



اسلام میں سُنَّتِ حَدِیث کا مقام

ترجمہ

السَّنةُ وَمَكَانَتُهَا فِي التَّشْرِيعِ الْإِسْلَامِيِّ
جلد اول

تالیف
شیخ مصطفیٰ الحسنی السبعاوی

ترجمہ

ڈاکٹر مولانا احمد حسن ٹونگی

نظر ثانی و ترمیم و تعلیقات

مولانا محمد ادریس میرٹھی

مکتبہ یسینات

علامہ بنوری ٹاؤن - کراچی ۷۴۰۰۰

دین اسلام میں سنت و حدیث کا مقام

ترجمہ کتاب

السنة ومكانتها في التشريع الاسلامي

تأليف

الذكيه الشيخ مصطفى حسي السباعي الشامي

ترجمہ

ڈاکٹر مولانا احمد حسن ٹونکی

نظرات و ترمیم و تعلیقات

مولانا محمد ادریس عہرٹی

جلد اول

ناشر

معارف تصنیف و تالیف مدرسہ عربیہ اسلامیہ کراچی ۵

دین اسلام میں سُنّت و حدیث کا مقام

ترجمہ کتاب

السنة ومكانتها في التشريع الاسلامي

تأليف

الدكتور مباحث شيخ مصطفى حنّي السباعي الشامي

ترجمہ

ڈاکٹر مولانا احمد حسن ٹونکی

نظارتی و ترمیم و تعلیقات

مولانا محمد ادریس میرٹھی

ناشر

مکتبہ بینات علامہ بنوری ٹاؤن کراچی ۷۴۸۰۰

فہرست

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۲۰	{ استاذ ابوریہ کی علمی تحقیق کا دوسرا اخذ شیعہ مصنفین کی کتابیں	۱	تعارف از مولانا محمد یوسف صاحب نبوی مدظلہ
"	صحابہ کرام کی خانہ جنگیوں کے اصلی محرک	۴	فتنہ استشراق - از عرض مترجم
۲۹	صحابہ کرام کے متعلق شیعہ مصنفین کا رویہ	۱۰	بیہ
۲۲	وقت کا تقاضہ	۳	مقدمہ کتاب ابواب اور فصول کی تفصیل
"	شیعہ سنی اتحاد	۹	مقدمہ طبع
۲۳	ایک عبرت ناک واقعہ	۱۰	کتاب کی اشاعت کا محرک
"	شیعہ حضرات کے قول و فعل میں تضاد	"	اسلامی قانون میں سنت کی ناگزیر اہمیت
۲۸	اکابر شیعہ کے متعلق مصنف کا رویہ	۱۱	اسلامی قانون کی دفعہ وار تدوین
"	پروفیسر ابوریہ کا تیسرا اخذ	"	ہرماتہ میں سنت کی مخالفت و عداوت کی وجہ
۲۹	{ عہد حاضر کے مستشرقین سے ملاقات اور اس کے اثرات لندن یونیورسٹی کے صدر شعبہ اسلامیات	۱۳	محمد حافر کے کوفعیں کی افسوسناک روش
۳۰	{ پروفیسر انڈرسن سے ملاقات ایٹنبرگ یونیورسٹی کے صدر شعبہ اسلامیات	"	اس روش کو اختیار کرنے کی وجہ
۳۱	" " " " " "	۱۴	{ پروفیسر محمود ابوریہ کی کتاب اور اس کے اصلی ماخذ اور نسخہ ثانی
"	" " " " " "	۱۵	مستند کتابوں کے حوالوں کی حقیقت
۳۲	" " " " " "	۱۶	علماء سکے حوالوں کی حقیقت
"	" " " " " "	۱۷	حوالوں کی نشاندہی نہ درست اور ان کی حقیقت
۳۳	" " " " " "	۱۸	تحقیق سنت اور اس کے لئے ماخذ
"	" " " " " "		پروفیسر ابوریہ کا پہلا اصلی ماخذ
۳۴	" " " " " "		معتزلہ کے متعلق مصنف کی رائے
"	" " " " " "		{ معتزلہ کی علماء
"	" " " " " "		سے عداوت

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۵۹	پروفیسر البوریہ کی تحقیق سنت سے برآمد شدہ نتائج اور اس کا تنقیدی جائزہ	۳۶	مستشرقین سے ملاقات اور تحریک استشراق کے عمیق مطالعہ اور مشاہدہ سے پیدا شدہ تاثرات
۷۸	ایک دوسرے پہلو سے اصل مسئلہ کا جائزہ	۳۸	مستشرقین کے بدترین تعصب کا ایک واقعہ
۸۳	آخری بات	۴۰	افسوسناک صورت حال
۸۳	مصنف کے متعلق ناقد کی رائے	۴۰	اس صورت حال کا علاج
۹۱	پہلا باب اور اس میں چار تفصیلات	۴۰	اور بھی زیادہ خطرناک صورت حال
۹۱	سنت کے لغوی معنی اور اس کی اصطلاحی تعریف	۴۱	دوسرا سبق آموز واقعہ
۹۱	سنت کے اصطلاحی معنی اور قول و فعل کی مثالیں	۴۵	مستشرقین کے سلسلہ میں آخری بات
۹۲	اظہارِ رضا مندی کے طور پر سکوت کی مثال	۴۶	مغربی تحقیق و مطالعہ کی راہ میں دوزبردست فطری رکاوٹیں
۹۲	اظہارِ پسندیدگی کی مثال	۴۶	افسوسناک ماضی
۹۳	سنت کے ایک اور اصطلاحی معنی	۴۸	جدید تعلیم یافتہ طبقہ کی کوتاہ کاری اور اس کے اسباب
۹۳	فقہ کی اصطلاح میں سنت	۴۹	سیاسی اور مذہبی بیداری اور فہمی غلامی سے آزادی کا آغاز
۹۴	سنت کے اصطلاحی معنی میں اختلاف کی وجہ	۵۰	خوش آئند مستقبل ایمان افروز تمنائیں اور امیدیں
۹۴	مصنف کے نزدیک سنت کے معنی	۵۱	مقالہ نگار کی ایک تمنا اور مستشرقین کے منہ میں لگام ڈالنے کی تدبیر
۹۶	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طاعت کا درجہ	۵۲	اب وقت آگیا
۹۶	آپ کی زندگی میں حکمت کا مصداق سنت ہی ہو سکتی ہے	۵۳	ایک شبہ کا ازالہ
۹۷	جمہور علماء کے نزدیک حکمت کا مصداق سنت ہے	۵۳	خاتمہ کلام اور غستاں بولوں کا منصفانہ بیان
۹۷	امام شافعی کا استدلال	۵۶	اودیہ کی کتاب کا چوتھا ماحول فقہی
۱۰۰	اکیس اور استدلال	۵۷	کہانیوں کی کت میں
۱۰۱	ایک اور استدلال	۵۷	گولڈن تیسرہ کی سنت
۱۰۳	مذکورہ بالا آیت سے جانظ ابن قیم کا اتباع سنت پر استدلال		
	مذکورہ بالا بحث کا نتیجہ		

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۱۳۱	روایت حدیث میں کمی بیشی کے لحاظ سے صحابہ کے مختلف درجے	۱۰۶	صحابہ کرام کا جذبہ اتباع
۱۳۲	قلت روایت حدیث کی وجہ	۱۰۸	صحابہ کن امور میں آپ کی طرف رجوع کیا کرتے تھے
۱۳۴	قلت روایت حدیث کی اور ایک وجہ		رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد وجوب عمل بانسہ کے دلائل
۱۳۵	کثرت سے حدیثیں روایت کرنے والے صحابہ	۱۱۰	سنت کو امت تک پہنچانے میں صحابہ کا اہتمام
۱۳۶	حضرت ابن عباس کے روایت حدیث میں احتیاط برتنے کی وجہ	۱۱۳	صحابہ کرام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو کس طرح حاصل کیا کرتے اور یاد رکھا کرتے تھے
۱۳۸	عہد شکنین رضی اللہ عنہما میں روایت حدیث سے متعلق دو اہم محشیں کیا کبھی حضرت عمرؓ نے کسی صحابی کو کثرت سے حدیثیں روایت کرنے پر قیدیں ڈالی تھیں	۱۱۶	ازواج مطہرات کی طرف رجوع
۱۴۱	قیدیں ڈالنے کی روایت کی حقیقت	۱۱۷	تمام صحابہ اخذ حدیث میں یکساں نہ تھے
۱۴۲	کیا صحابہ کرام حدیث قبول کرنے کے لئے کچھ شرطیں لگایا کرتے تھے	۱۱۸	عہد نبوی (صلی اللہ علیہ وسلم) میں سنت کی تدوین کیوں نہیں ہوئی کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں کچھ حدیثیں لکھی گئی تھیں
۱۴۴	مذکورہ بالا روایات کی بنیاد پر قائم شدہ نظریہ اس نظریہ کی تردید		قرآن کی طرح سنت کے رد نہ ہونے کے بسا
۱۴۵	وہ روایات جن سے شیخین کا خبر واحد کو قبول کرنا ثابت ہوتا ہے		حدیثیں لکھنے سے ممانعت کی وجہ اور آپ کی اجازت سے کتابت حدیث کا ثبوت
۱۴۸	یہ روایات پہلی روایات کے مقابلہ میں ق بل ترجیح میں	۱۲۷	ممانعت کتابت حدیث اور اجازت کتابت حدیث سے متعلق حدیثوں میں تطبیق مصنف کی رائے
۱۴۹	پہلی روایت کی توجیہ	۱۲۸	ایک اعتراض اور اس کا جواب
۱۵۰	اس توجیہ کے صحیح ہونے کی دلیل		رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد حدیث کے بارے میں صحابہ کرام کا موقف
۱۵۰	یہی توجیہ امام شافعی نے کی ہے	۱۲۹	
۱۵۰	حضرت ابو بکر صدیقؓ کے واقعہ کا جواب		

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۱۸۲	ایک ہفتہ تک واقعہ	۱۵۲	حضرت ابو بکر صدیقؓ کے واقعہ کی توجیہ
"	وضع حدیث کا پانچواں محرک: فقہی اور کلامی اختلافات	۱۵۳	حضرت علیؓ کے واقعہ کا جواب
۱۸۳	وضع حدیث کا چھٹا محرک: دین سے جہالت اور حدیث سے شغف	۱۵۴	صحابہ کرام کے طلب حدیث کے لئے دور دراز شہروں کے سفر
۱۸۴	وضع حدیث کا ساتواں محرک: امراء اور بادشاہوں کا تقرب حاصل کرنے کے لئے ان کے حسب منتہا حدیث بنانا	"	حضرت عمرؓ کے عہد میں روایت حدیث کا حال
۱۸۵	وضع حدیث کے مزید محرکات	۱۵۷	حضرت عمرؓ کی شہادت کے بعد کثرت سے حدیثیں روایت کرنے والے صحابہ اور اس کی وجہ
"	وضائعین حدیث کی اقسام اجمالاً	۱۵۹	<u>فصل دوم</u>
۱۸۶	ایک افسوسناک حقیقت کا اظہار <u>تیسری فصل</u>	"	وضع حدیث اور اس سے متعلق چند بحثیں
۱۸۹	تحریک وضع حدیث کے مقابلہ اور بجلیانی کے سلسلہ میں علماء و حدیث کی کوششوں اور کادشوں کا بیان	"	وضع حدیث کی ابتدا کب سے اور کیونکر ہوئی؟
۱۹۰	نقد حدیث کا پہلا طریق: اسناد و حدیث	۱۶۰	سب سے پہلے فضائل کی حدیثیں گھڑی گئیں
۱۹۲	نقد حدیث کا دوسرا طریق: حدیث کی صحیح اور ثبوت کے متعلق سند کے علاوہ بھی وثوق اور اطمینان	۱۶۱	کس نسل میں وضع حدیث کی ابتدا ہوئی؟
۱۹۳	تنقید و تنقیح حدیث کا تیسرا طریق! از روئے تاریخ راویوں کی جانچ پڑتال اور ان کے سچ یا جھوٹ کی تحقیق	۱۶۵	صحابہ کرام کا زمانہ تابعین کا زمانہ
۱۹۴	ان راویوں کی اہم ترین قسمیں جن کی حدیثیں قبول نہیں کی جاتیں	۱۶۷	وہ اسباب و عوامل جو وضع حدیث کے محرک بنے اور وہ ماحول اور خطے جن میں وضع حدیث نے نشو و نما پائی۔
		۱۶۸	وضع حدیث کا پہلا محرک: سیاسی اختلاف
		۱۶۹	کیا خوارج بھی حدیث میں جھوٹ بولتے تھے؟
		۱۷۰	وضع حدیث کا دوسرا محرک: فرائض
		۱۷۱	وضع حدیث کا تیسرا محرک: قوم قبیلہ ملک زبان اور مقتداؤں کی عصمت
		۱۷۲	وضع حدیث کا چوتھا محرک: قصے اور وعظ

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۲۱۷	متن کے اعتبار سے موضوع ہونے کی چھٹی علامت	۱۹۶	گمراہ فرقوں سے تعلق رکھنے والے راوی
۲۲۱	" " " ساتویں علامت	۱۹۷	نتیجہ بحث
۲۲۲	نقد حدیث کے قواعد کی جامعیت و اہمیت علیٰ	۱۹۸	زمین راوی
	<u>چوتھی فصل</u>		دہ راوی جن کی روایت قبول کرنے میں توقف
	اُمہ حدیث کی ان فوق العادہ مساعی جلیلہ	۱۹۹	کب جاتا ہے
۲۲۳	کے ثمرات	۲۰۰	متفقہ و متیقح حدیث کا چوتھا طریقہ
۲۲۵	تحریک نقد حدیث کا پہلا فائدہ تدوین حدیث	"	(۱) صحیح حدیث کی تعریف
۲۲۶	" " " دوسرا فائدہ علم مصطلح حدیث	"	(۲) حسن حدیث کی تعریف
۲۲۷	مباحث علم مصطلح الحدیث	۲۰۲	(۳) ضعیف حدیث کی تعریف
۲۲۸	آغاز تصنیف و تالیف	"	حدیث مُرسَل
	تحریک نقد حدیث کا تیسرا فائدہ	۲۰۳	مقطع، معضل اور مُرسَل تبع تابعی
۲۲۸	علم جرح و تعدیل	"	حدیث مُشاذ
	جرح و تعدیل روایات حدیث میں تصنیف	۲۰۵	حدیث مُنکر
۲۵۰	کا آغاز و ارتقاء	"	حدیث مضطرب
	تحریک نقد حدیث کا چوتھا عظیم الشان	۲۰۶	موضوع اور اس کی علامتیں
۲۵۹	ثمر علوم حدیث		حدیث کے موضوع ہونے کی علامتیں
	اہم ترین علوم حدیث میں پہلا علم	"	سند میں
"	کسی محدث کی صداقت اور حفظ و ضبط کا علم	۲۰۹	موضوع حدیث کی علامتیں مؤثر حدیث میں
۲۶۲	اہم ترین علوم حدیث میں دوسرا علم منہا روایت کا علم		متن حدیث سے متعلق دوسری
"	" " " تیسرا اہم علم موقوف آثار کا علم	۲۱۱	علامت، معنی کا فائدہ
"	" " " چوتھا علم صحابہ کا علم		متن حدیث سے متعلق موضوع ہونے
۲۶۳	" " " پانچواں علم مُرسَل حدیثوں کا علم	۲۱۳	کی تیسری علامت
"	علوم حدیث میں چھٹا اہم علم! مقطع حدیثوں کا علم	۲۱۴	متن کے اعتبار سے موضوع ہونے کی چوتھی علامت
۲۶۵	" " " ساتواں اہم علم! مسلسل اسنادوں کا علم	۲۱۶	متن کے اعتبار سے موضوع ہونے کی پانچویں علامت

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
	دوسرا باب	۲۶۶	علوم حدیث میں آجھواں اہم علم! بمعنی حدیثوں کا علم
۲۸۳	{ مختلف زمانوں میں سنت کے متعلق جو شکوک و شبہات پیدا کئے گئے ہیں ان کا بیان	۲۶۷	” فرائض اہم علم! افضل روایتوں کا علم
۲۸۴	تمہید پہلی فصل	۲۶۷	” دسواں اہم علم! مسج روایتوں کا علم
”	شیعہ اور خوارج کا رویہ سنت کے ساتھ	۲۶۸	” گیارہواں اہم علم! تابعین کا علم
۲۹۲	کبار صحابہ کے متعلق خوارج کا نظریہ	۲۶۹	” بارہواں اہم علم! اولاد صحابہ کا علم
۲۹۳	” شیعوں کا نظریہ	”	” تیرہواں اہم علم! علم جرح و تعدیل
۲۹۴	” زیدریہ کا مسلک	”	” چودھواں اہم علم! صحیح ائمہ و ضعیف حدیثوں کا علم
”	” جمہور مسلمین کا نظریہ	۲۷۱	” پندرہواں اہم علم! نقد حدیث کا علم
”	” اختلافات نظریات کا اثر سنت پر	”	” سولہواں تا سترہواں اہم علم! مشہور احادیث کا علم
۲۹۷	{ سنت کے بارے میں شیعہ اور خوارج کے رویہ میں فرق	۲۷۲	” اٹھارہواں اہم علم! غریب احادیث کا علم
	دوسری فصل	۲۷۳	” انیسواں اہم علم! احادیث خراؤ کا علم
۳۰۰	متحدین میں منکرین سنت	”	” بیسواں اہم علم! متسین اور ان کی
”	منکرین سنت سے امام شافعیؒ کا مناظرہ	”	” انتاریت کا علم
۳۱۵	{ یہ منکرین حدیث کون لوگ ہیں اور مناظرہ کون تھا؟ تنقیح اول	۲۷۳	” اکیسواں اہم علم! علل حدیث کا علم
۳۱۶	انکار حدیث کیوں کیا گیا تنقیح دوم	۲۷۵	” بائیسواں اہم علم! متعارض احادیث کا علم
۳۲۱	منکرین کی دلیل کا خلاصہ تنقیح سوم	۲۷۶	” تیسرے سو اہم علم! غیر متعارض احادیث کا علم
۳۲۲	امام شافعیؒ کے جواب کا خلاصہ تنقیح چہارم	”	” چودھویں اہم علم! احادیث میں تہیٰ یا تہیٰ کا علم
۳۲۳	ابن شہباز کا ازالہ تنقیح پنجم	۲۷۷	” پچیسواں اہم علم! محدثین کے مذاہب کا علم
۳۲۴	تیسری فصل	”	” چھبیسواں اہم علم! متن میں کتابت کی غلطیوں کا علم
”	عہد حاضر میں جو لوگ سنت کی بحیثیت کا انکار کرتے ہیں ان کا رویہ سنت کے ساتھ	”	” ستائیسواں اہم علم! سند میں کتابت کی غلطیوں کا علم
		۲۷۸	تحریک نقد حدیث کا انجمن عظیمؒ مرہ! موضوع احادیث اور مضامین حدیث سے متعلق تصانیف

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۳۲۴	فرقہ نظامیہ اور ابوالسحاق نظامیہ	۳۲۳	مکرین کے شبہات
۳۲۹	چھٹی فصل	۳۲۹	پہلے شبہ کا جواب
۳۳۲	سنت کے ساتھ عہد حاضر کے بعض اہل قلم کا رویہ	۳۳۲	دوسرے شبہ کا جواب
۳۳۵	کتاب فخر الاسلام کی فصل الحدیث کا خلاصہ	۳۳۵	تیسرے شبہ کا جواب
۳۴۱	ایک مزوری تنبیہ	۳۴۱	چوتھے شبہ کا جواب
۳۵۲	کیا حدیثیں وضع کرنے کی ابتداء رسول اللہ ﷺ	۳۵۲	پنجمی فصل
۳۴۲	صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہو چکی تھی		سنت کے ساتھ ان لوگوں کا رویہ جو خبر واحدہ
۳۴۳	تفسیر قرآن سے متعلق حدیثیں	"	کو حجت شرعیہ نہیں مانتے
۳۴۴	(۱) احادیث تفسیر	"	خبر واحدہ کی تعریف
۳۴۵	(۲) احادیث تفسیر کے متعلق	"	خبر واحدہ کے حجت شرعیہ ہونے سے انکار
۳۵۵	(۱) ان احادیث کی تنبیہ اور امام بخاری	۳۵۵	کے دلائل
۳۵۶	کے زمانہ میں رائج تھیں	۳۵۶	پہلی دلیل، دوسری دلیل، تیسری دلیل
۳۵۷	(۲) امام بخاری کے نزدیک صحیح احادیث	۳۵۷	چوتھی دلیل، مذکورہ بالا دلائل کا جواب
۳۵۸	حافظ عبد اللہ بن مبارک	۳۵۸	پہلی دلیل کا جواب
۳۵۹	عبد اللہ بن مبارک اور کیا وہ منفصل	۳۵۹	دوسری دلیل کا جواب
۳۶۰	دسادہ لور، آدمی تھے؟	۳۶۰	تیسری دلیل کا جواب
۳۶۱	وہ حدیثیں جن کے متعلق مؤلف فخر الاسلام	۳۶۱	اخبار احاد کے حجت شرعیہ ہونے کے
۳۶۲	کا دعویٰ ہے کہ وہ موضوع ہیں	۳۶۲	دلائل از امام شافعیؒ
۳۶۳	دروازے بند کرنے کی حدیث	۳۶۳	پانچویں فصل
۳۶۴	فضائل کی حدیثیں	۳۶۴	معتزلہ اور حکامین عقلیت پرستوں کا
۳۶۵	امام ابو حنیفہ کی حدیثیں	۳۶۵	روایہ سنت کے ساتھ
۳۶۶	سنت پر اعتماد کرنے میں لوگوں	۳۶۶	فرقہ حاصیلہ اور واصل بن عطاء (وفات ۱۳۳ھ)
۳۶۷	کا حد سے متجاوز غلو	۳۶۷	فرقہ عمریہ اور عمر بن عبید (۱۴۳ھ)
		۳۶۸	فرقہ ہدایتیہ اور ابوالہذیل (۲۲۵ھ)

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۵۱۸	نتیجہ بحث	۴۷۱	حکمت و موعظت کے مضامین
۵۱۸	اس حدیث کے متعلق مولف کا { موقف اور اس کی حقیقت { مصنف کی رائے	۴۷۲	صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی عدالت کیا صحابہ ایک دوسرے کی { تکذیب کیا کرتے تھے {
۵۲۱	دوسری حدیث	۴۷۹	مولف کی تینوں دلیلوں کے جراثیم
۵۲۲	مصنف کی رائے		راویوں کی جرح و تعدیل میں ائمہ حدیث کے { درمیان اختلاف اور اس کا منشا {
۵۲۷	تیسری حدیث	۴۹۳	حدیث کی سند اور متن کو پرکھنے کے ضابطے
۵۳۰	چوتھی حدیث	۴۹۳	وہ چند صحیح اور کھری حدیثیں جن کو مولف نبی ﷺ
۵۳۷	خبر واحد پر عمل	۵۱۳	نے بطور نوہ جدید اصول کے تحت چھوٹی اور جلی قرا دیا {
	جلد اول تمام شد		

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تعارف

(حضرت مولانا محمد یوسف بنوری مدظلہ العالی)

الحمد لله رب العالمين والعلم لله والسلام على سيدنا محمد خاتم
النبيين وعلى آله وصحبه أجمعين

اما بعد! حق تعالیٰ شانہ نے روز اول سے اولادِ آدم کی ہدایت و رہنمائی کے لئے وحیِ آسمانی کا سلسلہ جاری فرمایا ہے۔ اس آسمانی ہدایت کی روشنی میں نسلِ انسانی کی علمی اور علمی تعلیم و تربیت کے لئے ہر زمانہ میں جن برگزیدہ نفوسِ قدسیہ کا انتخاب فرمایا ہے اسلامی زبان میں ان کو انبیاء و مرسل کہتے ہیں اسی لئے ایک طرف ان مقدس ہستیوں کے ”معصوم“ ہونے کی ضمانت دی ہے کہ ان حضرات کا دامن عصمت شیطانی تسلط اور استیلا نہ ہو انفس سے قطعاً پاک ہے یہ جو زبان سے کہتے ہیں وہ

وما ينطق عن الهوى ان هو الا
وحی یوحی اور وہ اپنی خواہش سے نہیں بولتا وہ تو وحی ہوتی ہے جو بھیجی جاتی ہے۔

کے بوجب وحی مابانی ہوتی ہے اور جو کچھ کرتے ہیں وہ بھی:-

ان اتبع الا ما یوحی الی
میں تو صرف اس وحی کی پیروی کرتا ہوں جو میرے پاس بھیجی جاتی ہے۔

کے بوجب وحی مابانی ہوتی ہے دوسری طرف ان مقدس و معصوم ہستیوں کو پوری نوعِ انسانی کے لئے
آسمانی حکم:-

وما ارسنا من رسول الا لیطاع
اور جو رسول بھی ہم نے بھیجا صرف اس لئے بھیجا کہ اللہ کے حکم سے اس کی اطاعت کی جائے۔

ب

کے بموجب مطاع یعنی واجب اطاعت قرار دیا ہے۔

حق تعالیٰ شانہ کی طرف سے مخلوق کی ہدایت کے لئے مبعوث (فرستادہ) اور کائنات میں حق تعالیٰ کی خلافت الہیہ قائم کرنے پر مامور ہونے کے ثبوت کے طور پر جو دلائل و براہین ان کو دیئے جاتے ہیں تاکہ مخلوق پر حجت قائم ہو اور وہ صدق دل سے ان کی تصدیق کر سکے اور ایمان لاسکے ان دلائل و براہین کا نام اسلامی زبان میں معجزات اور آیات بینات ہے۔

درحقیقت ارشادات ربانی اور ہدایات آسمانی کے سلسلہ کا مدار اُس ربط و تعلق پر ہے جو حضرات انبیاء و کرام علیہم السلام کا حق جل و علیٰ کی بارگاہ قدس سے بلا واسطہ اور انبیاء و کرام واسطہ سے تمام مخلوق کا خالق کائنات سے، قائم و دائم ہوتا ہے چنانچہ حضرت حق تعالیٰ کی بارگاہ سے برابر انبیاء و کرام کو پیغامات و احکامات ملتے رہتے ہیں اور وہ مخلوق تک پہنچاتے رہتے ہیں۔

ان پیغامات کا سلسلہ کبھی براہ راست بصورت ”انفاذ فی القلب“ قائم ہوتا ہے اور کبھی فرشتہ کے ذریعہ یہ پیغامات انبیاء کے پاس آتے ہیں جس فرشتہ کو اس اہم کام — پیغام رسانی — کے لئے انتخاب فرمایا ہے اس کا نام جبرئیل ہے۔ ارشاد ہے :-

ما کان لبشر ان یشاء ان یسلّم الیکم اللہ الا وحیاً	کسی بھی بشر کے لئے ممکن نہیں کہ اللہ اس سے
او من ولاء حجاب او یرسل	(رُود و رُوح) کلام کرے بجز اس کے کہ وحی کے ذریعہ،
مرسولاً فیوحی بآذنی	یا پردہ کے پیچھے سے (کلام کرے)، یا فرشتہ بھیجے اور
منا یشاء۔	وہ اللہ کے حکم سے جو اللہ چاہے روحی پہنچائے۔

فرشتہ جو پیغام — وحی — لاتا ہے ضروری نہیں کہ آسمانی صحیفہ یا کتاب آسمانی کی شکل میں ہو بلکہ بسا اوقات وہ پیغام — وحی — فرشتہ کی زبانی ”انفاذ فی الروح“ — دل میں پھوک دینے — کی شکل میں ہوتا ہے۔

فرشتہ کے ذریعہ جو پیغام — وحی — الفاظ کی صورت میں منضبط کر کے پہنچایا جاتا ہے تاکہ امت اس کو پڑھ کر پڑھ کر چلے نہانی یاد کرے اور قیامت تک نسلاً بعد نسل اس کو اپنے سینوں میں محفوظ رکھے اس پیغام کا نام شریعت کی زبان میں وحی متلو، کلام اللہ، کتاب اللہ صحیفہ ہے۔ اور اس کے علاوہ جو پیغام الہی فرشتہ کے واسطہ کے بغیر یا فرشتہ کی زبانی آتا ہے اس کا نام شریعت کی زبان میں

وحی غیر متلو، ہوتا ہے

حضرت البرہم علیہ السلام کے صحیفے، چار اولوالعزم انبیاء علیہم السلام پر نازل شدہ چار کتب ہیں۔
تولۃ، نبیوس، انجیل اور قرآن اسی سلسلہ کی کتابیں ہیں۔

لیکن ظاہر ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کی تعداد ایک لاکھ سے متجاوز ہے اور صحائف و کتب کی تعداد
معدودہ چند ہے اس لئے ان صحائف و کتب کے علاوہ بقیہ تمام ترویجی الہی نیز ان انبیاء کے علاوہ
باقی تمام انبیاء کرام کے پاس پیغام الہی اور وحی آسمانی یا براہ راست آیا ہے یا فرشتہ کی زبانی القاری القلب
کی شکل میں آیا ہے۔ ایسی صورت میں تمام احکام شرعیہ کا مدار یقیناً کسی کتاب یا صحیفہ پر نہیں ہے بلکہ نبی
اور رسول کی معصوم ذات گرامی پر ہے۔ اور جس طرح اُمت کے لئے کتاب اللہ پر ایمان لانا اور
اس کی پیروی کرنا فرض ہے ٹھیک اسی طرح نبی اور رسول کا ہر حکم بھی واجب الطاعت ہے اور اطاعت
و اتباع کے لحاظ سے وہی درجہ رکھتا ہے جو کتاب اور صحیفہ کا ہوتا ہے حضرات صحابہ کے حق میں قرآنی وحی
اور حدیثی احکام دونوں یکساں طور پر واجب الطاعت تھے بقیہ اُمت کے لئے جو عہد نبوت میں موجود
تھے قرآن کا حکم قطعی ہے اور احادیث یا سنت اگر قوت سے پہنچی ہیں تو وہ بھی قطعی ہیں البتہ جو قوت اتر
سے نہیں پہنچیں قطعیت کے درجہ کو تو نہیں پہنچے لیکن ان پر عمل کرنا واجب ہے قرآن کریم کی تصریح،
ما اتاکم الرسول فخذوہ
وما نہاکم عنہ فانتہوا
جو تم کو رسول (حکم) دے اس کو لو (قبول کرو) اور
جس سے تمہیں منع کرے اس سے باز آؤ

نیز

قل ان کنتم تحبون اللہ فابتعونی
یحببکم اللہ
(اے نبی، کہہ دو اگر تم اللہ سے محبت کرتے ہو تو میری
پیروی کرو اللہ تم سے محبت کرے گا۔)

کے مطابق ان کو ماننا اور اُن پر عمل کرنا اُمت پر واجب اور فرض ہے۔

اور یہ حقیقت بھی بلاشبہ مسلم ہے کہ جن طرح ہدایات ربانی اور احکام خداوندی بصورت
قرآن عظیم رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام پر نازل ہوئے ہیں اسی طرح بہت سے پیغامات الہیہ اور
احکام ربانیہ قرآن کے علاوہ بھی بصورت وحی خفی رسول پر نازل ہوئے ہیں اور اُمت کو بتلائے
گئے ہیں اور احکام خداوندی کی حیثیت سے اُن پر عمل کرایا گیا ہے۔ قرآن کریم کی اصطلاح میں

دوسری صورت میں دی ہوئی تعلیمات کا عنوان الحکمۃ ہے چنانچہ قرآن کریم نے متعدد مقامات میں الحکمۃ کے لئے بھی انزل کا لفظ استعمال کیا ہے۔

ان بنیادی حقائق و اشارات کو سمجھ لینے کے بعد یہ باور کرنا آسان ہو جاتا ہے کہ درحقیقت دین کا دار و مدار حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی پر ہے دین کا سرچشمہ آپ ہی کی تعلیمات و ہدایات اور اقوال و انعال ہیں قرآن کریم میں اُن کا ذکر ہو یا نہ ہو۔

اسلام کے تشریعی نظام کی تشکیل پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اکثر و بیشتر اہم ترین احکامات حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خود ہی نافذ فرمایا کرتے تھے ظاہر ہے کہ یہ احکامات وحی الہی خفی کے ذریعہ ہی آپ جاری فرماتے تھے لیکن قرآن کریم میں اُس وقت تک اُن کا ذکر نہیں ہوتا تھا بعد میں قرآن کریم میں ان احکام سے متعلق آیات نازل ہوتی تھیں گویا قرآن کریم آپ کے جاری کئے ہوئے احکامات کی تصدیق و توثیق کرتا تھا۔ حسب ذیل چند مثالوں سے یہ حقیقت بخوبی واضح ہوتی ہے۔

(۱) عقیدہ توحید کے بعد سب سے پہلی اور اہم عبادت صلوٰۃ یعنی نماز ہے۔ ابتداء اسلام سے ہی اس عبادت کے ادا کرنے کا سلسلہ قائم اور اس پر عمل درآمد شروع ہو گیا تھا یلۃ الاسراء یعنی شب معراج سے قبل دو نمازیں پڑھی جاتی تھیں ایک صبح ایک شام اسراء کے بعد نمازیں پانچ ہو گئیں لیکن اس وقت تک نہ قرآن کریم میں اس طرح نمازوں کا ذکر تھا نہ ہی نماز کی تشکیل اور عملی صورت مذکور تھی، اُمت نے اس فریضہ کو حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قولی اور فعلی ہدایات کے تحت ہی قبول کیا تھا اور عمل کرنا شروع کر دیا تھا۔

(۲) ارشاد مبارک: صلوٰۃ اکملہ الیتمو فی اُصلی کے تحت نماز کی جو عملی صورت آپ نے عملاً اور قولاً پیش فرمائی ہے کہ اللہ اکبر سے شروع ہوتی ہے اور السلام علیکم ورحمۃ اللہ پر ختم ہوتی ہے قیام ہوتا ہے قرأت قرآن ہوتی ہے، رکوع ہوتا ہے ہوتا ہے پھر دو رکعت پر قعود ہوتا ہے۔ دو دو رکعتیں ہوتی ہیں یا چار چار یا تین رکعتیں، گرچہ بطور تصدیق قرآن کریم میں جستہ جستہ ان تمام تفصیلات کی طرف رہنمائی ہوتی رہی مگر اُمت نے نتیجہ وقتہ نماز اور اس کی تفصیلات کو آپ کی قولی اور فعلی ہدایات سے ہی سیکھا، سمجھا اور عمل کیا ہے نہ نزول قرآن کا انتظار کیا نہ اُس پر مدار

رکھا۔ قرآن کریم نے نہ ابتداء میں ”ایقمو الصلوة“ کا حکم دیا تھا حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حق تعالیٰ کی تعلیم و ارشاد سے نماز کا وہ نقشہ قائم فرمایا جس پر امت عمل پیرا ہے قرآن کریم کا جو ارشاد ہے : وانزلنا الیک الذکر لتبین للناس ما نزل الیہم یہ اسی کی عملی تفسیر ہے۔

۳ نماز ادا کرنے کے لئے طہارت اور وضو یا غسل کی تمام تفصیلات بھی آپ نے ہی بتائیں کپڑوں اور جگہ کے پاک ہونے کے احکامات بھی آپ نے ہی بتلائے اور امت نے ان پر عمل کیا تقریباً اٹھارہ سال بعد طہارت اور وضو وغیرہ سے متعلق سورۃ مائدہ کی آیات نازل ہوئیں حالانکہ ان پر امت کا عمل محض آپ کے فرمانے سے اٹھارہ سال پہلے سے جاری تھا۔

(۴) آپ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب کہ مکہ سے مدینہ طیبہ ہجرت فرما کر مدینہ تشریف لائے تو آپ نے حکم دیا کہ : نماز میں بیت المقدس کا استقبال کر لیکن بیت المقدس کی طرف منہ کر کے نماز پڑھو سولہ سترہ مہینے تک اس پر عمل ہونے کے بعد قرآن کریم میں بیت اللہ شریف کے استقبال کا حکم آیا۔ باوجودیکہ استقبال بیت المقدس کا حکم قرآن کریم نے نہیں دیا تھا تاہم حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس حکم کی جو خود آپ نے دیا تھا تصدیق و توثیق فرمادی اور فرمایا سيقول السفهاء من الناس ما ولاهم عن قبلتهم التي كانوا عليها نہ صرف یہ بلکہ آیت کریمہ ذیل : وما جعلنا القبلۃ التي کنت علیہا الذین آپ کے حکم کو اپنے حکم سے تعبیر کیا اور فرمایا وما جعلنا۔

(۵) جنگ کے موقع پر یہودی بنی نصیر کے کچھ گھجور کے درختوں کے کاٹ ڈالنے کا حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس وقت دیا تھا جبکہ بنو نصیر سے جنگ کرنے کا حکم ہوا تھا اور جنگی مصلحت کے تحت اس کی ضرورت تھی۔ یہودیوں نے جب اس پھلدار درختوں کے کاٹ ڈالنے پر واویلا پجائی تو حق تعالیٰ نے قرآن کریم میں آپ کے اس حکم کی تصدیق و توثیق فرمادی ارشاد ہوا : وما قطعتم من لينة او ترکتموها قاصمة علی اصولہا فبازن اللہ۔

ان چند مثالوں سے یہ حقیقت بخوبی واضح ہو جاتی ہے کہ امت کی رہنمائی کے لئے ہر چیز پر امت پر نبی و رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات گرامی ہوتی تھی آپ کے احکامات پر عمل کیا جاتا تھا نہ کسی بھی معاملہ میں قرآن کریم پر توقف ہوتا تھا نہ انتظار۔

صحابہ کرام احکام الہیہ کے سب سے پہلے مکلف اور کتاب و سنت کے براہ راست مخاطب

تھے اور آپ کی دونوں جینتیں ان کے نزدیک مسلم تھیں کہ آپؐ نبی معصومؐ بھی ہیں اور رسولِ مطلقؐ بھی اس لئے وہ قرآنی احکامات کچھ اور حدیث نبوی کے احکامات کچھ جو وہ براہِ راست آپؐ کی زبانِ مبارک سے سنتے تھے دونوں کو یکساں طور پر قطعی اور واجبِ الاتباع جانتے اور مانتے تھے۔

احادیث و تعلیمات نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام پر غور کرنے سے واضح ہوتا ہے کہ ان کا بڑا حصہ تو وہ ہے جو قرآن حکیم کے احکامات و تعلیمات کی تشریح و توضیح اور بیانِ معانی و مصادیق پر مشتمل ہے اور یہ لتبیین للناس مانزل الیہم کے تحت آپؐ کا منصبی فریضہ تھا چنانچہ قرآن کریم میں اِیْمُوا الصَّلٰوةَ کا حکم فرمایا تو آپؐ نے قولاً اور فعلاً نماز کی تفصیلات بتلائیں اور ارشاد فرمایا: صَلُّوْا کَمَا رَأٰیْتُمْوْنِیْ اَصْلٰی اور قرآن کریم کے حکم وَاَقِمُوا الزَّکٰوةَ کے تحت اموالِ زکوٰۃ اور نصابِ زکوٰۃ کی تعیین فرمائی اور ہر مال میں سے مقدارِ زکوٰۃ متعین کی اور اسی کے مطابق زکوٰۃ وصول کی گئی۔ علیٰ ہذا القیاس۔

اسی لحاظ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وجودِ باوجود اور آپؐ کی حیاتِ طیبہ عملی قرآن ہے یعنی قرآنی تعلیمات و احکامات کا عملی نمونہ اور زندہ مثال ہے اسی لئے تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ایک سوال کے جواب میں فرماتی ہیں :

وكان خلقه القرآن
آپ کے اخلاق قرآن کریم تھا

اور ظاہر ہے کہ دین اسلام ایک ایسا وسیع نظامِ حیات ہے جس میں عقائد و عبادات، احکام و معاملات، آداب و اخلاق اور معاشرت کے تمام شعبے جہاد و قتال، صلح و جنگ، حکومت و سیاست وغیرہ انسانی معیشت و معاشرت کے تمام مسائل پر حاوی ہے اور ظاہر ہے کہ تعلیمات نبوت اور احادیث نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام بھی ان سب پر حاوی ہیں ان میں بہت سے ایسے احکامات و ہدایات بھی ہیں جن کا قرآن کریم میں صراحتاً ذکر نہ کیا گیا ہے انہیں ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی وحی الہی خفی کے تحت اُمت کو بتلائے اور نافذ کئے ہیں۔

بہر حال اس میں تو ذرہ برابر بھی شک و شبہ کی گنجائش نہیں کہ دین اسلام کا تفصیلی اور عملی نقشہ انھیں قدسیدہ یعنی احادیث نبویہ کے انضمام کے بغیر تیار ہو سکتا ہے اور نہ دینِ متین کی تکمیل و تشریح سنت نبویہ کے بغیر ممکن ہے۔ احادیث رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی وہ منبع

مضبوط بند ہے جس کے ذریعہ الحاد و زندقہ اور دین میں تصرفات و تحریفات کے سیلاب کو روکا جاسکتا ہے اور خود ساختہ و دور از کار تاویلات و تلبیسات کے دروازے بند کئے جاسکتے ہیں اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات اور عملی زندگی یعنی احادیث نبویہ کو قرآن سے علیحدہ کر دیا جائے تو صرف قرآن عظیم کی مجمل تعبیرات اور ذومعنی الفاظ کی تشریح و توضیح کے سلسلہ میں ان ملحدین و زانگین کی زبانیں بند کرنا مشکل اور من مانی تاویلات و تحریفات کے راستے بند کرنا دشوار ہے۔

علاوہ ان دین اسلام جس کی تکمیل کا اعلان قرآن کریم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریحی زندگی کے بالکل آخری حصہ میں یعنی حجت الوداع کے عظیم ترین تاریخی اجتماع کے موقع پر کیا ہے اس بات سے۔

اليوم اكملت لكم دينكم واتممت
عليكم نعمتي ورضيت لكم
الاسلام ديناً۔
آج میں تمہارے لئے تمہارے دین کو کامل کر دیا اور
تم پر اپنی نعمت پوری کر دی اور تمہارے لئے اسلام
کو پسندیدہ دین قرار دیا۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات و احادیث طیبہ کو نظر انداز کر دینے کے بعد صرف قرآن کریم کی روشنی میں دین اسلام کا ایسا نقشہ جسے انسانی زندگی کے تمام شعبوں پر محیط نظام زندگی کی حیثیت سے پیش کیا جائے کبھی تیار ہو ہی نہیں سکتا اور اگر اس زمانہ کے ظروف و ماحول کو سامنے رکھ کر ادھر اور ادھر نقشہ تیار بھی کیا جائے تو وہ ہر زمانہ ہر ملک ہر قوم اور ہر ماحول کے لئے رہنما نہیں بن سکتا اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ ہر زمانہ اور ہر ملک میں دین اسلام کی نئی نئی تعبیریں اور خود ساختہ و فربہ تشریحات ہوتی رہیں گی اور بقول شاعر

ہر کہ آمد عمارتے تو ساخت

قرآن کریم اور دین اسلام باز پچھ اطفال اور انسانی اغراض و خواہشات کی آماجگاہ بنا رہے
گا حالاکہ قرآن کریم اعلان کر رہا ہے،

لا ینالہ الباطل من بین
یدیه ولا من خلفه
اس قرآن میں باطل (کسی بھی راستہ سے) نہیں آسکتا
نہ آگے سے اور نہ پیچھے سے۔

نیز نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حکم ہے :-

اتل ما اوحی الیک

من الکتاب لا مبدل

لکلمات

(اے نبی) جو کتاب تمہارے پاس بھیجی گئی ہے اسے پڑھ کر سنایا کرو اس کے کلمات (واحکام) کو کوئی بدلنے والا نہیں ہے۔

اس لحاظ سے یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ دین اسلام کی وہ تکمیل جس کا اعلان آپ کی حیات طیبہ کے بالکل آخری ایام میں کیا گیا ہے وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تیس سالہ تشریفی زندگی کے ذریعہ ہی ہوئی ہے اور اسی لئے کتب سابقہ ساویہ کی طرح قرآن عظیم ایک ہی مرتبہ کتابی شکل میں نازل نہیں کیا گیا بلکہ تدریجی طور پر تھوڑا تھوڑا نازل ہوتا رہا اور آپ اپنے انفاس طیبہ اور عملی زندگی کے ذریعہ اللہ جل جلالہ کے نشا اور حکم کے مطابق اس کے معانی و مصداق متعین کرتے رہے اور انسانی زندگی کے ہر شعبہ میں اس کی عملی تشکیل فرماتے رہے اسی حقیقت کے پیش نظر بعض کبار محدثین فرماتے ہیں :-

الکتاب احوج الی السنۃ قرآن کے لئے سنت کی بہت زیادہ حاجت ہے۔

بہر حال نہ قرآن عظیم کو نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تعلیمات یعنی احادیث سے الگ کرنا ممکن ہے اور نہ ہی قرآن عظیم اور دین اسلام حدیث کے بغیر انہیں و متحدین کی دست برد سے محفوظ رہ سکتا ہے بلکہ بقول ہمارے شیخ امام العصر حضرت مولانا محمد انور شاہ کشمیری قدس سرہ کے : ”ہمارا تو دعویٰ یہ ہے کہ حدیث کے بغیر نہ قرآن پر ایمان لانا ممکن ہے اور نہ عمل کرنا ممکن ہے“ عبادات و احکام سے متعلق قرآن عظیم کی کسی بھی آیت کریمہ کو لے لیجئے چاہے واقیموا الصلوٰۃ ہو یا و اللہ علی الناس حج البیت ہو چاہے وان تصوموا خیر لکم ہو حدیث کے بغیر آپ نہ اس کے معنی متعین کر سکتے ہیں نہ مصداق، نہ اس پر ایمان لاسکتے ہیں نہ عمل کر سکتے ہیں“

اس لحاظ سے بھی اسلام کی تشریع حدیث کے بغیر ممکن نہیں۔

بہر حال متن قرآن کی حفاظت کا ذمہ تو سب العالمین نے لے لیا تھا اور اعلان ہو چکا تھا :-
انا نحن نزلنا الذکر وانا لہ
بلاشبہ ہم ہی نے اس ذکر (قرآن) کو اتالا ہے اور
لحافظون ۔ ہم ہی اس کے محافظ ہیں۔

اس لئے اس کا تو امکان نہ تھا کہ قرآنی کلمات میں کسی بھی قسم کا تغیر و تبدل، محو و اثبات اور قطع و برید کی جاسکے اسی لئے اعداء اسلام جو ہمیشہ اس تاک میں رہے ہیں کہ دین اسلام کے محکم حصار میں رخنے ڈال کر مداخلت اور من مانی تبدیلی پیدا کر سکیں وہ قرآن کریم سے تو مایوس تھے اس لئے انھوں نے کوشش کی کہ اپنی مقصد برآری کے لئے کوئی چور دروازہ تلاش کریں چنانچہ انھوں نے چاہا کہ حدیث جس کے ذریعہ اسلام کی تشکیل و تکمیل ہوئی تھی اس کو ناقابل اعتبار ثابت کر دیں تو آپ سے آپ اسلام کی پوری عمارت منہدم ہو جائے گی۔

اسی لئے اسلام کے ابتدائی دور کے تمام ملاحدہ اور زائلین نے اور عصر حاضر میں یوہا کے تمام مستشرقین اور ان کے پروردہ مسلمان مصنفین نے تمام ذخیرہ حدیث کو بے وقعت اور ناکارہ بنانے میں اپنی تمام دماغی اور قلبی طاقتیں مختلف پہلوؤں سے حدیث کے خلاف صرف کی ہیں، اور انہی قدیم و جدید دشمنان اسلام کی رہنمائی میں ”اسلام کی تعمیر نو“ کے نام سے اس زمانہ میں اسلام کے خلاف تحریکی کام کیا جا رہا ہے۔ وقد قال اللہ تعالیٰ وقولہ الحق :

ولقد صدق علیہم ابلیس ظنہ
اور بلاشبہ ابلیس لعین نے ان کے بارے میں
اپنے گمان کو صحیح پایا۔

عنوان نہایت دلکش اور مسحور کن تھا، نئی نسل اور جدید تعلیم یافتہ طبقہ جس کو نہ دینی تربیت حاصل تھی نہ تعلیم دین نصیب تھی، اس دام ہمرنگ زمین کا یعنی ان ملعانہ افکار و خیالات کا شکار ہو گیا۔

انکار حدیث کی ابتداء :

فتنہ انکار حدیث کی تاریخ بہت قدیم ہے سب سے پہلے اسلام کے ابتدائی دور میں واقعہ تحکیم (ثالثی) کے بعد اسلام کے انتہائی سر سخت دشمن فرقہ خوارج نے اس بنیاد پر حدیث کا انکار کیا کہ تحکیم (ثالثی) کو قبول کرنے کی وجہ سے تمام صحابہ کا فر ہو گئے اور کسی روایت کو قبول کرنے کی پہلی شرط راوی کا مسلمان ہونا ہے اور صرف کتاب اللہ (قرآن) کو حجت ماننا اور اسی پر پورے دین کا دار و مدار رکھا اس کے ذرا ہی بعد رد عمل کے طور پر خوارج کے بالمقابل روافض اور شیعہ کا فرقہ ظہور میں آیا

انھوں نے بھی قرآن کریم میں کمی بیشی اور مسخ و تحریف کے دعوے کے علاوہ ائمہ اہل بیت کے سوا تمام صحابہ کی روایات کا انکار کر دیا اور پورے دین کو اپنے ائمہ کی روایات اور انہی کے اتباع میں محدود و منحصر کر دیا۔ اسی طرح مسلمانوں میں سب سے پہلے عقلیت پرست فرقہ یعنی معتزلہ نے بھی اپنی عقل اور عقلی مقدمات کے خلاف تمام احادیث کا انکار کر کے اس فتنہ انکار حدیث کو مزید تقویت پہونچائی اور منکرین حدیث کے ہاتھ خوب مضبوط کئے

لیکن وہ دور اسلام کی شوکت و عظمت کا دور تھا حدیث کے خلاف محاذ بنانے والے تمام فتنہ پردازوں کی کوششیں انتہائی فتنہ انگیزیوں اور خونریز جنگاموں کے باوجود ناکام رہیں اور مسلمانوں نے جس طرح قرآن عزیز کو سینے سے لگایا اور حفظ قرآن و علوم قرآن کی خدمت کو اپنے لئے سرمایہ سعادت سمجھا اسی طرح سنت مطہرہ اور احادیث نبویہ کو بھی سرانکھوں پر رکھا اور پوری جدوجہد اور عقیدت و اخلاص کے ساتھ خدمت حدیث کے لئے اپنی زندگیاں وقف کر دیں اور رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے انفاس مقدسہ اور حیات طیبہ کو اس طرح محفوظ کیا کہ تاریخ عالم اس کی مثال پیش کرنے سے قاصر ہے قدیم و جدید تمام عظماء و رجال کی تاریخ اٹھا کر دیکھ لیجئے ابتداء و ولادت سے لے کر آخری لمحات حیات تک کی پوری زندگی کے نہ صرف پیغام تشریحی امور بلکہ بعثت سے پہلے اور بعد کا بھی ایک ایک جزئی واقعہ اور سفر و حضر و درون خانہ و بیرون خانہ کے تفصیلی حالات کسی بھی کتاب اس طرح محفوظ نہیں کئے جیسے محدثین کرام نے سرور کائنات خاتم الانبیاء خدا کا ابی و امی کے انفاس قدسیہ اور حیات طیبہ کی واقعات و حالات کی حفاظت کی ہے کہ مخالفین تک کی عقل حیران ہے۔

وضع حدیث

اعلاء اسلام نے احادیث نبویہ اور سنت مطہرہ سے مسلمانوں کے اس شغف اور وابستہ نہ فریفتگی کو دیکھ کر اسلام کے اس بیش بہا سرمایہ یعنی ذخیرہ احادیث کو ناکارہ بنانے کی ایک اور شیطانی راہ اختیار کی کہ خود ساختہ حدیثیں اور من گھڑت روایتیں صحیح احادیث و روایات کے ساتھ خلط کر کے مسلمانوں میں پھیلانی شروع کر دیں اور موقعہ بموقعہ اس کا اعلان

بھی کیا کہ ہم نے اتنے ہزار موضوع حدیثیں صحیح احادیث کے ساتھ ملا کر شائع کر دی ہیں اور وہ محدثین کے حلقہ ہائے درسی حدیث میں متداول ہیں اس وجہ سے قریب کا نشانہ صرف یہ تھا کہ صحیح اور ضعیف احادیث کے خلط ملط ہو جانے کی وجہ سے تمام ہی ذخیرہ احادیث پر مسلمانوں کا اعتماد اٹھ جائے اور دین اسلام کی یہ حکمت عمارت زمین بوس ہو جائے۔

لیکن اللہ جل شانہ نے اپنے دین اور سنن سید المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حفاظت وصیانت اور بقاء دوام کے لئے ایسے رجال کا پیدا فرمائے جنہوں نے نقد حدیث اور تمیز صحیح و ضعیف کے لئے مستقل علوم و فنون مدوں کر دیئے جن کی تعداد ایک سو علوم کے قریب تک پہنچتی ہے نیز راویان حدیث کی چھان بین اور جرح و تعدیل کی غرض سے ایک مستقل علم علم اسماء الرجال کہئے نامہ تراویان حدیث۔ مدوں کر دی جس کو سامنے رکھ کر علماء جرح و تعدیل نے باسانی ایک ایک راوی حدیث پر ثقہ یا ضعیف یا کذاب دو ضارح حدیث ہونے کا حکم لگایا اور اس طرح دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی الگ کر دیا اور اس کے نتیجہ میں نہ صرف یہ کہ اعداء اسلام کی آخری کوشش بلکہ سازش ناکام ہو کر رہ گئی بلکہ حدیث کے بقا و دوام کے لئے محی فظ علوم و جودین آگئے۔

خدا شرے برا نگیزہ کہ خیرے مادران باشد

بلاشبہ دین اسلام ابدی دین تھا، قیامت تک کی آنے والی نسلوں کے لئے سرچشمہ ہدایت تھا اس لئے ضروری تھا کہ دین اسلام کی دونوں مشعلیں — کتاب و سنت کہئے یا قرآن و حدیث — بھی روشن رہیں اور ہر قسم کے طوفانوں، آندھیوں اور بھکڑوں سے ان کو محفوظ رکھا جائے تاکہ حق تعالیٰ کی حجت نوع انسانی ہمہ پوری ہو اور قرآن کریم کی یہ آیت کریمہ اولاد آدم کے کانوں میں گونجتی اور دلوں کو بھنجھوڑتی رہے ارشاد ہے :-

اور تم کس طرح کفر اختیار کر سکتے ہیں۔

وَأَنْتُمْ تَتْلُو آيَاتِ اللَّهِ

وَأَنْتُمْ تَتْلُو آيَاتِ اللَّهِ

وَأَنْتُمْ تَتْلُو آيَاتِ اللَّهِ

وَأَنْتُمْ تَتْلُو آيَاتِ اللَّهِ

وَأَنْتُمْ تَتْلُو آيَاتِ اللَّهِ

وَأَنْتُمْ تَتْلُو آيَاتِ اللَّهِ

وَأَنْتُمْ تَتْلُو آيَاتِ اللَّهِ

وَأَنْتُمْ تَتْلُو آيَاتِ اللَّهِ

(آل عمران)

اور فرمان نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام میں اسی حقیقت کا اظہار اس طرح فرمایا گیا ہے :-

ترکت فیکم امرین لن تضلوا
ما تمسکتم بہما کتاب اللہ
وسنت رسولہ (موطأ مالک)

میں نے تم میں دو چیزیں چھوڑی ہیں تم ہرگز گمراہ نہ ہو گے
جب تک ان کو (مضبوطی کے ساتھ) پکڑے رہو گے
اللہ کی کتاب اور اس کے رسول کی سنت

الغرض اس کا کوئی امکان نہیں کہ کتاب و سنت کھٹے یا قرآن و حدیث یا اللہ و رسول دونوں میں سے ایک کو دوسرے سے الگ کر سکیں اور اس کا بھی کوئی امکان نہیں کہ قرآن کریم پر ایمان کا دعویٰ کیا جائے اور سنت نبویہ یا احادیث نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کا انکار کیا جائے، دوسرے لفظوں میں اس کے معنی یہ ہوئے کہ اللہ پر ایمان کا دعویٰ کیا جائے اور رسول کے ماننے سے انکار، قرآن عظیم بار بار اس حقیقت کا اظہار اور اعلان کرتا ہے کہ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام پر ایمان ادا ان کی اطاعت و اتباع میں انسانیت کی نجات مضمحل ہے اور ان کی رسالت کے انکار و مخالفت اور نافرمانی میں انسانیت کی ہلاکت و تباہی مضمحل ہے۔ رسول کی مخالفت، عداوت اور نافرمانی پر سخت سخت وعیدیں سناتا ہے، اُمت کے لئے رسول کو خدا پرستی کا اُتوہ اور نمونہ قرار دیتا ہے۔ قرآن کی تعلیم اس کے معنی و مفہوم کی تعین، اجمال کی تفصیل، ابہام کی وضاحت، عبادات و احکام کی عملی تشکیل اور متعلقہ واقعات کا بیان کرنا۔ رسول کا مخصوص منصبی فرض بتلاتا ہے تا انکہ رسول کی اطاعت کو اللہ کی اطاعت اور رسول کی مخالفت و نافرمانی کو اللہ کی مخالفت و نافرمانی قرار دیتا ہے بلکہ خود تدریک کے ساتھ قرآن کے مطالعہ سے تو نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ نجات و سعادت اور فلاح و بہبود سب کچھ حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت و متابعت میں منحصر ہے نہ صرف یہ بلکہ بندہ کی حق سے محبت اور حق تعالیٰ کی بندہ سے محبت — دو طرفہ محبت — کا معیار بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی اور متابعت کے بغیر مسر نہیں ہے ارشاد ہے :

۱۵۔ یہ حدیث اس سند کے اعتبار سے "معضل" ہے یعنی سند میں سے دو واسطے ساقط ہیں مستند رک حاکم میں ابن عباس کی روایت سے اور ضعیف بیہقی میں ابومرہ کی روایت سے اور معقل بن یسار کی روایت سے مستند ہیں، اس حدیث کی صحت کے شواہد موجود ہیں لہذا مضمون کے اعتبار سے حدیث صحیح ہے۔

قل ان کنتم تحبّون الله
فاتبعونی یحببکم الله ویغفر لکم
ذنوبکم۔

(ان سے) کہہ دیجئے کہ اگر تم اللہ سے محبت کرتے ہو
تو میری پیروی کرو اللہ تم سے محبت کرے گا اور
تمہارے گناہ بھی معاف فرادے گا۔

بہر حال ہوا یہ کہ تمام فرق باطلہ — خوارج، روافض، شیعہ اور معتزلہ، قدریہ، مرجئہ،
جہمیہ وغیرہ نے سنت و حدیث کے خلاف جو زہر اُگلا تھا ہر دور میں ملاحدہ و زنادقہ وہی زہر
نئی نئی شکلوں اور صورتوں میں اُگلنے رہے ہیں اور امام ابو حنیفہ، امام شافعی کی عجایب و کوششوں
نے اور اُن کے بعد کے تمام متکلمین اُمت کی مساعی نے ان کے دنداں شکنہ اور مسکت جوابات
دیئے ہیں اور اہل باطل کے حوصلے پست کر دیئے ہیں۔

مستشرقین کی حدیث دشمنی !

مستشرقین یورپ نے بھی صلیبی ٹرائیوں میں فیصلہ کن شکست کے بعد انہی ہتھیاروں سے
اور اسی محاذ سے اسلام کی بیکانی شروع کر دی اور ازراہ دجل و فریب "اسٹیفک ریسرچ"
(علمی تحقیقات) کے نام سے حدیث و سنت کے خلاف ایک منظم مہم چلائی اور جو زہر قدیم فرق باطلہ
نے اُگلا تھا ازہر نو نئی نئی بوتلوں میں بھر کر اور اسلامی "علمی تحقیقات" کا لیبل لگا کر یونیورسٹیوں
اور کالجوں میں تعلیم حاصل کرنے والی سادہ لوح اور اسلامی تعلیمات سے بے بہرہ نئی نسل کے
حلق سے اُٹارنے کی کوشش کی کبھی یہ کہا کہ: یہ احادیث تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات
کے دو سو برس بعد قلمبند ہوئی ہیں انکا کیا اعتبار اور کبھی حاملین حدیث صحابہ کرام اور رجال
حدیث! بعین و ائمہ حدیث کو طعن و تشنیع کا نشانہ بنایا اور بے سرو پا الزامات لگائے اور کبھی
عقل کو معیار تنقید بنا کر صحیح حدیثوں پر عقلی شبہات و وسوسوں کا طوفان باندھا اور ان راستوں
سے تمام اسلام کے اساسی معتقدات میں — مَلَائِکَہ، جنات، شیاطین، ارواح، عذاب قبر،
جزاء و جزا و اعمال، جنت، دوزخ وغیرہ عقائد میں — نو بیوتا و بدلات کے دروازے کھولنے کی
کوشش کی اور عبادات میں، نماز و اوقات نماز، زکوٰۃ و نصاب زکوٰۃ، روزہ، ارکان حج، قربانی
وغیرہ عبادات میں، نئے نئے شکوک و شبہات پیدا کرنے شروع کئے اور معاملات — بیع و ثراء، حرمت ربا،

عدد و قصاص وغیرہ معاملات میں تحریفات و تشوہات پیدا کرنے کی کوششیں کیں سود کو "منافقہ" نام رکھ کر جائز و حلال بنایا اور شراب کو آبِ جگر کہہ کر جائز کر دیا۔ غرض تمام متواتر احکام شرعیہ جن پر تیرہ سو سال سے مسلمان عمل کرتے چلے آ رہے تھے نئے نئے اسلوب اور نئے انداز سے ان پر حملے کر کے پورے دین اسلام کی عمارت کو متزلزل کرنے کی جدوجہد میں زور قلم صرف کر دیا ہر ہر موضوع پر تصنیفات و تالیفات کے انبار لگا دیئے اور یورپ کی تمام یونیورسٹیوں میں اسلامی موضوعات پر پی، ایچ، ڈی (تختہ) کے شیعہ قائم کر دیئے یہودی اور عیسائی پروفیسر نو عمر اور سادہ لوح طالب علموں کے ذہن مسخ کرنے کے لئے مقرر کر دیئے اور دائے و دھڑے، قلمی پورا زور اسلام کی تعلیمات کو تباہ کرنے اور نئی نسل کو اسلام سے متنفر کرنے پر صرف کر دیا۔ لیکن خاتمِ انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان وحی ترجمان سے امت کو خبردار کرنے کے لئے یہ اعلان ہو چکا تھا۔

یحمل هذا العلم من كل خلف عدوله ينفون عنه تحريف الغالين وانتحال المبطلين وتناول الجاهلين .

اس علم دین کی امانت کو نسلِ نبی امت کے برگزیدہ اہل علم اٹھاتے رہیں گے جو حد سے تجاوز کرنے والوں کی تحریفوں اور اہل باطل کی دینی جوڑیل اور جاہلوں کی تاویلوں کا پردہ چاک کریں گے۔

اس لئے حق تعالیٰ نے امت کے ہر دور اور ہر عہد میں ایسے عظام و رجال اور حامیان دین "رجالِ کار" پیدا فرمائے جنہوں نے دشمنانِ دین کے تمام اعتراضات کے دندان شکن جوابات دیئے ہیں اور شکوک و شبہات کا ایسا تار و پود بکھیرا ہے اور منافقانہ و معاندانہ اغراض کا... ایسا پردہ چاک کیا ہے کہ ہمیشہ ذلیل و رسوا ہوئے ہیں اور مسلمانوں نے ان کو نکو بنا کر چھوڑا ہے۔

حفاظتِ حدیث :

آم شافعی رحمہ اللہ سے لے کر امیر ابن وزیر یافانی صاحب البروض الباسم تک اور شیخ جلال الدین سیوطی صاحب مفتاح الجنۃ فی الاحتجاج بالسنۃ تک اور اس کے بعد سے لے کر آج تک نہ صرف عربی اور اردو میں بلکہ انگریزی اور یورپ کی زبانوں میں بھی قابلِ قدر

تصنیفات و الیفات مخالفین حدیث و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جواب اور منکرین حدیث و سنت کے رد میں لکھی جا چکی ہیں۔

ہمارے اس انخطا پذیر دور میں بھی اس پچاس سال کے عرصہ میں اسی موضوع پر بیسیوں گراں بہا تصانیف علمی کتب نماؤں میں بیش بہا اضافہ کا موجب ہوئی ہیں قدماء اُمت نے جو چھوٹی بڑی کتابیں اس موضوع پر تصنیف فرمائی ہیں ان کی مکمل فہرست تو راقم الحروف کی تالیف عواسف المنین مقدمہ معارف السنن میں مذکور ہے جو عربی، اردو، انگریزی تینوں زبانوں میں انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب طبع ہوگی باقی اس پچاس سال بلکہ تیس چالیس برس کے اندر اندر جو ذخیرہ اس موضوع پر آگیا ہے قارئین کی واقفیت کے لئے اس میں سے بطور نوز چند کتابوں کا ذکر بے محل نہ ہوگا۔

- | | | | | |
|---|----------------------------|-------|---|------|
| ① | الحديث والمحدثون | تالیف | محمد محمد البوز هو | عربی |
| ② | السنة قبل التدوين | ” | محمد عجاج خطیب | ” |
| ③ | الانوار الكاشفة | ” | شیخ عبدالرحمن مینی | ” |
| ④ | ظلمات البوریہ | ” | شیخ محمد عبدالرزاق حمزہ | ” |
| ⑤ | کتاب السنة | ” | موسیٰ جار اللہ قازانی | ” |
| ⑥ | فی الحديث النبوی | ” | شیخ مصطفیٰ زرقاء شامی | ” |
| ⑦ | تدوین حدیث | ” | مولانا مناظر احسن گیلانی | اردو |
| ⑧ | بصائر السنة | ” | مولانا امین الحق طوروی | عربی |
| ⑨ | فتنہ انکار حدیث | ” | مولانا افتخار احمد بلنجی | اردو |
| ⑩ | فتنہ انکار حدیث | ” | مولانا سر فرزانہ گوجر انوالہ | عربی |
| ⑪ | سنت قرآن کریم کی روشنی میں | ” | مولانا غفار حسن صاحب | اردو |
| ⑫ | حدیث قرآن کی نظر میں | ” | مقالہ شائع شدہ ماہنامہ دارالعلوم دیوبند | |
| | | | اندر راقم الحروف | |
| ⑬ | احادیث البنی الکرم | تالیف | پروفیسر رومی | ” |

- ⑫ سنت کا تشریحی مقام قرآن کی روشنی میں، تالیف مولانا محمد ادریس میرٹھی اردو
- ⑬ احادیث النبی الکریم " ڈاکٹر مصطفیٰ اعظمی انگریزی
- مدرسہ عربیہ اسلامیہ کراچی کے درجہ تخصص فی الحدیث کے رتقاء نے حسب ذیل مقالات کتابی شکل میں مرتب کئے ہیں۔

- ① السنۃ النبویہ فی ضوء القرآن الکریم از الاستاذ محم حبیب اللہ المختار عربی، اردو
- ② وسائل حفظ الحدیث وجہلہ والامۃ فیہ از مولوی عبدالحکیم سلہٹی اردو
- ③ کتابۃ الحدیث وادوارہ وینہ از مولوی محمد اسحق ڈھاکوی "
- ④ الکلب المدونۃ فی الحدیث واصنافہا وخصائصہا، از مولوی محمد زماں کلاچوی عربی
- ⑤ علم مصطلح الحدیث واسماء الرجال وثمراتہ از مولوی عبدالحق دیروی "
- ⑥ الصحابة ومارودہ من الاحادیث از مولوی حبیب اللہ مہندی "
- یہ چھ کتابیں ابھی تک زیر طبع سے آراستہ نہیں ہو سکی ہیں جس وقت اُمت کے سامنے یہ ذخیرہ اور حفاظت حدیث کی خدمت آجائیگی تو انشاء اللہ تعالیٰ مدرسہ عربیہ اسلامیہ کے اساتذہ و متخصص طلبہ بھی حامیاں سنت و حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمرہ میں شامل ہونے کا شرف حاصل کر سکیں گے وعاذ اللہ علی اللہ بعزیز
- اُمت کے اسی قابل ذکر قیمتی ذخیرہ میں ایک قابل قدر کتاب الاستاذ مصطفیٰ حسنی السباعی رحمہ اللہ کی تصنیف :-

السنۃ ومکاتہا فی التشریع الاسلامی

بھی اہم ترین کتاب ہے جس کا یہ مختصر سا تعارف قارئین کی خدمت میں پیش کیا جا رہا ہے۔ یہ کتاب عربی نائپ میں اب سے گیارہ سال قبل ۱۳۸۵ھ ہجری میں قاہرہ میں طبع ہوئی۔

مؤلف موصوف علیہ الرحمۃ نے ۱۳۲۵ھ میں جامعہ انہر کے کلیلۃ الشریعۃ میں ایم اے عالمیہ کی ڈگری حاصل کرنے کی غرض سے اس کتاب کو بصورت مقالہ پیش کیا تھا جو مقدمہ طبع میں مذکور وجوہات کی بنا پر تیس سال بعد ۱۳۸۵ھ میں کتابی شکل میں شائع ہوا۔ نہایت فصیح و بلیغ ادبی زبان اور شیریں و شگفتہ اسلوب میں کتاب لکھی گئی ہے مؤلف

موصوف جس طرح اپنے وقت کے بہترین خطیب تھے اس سے زیادہ ہر شوکت اور زور و ارقلم کے مالک ادیب بھی تھے۔ اس کتاب کے ماخذ پوری ایک قدیم و جدید کتابیں ہیں جنکی فہرست کتاب کے آخر میں ملاحظہ کیجئے کتاب تین ابواب اور ایک خاتمہ پر مشتمل ہے پہلے باب میں چار فصلیں ہیں دوسرے میں سات، تیسرے باب میں تین فصلیں ہیں اور خاتمہ میں ائمہ اربعہ، محدثین و مصنفین صحاح ستہ کے — موضوع کی مناسبت سے — مختصر تراجم حالات مایان کئے ہیں۔ فہرست میں ابواب اور فصول کے عنوانات پر ہی طائرانہ نظر ڈالنے سے کتاب کی اہمیت اور قدر و قیمت معلوم ہو جاتی ہے۔

اس کتاب کی خصوصیت :-

خصوصاً کتاب کا وہ حصہ جو یہودی اور عیسائی مستشرقین سے متعلق ہے وہ تو ڈاکٹر مصطفیٰ سباعی کا بے نظیر شاہکار ہے جس تفصیل و اہتمام کے ساتھ موصوف نے استشرق کی تاریخ بیان کی ہے اور یورپ کی بڑی بڑی یونیورسٹیوں میں جا کر مباحثے کئے ہیں اور مستشرقین کے جدا جدا گولڈ زیمر کے دجل و فریب، سائینٹفک ریسرچ کے نام سے اسلامی تاریخ کو مسخ کرنے کی ہاک کوششوں اور مجرمانہ خیانتوں کا پردہ چاک کیا ہے حتیٰ کہ ان مستشرقین سے گولڈ زیمر کی بددیانتی کا اقرار کر لیا اس استیعاب کے ساتھ یہ بحث آپ کو کسی بھی اس موضوع پر لکھی ہوئی کتاب میں نہیں مل سکتی اگر اس کتاب میں اس کے سوا اور کچھ بھی نہ تھا تب بھی اسکی علمی قدر و قیمت کا اندازہ کرنے کے لئے یہی حصہ بہت کافی تھا۔ کتاب کا یہ حصہ یونیورسٹیوں اور کالجوں میں یہودی اور عیسائی مصنفین اور اس تہذیب کے زیر تہمت پر و ان چڑھنے والی فوفیز، سادہ لوح، دین سے ناواقف، یورپین محققین و مصنفین سے مرعوب نسل کے ایمان و یقین کے بے بہا سرمایہ کو ان غارت گروں کی یورش اور لوٹ کھسوٹ سے بچانے کے لئے بیکار آمد ہے۔

ترجمہ کی ضرورت :-

جیسا کہ اس سے پہلے عرض کیا جا چکا ہے یہ کتاب معیاری عربی زبان میں لکھی گئی ہے نہ صرف عربی ماں بلکہ ادبی اور علمی ذوق رکھنے والے علماء ہی اس سے مستفید ہو سکتے تھے اس لئے

مدرسہ عربیہ اسلامیہ کے دارالتصنیف نے چاہا کہ امت کی نئی نسل اور جدید تعلیم یافتہ طبقہ بھی اس سے مستفید ہوا دیکتاب یہودی و عیسائی مصنفین و مولفین کے پھیلائے ہوئے زہر کے لئے تریاق کا کام دے اور جدید افکار و خیالات میں جو سمیت مریت کر گئی ہے اس کا تنقیہ کر کے دوبارہ فشو و نما سے بچانے کے لئے اکیر اعظم اور کبریت احمر کا فائدہ پہنچا سکے۔

بلاشبہ قرآن عظیم شریعت اسلامیہ کی روح ہے اور احادیث نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام اس روح کے لئے بمنزلہ جسد ہیں ظاہر ہے کہ روح کا ظہور تجلی اور شکل و کار فرمائی جسد کے ذریعہ ہی ممکن ہے اس لحاظ سے قرآن کریم کی عملی شکل و صورت انفس قدسیہ اور حیات طیبہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے اندر ہی جلوہ پذیر ہو سکتی ہے جیسے روح کو جسد سے اور جسد کو روح سے الگ فی زندگی میں الگ نہیں کیا سکتا ایسے ہی شریعت و فقہ کی حیات میں قرآن کو حدیث سے اور حدیث کو قرآن سے جدا نہیں کیا جاسکتا اور جو شخص حدیث کا انکار کرتا ہے وہ دراصل قرآن کا انکار کرتا ہے اور کافر و مرتد ہے۔ دوسرے لفظوں میں یوں کہئے کہ قرآن اگر روح ہے تو حدیث اس کا قالب ہے اسی روح اور اسی قالب سے شریعت اسلامیہ کا بقا و ظہور و ابستہ ہے۔ یہی مطلب ہے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے اس ارشاد گرامی کا : **کان خلق القرآن**۔

اس ضرورت کے پیش نظر اس کتاب کے ترجمہ کا فیصلہ کیا گیا اور مدرسہ عربیہ اسلامیہ کراچی کے سابق درجہ تکمیل کے فارغ التحصیل اور ایم، اے۔ پی، ایچ، ڈی کراچی یونیورسٹی مولانا احمد حسن ٹونکی کا انتخاب کیا گیا چنانچہ موصوف نے اول تحت اللفظ ترجمہ کیا بعد ازاں مدرسہ عربیہ اسلامیہ کے درجہ تخصص فی الحدیث کے استاذ مولانا محمد ادریس میرٹھی نے زبان کی سسنگی و شگفتگی اور سلاست و روانی کے نقطہ نظر سے اس پر اول سے آخر تک نظر ثانی فرما کر سونے پر سیاہاگ کا کام کیا پہلی جلد آپ کے سامنے ہے دوسری جلد کی کتابت بھی شروع ہو گئی انشاء اللہ عنقریب وہ بھی آپ کے سامنے آجائے گی۔

دعا ہے کہ اللہ جل شانہ اس خدمت کو شرف قبول عطا فرمائیں۔ و صلی اللہ علی خیر خلقہ صفوۃ البریۃ
میتہ نامہ محمد و آلہ و صحبہ۔

فتنہ استشرق

عرض مترجم

مسلسل دو صدی تک مغربی طاقتیں اور یورپین قومیں مسلمانوں سے برسرِ پیکار رہنے اور تمام یورپین اقوام کو صلیبی جنگ کی جھلٹی میں جھوک دینے کے باوجود روسواکن شکست اور پسپائی سے دوچار ہونے کے بعد اس نتیجہ پر پہنچیں کہ مسلمانوں کی وہ ناقابلِ تسخیر قوت جس نے پورے یورپ کی مادی طاقت — بے شمار افواج اور اسلحہ — کے پرچھے اڑا دیئے وہ صرف اسلام کی حقانیت اور دین الہی ہونے پر "بختہ ایمان" اور "محکم یقین" کی قوت ہے جب تک اس ایمانی طاقت کی بجگنی نہ کی جائے اس وقت تک مسلمانوں کو زیر کرنا اور اسلامی ممالک و اقوام پر استعماری تسلط حاصل کرنا ناممکن ہے۔

چنانچہ یورپ کی استعماری حکومتوں کے تمام سربراہوں، مسیحی مشینری کے بڑے بڑے پادریوں، اُسقفوں اور علماء یہود نے بڑے غور و خوض کے بعد فیصلہ کیا کہ مسلمانوں کو اس ایمان و یقین کی طاقت سے محروم اور دین سے بیزار کرنے کا واحد طریقہ یہ ہے کہ یہود و نصاریٰ کے جدید علماء اور مذہبی پیشواؤں کی ایک جماعت اسلام کے بنیادی علوم قرآن و حدیث، عقائد و فقہ وغیرہ کے تمام لطیچہ کا علم حاصل کرے اور تنقیدی و تخریبی نقطہ نظر سے اس کا گہرا مطالعہ کرے اور پھر ان اساسی علوم اور ان کے ماخذوں — مستند کتابوں — میں مسخ و تحریف اور اُلمدین کی دیانت و امانت میں شکوک و شبہات اور اوہام و دسائس کے ذریعہ دین میں رخنہ اندازی ایسے غیر محسوس طریق پر کی جائے کہ اسلامی عقائد و شرعی احکام کی پوری عمارت زمین پر آ رہے اور مسلمان ان عقائد و احکام کو اوہام و خرافات اور دقیاسی خیالات محسوس کرنے لگیں اور دین اسلام سے کلی طور پر بیزار ہو جائیں۔

ظاہر ہے کہ اس شیطانی منصوبے اور تخریبی سازش کو عملی جامہ پہنانے کے لئے کارکنوں کو اپنی عمریں صرف کرنے کی ادراُن کی معاشی کفالت کے لئے حکومتوں کو اپنے خزانوں کا منہ کھول دینے کی

ضرورت تھی چنانچہ گمراہ متعصب یہودیوں اور مسیحیوں نے اس کام کو پایہ تکمیل پہنچانے کا بیڑا اٹھایا اور استعماری حکومتوں نے مالی کفالت کی ذمہ داری لی اور ان اسلام دشمن دوزلیقوں کے گٹھ جوڑ سے اسلام اور مسلمانوں کے خلاف ایک نیا گمراہ خفیہ محاذ کھل گیا۔

ان تعصب پرست استعماری حکومتوں کے ایجنٹ یہودیوں اور مسیحیوں میں سے کچھ کی تو مادی زبان عربی ہی تھی اور لغت و ادب میں تخریبی کارنامے انجام دے چکے تھے اور کچھ نے عربی زبان کی شدہ بدہ حاصل کر کے حدیث و فقہ و عقائد وغیرہ علوم و دینیہ — مشرقی علوم — کے اہم ترین ماخذوں اور مستند کتابوں میں سائنٹفک ریسرچ (علمی تحقیق) کے پُر فریب اور مروجہ کُن نام سے غیر محسوس تخریفیں کر کے اُنھیں ایڈٹ کرنا، چھاپنا اور اسلامی ملکوں میں شائع کرنا شروع کر دیا اور ”اسلامی موضوعات“ پر ایسی سائنٹفک ریسرچ کے نام سے مستقل مقالے اور کتابیں لکھنی شروع کر دیں اور چند برسوں میں ہی اسلام کے خلاف ان متعصب مستشرقین کا تیار کردہ بہت بڑا ذخیرہ تالیف و تصنیف کی دنیا میں آگیا۔

ان مستشرقین کا جدِ امجد اور باؤ آدم جرمنی کا یہودی مستشرق گولڈزیہر ہے اس یہودی نے اپنی عمر کا کافی حصہ صرف کر کے اور باقاعدہ عربی زبان حاصل کر کے علوم عربیہ کا نہایت دقیق مطالعہ کیا نہ صرف یہ بلکہ انہی عقیدت مند انا زائیں اُس زمانے کے جی علماء اور محدثین کے حلقہ ہائے درس میں شریک ہو کر ان سے براہِ راست علوم و دینیہ کو کا حقہ حاصل کیا اور اپنے تخریبی نقطہ نظر کے تحت تعلیمات اسلام کے مکہ و مدینہ اور قابلِ اعتراض دلائل تنقید پہلو معلوم کر کے خصوصاً گمراہ فرقہ و متزلات، خوارج اور روافض کے غیر اسلامی لٹیکچر کا مطالعہ کیے ان سے اسلامی معتقدات و احکام پر اعتراضات کا ذخیرہ مہیا کیا۔ اور پھر اسلام کے خلاف اپنی سب سے زیادہ زہریلی کتاب (العقیدۃ والمشریعیۃ فی الاسلام) شائع کی جس کا اول فرانسیسی زبان میں ترجمہ ہوا اور اس کے بعد نہ صرف یورپ کی زبانوں میں بلکہ عربی میں بھی اس کے ترجمے کرائے گئے۔ شاخت وغیرہ تمام مستشرقین اور اسلامی موضوعات پر ان کی تمام تصانیف گولڈزیہر کی ہی ذمہ داری تھیں۔

مگر چونکہ اسلام کے خلاف یہ تمام علمی اور تصنیفی کام یہودیوں یا مشنریوں کا کیا ہوا تھا اس لئے تمام اسلامی دنیا کے عوام اور پڑھے لکھے طبقہ نے یکہراسے ردی کی ٹوکری میں پھینک دیا کہ ”یہودی اور مسیحی تو اسلام کے ازلی دشمن ہیں ہی یہ اسلام کے خلاف زہرنا آگلیں گے تو اور کیا کریں گے“ اور اس طرح ان دشمنان اسلام کی ساہا سال کی محفیتیں اور بیشمار سرمایہ سب خاک میں مل گیا۔

یہ دیکھ کر ان دشمنان اسلام نے اپنی اس تخریبی سازش کا رخ بدلا اور ایک طرف تو اسلامی ملکوں میں مسلمانوں کو دینی تعلیم سے محروم اور حقیقی اسلام سے ناواقف رکھنے کی غرض سے "جدید تعلیمی نظام" کا جال پھیلایا اور تمام اسلامی ملکوں میں مسیحی مشنریوں نے کروڑوں روپے کے سرمایہ سے ابتدائی اور ثانوی تعلیم کے لئے پرائمری اور سکندری اسکول کھولے اور اعلیٰ تعلیم کے لئے کالج اور یونیورسٹیاں قائم کیں اور اعلیٰ تعلیم کے نصابوں میں دہی یہودی اور مسیحی مصنفین کی لکھی ہوئی کتابیں داخل کیں جن کو مسلمان ردی کی ٹوکری میں ڈال چکے تھے اور دوسری طرف یورپ و امریکہ وغیرہ کی تمام یونیورسٹیوں میں مشرقی علوم اور اسلامی موضوعات پر لیسرچ (تحقیق) کے شعبے جاری کئے اور ان میں اسی فاش کے متعصب یہودی اور مسیحی پروفیسر اساتذہ مقرر کئے اور اسلامی ملکوں کے کالجوں اور یونیورسٹیوں کے فارغ التحصیل طلبہ کو پی ایچ ڈی کی ڈگری کا لالچ اور ڈاکٹریٹ کا سبز باغ دکھا کر اور گراں بہا وظائف دے کر اپنی یونیورسٹیوں میں مشرقی علوم اور اسلامی موضوعات پر لیسرچ کرنے کی ترغیب دی اور نوعمر و فوجیز گرجا بویٹ مگر اسلام سے نا آشنا طلبہ کو ان میں داخل کرنا شروع کیا تاکہ ایک طرف تو وہ علم دین سے بے بہرہ طلبہ ان یہودی اور مسیحی اساتذہ کے زیر تعلیم و تربیت رہ کر مسیحی شدہ اسلام سے آشنا ہوں جس کا حسین چہرہ سالہا سال کی مسلسل تحریف و تشویہ کے ذریعہ ان خدا شناس دشمنوں نے بگاڑ رکھا ہے اور "ڈائن اسلام" (جدید اسلام) کے پرفریب نام سے اس کو پیش کرتے ہیں۔

اور دوسری طرف وہ طلبہ ان مغربی مالک یورپ و امریکہ میں قیام کے دوران ان ملکوں کے مسموم معاشرہ اور زہریلی تہذیب کی رنگینیوں، رعنائیوں اور ہجوان انگیز مناظر میں جہاں ہر قدم پر دعوت گناہ عام ہے۔ اس قدر گم ہو جائیں کہ تمام مشرقی اخلاق اور مذہبی اقدار کو "این دفتر بے معنی غرق مٹے ناب اولیٰ" کہہ کر بھینک دیں۔ اور کلی طور پر مغربی تہذیب کے سانچہ میں اس طرح ڈبل جائیں کہ اپنے اپنے ملکوں میں واپس جاکر مغربی تہذیب کی ایک ایک ادا کو عین اسلام ثابت کرنے میں اور ملک کے علماء و دین اور دیندار طبقہ کو دنیائے فانی اور لکیر کے فقیر کہہ کر مطعون اور بدنام کرنے میں اپنی پوری قوت صرف کر دیں نیز اپنی ڈگریوں کے بل بوتے پر اسلام کے تمام عقائد و احکام پر مجتہدانہ رائے زنی اور خامد فرسائی کا غوکو اہل اور مجاز بکا بحق ثابت کر کے "اسلام کی تعمیر نو" کے پرفریب نام سے اسلام کو عملاً، عملاً، اخلاقاً غرض ہر اعتبار سے مسخ کر کے رکھ دیں اور جو کام مستشرقین غیر مسلم ہونے کی وجہ سے نہیں کر سکے تھے وہ کام ان فرزند ان اسلام کے ہاتھوں سے پایہ تکمیل کو پہنچ جائے۔

بالفاظ دیگر ان یہودی اور مسیحی مستشرقین نے اس تدبیر سے خود مسلمانوں میں استشراتی ذہن و فکر کا

مالک ایک ایسا اعلیٰ تعلیم یافتہ طاقتور گروہ پیدا کر دینے کی خطرناک سازش کی جو اسلامی ملکوں میں اقتدار حاصل کر کے اپنے اپنے ملکوں سے اسلام اور اسلامی تہذیب کا جنازہ نکال سکے۔ تب ہر ملک میں مسلمان مفکرین اور علماء دین نے اس فتنہ استشراف کا سرکچلنے اور بچکنی کرنے کے لئے کمر کس لی۔ چونکہ یہ فتنہ تلم و دھڑاس اور تصنیف و تالیف کی راہ سے اڑ رہا تھا اس لئے ہر ملک میں ارباب تصنیف و تالیف اور اہل قلم نے اس فتنہ استشراف کی دھجیاں بکھیرنے اور اسلام کے خلاف اس سازش کو بے نقاب کرنے کی غرض سے اپنے اپنے مقدور اور حالات کے مطابق کوشش یعنی اسلام کے دفاع کے لئے قلمی جہاد شروع کر دیا اور بے شمار تصانیف مقالے اور مضامین لکھے۔ اسی سلسلہ کی ایک کڑی ڈاکٹر مصطفیٰ حسنی السباعی کی زیر ترجمہ کتاب ہے۔

اور جیسے مصر کے ان استشراف زدہ مصنفین میں سے دو بہرہ نرست مصنف ڈاکٹر محمود البوریہ اور ڈاکٹر محمد امین مصری کے خلاف ڈاکٹر مصطفیٰ حسنی السباعی نے زیر ترجمہ کتاب السنۃ و مکاتیبہ فی التشریع الاسلامیہ تصنیف کی ہے اسی طرح پاکستان میں ڈاکٹر فضل الرحمن ڈاکٹر ادارہ تحقیقات اسلامی کے خلاف مدرسہ عربیہ اسلامیہ کے مامور مینات نے اس قلمی جہاد میں حصہ لیا اور بفضلہ تعالیٰ اس میں بڑی حد تک کامیابی ہوئی ڈاکٹر فضل الرحمن کو ادارہ تحقیقات اسلامی کے عہدہ سے معزول کر دیا گیا اور وہ بیک بنی و دو گوش وہیں چلے گئے جہاں سے آئے تھے یعنی میکمل پورسٹی امریکہ۔

مگر اس سال کے عرصہ میں ڈاکٹر فضل الرحمن نے نوجوان تعلیمی فتنہ طبقہ میں استشراف ذہن و فکر کے مالک جو مصنفین و مولفین پیدا کر دیے ہیں ان سے ملنا ابھی باقی ہے اور اسی مقصد کے تحت مدرسہ عربیہ اسلامیہ ڈاکٹر مصطفیٰ حسنی السباعی کی کتاب کا ترجمہ شائع کر رہا ہے و بآلہ التوفیق

(از مترجم)

جلد پہلے

اس ذات گرامی کی خدمت میں
جس نے مجھے اس بے مثل شفقت و عاطفت پدری سے نوازا جس کی بدولت میں عہد
طفلی میں پھلا پھولا اور پروان چڑھا۔

اور

جس کی مربیانہ نگرانی و مہربانی نے مجھے اس نازک عہد میں راہِ راست پر قائم رکھا جب کہ میں
ایک ترہنی کی طرح ہر گچی اور گجراہی کو قبول کر سکتا تھا

اور

جس کی گرفتِ امداد و اعانت اور کفالت نے تحصیلِ علوم و فنون کے سلسلہ میں مجھے اس
قابل بنادیا کہ میں فارغ البالی اور یکسوئی کے ساتھ طالبِ علمی کے ابتدائی عہد میں ہی تحصیلِ علم و مہر
کی کا حقہ جدوجہد کر سکوں۔

اور

جس کی تائید و تقویت اور ہمت افزائی و پشت پناہی نے دعوت و ارشاد اور اعلاءِ کلمۃ الحق
کے عظیم کام میں میرے لئے اللہ کے راستے میں سخت سے سخت تکلیفیں اٹھانا اور اذیتیں برداشت
کرنا آسان کر دیا۔

اور

جس کے صبر و ثبات اور پامردی کے جذبہ نے راہِ حق میں بڑی سے بڑی قربانی دینے کو
میرے لئے اس کس مہر سی کے زمانہ میں محبوب و مرغوب بنا دیا جبکہ میں در بدر مارا مارا پھر رہا تھا
یا قید و بند کی مصیبتیں جھیل رہا تھا۔

اور

جس کے شفیق و مہربان دل کی دھڑکنوں نے میری جسمانی و روحانی اذیتوں، بیماریوں اور تکلیفوں کو اُس مجبوری و بیچارگی کی حالت میں ہلکا اور قابل برداشت بنا دیا جبکہ میں گونا گوں بیماریوں سے نڈھال ہو چکا تھا اور میری قوت برداشت جواب دے چکی تھی۔

اور اُس لائقِ صدا احترام ذاتِ گرامی کی خدمت میں جس کی تاملت آرزو اور تمنائے تھی کہ میں اپنے علمی خانہ دان کے سلسلہء علم کی — جو سیکڑوں برس سے علمائے پُرورد چلا آ رہا ہے — ایک کڑی بنوں

اور

جس کی اپنے رب سے تاملت التجا یہ تھی کہ قیامت کے دن اللہ جل وعلیٰ مجھے ان کی ”نیکوں“ میں سے ایک ”نیک“ بنادے یعنی اپنے والدِ بزرگوار۔

شیخ حسن السباعی

کی خدمت اقدس میں

اپنی اس پہلی علمی تالیف کا ہدیہ پیش کر کے

اُن کی عظمت و جلالت اور حسن تربیت کا اعتراف کرنا چاہتا ہوں
اللہ جل جلالہ سے میں یہ آمید کرتا ہوں کہ وہ میری خاطر اُن کی زندگی میں برکت عطا فرمائیں گے اور اُن کو اس ”نیک“ اور عملِ صالح کے اجرِ جزیل سے سرفراز فرمائیں گے۔

مجھے یقین ہے کہ ایک شفیق و کریم باپ کے حق میں ایک فرمانبردار بیٹے کی وہ دعا اللہ تعالیٰ فرور قبول فرمائے جو وہ خود اُن کے حکم کی تعمیل میں کرتا ہے:

و قل رب اس جہما اور تم کہا کرو اے میرے رب تو ان دونوں راں

کما سبائی صغیرا باپ! پر ایسے ہی رحم فرما جیسے انھوں نے

بچپن میں میری پرورش کی ہے ۛ ۛ ۛ ۛ

مصطفیٰ

مقدمہ کتاب

سب تعریفیں اُس اللہ کے لئے ہی ہیں جس نے اپنے بندوں کے لئے کتاب مبین — قرآن عظیم — کے ذریعہ احکام تجویز کئے اور ان احکام کی تشریح و تفصیل اور عملی تشکیل کا ہمارا کام خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے سپرد فرمایا، جو ہمارے آقا محمد بن عبد اللہ ہیں، ان کی آل و اولاد پر اور ان کے صحابیوں پر اللہ کی رحمتیں اور سلامتی ہمیشہ ہمیشہ نازل ہو، وہ صحابہ جو اللہ کے رسول سے وحی الہی کو نقل کرنے اور امت تک پہنچانے والے ہیں، حق کے بارے میں امین ہیں، اللہ کی طرف دعوت دینے اور بلانے والے ہیں، ہدایت الہی اور صراط مستقیم پر قائم ہیں، اور ان لوگوں پر بھی یہ رحمتیں اور سلامتی نازل ہو جو قیامت تک اُن صحابہ کے نقش قدم پر جن دُخوبی کے ساتھ چلیں۔

حمد و صلوة کے بعد :-

ہم اس وقت ایک ایسے دور سے گزر رہے ہیں جس میں متعدد عالمی نظاموں کی کشمکش کا رُخ ہے، مگر یہ سب کے سب نظام اقوام عالم کے لئے سلامتی اور خوشحالی مہیا کرنے سے قطعاً عاجز ہیں۔ عالم پر حکومت کرنے والی قوموں کے قائدین اور سربراہوں کے وہ عیوب جو نظام اس اضطراب اور ابتری کا سبب بنے ہوئے ہیں، کچھ ہی ہوں، ہمارے نزدیک تو اس میں ذرہ برابر شبہ نہیں کہ دنیا کی بد بختی اور تباہی کے براہ راست ذمہ دار خود وہ عالمی نظام ہیں جو اب تک بھی انسانی مشکلات اور مسائل کو ایسے طریق پر حل کرنے کے لئے اپنی اہلیت و صلاحیت نہ ثابت کر سکے کہ عالمگیر جنگوں اور بین الاقوامی جھگڑوں سے دنیا کو نجات دلا سکیں اور وہ انسانیت، جو عالمگیر جنگوں کے دوران قتل و خونریزی اور تباہی و بربادی کی خونی اور تاریک فضا میں کافی عرصہ زندگی گزارنے کے بعد، اب ان خونریز عالمی جنگوں کے اختتام پر اضطراب، سرسیمگی اور بے چین

کی فضا میں سانس لے رہی ہے، اس سہمی ہوئی انسانیت کو اس مصیبت سے نجات دلا سکیں۔

ہم مسلمانوں کا تو یہ عقیدہ ہے کہ اگر یہ عالم اپنے لئے حقیقی سعادت اور پائدار امن و سلامتی چاہتا ہے تو دنیا کے لئے اس کے سوا کوئی چارہ نہیں کہ وہ خالق کائنات اللہ جل جلالہ کی ان آسمانی تعلیمات کی طرف رجوع کرے جو ہر طرح کی بے اعتدالیوں اور ظلم و جور سے پاک صاف ہیں اور ہر طرح کی انسانی کتر بیونت، فکری تشدد، بازی اور تغیر و تبدل، ترمیم و اصلاح سے منظرہ اور بالا تر ہیں اور انہی تعلیمات و احکام الہیہ کی تکمیل و تقمیم کیلئے اسلام کا پیغام دنیا میں آیا ہے اور اس نے ان تعلیمات الہیہ کی پہلو سے ایسی مکمل، دقیق، ہمہ گیر اور جامع ترین تعبیر و تشکیل کی ہے اور ان کو انسانیت کی فلاح کیلئے ایک ایسے مکمل نظام زندگی کے طور پر پیش کیا ہے جو ہر ملک اور ہر قوم کیلئے سازگار ہے، ہمیں مختلف ظروف و احوال کیلئے نچک بھی موجود ہے اور مختلف ممالک کی ترقیات کے ساتھ ساتھ چلنے کی صلاحیت بھی ہے اور ہر شعبہ زندگی میں نوع انسانی کی ضروریات کو — ادلتے بدلتے مختلف حالات اور زمانوں میں، اور مختلف قوموں اور ملکوں میں — پورا کرنے کی ضمانت بھی ہے

اس لئے کہ اسلامی شریعت اپنے ابتدائی ماخذوں کے اعتبار سے بھی اور فقہاء و ائمہ مجتہدین کی بحثوں اور تنقیحوں کے اعتبار سے بھی، ایسی عالمگیر و ہمہ گیر وسعتوں کی حامل ہے کہ ہر نئے پیش آنے والے واقعہ کے لئے اس میں کافی گنجائش ہے اور زندگی کے ہر جدید مسئلہ کا قابل عمل حل بھی اس میں موجود ہے۔ افراد، طبقات اور حکومتوں کے درمیان عدل و انصاف کی ترازو اور توازن کو بھی قائم کرتی اور برقرار رکھتی ہے۔ اور ایک اطاعت شعار، بیادب و مغر، ترقی پذیر اور قیادت کی صلاحیت رکھنے والی قوم کے لئے بھی، اور دنیا کی دوسری مختلف قوموں اور ملکوں کے لئے بھی عدل و انصاف اور امن و امان قائم کرنے والی ایسی حکومت کو بھی جنم دیتی ہے جو ہر صلح جو مصالحت پیشہ فرد یا طبقہ کے ساتھ صلح کرنے کے لئے ہر وقت تیار رہتی ہے لیکن جب کوئی حد سے گزرنے والا جرم انسانیت یا مکار و باغی فرودیا کر وہ اس کے ساتھ بے اعتدالی اور سرکشی پر اتر آتا ہے تو اپنے عقیدہ، اخلاق اور سچی آزادی کی آبرو کا دفاع کرنے کے لئے بھی ایک آہنی دیوار کی طرح تیار رہتی ہے۔

اسلامی شریعت — اسلامی قانون — کے اخذ مسلمانوں میں چودہ سو سال سے مسلم

اور مشہور و معروف چلے آتے ہیں ان پر مسلمانوں کا مکمل اعتماد و وثوق بھی رہا ہے اور وہ محفوظ بھی ہیں۔ اور اس میں کوئی شک نہیں کہ سنت مطہیہ — جو اسلامی قانون کا دوسرا ماخذ ہے — اپنی فروعات و تفصیلات کے اعتبار سے سب سے زیادہ وسیع ہے اور اپنے متنوع نظاموں کے اعتبار سے زندگی کے تمام شعبوں پر حاوی ہے اور انسانی مسائل و مشکلات کو حل کرنے کے اعتبار سے سب سے زیادہ فراخ دل اور کشادہ دامن ہے۔

پچھلے دور میں اس سنت کو بعض ایسے اسلامی فرقوں کے پے بہ پے حملوں کا سامنا کرنا پڑا ہے جو ایسے شکوک و شبہات کی بنا پر حق کے راستوں سے ہٹے ہوئے تھے جن کے ازالہ کے لئے جو دلائل دہرا ہیں درکار تھے ان تک ان فرقوں کے ماننے والوں کی رسائی نہ ہو سکی۔ بالکل اسی طرح جیسے دور حاضر میں سنت، استعمار پرست قوموں اور مسیحی مشنریوں کے پروردہ متعصب مستشرقین کے بے پناہ حملوں کا ہدف بنی ہوئی ہے جن کا واحد مقصد اسلام کے خلاف نوینو فتنے برپا کرنا اور اسلامی قانون کے اس محکمہ مکین — سنت — کی بیخ کنی کرنا ہے جس کا دُور رس سایہ پوری انسانی زندگی کو اپنے آغوش میں لینے کی صلاحیت رکھتا ہے۔

اور بد قسمتی سے ہمارے بعض ناچختہ کار مسلمان اہل قلم بھی انہی مستشرقین کے قدم بقدم چلنے لگے یا تو وہ ان مستشرقین کی اُس نام نہاد علمی تحقیق — سائنٹفک ریسرچ — کے نام سے دھوکا کھا گئے جس کا لیبل وہ اپنی معاندانہ بحث و تنقید پر لگا دیتے ہیں یا پھر وہ اپنے غلط شخصی رجحانات اور فکری شکوک و شبہات کی رو میں بہہ گئے ہیں جن کو انہوں نے اپنے پاس موجود، سلف صالحین کے علمی ورثہ — تصانیف — اور نچر کار علماء و راہنہ کی تحقیقات کی روشنی میں حل کرنے کی کبھی کوشش نہیں کی اور ان مستشرقین کے تصور سنت میں ان کو اپنے دلوں میں چھپے ہوئے رجحانات و انکار کی جھلک نظر آئی لہذا انہوں نے — بے سوچے سمجھے — استشراقی ساز پر مستشرقین کے راگ الا اپنے شروع کر دیئے بقول شاعر:

اتانی هواها قبل ان اعرف الہویٰ اس کی محبت میرے پاس ایسے وقت آئی جبکہ میں

فصادق قلبا خالیا ختمکنا محبت سے آشنا نہ تھا چنانچہ اس نے ایک عادی

روح دل پاکر لے اپنا گھر بنالیا۔

• • • • •

چنانچہ ۱۳۵۹ھ میں ان اہل قلم میں سے بعض مولفین کے ساتھ میرا بھی سابلہ پڑا ہے اور ان یہودی و عیسائی مستشرقین کی علمی تحقیقات یعنی ہرزہ سرائیوں سے متاثر ہو کر ان کے ذہنوں میں جو شکوک و شبہات راسخ ہو گئے تھے اُن کی بجگنی کرنے میں مجھے بڑی مشقت اُٹھانی پڑی ہے۔

اس لئے میں نے یہ تہہہ کر لیا کہ میں اپنی اس تالیف میں سنت اور اسلامی قانون میں اُس کے مرتبہ اور مقام پر متفقانہ بحث کروں اور ان تاریخی ادوار کی نشاندہی کروں جن سے یہ سنت گزر کر ہم تک پہنچی ہے اور علماء اسلام اور حفاظ حدیث نے سنت کی بے مثل حفاظت اور حیرت انگیز چھان بین میں جو حیرت میں ڈال دینے والی کوششیں کی ہیں ان پر بھی سیر حاصل روشنی ڈالوں اور گزشتہ اور موجودہ دور میں سنت پر حملے کرنے والوں نے جو اعتراضات کئے ہیں سنجیدہ انداز اور پرسکون علمی روح کے ساتھ اُن کے جوابات بھی دوں تاکہ حق کا روشن چہرہ ان تمام شکوک و شبہات کے گرد و غبار سے اور جرح و نقد کے داغ و دھبوں سے پاک و صاف ہو جائے اور سنت مطہرہ کا رخ روشن جگمگاتا ہو ادنیٰ کے سامنے آجائے۔ آخر میں اس تالیف کو میں نے مشہور علماء اسلام میں سے اُن حفاظ حدیث اور ائمہ مجتہدین و محدثین کے مختصر مگر موضوع سے متعلق حالات زندگی کے بیان پر ختم کیا ہے جن کا سنت کی حفاظت و صیانت اور اس کی تدوین و تہذیب میں ممتاز اور نمایاں حصہ رہا ہے یا جنہوں نے اسلامی شریعت کے اصل ماخذوں سے شرعی احکام کے استنباط کرنے کے لئے ہمیشہ سنت کی طرف رجوع کیا ہے۔

اس لئے میں نے اس کتاب کو تین بابوں اور ایک خاتمہ پر تقسیم کیا ہے۔

باب اول :- اس باب میں سنت کے لغوی اور اصطلاحی معنی اور مصداق سے اور اس کی نقل و تدوین سے بحث کی ہے۔ اس باب میں چار فصلیں ہیں:

فصل اول :- سنت کے لغوی معنی، اصطلاحی تعریف اور سنت کے بارے میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا موقف۔

فصل دوم :- سنت میں وضع (حدیثیں گھڑنے) کی ابتدا کیسے ہوئی؟ اور کب ہوئی؟

اور کہاں ہوئی۔

فصل سوم :- علماء و حفاظ حدیث کی ان بے مثال کوششوں، کاوشوں اور جہاں نشانیوں کا بیان جو انھوں نے سنت کی چھان بین اور اس کی صحت کو معلوم کرنے کے سلسلہ میں کی ہیں۔

فصل چہارم :- علماء حدیث کی ان مساعی اور کاوشوں کے نتائج و ثمرات کا بیان۔
باب دوم :- اس باب میں ان تمام شکوک و شبہات وادہام اور معاندانہ اعتراضات و تنقیدات سے بحث کی ہے جن کا مقابلہ سنت کو مختلف زمانوں میں کرنا پڑا ہے۔ اس باب میں سات فصلیں ہیں۔

فصل اول :- شیعہ اور خوارج کا روئے سنت کے ساتھ
فصل دوم :- قدیم زمانہ میں جو لوگ سنت کے حجت ہونے کے منکر تھے ان کا روئے سنت کے ساتھ۔

فصل سوم :- دورِ حاضر میں جو لوگ سنت کے حجت ہونے کے منکر ہیں ان کے نزدیک تصورِ سنت

فصل چہارم :- جو لوگ خبرِ واحد کے حجت ہونے کے منکر ہوئے ہیں ان کا روئے سنت کے ساتھ

فصل پنجم :- معتزلہ اور متکلمین کا روئے سنت کے ساتھ
فصل ششم :- دورِ حاضر کے بعض اربابِ قلم کا روئے سنت کے ساتھ۔
فصل ہفتم :- مستشرقین کا تصورِ سنت

باب سوم :- اس باب میں اسلامی قانون میں سنت کے مرتبہ اور مقام سے بحث کی ہے۔ اس میں تین فصلیں ہیں۔

فصل اول :- قرآنِ عظیم کی نسبت سے سنت کا مقام
فصل دوم :- قرآنِ عظیم سنت پر کس طرح مشتمل ہے۔
فصل سوم :- قرآن سے سنت کے منسوخ ہونے کی تحقیق۔

خاتمہ : کبار علماء اسلام میں سے دس مشہور و معروف ائمہ مجتہدین و محدثین کا تذکرہ

- (۱) امام ابوحنیفہؒ (۲) امام مالکؒ (۳) امام شافعیؒ (۴) امام احمد بن حنبلؒ
 (۵) امام بخاریؒ (۶) امام مسلمؒ (۷) امام نسائیؒ (۸) امام ابو داؤدؒ (۹) امام
 ترمذیؒ (۱۰) امام ابن ماجہؒ

میں اللہ جل وعلیٰ سے دعا کرتا ہوں کہ وہ مجھے ہر طرح کی لغزشوں سے بچائے اور ہر موقع
 اور محل میں رشد و ہدایت میرے دل میں ڈال دے اور اپنی رحمت کے خزانے میرے لئے
 کھول دے اور ہمیں ان نیکو کاروں کے زمرہ میں شامل فرما دے جو ہر بات کو خوب غور سے
 سنتے ہیں اور پھر بہتر بات کی پیروی کرتے ہیں۔

اور سب تعریفیں تو اللہ سب العالمین کے لئے ہی سزاوار ہیں۔

مصطفیٰ حسی السباعی
 قاہرہ ۸ رجب ۱۴۱۶ھ
 ۳ مئی ۱۹۹۹ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مقدمہ طبع

سب تعریفیں اللہ سب العالمین کیلئے سزاوار ہیں اور قیامت تک صلوات و سلام ہمارے سرورِ حق پر، محمد پر، ان کی آل پر، ان کے صحابہ پر، اور آپ کی سنت کے حاملین پر اور اس کی طرف سے ممانعت کرنے والوں پر ہو۔

یہ کتاب جس کو میں آج طباعت کے لئے بھیج رہا ہوں، درحقیقت یہ وہ مقالہ ہے جسکو میں نے ۱۳۶۹ھ مطابق ۱۹۴۹ء میں فقہ، اصول اور تاریخ تشریع اسلامی میں ایم، اے عالمیہ کی ڈگری حاصل کرنے کے لئے جامع اذہر کلیۃ الشریعہ میں پیش کیا تھا۔

بہت سی وجوہات کی بنا پر میں اُس وقت سے اب تک اس کو شائع کرنے سے پہلو ہٹھی کرتا رہا۔ ان میں سب سے بڑی وجہ یہ ہے کہ میں نے اس کتاب — مقالہ — کو ایسے سخت حالات اور تنگ وقت میں لکھا تھا کہ میں اس کی بہت سی اہم بحثوں پر تفصیلی روشنی ڈال سکا اور اختصار سے کام لینے پر مجبور ہوا حالانکہ میں جانتا تھا کہ ان مباحث کو تفصیل سے لکھنے اور کثرت سے شواہد و نظائر پیش کرنے کے بعد ہی یہ کتاب کا حق مفید ہو سکتی ہے تاکہ سنت کے سازنے گوشتے اور تمام پہلو واضح طور پر سامنے آجائیں۔ علاوہ ان میں اس موضوع سے متعلق کچھ اور مباحث کے اضافہ کو بھی ضروری سمجھتا تھا۔

بہر حال اس سلسلہ میں جو کچھ میں کرنا چاہتا تھا اس کے لئے مجھے فرصت اور وقت نہ مل سکا تھا۔

پھر ہوا یہ کہ اس مقالہ کے کچھ حصے قاہرہ اور دمشق وغیرہ سے شائع ہونے والے علمی اور دینی رسالوں میں اسی مختصر صورت میں چھپ گئے تو ان کے قارئین کی جانب سے اس پورے مقالہ کو کتابی صورت میں چھاپنے کے تقاضے آنے لگے لیکن پھر بھی اس کی طباعت کو میں

اس وقت تک کے لئے ناٹا رہا کہ مجھے اپنے ارادہ کے مطابق اس میں تفصیلات اور اضافے شامل کرنے کی فرصت میسر آئے

کتاب کی اشاعت کا محرک | اسی اثنا میں استاد پر فیسر محمود ابوریہ کی کتاب اضاء علی

السنة المحمدیہ شائع ہو گئی۔ اس کتاب میں سنت اور اس کے حاملین و رواۃ کے متعلق جو غیر سنجیدہ اور غیر تحقیقی اظہار رائے کیا گیا ہے وہ سب کو معلوم ہی ہے۔ تو میرے ان عزیز دوستوں نے امدیدی شدت کے ساتھ اس کتاب (مقالہ) کی علمی اور مدلل تحقیقات کی ضرورت کو محسوس کیا اور اس کی اشاعت کے لئے مجھے بیکار مجبور کیا۔ لہذا بدرجہ مجبوری جس صورت میں یہ مقالہ لکھا تھا اسی شکل میں اب پیش کر رہا ہوں، بجز اس اضافہ کے جو میں نے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کے متعلق کیا ہے۔

یہ اضافہ درحقیقت استاذ ابوسایہ کی کتاب میں جو حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ اعتراضات کئے گئے ہیں ان کا ایک مختصر سا تحقیقی جائزہ اور علمی تبصرہ ہے۔

مجھے خدائے کار ساز سے اُمید ہے کہ اگر صحت نے اجازت دی تو میری آرزو بھی پوری ہو جائے گی اور جس صورت میں، میں چاہتا ہوں اس کی بھی توفیق نصیب ہو جائے گی، انشاء اللہ تعالیٰ۔

①

تشریح اسلامی - قانون شریعت -

میں سنت بنوی علی صاحبہا الصلوٰۃ

اسلامی قانون میں سنت کی اگزیٹو ہیمیت

والسلام کا مرتبہ اور مقام اور فقہ اسلامی کی وسعت و جامعیت میں اس کا اثر و نفوذ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے زمانہ سے لیکر ائمہ مجتہدین رحمہم اللہ کے زمانہ تک جبکہ فقہی اور اجتہادی مذاہب کی تشکیل عمل میں آئی، کسی بھی شخص پر مخفی نہیں ہے۔ یہ سنت ہی کی ہمہ گیر کارفرما ہے جس نے فقہ اسلامی کو ایسی تشریعی - قانونی - ثروت اور وسعت بخشی ہے کہ جس کی نظیر گزشتہ اور موجودہ تمام اقوام عالم کے تشریعی - قانونی - سرمایہ میں نہیں ملتی۔ جو شخص بھی قرآن اور سنت کا تقابلی

مطالعہ کرے گا اس کو معلوم ہو جائے گا کہ اسلامی قانون کے دائرہ کو ہمہ گیر وسعت دینے اور اس کو عظمت و پائیدگی بخشنے میں سنت کا سب سے زیادہ دخل ہے۔ یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس کا انکار کوئی بھی فقہ اور فقہی مذاہب سے واقفیت رکھنے والا نہیں کر سکتا۔

یہی وہ عظیم الشان قانون — شریعت اسلامی — ہے جس کی وسعت و جامعیت اور عظمت نے دنیا کے ہر خطہ میں قانون اور فقہ کے ماہرین کی نگاہوں کو خیرہ کر دیا ہے اور جب اس پورے اسلامی قانون کو اس قانونی اسلوب اور دفعات کی شکل میں ڈھال کر مرتب و منقح صورت میں پیش کیا جائے گا جس سے دور عاصر کے لوگ مانوس ہیں تو ان ماہرین قانون کی آنکھیں اور بھی زیادہ کھلی کی کھلی رہ جائیں گی۔

جامعہ دمشق — دمشق یونیورسٹی — کے ماتحت اسلامی قانون کی دفعہ وارتدوین | کلیۃ الشریعہ — لا کاچے — میں موسوعة الفقہ الاسلامی کے نام سے اسلامی قانون کو مرتبہ قانون غالب میں ڈھالنے کی سرگرم کوششیں جاری ہیں اور تیزی کے ساتھ کام ہو رہا ہے

ہر زمانہ میں سنت کی مخالفت و عداوت کی وجہ | وسعت و جامعیت ہے جس نے گزشتہ عہد میں بھی اعداء اسلام کو اس پر براہِ نیکی نہ کیا تھا اور دورِ حاضر میں بھی، کہ وہ ہر پہلو سے سنت پر حملے کریں اس کی حجت میں شکوک و شبہات پیدا کریں، صحابہ و تابعین میں سے جو حضرات سنت کو محفوظ کرنے والے اور احادیث کو روایت کرنے والے ہوئے ہیں ان کی صداقت و دیانت حفظ و ضبط حدیث کے بارے میں لوگوں کے دلوں میں مختلف عنوانات سے شکوک و شبہات کی تخم ریزی کریں۔

یہی معاندانہ مقصد وہ نقطہ اتحاد و اشتراک ہے جس پر اسلامی تہذیب کے روشن عہد کے دشمنان اسلام — خاص طور پر فارس و غیرہ کے ملحدین —، اور عہدِ حاضر کے اعداء اسلام — خاص طور پر مستشرقین اور ان کی آواز پر لبیک کہنے والے مغربی تہذیب کے نامور سنسٹین و مولفین متفق و متحد ہو گئے ہیں۔

درحقیقت یہ سنت کے خلاف معاندانہ کوششوں اور کوششوں کا سلسلہ آج کا نہیں بلکہ روزِ اول سے برابر چلا آ رہا ہے چودہ سو سال سے آج تک کبھی منقطع نہیں ہوا، اور جب تک اسلام کے اور حق کے دشمن دنیا میں باقی رہیں گے اسلام کی خیر و کُن تا بانی ان کی آنکھوں کو خیرہ، اور اُن کے سینوں میں اسلام کے خلاف غیظ و غضب کی آگ کو مشتعل کرتی رہے گی اُس وقت تک یہ سلسلہ برابر قائم رہے گا چنانچہ یہ اعداء اسلام ہمیشہ اپنی اہل بھی اور احمقانہ عنصیت کے ہاتھوں اس پر مجبور ہوئے ہیں اور ہوں گے کہ ہر اس چیز کی عمارت کو منہدم کر دیں جو اسلام سے تعلق رکھتی ہے قرآن ہو خواہ سنت یا اجتہاد ہو اور ہر اس ہستی کی شکل و صورت بگاڑ کر رکھ دیں جس نے اسلام کا جھنڈا بلند کیا ہے خواہ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام اور آپ کے صحابہ ہوں یا سنت کے حاملین یعنی مسواۃ حدیث ہوں یا اسلامی شریعت کے متقنین یعنی ائمہ مجتہدین ہوں۔ اور ہمیں اس میں ذرہ برابر بھی شک و شبہ نہیں کہ اسلام اور اس کے دشمنوں کے درمیان جو یہ مسلسل معرکے جاری ہیں اُن میں عصرِ حاضر کے معرکے بھی قدیم زمانے کے معرکوں کی طرح دشمنوں کی رسوا کُن شکست پر ختم ہو کر رہیں گے اور اُن کے دلوں کی گہرائیوں میں چھپے ہوئے اور خبیث مقاصدِ دُنیا کے سامنے طشتِ اِزہام ہو کر رہیں گے اور اسلام ایک ایسے عظیم الشان بلند پہاڑ کی طرح اپنی جگہ قائم رہے گا جس کی سطح سے ٹکرا کر ریت کے بڑے بڑے طوفان اور بگولے پاش پاش ہوتے رہتے ہیں۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ اسلام اور اس کے مخالفین کے درمیان جنگِ درحقیقت حق اور نفسانی خواہشات کی علم اور جہالت کی، رواداری اور کینہ پروری کی، نور اور ظلمت کی، جنگ ہے اور قانونِ قدرت یہ ہے کہ حق باطل پر، علم جہل پر، رواداری کینہ پروری پر اور نور ظلمت پر ہمیشہ اور دائمی طور پر غالب رہے ہیں۔

بلکہ ہم حق کو باطل پر دسے مارتے ہیں تو
وہ اس کا بھیجا پاش پاش کر دیتا ہے اور
وہ ایک دم بھاگ کھڑا ہوتا ہے۔

بل نقذف بالحق علی
الباطل فیدمغس
فاذا هوننا الحق

عہد حاضر کے مولفین کی افسوسناک روش | بڑا افسوس تو اس کا ہے کہ عہد حاضر میں ہمارے علماء اور مصنفین و مولفین کا ایک ایسا نامہ بارک

گردہ پیدا ہو گیا ہے جس کے پچاسلمان ہونے میں تو ہمارے لئے شک و شبہ کی گنجائش نہیں لیکن وہ براہِ ران دشمنانِ اسلام کے نقشِ قدم پر چل رہا ہے شاید یہ حضرات اُس نام نہاد جھوٹی علمی تحقیق (سائنٹفک ریسرچ) کے نام سے دھوکا کھا گئے ہیں یا مرعوب ہو گئے ہیں جس کا ببادہ ان اسلام اور مسلمانوں کے دشمن مستشرقین، مورخین اور اہل مغرب نے اپنی کینسی اغراض و مقاصد کی حقیقت کو چھپانے کے لئے اڑھ رکھا ہے، اس کا نتیجہ یہ ہے کہ یہ حضرات مسلمان ہونے کے باوجود نادانستہ یا دانستہ طور پر وہی سب کچھ کر رہے ہیں جس کے لئے وہ اسلام اور مسلمانوں کے دشمن یہودی یا عیسائی یا سامراج کے پیٹھوسر توڑ کو شمش کر رہے ہیں یعنی اسلام اور اس کے حاملین کے خلاف شکوک و شبہات اور بدگمانی و بددیانتی کا پروپیگنڈا۔

اس طرح یہ دشمنانِ اسلام اور اسلام کے یہ ناخلف فرزند اسلام کے خلاف ایک ہی محاذ پر جمع ہو گئے ہیں جن کی نہ علمی اور تحقیقی میدان میں کوئی قدر و قیمت ہے اور نہ تاریخی اعتبار سے کسی شرف و منزلت کے مالک ہیں۔

اس روش کو اختیار کرنے کے وجوہ | یہ حقیقت بھی پیش نظر رکھنی ضروری ہے کہ مسلمانوں میں سے جو مصنفین و مولفین ان مستشرقین و مورخین

اور اسلام کے دشمن لکھنے والوں کے قریب میں آئے ہیں ان کی قریب خوردگی اور اس جال میں پھنسنے کا موجب جو ایسے ہی لوگوں کے لئے بچھا یا گیا ہے مندرجہ ذیل چار امور میں سے کوئی نہ کوئی ضرور ہوا ہے۔

(۱) یا تو وہ اصلی اسلامی ورثہ یعنی علماء اسلام کی تصنیفات و تالیفات سے بھرے سے جاہل اور اسلام کے پاک و صاف حشرِ شمول یعنی قرآن و حدیث اور مستند دینی کتابوں سے بالکل بیخبر ہیں۔

(۲) یا پھر وہ اس نام نہاد علمی انداز تحقیق (سائنٹفک ریسرچ) سے دھوکا کھا گئے یا مرعوب ہو گئے ہیں جس کا یہ دشمنانِ اسلام — مستشرقین اور یورپین مورخین — دعویٰ کیا کرتے ہیں۔

(۳) یادہ سستی شہرت اور خود نمائی کے طالب ہیں اور ”بزمِ خود“ تقلید کے بندھنوں سے آزاد ہو کر مذہبی ”آزاد خیالی“ کا ڈھونگ رچانا چاہتے ہیں۔

(۴) یا پھر وہ بذاتِ خود بے دینی کے رجحانات اور ذہنی بے راہ روی اور فکری آوارگی کے مریض ہیں مگر اس کے اظہار کی جرأت بجز اس کے اور کسی صورت میں نہیں پاتے کہ ان مستشرقین اور یورپین مورخین کی آڑ لیکر اپنی بھڑاس نکالیں یعنی دوسروں کے کا ندھوں پر کھسکے بندوق چلا لیں۔

(۳)

پروفیسر محمد ابوریثہ کی کتاب اور اس کے اصلی ماخذ اور نمائشی ماخذ
 مذکورۃ الصدور فکری فضا میں استاذ۔ پروفیسر

— ابوریثہ اپنی کتاب اضواء علی المسنة المحمدیہ منظر عام پر لائے ہیں میں نے اپنی اس زیر نظر کتاب کو چھپوانے کے وقت استاذ ابوریثہ کی کتاب کا منظر غائر مطالعہ کیا تو مجھے پتہ چلا کہ ان تمام مباحث میں جن کے اندر مصنف نے جہور تحقیق اور علماء سلف کی متفہم رائے سے خلافت کیا ہے ان کے اصلی ماخذ حسب ذیل ماخذوں سے آگے نہیں جاتے۔

(۱) ائمہ معتزلہ کے وہ نظریات جو عام کتابوں میں منقول ہیں۔

(۲) غالی شیعوں کے وہ نظریات جن کو انھوں نے اپنی تصانیف میں خوب اُچھالا ہے۔

(۳) مستشرقین کے وہ نظریات جن کو انھوں نے نہایت ہوشیاری کے ساتھ اپنی تصانیف اور موسوعات — انسائیکلو پیڈیا — میں پھیلا دیا ہے۔

(۴) وہ قصے کہانیاں جو ادب کی بعض کتابوں میں محض ادبی اور تفریحی نقطہ نظر سے مذکور ہیں جن کے مولفین کی صداقت و دیانت اور واقعات و حقائق کی ذمہ دارانہ چھان بین کا اہتمام مشکوک اور مشتبہ ہے۔

(۵) مولف کی وہ مذہبی آزاد خیالی اور فکری بے راہ روی کے رجحانات جو اس کے سینہ میں سالہا سال سے انگڑائیاں لے رہے تھے اور منظر عام پر آنے کے لئے بے چین تھے۔

رہے وہ اقتباسات اور حوالے جو مصنف نے اپنی کتاب
مستند کتابوں کے حوالوں کی حقیقت

اور اسلامی حلقوں میں احترام کی نظر سے دیکھا جاتا ہے تو ان کی حقیقت اس سے متجاوز نہیں کہ:
(۱) وہ اقتباسات ان کتابوں میں ایسے موقع اور محل پر مذکور ہیں جن کا اس موقع محل سے کوئی
تعلق نہیں جہاں مولف نے ان کو بطور دلیل پیش کیا ہے گویا مولف نے ان کو بے محل
استعمال کیا ہے۔

(۲) یا وہ نقول بجائے خود محققین کے نزدیک مسلم حقائق ہیں لیکن ان کی مراد وہ نہیں ہے جو
مصنف نے بیان کی ہے مولف نے کلمہ حق اسید بدہ المباحل کے طور پر اس طرح ان
کو پیش کیا ہے کہ پڑھنے والا یہ سمجھے کہ جن لوگوں سے یہ روایتیں منقول ہیں وہ مصنف کی
رائے اور اس کے رجحانات سے متفق ہیں۔

(۳) یا ان منقول عبارتوں اور اقتباسات میں کاٹ چھانٹ کی گئی ہے وہ حصے نکال دیئے گئے
ہیں جو مصنف کے خیال کی تردید کرتے ہیں اور صرف وہی حصے نقل کئے گئے ہیں جن سے
مصنف اپنی تحقیق میں ثبوت کا کام لینا چاہتے ہیں۔ اس کا کچھ نمونہ آپ کو حضرت ابو ہریرہؓ
متعلق بحث میں ملے گا۔

(۴) یا وہ منقول عبارتیں معتزلہ کے اقوال ہیں جو مصنفین نے بغرض تردید نقل کئے ہیں لیکن ہمارے
مصنف نے ان اقوال کو خود ان مصنفین کی طرف منسوب کر دیا ہے جیسا کہ ابن قتیبہ کے
اقوال نقل کرنے میں مصنف نے یہی حرکت کی ہے۔

بہر حال یہ علماء محققین جن کے اقتباسات مصنف نے نقل کئے اور جو نظریات ان کی طرف
منسوب کئے ہیں وہ حضرات مصنف کے نظریات و رجحانات سے قطعاً متفق نہیں ہیں۔

اس سے بھی زیادہ اہم اور قابل گرفت بات یہ ہے کہ — عنقریب آپ پڑھیں گے — کہ مصنف
ایک طرف تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف نا عاقبت اندیشی غفلت اور عدم تدبیر کی نسبت کرتے ہیں
جبکہ انھوں نے حضرت کعب احبار کے ان کی شہادت کا وقت قریب آنے کی خبر دینے کے وقت
ان سے غفلت برتی اور احتیاطی تدابیر اختیار نہ کیں اور دوسری طرف وہ — محض حضرت ابو ہریرہؓ

کی احادیث کو مشکوک ثابت کرنے کی غرض سے — حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے تدبیر، دور اندیشی اور بیدار مغزی کی تعریف کرتے ہیں کہ وہ حضرت ابو ہریرہ کی حدیثوں پر کڑی نظر رکھتے تھے (گویا وہی ناخوابت اندیش عمر یہاں آ کر اعلیٰ درجہ کے دور اندیش بن جانے ہیں)۔ اسی طرح آپ یہ بھی دیکھیں گے کہ ایک طرف وہ ائمہ دین، علماء اسلام اور محققین اُمت کے احترام اور اعترافِ عظمت کا جگہ جگہ متواہرہ کرتے ہیں اور دوسری طرف وہ انہی حضرات کو تحقیقِ سنت کے بارے میں اُس اسلوبِ تحقیق تکو — جس پر انھیں ناز ہے — اختیار کرنے پر کوتاہ کار اور مقصر قرار دیتے ہیں۔

علماء حق کے حوالوں کی حقیقت | تائید کے لئے جس پر ان کی تمام بحث و تحقیق کا مدار ہے جن اکثر و بیشتر علماء حق کے ناموں کی آڑی ہے اور ان کے اقوال نقل کر کے اپنی تائید کا مظاہرہ کیا ہے جیسے شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ، شیخ طاہر البجڑائی، امام محمد عبیدہ اور سید رشید فارحہم اللہ ان حضرات میں سے کسی ایک شخص کی بحث و تحقیق کا حاصل بھی وہ ہرگز نہیں ہے، جو مصنف نے نکالا ہے بلکہ جو کچھ مصنف نے کہا ہے یہ حضرات اس سے قطعاً بری ہیں خاص کر جو گستاخیاں مصنف نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے حق میں کی ہیں، اور تحقیقِ سنت کے بارے میں جو دور رس اور اہم نتیجے نکالے ہیں ان سے تو ان حضرات کو دود کا بھی واسطہ نہیں۔

حوالوں کی شاندار فہرست اور ان کی حقیقت | یہ بھی پیش نظر رکھنا ضروری ہے کہ استاذ ابوسایہ نے اپنی تحقیق کے ماخذوں کی فہرست کو دوسرے معاصر مصنفین کی بہ نسبت بہت زیادہ اجاگر کرنے کی کوشش کی ہے تاکہ پڑھنے والا یہ محسوس کرے کہ مصنف کی کتاب بہت اہم اور معتقدانہ ہے۔

ان ماخذوں میں (۱) کچھ تو تفسیر، حدیث، فقہ اور کتاب و سنت سے متعلق علوم کی کئی ہیں لیکن ان میں سے کسی ایک بھی کتاب میں ایک لفظ تک ان نتائج سے متعلق ذکر نہیں ہے جو مصنف نے ان کی روشنی میں اپنی بحث و تحقیق کے دوران نکالے ہیں نہ صرف یہ بلکہ مصنف کی تکریم و ترمیم کرتے ہیں بالفاظ دیگر نتائج بالکل خود ساختہ اور فرضی ہیں (۲) ان ماخذوں

میں کچھ تاریخ کی کتابیں ہیں، لیکن یہ وہ تاریخ کی کتابیں ہرگز نہیں ہیں جن کو علماء محققین، سنت کی تدوین اور رواۃ و حفاظ حدیث کے متعلق بحث و تحقیق کے لئے اصل ماخذ قرار دیتے ہیں۔ سب ادھر ادھر کی تاریخی کتابیں ہیں بلکہ اُن میں سے بعض کتابیں تو وہ تاریخی کتابیں ہیں جن کو جمہور محققین کسی بھی مسئلہ میں اعتماد نہیں کرتے (۳)، ان ماخذوں میں کچھ ادب، لغت، نحو و صرف کی کتابیں بھی ہیں جن کا تحقیق سنت جیسے اہم علمی اور دینی موضوع سے دور کا تعلق بھی نہیں۔

تحقیق سنت اور اس کے لئے ماخذ

آئیے ذرا ان ماخذوں کا جائزہ تو لیں جن کا مصنف نے بڑے اہتمام کے ساتھ نمایاں طور پر ذکر کیا ہے

یہی وہ ماخذ ہیں جو ہمیں مصنف کی اس علمی تحقیق کی حقیقت اور قدر و قیمت سے آگاہ کرتے ہیں اور بتلاتے ہیں کہ تحقیق سنت کے بارے میں مصنف کے پاس یہ ”وہی“ کہاں سے آئی ہے۔ سنئے اور سُرُوحینے۔

(۱) جرجی نریدان — مشہور عیسائی مورخ — کی تاریخ التمدن الاسلامی

(۲) اسی جرجی نریدان کی دوسری تاریخ العرب قبل الاسلام

(۳) یہودی مستشرقین کی مرتب کردہ دائرۃ المعارف

(۴) ڈان کریم — مشہور عیسائی مورخ — کی کتاب الحضارة الاسلامیہ

(۵) ڈالٹن — مشہور عیسائی مورخ — کی کتاب السیادة العربیہ

(۶) ابراہیم الیازجی — مشہور عیسائی ادیب — کی کتاب حضارة الاسلام فی حایل السلام

(۷) فلپ ہتی، ایڈورڈ جرجس اور عیسائی پادری جبرائیل جبور کی تصنیف کردہ مبسوط تاریخ العرب

(۸) گارل برنکھال — مشہور عیسائی مورخ — کی کتاب تاریخ الشعوب الاسلامیہ

(۹) پادری ابراہیم لوتا کی کتاب المسیحیۃ فی الاسلام

(۱۰) مستشرقین کی ایک جماعت (پورٹ) کی تصنیف کردہ وجہۃ الاسلام

(۱۱) مستشرقین کے جملہ امجد گولڈنیر — یہودی — کی کتاب العقیدۃ والشرعیۃ فی الاسلام

ع: تیس گن رنگستاں من بہار مرا

مگر اس کے باوجود مصنف موصوف اپنی کتاب کے آخر میں بڑے زور و شور سے دعویٰ کرتے ہیں کہ:

ان الشیاطین لیوحون الی اولیاءہم کی طرف اشارہ ہے، مگر

(۱) میں نے اپنی علمی تحقیقات کی تائید اور نتائج فکر کی تقویت حکم ترین دلائل و براہیں اور قوی ترین سندوں (حوالوں سے کی ہے (ص ۳۵۴) (۲) اور یہ کہ میں نے (ان تحقیقات کے لئے) ایسے زبردست ماخذوں کی مراجعتیں کی ہیں جن تک شک و شبہ کا گندہ بھی نہیں ہو سکتا، ترو و تذبذب کے وہاں پر چلتے ہیں۔
اب ہم مصنف کے ان پانچ بنیادی اور مرکزی ماخذوں کا طائرانہ جائزہ لیتے ہیں جن کا ہم صفحہ ۵ پر ذکر کر آئے ہیں

۵

پروفیسر الودیعہ کا پہلا اصلی ماخذ معتزلہ کی کتابیں

باقی رہے سنت کے متعلق ائمہ معتزلہ کے نظریات — جن کو بعد حاضر کے اس محقق نے ”روشن عقل کے مالک“ کے نام سے یاد کیا ہے — ہم نے اپنی اس زیر نظر کتاب کے ایک باب میں معتزلہ کا تصور سنت کے عنوان سے ان نظریات کا تنقیدی جائزہ لیا ہے اور ثابت کیا ہے کہ ان میں سے بعض لوگ تو سرے سے سنت کے منکر ہیں اور بعض لوگ ایسی شرطوں کے ساتھ مانتے ہیں جن کا وقوع ممکن نہیں گویا یہ بھی نہیں مانتے۔

ہماری تحقیق ان معتزلہ کے متعلق یہ ہے کہ ”سرفہرست“
معتزلہ کے متعلق مصنف کی رائے

ہدایت طعن و تشنیع بنایا ہے وہ تو درحقیقت — خوارج کی طرح — دین سے نکلے ہوئے بے دین لوگ ہیں۔ چنانچہ ان میں کا ایک شخص تمام بن اشترس — جو ماننے کے لئے پک کر جانے والے مسلمانوں کو دیکھ کر کہتا ہے: ”گدھے میں گدھے“ اور ان کی شعوبیت — نسلی عنصیت — اور عربوں سے شدید نفرت کا یہ عالم ہے کہ یہی دریدہ دہن تمام بن اشترس فخر کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی شان، میں بکواس کرتا ہے؛ اور اس عرب (محمد صلی اللہ علیہ وسلم) کو تو دیکھو اس نے لوگوں کے ساتھ کیا سلوک کیا؟“ (العیاذ باللہ) تو بھلا اس نسل پرست و باش گستاخ شخص — اور اس جیسے لوگوں — سے تو کیا توقع ہو سکتی ہے کہ وہ صحابہ کرام کے حق میں کوئی کلمہ غیر کہیں گے اور اس سنت مطہرہ کے بارے میں ان بلند درجے سے کیا توقع ہو سکتی ہے جس کی حجت کو ائمہ حدیث اور محققین سنت نے (قطع لائل سے ثابت کیا ہے

معتزلہ مسلمانوں کا وہ فرقہ ہے جن کو یونانی فلسفہ، یونانی منطق اور ان فلسفیانہ افکار و

خیالات نے جو ہندی فلسفہ۔ ویدانت۔ سے عربی زبان میں ترجمہ ہو کر آئے تھے، نیز فارسی۔ زرتشتی۔ ادب نے اسلام سے حقیقی معنی میں منحرف اور دین سے بے دین بنایا ہے اسی لئے یہ سب کے سب یا ان کی اکثریت بڑے فخر سے اپنے آپ کو نسلا ایرانی کہتے ہیں۔

چنانچہ انھوں نے ایک طرف قرآن کریم کو یونانی فلسفہ کے ساتھ ہم آہنگ کرنے کی غرض سے قرآن میں جا بجا تاویلیں کر کے قرآنی تعلیمات کو مسخ کرنے کی کوشش کی اور دوسری طرف جو حدیثیں اس اُصنامی یونانی عقلیت سے متفق نہیں ہو سکتی تھیں ان کا صاف انکار کر دیا یہ تو وہ فرقہ ہے جو یونان کے فلسفیوں کو عقل کا پیغمبر مانتا ہے جن سے خطایا غلطی ہو ہی نہیں سکتی۔ یہی ہے وہ سرسخت دشمن دین و ایمان فرقہ جس کے ساتھ عام علماء اسلام کی ایک زمانہ تک ذہنی و فکری جنگ جاری رہی ہے، اور ابھی ہیں وہ لوگ جن کو عہد حاضر کے لاستشرافی ذہن کے مالک محقق ابویہ علماء کے نام سے یاد کرتے ہیں اور عقل صریح کا مالک قرار دیتے ہیں بلکہ ان لمحدود کو امام مالکؒ، امام شافعیؒ، امام بخاریؒ، امام مسلمؒ اور فقید مدینہ سعید بن مسیبؒ وغیرہ جیسے فقہاء اسلام اور ائمہ حدیث کی صف میں لاکر دکھاتے ہیں۔

معتزلہ کی علماء اسلام سے عداوت | تاثر اسلام سے واقفیت رکھنے والا ہر شخص جانتا ہے کہ استاذ ابو یوسف جس فرقہ کے لوگوں کو قابل ترجیح عقل کے مالک علماء کے لقب سے یاد کرتے ہیں یہی وہ فرقہ ہے جس نے (عباسی عہد خلافت میں اپنی ریشہ دوانیوں کے ذریعہ) اسلامی حکومت۔ عباسی سلطنت۔ میں اقتدار اعلیٰ حاصل کر کے ناجائز فائدہ اٹھایا ہے اور اس عہد کے عباسی خلفاء کو ائمہ اسلام اور علماء حق کے خلاف خوب درغلایا اور بھڑکایا ہے تاکہ وہ انکو (اپنی حکومت کا مخالف جانکے) زیادہ سے زیادہ ایذائیں اور تکلیفیں پہنچائیں دس دس بارہ بارہ سال تک جیل خانوں میں ڈال کر دھتیارہ سزائیں دیں۔

بہر حال ابن قتیبہ کی کتاب تاویل مختلف المحدثات کی مراجعت کرنے والا ہر قاری محسوس کرے گا کہ ابن قتیبہ نے اپنی کتاب میں سنت کے خلاف اتنی معتزلہ کے جو اقوال و بغض تردید نقل کئے ہیں استاذ ابو یوسف نے اپنی معیاری تصنیف *اصواع علی السنۃ المحمدیہ* میں انہی اقوال کو اٹھلکایا ہے اور انتہائی دیدہ دلیری سے ان کو ابن قتیبہ کی طرف منسوب کر دیا ہے

غرض ابوریہ ابن قتیبہ کی طرف منسوب کر کے جو کچھ کہہ رہے ہیں وہ درحقیقت صحابہ اور محدثین کے خلاف معتزلہ کے اقوال ہیں جن کو ابن قتیبہ نے نقل کیا ہے اور پھر ان کی پرزور تردید کی ہے یہی ابن قتیبہ کی اس کتاب کا موضوع ہے۔ لیکن استاذ ابوریہ ان تمام اقوال کو ابن قتیبہ کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔

یہ ہے معیاری علمی تحقیق اور یہ ہے عہد حاضر کے مغرب زدہ محققین کی علمی دیانت

(۵)

استاذ ابوریہ کی علمی تحقیق کا دوسرا ماخذ شیعہ مصنفین کی کتابیں

بہا شیعہ مصنفین کی کتابوں پر پروفیسر ابوریہ کا اقبال، تو اس سلسلہ میں ان کی تحقیقات کا تنقیدی جائزہ لینے سے پہلے میں بطور تمہید ایک حقیقت کو واضح کر دینا ضروری سمجھتا ہوں، وہ یہ ہے کہ۔

صحابہ کرام کی خانہ جنگیوں کے اصلی محرکات تاریخ اسلام میں حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرات معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان مسئلہ خلافت پر جو خون ریز معرکے ہوئے ہیں ان کو ہم انتہائی رنج و افسوس کے ساتھ بڑھتے ہیں۔ پھر ان جنگوں کے جو دور رس نتائج برآمد ہوئے ہم آج تک ان کے اصلی محرکات کی تلاش میں لگے ہوئے ہیں۔ اور مجھے تو اس میں درہم براہوشک نہیں کہ ابتداء میں ان فتنوں کی آگ کو بھڑکانے میں، پھر اس کے بعد اپنی مکاریوں اور وسیع کاریوں کے ذریعہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام سے جھوٹی حدیثیں گھڑا گھر کے مسلمانوں کے درمیان اختلاف اور نزاع کے میدان کو وسیع سے وسیع تر بنانا میں، دشمنان خدا یہودیوں اور ان بیشتر مفتوح عجمی قوموں کا ہاتھ کار فرما تھا جن کے ملکوں پر اسلام اور مسلمانوں نے اقتدار اعلیٰ حاصل کیا تھا۔

اور میرا یہ بھی عقیدہ ہے کہ مسلمانوں کے سوا داعلم کا۔ جو درحقیقت اہل سنت پیغمبرِ صالحین سنت ہیں۔ معاملہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام صحابہ کے ساتھ انتہائی عدل و انصاف اور ادب و احترام پر مبنی تھا۔ اس لئے کہ یہی وہ لوگ ہیں جن کی اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب قرآن عظیم

میں تعریف کی ہے اور ان سے اپنی رضا مندی کا اظہار فرمایا ہے اور جو بھی بت کی اور (اسلام و مسلمانوں کی) نصرت کی سعادت و فضیلت ان کو حاصل ہے اس کو نمایاں طور پر بیان فرمایا اور سراہا ہے، لہذا یہ بات نہ ممکن الوقوع ہے نہ عقل میں آنے والی آ اور نہ ہی خدا اور رسول کے دین کی عظمت و فضیلت کے شایان شان ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وفات پاتے ہی یکدم ان مہاجرین و انصار کے اندر وہ رذائل و مشائخ پیدا ہو جائیں جن کی تصویر شیعہ مصنفین اپنی کتابوں میں کھینچتے ہیں۔

صحابہ کرام کے متعلق شیعہ مصنفین کا رویہ | یہ شیعہ حضرات ان مہاجرین و انصار اور غلام

صحابہ کرام کے متعلق جو کچھ اپنی کتابوں میں لکھتے اور اپنی مجلسوں میں بیان کرتے ہیں اگر آپ اس کو پرطعین یا سنیں تو آپ یقیناً یہ کہیں گے کہ یہ لوگ ایک نبی کے صحابی تو کیا ہو سکتے ہیں یہ تو چوروں اور ڈاکوؤں کی کوئی ٹولی تھی جن کا نہ کوئی دین و ایمان تھا نہ ہی کوئی سلیم انسانی فطرت اور ضمیر تھا جو اس کو جھوٹ سے، سازشوں سے، دنیا پر مرنے سے، اور اس کے مال و منال اور لذائذ پر جہاں دینے سے، روکتا اور باز رکھتا:

لشد ما تحلبا دونوں نے (ابو بکر و عمر نے) اس (دنیا) کے

شطر پہا لہ دودھ سے بھرے ہوئے تھلوں کا ایک ایک

قطرہ نکال لیا تھا۔

(یعنی دونوں ہاتھوں سے خوب دولت سمیٹی اور رنگ ریاں منائیں العیاذ باللہ) حالانکہ صحابہ کرام کی صحیح اور محقق تاریخ سے یہ ثابت ہے کہ دنیا کے تمام قدیم اور جدید ادوار میں انسانیت نے جن فسلوں کو اس روئے زمین پر آج تک دیکھا اور جانا پہنچا نا ہے ان میں سب سے زیادہ خدا ترس، سب سے زیادہ اعلیٰ سیرت اور سب سے زیادہ شریف اخلاق و کردار کے مالک صحابہ کرام ہوئے ہیں۔

لہ نہج البلاغۃ کے مصنف نے اس فقرہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کیا ہے کہ انھوں نے شیخین رضی اللہ عنہما کے متعلق یہ کہا تھا۔

پھر مشرق سے مغرب تک اسلام انہی صحابہ کرام کی فداکاریوں سے، انہی کی بے لوث جنگ آزمائیوں سے اور اللہ کی اور اس حق کی راہ میں جس پر وہ ایمان لائے تھے اپنے گھر بار اور وطن کو قربان کر دینے سے ہی پھیلا ہے (یعنی دنیا کی تمام قومیں انہی صحابہ کے ملکوتی اخلاق و کردار، فداکاری و جان نثاری سے متاثر ہو کر ہی اسلام کے برحق ہونے پر ایمان لائی ہیں، اور اسلام دنیا کے چپہ چپہ پر پھیلا ہے اگر یہ حضرات بقول شیعہ چورہوں اور ڈاکوؤں کی طرح دنیا اور اس کی لذتوں پر مر مٹنے اور جان دینے والے ہوتے تو دنیا کی کوئی بھی قوم اسلام کو قبول نہ کرتی)۔

وقت کا تقاضہ اور یہ تو کھلی ہوئی بات ہے کہ ظاہری سطح پر مسلمانوں میں اس تفرقہ اور خانہ جنگی کا باعث اور سبب صرف یہ نزاع تھا کہ خلافت اور ریاست سلطنت کا صحیح حقدار کون ہے؟ جو نہ صرف ہمارے اس دور میں بلکہ صدیوں سے مسلمان قوموں کے ہاتوں سے ایسی چھٹی کہ پھر نصیب نہ ہوئی اس لئے کہ آج تو ہم دنیا کے تمام مسلمانوں پر ساج مسلط ہے اور سامراجی حکومتوں اور قوموں کے شکنجے میں ہم سب گرفتار ہیں، نہ حقیقت ہمارا کوئی ملک ہے جس کے لئے ہم آپس میں لڑیں نہ خلافت ہے جس کی خاطر ہم آپس میں جھگڑے کریں، لہذا اس وقت اور اس صورت حال کا تقاضہ تو یہ ہے کہ اپنے آپس کے تمام اختلافات و نزاعات کو یکسر مٹا کر اپنی منتشر قوتوں کو اکٹھا کریں مختلف نظریات اور مکاتب فکر کو ایک دوسرے کے قریب لائیں اور دنیا کے سارے مسلمانوں کو صرف اسلام کے نام پر متفق و متحد کریں اور پچھلے نامبارک دور میں جو نزاعات و اختلافات ہوئے اور ان کے نتیجے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے برگزیدہ مخلصین اور صحابہ کرام کے، شریعت کے، حاملین (محدثین) اور اس کے علمبرداروں کے، خلافت ان خانہ جنگیوں کے نتیجے میں جو جھوٹی سچی باتیں گھڑی گئی ہیں ان پر ٹھنڈے دل سے نظر ثانی کریں۔

شیعہ سنی اتحاد ہمیں خوشی ہے کہ اب سنی اور شیعہ دونوں فرقوں کے علماء نے عام مسلمانوں میں ایک دوسرے کے قریب ہونے کے ناگزیر جذبہ کو دیکھ کر باہمی اتحاد کی کچھ کوششیں شروع کر دی ہیں اور دونوں فرقوں کے سربراہ اپنے اپنے کتب فکر کے سیاسی

منکرین کو صلح صفائی کی دعوت دے رہے ہیں۔

چنانچہ سنی علماء نے تو اس مبارک مقصد کے لئے عملی کام بھی شروع کر دیا ہے اور اس راہ میں پہلا قدم یہ اٹھایا گیا ہے کہ اصفہوں نے شیعہ فقہ کا مطالعہ اور عام مسلمانوں کے نزدیک معتبر مذاہب سے اس کے تقابل کا سلسلہ شروع کر دیا ہے۔ نیز اس تقابلی مطالعہ کو کالجوں میں پڑھائے جانے والے نصاب میں اور فقہ اسلامی پر لکھنے والے مولفین کے موضوعات میں شامل کر لیا ہے۔ میں خود بھی۔ جب سے میں نے جامعہ میں پڑھانا شروع کیا ہے۔ شخصی طور پر اپنے جامعہ کے اسباق میں اور جدید تالیفات میں اس پہنچ پر کام کر رہا ہوں۔

لیکن یہ واقعہ ہے کہ علماء شیعہ نے اس سلسلہ میں اب تک کوئی عملی قدم نہیں اٹھایا۔ اور اپنی محفلوں اور مجلسوں میں یہی جو کچھ اصفہوں نے زبانی کام کیا ہے وہ بہت معمولی سی نرمی اور ظاہری حسن سلوک سے زیادہ نہیں ہے۔ اس کے برعکس اب تک ان کی اکثریت صحابہ کرام کو گالیاں دینے اور ان کے خلاف بدگمانی پھیلانے میں برابر مصروف ہے ان کے اسلاف کی کتابوں میں جو بھی روایات اور واقعات درج ہیں ان کو نہایت عقیدت مندی کے ساتھ مانتے ہیں۔ بلکہ ان میں سے بعض کا حال تو یہ ہے کہ اس شیعہ سنی اتحاد کے متعلق کہتے کچھ ہیں کرتے کچھ ہیں چنانچہ ایک طرف تو وہ سنی اور شیعہ کو ایک دوسرے سے قریب لانے کے موضوع پر بڑا جوش و خروش دکھاتے ہیں لیکن دوسری طرف وہ ایسی کتابیں بھی شائع کرتے رہتے ہیں جو صحابہ کرام پر طعن و تشنیع سے بھری پڑی ہیں یا جن میں ایسے صحابہ کو خاص طور پر لعن طعن کا نشانہ بنایا گیا ہے جسکو جمہور اہل سنت عقیدت و احترام کی نظر سے دیکھتے ہیں۔

چنانچہ ۱۹۷۵ء میں ایک مرتبہ مجھے سید عبدالحیہ شرف الدین مرحوم کے ایک عبرتناک واقعہ مکان پر شہر "ستر" میں۔ جو کہ "عامل" کی ترائی میں واقع ہے۔ جانے اور ان سے ملاقات کرنے کا اتفاق ہوا۔ اُس وقت ان کے پاس کچھ شیعہ علماء بھی موجود تھے تو اُس مجلس میں شیعہ اور سنی دونوں فرقوں کے درمیان اتحاد و اتفاق بڑھانے کی ضرورت پر سیر حاصل گفتگو ہوئی اور طے پایا کہ اس مقصد کے سلسلہ میں سب سے زیادہ موثر تدبیر یہ ہے کہ دونوں طرف کے علماء اور سرکردہ حضرات اسی خیر سگالی کے جذبات کے تحت ایک دوسرے سے

ملاقاتوں کا سلسلہ جاری کریں اور اپنے اپنے حلقہ میں ایسی کتابیں شائع کریں جو شیعہ سنی اتحاد کی ضرورت اور ترغیب پر مشتمل ہوں سید عبدالحسین رحمہ اللہ اس خیال کے بڑے مددگار ہوں۔ چنانچہ اسی مجلس میں یہ بھی طے پایا کہ اس مقصد کے لئے سنی اور شیعہ علماء کی ایک کانفرنس بھی بلائی جائے۔ اس کے بعد میں چلا آیا اور اپنے دل میں اس اتفاقی ملاقات اور تبادلہ خیال کے جو نتائج برآمد ہوئے اُن پر اپنے دل میں سچے خوش تھا۔ کچھ ہی عرصہ بعد مجھے "بیروت" جانے کا اتفاق ہوا اور وہاں کے سیاسی، تجارتی اور ادبی حلقوں کے سرکردہ شیعہ حضرات سے بھی ملاقاتیں ہوئیں اور اس باہمی اتحاد کے موضوع پر کافی اُمید افزا گفتگوئیں اور تبادلہ خیال ہوا۔ لیکن مجھے افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ اس خیال کو عملی شکل دینے کے لئے حالات سازگار نہ ہو سکے اور میں کوئی عملی قدم نہ اٹھا سکا۔

بلکہ اس واقعہ کو ابھی کچھ دن ہی گزرے تھے کہ اچانک مجھے بتلایا گیا کہ موصوف سید عبدالحسین حال میں ہی کوئی کتاب شائع کی ہے جس میں حضرت ابوہریرہؓ کو خوب دل کھول کر گالیاں دی گئی ہیں۔ مجھے اب تک انتہائی کوشش کے باوجود وہ کتاب تو دستیاب نہ ہو سکی اس لئے براہ راست تو اس کے پڑھنے کا موقع نہیں ملا ہے لیکن اُس کتاب میں جو کچھ لکھا ہے اُسے میں خوب اچھی طرح سمجھ گیا ہوں اس لئے کہ استاذ ابوسید نے اس کے کچھ اقتباسات اپنی کتاب میں نقل کئے ہیں اور مصنف کی بڑی تعریف کی ہے صرف اس لئے کہ اس جلیل القدر صحابی کے بارے میں مصنف کی رائے استاذ ابوریہ کے ساتھ متفق ہے۔

شیعہ حضرات کے قول و فعل میں تضاد | استاذ عبدالحسین کی بالمشافہ گفتگو میں اور ان کی اس کتاب میں جو اس موقف شیعہ سنی اتحاد پر متعلق تضاد

میں نے مشاہدہ کیا اس پر مجھے بڑا تعجب ہوا اس سے تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ فریقین کو ایک دوسرے کے قریب لانے اور ماضی کو بھلا دینے کے بارے میں درحقیقت کوئی دل چسپی نہیں رکھتے (اور ان کی وہ بالمشافہ گفتگو اور جوش و خروش کا اظہار تفتیہ پر مبنی تھا) اور اس تجربہ کے بعد تو مجھے ان تمام شیعہ حضرات کا بھی یہی موقف نظر آتا ہے جو اس شیعہ سنی اتحاد کے بڑے بلند بانگ مدعوے کیا کرتے ہیں۔

اس لئے کہ ایک طرف تو وہ سُنی اکثریت کے علاقوں کے دورے کر رہے ہیں تاہم ”رسالے نکال رہے ہیں اور علماء ائمہ کے ایک گروہ سے اس مضموع پر مقالات اور مضامین لکھا ہے ہیں دوسری طرف اس دعوت اتحاد کا کوئی عملی ثبوت نہ علماء عراق کے حلقوں میں نظر آتا ہے نہ ایران وغیرہ دوسرے شیعہ ملکوں کے علماء حلقوں میں بلکہ علمی طور پر شیعہ مکتب فکر کے تمام پیرو علماء ہوں یا عوام اسی پرصر نظر آتے ہیں کہ ان کی کتابوں میں صحابہ کرام کے اس باہمی نزاع کی جو جھوٹی تصویر پیش کی گئی ہے اور ان پر جو شدید طعن و تشنیع اور بہتان تراشیاں کی گئی ہیں وہی صحیح ہیں۔

گویا ان حضرات کی جانب سے فریقین کو قریب لانے کی دعوت کا اصلی مقصد اہل سنت، کوشید مکتب فکر سے قریب لانا (اور شیعہ بنانا ہے) نہ کہ دونوں فرقوں کو ایک دوسرے کے قریب لانا۔

ایک بہت اہم اور قابل غور بات یہ ہے کہ ہر ایسی علمی تحقیق جس کا تعلق تاریخ سنت یا مختلف اسلامی مذاہب اور مکاتب فکر سے ہو اور وہ شیعہ مکتب فکر کے نظریات سے ٹکراتی ہو، اس کے مصنف پر شیعہ علماء بڑی ناک بھونچڑھاتے ہیں اور اس کے خلاف احتجاج کے لئے شیعہ سُنی اتحاد کی آڑ لیتے ہیں مصنف کو متعصب کہتے ہیں اور باہمی اتحاد و اتفاق کی جو کوششیں مصلحین کر رہے ہیں ان میں رکاوٹ ڈالنے کا اس پر الزام لگاتے ہیں، لیکن یہ تمام ملامت و سب زینش کرنے والے اور غصہ اتارنے والے حضرات، کسی ایسی کتاب کو جیسی مرحوم عبدالحسین شرف الدین نے لکھی ہے جس میں ایک ایسے جلیل القدر صحابی کے حق میں جس کی احادیث جمہور اہل سنت کے نزدیک معتبر ہیں ہرزہ مرائی اور طعن و تشنیع کی گئی ہے، باہمی اتحاد کی کوشش کرنے والوں کی مساعی میں رکاوٹ ڈالنے کا موجب ہرگز نہیں کہتے۔

شیعہ مصنفین کا یہ طرز عمل صرف حضرت ابوہریرہ کے خلاف لکھی ہوئی مذکورہ بالا کتاب تک ہی منحصر نہیں ہے بلکہ ”عراق“ و ”ایران“ وغیرہ شیعہ مالک میں آئے دن ایسی کتابیں چھپتی اور شائع ہوتی رہتی ہیں جن میں حضرت عائشہ صدیقہ، صدیق اکبرؓ پر، عمر فاروقؓ پر اور عام صحابہ کرامؓ پر ایسی دیدہ دہنی کے ساتھ جرح و تنقید اور طعن و تشنیع کی جاتی ہے جس کو ایک

باضمیر اور سلیم الفطرت انسان میں بھی نہیں سکتا۔

گویا اس طرح کی کتابیں درحقیقت گزشتہ
 زمانہ کی تلخیوں کی یاد تازہ کرنے اور باہمی

نزاع و خصومت کی آگ کو نئے سرے سے بھرمکانے کی غرض سے لکھی جاتی ہیں استاذ ابوسیدہ
 کی زیر نظر کتاب اضواء علی السنۃ المحمدیہ بھی اسی قسم کی کتابوں میں سے ایک ہے۔
 اس کتاب میں بھی ایک جلیل القدر صحابی کے بارے میں جو کچھ لکھا گیا ہے اگر شیعہ حضرات اس کی
 طرف متوجہ ہو جائیں تو بلاشبہ یہ کتاب بھی نئے سرے سے دشمنی کا دروازہ کھول دینے کا سبب
 بن سکتی ہے ورنہ کم از کم نو نکتہ چینی اور رد و قدح کا سامان تو یہ کتاب ضرور ہی بہم پہنچاتی
 ہے اور اس قسم کی کتابیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کے بارے میں شیعوں کے
 موقف کی یاد تازہ کرتی ہیں۔ تو مذکورہ بالا کتاب — اضواء علی السنۃ میں مصنف نے
 جو شیعہ مصنفین کی کتابوں پر اعتماد کیا ہے اور ان کو اپنی تحقیق کا مدار بنایا ہے اس پر جو ہم گرفت
 کریں گے اور حدیث کے بارے میں شیعہ مکتب فکر کے ”نظریہ سنت“ پر جو ہم بحث کریں گے
 ہماری یہ بحث و تنقید اولاً علمی اور تاریخی دائرہ میں رہ کر ہوگی اور یہ مسلم ہے کہ جب علم مطالعہ
 اور تحقیق کے میدان میں حقائق تاریخ و واقعات پر گفتگو ہو کر رہتی ہے تو اس میں کسی قسم کی
 چشم پوشی، رواداری اور روادعایت نہیں برتی جاتی۔

شامانیا یہ کہ اس بحث و تحقیق سے ہمارا مقصد ان تاریخی غلطیوں کی نشاندہی کرنا ہو گا جن کو
 مصنف نے بطور ثبوت شیعہ مصنفین کی کتابوں سے پیش کیا ہے (اور یہ دونوں باتیں یقیناً شیعہ
 مکتب فکر کے لئے ناگوار ہوں گی اور وہ اس پر چراغ پا ہوں گے)

زیر طبع کتاب میں شیعہ تصورات و سنت
 اور مصنف کی احتیاط کوششی

لیکن یہ حقیقت ہے کہ سنت سے متعلق شیعہ مکتب
 فکر کے نظریہ پر جو میں نے اس کتاب میں بحث کی ہے
 اس کو میں اب سے بہت پہلے لکھ چکا تھا اور درحقیقت
 یہ ایک علمی مقالہ تھا جو ڈاکٹریٹ کی ڈگری حاصل کرنے کی غرض سے علماء کے سامنے ایک علمی
 ادارہ میں پیش کیا گیا تھا، اس وقت عوام کے سامنے اُسے پیش کرنا مد نظر نہ تھا۔

اس کے باوجود جو میں اس کتاب کی اشاعت کو — جسے اب طباعت کیلئے بھیج رہا ہوں — ایک عرصہ تک ٹالتا رہا اس کے متعدد وجوہ تھے

(۱) جن میں سے ایک وجہ یہ تھی کہ میں اس مقالہ کے ساتھ ایک تمہید کا اضافہ کرنا چاہتا تھا جس میں اس بات کی وضاحت کرنا ضروری سمجھتا تھا کہ میری نظر میں شیعہ اور سنی مکتب فکر کو ایک دوسرے سے قریب لانے کی ضرورت و اہمیت کس قدر ہے۔

(۲) دوسرے یہ کہ اس مقالہ کے لکھنے سے میرا مقصد شیعہ حضرات کے جذبات احساسات کو ٹھیس لگانا یا ان کی دیرینہ عداوت کی آگ کو بھڑکانا ہرگز نہیں ہے صرف اس لئے کہ میں تو ہمیشہ سے ہی باہمی میل جول کو بڑھانے اور ماضی کی تلخیوں کو مٹانے کا داعی رہا ہوں اور اب بھی ہوں۔ واقعہ یہ ہوا کہ میرے اس مقالہ کی میرے پاس ایک ہی کاپی تھی جس کو اتفاقاً ایک علمی مہمان نے، اس مقالہ کی بعض تحقیقات کو شائع کرنے کی غرض سے مجھ سے لے لیا تھا۔ جن صاحب نے اس کو مجھ سے بغرض اشاعت لیا تھا ان کو میں نے یہ بات اچھی طرح بتلا دی تھی کہ اس مقالہ میں کچھ عجیب سی ایسی باتیں جن کی وضاحت کے لئے میں بطور تمہید کچھ لکھنا اور اضافہ کرنا ضروری سمجھتا ہوں، مگر جس زمانہ میں، میں بغرض علاج بیروت گیا ہوا تھا وہاں مجھے اچانک معلوم ہوا کہ (۱) اس رسالہ نے سنت سے متعلق شیعہ مکتب فکر کا نظریہ شائع کر دیا (۲) اور یہ کہ شیعہ حلقوں میں اس کا اثر اچھا نہیں پڑا ہے چنانچہ بعض شیعہ رسائل نے اس پر تنقید بھی شائع کی ہے۔

اس صورت حال کی اطلاع مجھے اپنے وقت کے بڑے شاعر استاد احمد صافی نجفی نے دی جن کی علمی تفضیلت اور ادبی ذوق کا میں دل سے قدرداں ہوں تو میں نے اس سلسلہ میں اپنا نقطہ نظر ان پر واضح کیا اور بتلایا کہ مقالہ کا یہ حصہ میرے علم میں لائے بغیر شائع کیا گیا ہے

بہر صورت میں ایک بار پھر اس طرف توجہ دلانا ضروری سمجھتا ہوں کہ اس کتاب میں جو کچھ میں نے لکھا ہے وہ صرف ایک تاریخی جائزہ ہے جو ہر سنت کی تاریخ لکھنے والے، اور اس کی جمع و تدوین کے مراحل سے گزرنے والے کے لئے ناگزیر ہے۔ ایک ایسا محقق جو خود بھی اپنے علم و فن کا احترام کرتا ہو اور دوسرے علماء و محققین کے سامنے اپنا علمی کام کو لائق احترام صورت میں پیش کرنا چاہتا ہو وہ اس قسم کے تاریخی جائزہ اور نقد و تبصرہ کو ہرگز نظر انداز نہیں کر سکتا۔ چنانچہ

اس کتاب میں صرف وہی حقائق میں نے بیان کئے ہیں جن کی علمی تحقیق (سائنٹفک ریسرچ) تائید کرتی ہے اور علمی و تحقیقی بنیادوں پر ہی وہ قائم ہیں۔

اس کے باوجود میں نے اس کتاب میں کسی بھی ایسی شخصیت کا بر شیعہ کے متعلق مصنف کا رویہ | کی بُرائی نہیں کی جس کا شیعہ حضرات احترام کرتے ہوں

اور اس کو عظمت و احترام کی نظر سے دیکھتے ہوں حالانکہ جہوڑ صحابہ کرام کے ساتھ، شیعہ مصنفین کا طرز عمل اس کے بالکل برعکس ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ہم خود حضرت علی رضی اللہ عنہ سے زبردست عقیدت و محبت رکھتے ہیں ان کی عظمت اور قدر و منزلت ہمارے دلوں میں راسخ ہے، اسلام اور علم و فضل کے دائرہ میں ان کا مرتبہ و مقام ہمیں خوب اچھی طرح معلوم ہے۔ اسی طرح ہم حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اولاد میں سے ائمہ اہل بیت سے بھی ان کے شایان شان عقیدت و محبت رکھتے ہیں اور ان کے علم و فضل کا بھی کما حقہ احترام کرتے ہیں۔ کیا ہی اچھا ہوا اگر شیعہ حضرات بھی علم صحابہ کرام اور حاملین سنت کے ساتھ ایسا ہی طرز عمل اختیار کریں جو ہم ان کے بزرگوں کے ساتھ اختیار کئے ہوئے ہیں جس کے نتیجے میں دونوں فرقے آپس میں متفق و متحد ہو جائیں۔

شیعہ مکتب فکر کے علماء میں جو حضرات مخلصین ہیں اور دل سے اس شیعہ سنی اتحاد کے خواہاں ہیں ان کی خدمت میں مکرر اس خیر سگالی کی دعوت کو پیش کرتا ہوں۔ میں جانتا ہوں، ان میں بھی بہت سے ایسے علماء ہیں جو واقعی مسلمانوں کے ان ہر دوزخوں کو متحد کرنے میں دلچسپی رکھتے ہیں اور ہماری استدعا تو تمام دنیا کے مسلمانوں سے یہی ہے کہ آئیے ہم سب مل کر ان ہم گیر عالمی مسائل کا مقابلہ کریں جن سے آج پورا عالم اسلامی درچار ہے لیکن آج تو اسلامی ممالک میں ایسی تباہ کن تحریکیں (مثلاً لبرلزم اور کیریئرزم) چلائی جا رہی ہیں جو یکساں طور پر سنی اور شیعہ دونوں فرقوں کی نئی نسل کے دلوں سے اسلامی عقائد کی جڑیں ہی کھوکھلی کر رہی ہیں بلکہ واقعہ یہ ہے کہ شیعہ فوجوانوں کے دل و دماغ اُن سے بہت زیادہ متاثر ہو رہے ہیں اگر یہی صورت حال قائم رہی اور متفقہ مساعی کے ذریعہ ردک تمام نہ کی گئی تو وہ نہ سستی رہیں گے نہ شیعہ بلکہ اسلام سے بھی منحرف ہو جائیں گے۔

ہمارے بعض عرب ملکوں میں اس وقت جو واقعات پیش آرہے ہیں وہ میرے اس خیال کی تائید کرتے ہیں۔ اس لئے میں پھر اپنی اس دعوت کو پیش کرتا ہوں کہ جلد از جلد دونوں فرقوں کو قریب

لانے اور اسلام کے نام پر متحد کرنے کے لئے ہمیں صرف زبانی باتیں نہیں بلکہ ٹھوس عملی بنیادوں پر کام کرنا چاہیئے۔

اس عملی اقدام میں سرفہرست یہ کام ہے کہ ہمیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام کی قدر و منزلت اور عزت و احترام پر متفق و متحد ہو جانا چاہیئے جن کے ہاتھ ہم تک یہ دین اسلام پہنچا ہے اور جن کے ذریعہ خدا نے ہمیں کفر کی تاریکیوں سے ایمان کی روشنی میں آنے کی توفیق دی ہے۔

(۶)

پروفیسر العربیہ کا تیسرا ماخذ، مستشرقین

۱۹۵۶ء میں مجھے اتفاقاً یورپ کا سفر پیش آیا، اس سفر میں یورپ کی بیشتر یونیورسٹیوں میں جانے کا اتفاق بھی ہوا اور حضرات مستشرقین سے ملاقاتیں، علمی

عہد حاضر کے مستشرقین سے ملاقات اور اس کے تاثرات،

مذاکرے اور تبادلہ خیالات کا بھی خوب موقع ملا۔ میں اس سفر سے پہلے اپنی اسی کتاب (السنن و مکاتبتھا فی التشیع الاسلامی) میں ان مستشرقین کے بارے میں کچھ لکھ چکا تھا اس سفر کے خاتمہ پر ان مستشرقین کے متعلق جو کچھ میں نے لکھا تھا اس پر میرے یقین و اذعان میں کافی اضافہ ہوا اور پورے اسلامی ورثہ (اسلامی تعلیمات) پر خواہ وہ شیعہ ہو خواہ ثقافتی ان مستشرقین کی جانب سے جو مجھے خطہ تھا اس کا یقین کامل ہو گیا اور اس کا محرک اصلی صرف یہ ہے کہ ان مستشرقین کے قلوب ایک ایسے مہلک تعصب سے لبریز ہیں جو انہیں کھائے جا رہا ہے اور یہ حضرات اسلام، عرب اور عام مسلمانوں کے خلاف حسد و بغض کی آگ میں برابر جہل رہے ہیں۔

(۱) لندن یونیورسٹی کے صدر شعبہ اسلامیات پروفیسر انڈرسن سے ملاقات :-

اس سفر میں سب سے پہلے جس مستشرق سے میری ملاقات ہوئی وہ مشہور و معروف پروفیسر انڈرسن تھے یہ صاحب لندن یونیورسٹی کے تحت ”ادارہ علوم مشرقی“ میں عالم اسلامی میں رائج ”پرنسپل لاء“ (اسلامی عائلی قوانین) سے متعلق شعبہ کے صدر ہیں۔ پروفیسر انڈرسن نے مجھے خود بتلایا کہ وہ کیمبرج یونیورسٹی کے ”کلبہ دینیات“ کے فارغ التحصیل ہیں اور دوسری جنگ عظیم کے زمانے میں مصر کے اندر تعینات برطانوی افواج کے رکن بھی رہ چکے ہیں۔ پروفیسر موصوف نے عربی زبان و ادب صرف ایک سال کی مدت میں محض ان ہفتہ وار ڈگری لیکچروں کے ذریعہ حاصل کیا تھا جو امریکن یونیورسٹی قاہرہ میں آذرب کے بعض علماء ہفتہ میں صرف ایک گھنٹہ دیا کرتے تھے۔ اسی طرح مذکورۃ الصمد فوجی ملازمت کے سلسلہ میں مصری عوام کے ساتھ اختلاط و ارتباط کے نتیجے میں مقامی عربی زبان سیکھ لی تھی اور احمد امین مرحوم، ڈاکٹر طہ حسین اور احمد ابراہیم مرحوم جو اسلامی تعلیمات عامہ پر لیکچر دیا کرتے تھے ان کے ذریعہ آپ نے اسلامی علوم میں تخصص کی سند (ڈاکٹری کی ڈگری) حاصل کی تھی۔ عربی زبان و ادب کی اسی ”مہارت“ اور اسلام پر اسی ”گہرے اور عمیق تحقیق و مطالعہ“ کی بدولت آپ کو ”پروفیسر“ کے لقب سے سرفراز کیا گیا اور اسی کے نتیجے میں جنگ عظیم کے بعد پروفیسر انڈرسن فوجی ملازمت سے لندن یونیورسٹی کے شعبہ ”پرنسپل لاء“ کی کرسی صدارت پر فائز و متمکن ہوئے (یہ ہے پروفیسر موصوف کی عربی زبان و ادب اور اسلامی تعلیمات کا مبلغ علم، بقول شاعر :-

گر ہمیں کتب است ہمیں ملا

کار طفلان خراب خواہ شد

میں اس وقت ان بزرگ کی اسلام دشمنی اور مسلمانوں کے خلاف ان کے بغض و تعصب کے وہ تمام نمونے اور کارنامے قویان کرنا نہیں چاہتا جن کا مجھ سے ڈاکٹر محمود غنی نے جو اس زمانے میں لندن میں ”مرکز ثقافت اسلامی“ کے ٹائٹل کیڑے تھے۔ بذات خود تذکرہ کیا ہے یہاں میں صرف اس واقعہ کے ذکر پر اکتفا کروں گا جو پروفیسر انڈرسن نے خود مجھ سے بیان کیا ہے اور وہ یہ ہے کہ آذرب یونیورسٹی مصر کا ایک فارغ التحصیل طالب علم لندن یونیورسٹی سے اسلامی

”قانون میں تخصّص (پہا، ایچ، ڈی) کی ڈگری حاصل کرنے کی غرض سے پروفیسر موصوف کے پاس آیا۔ پروفیسر انڈرسن نے اس امیدوار کو صرف اس وجہ سے امتحان میں ناکام اور اس ڈگری کے دینے سے انکار کر دیا کہ اس نے اپنا مقالہ ”اسلام میں عورت کے حقوق“ کے موضوع پر پیش کیا تھا اور اس مقالہ میں اس نے دلائل وبراہین سے ثابت کیا تھا کہ ”اسلام نے عورت کو مکمل انسانی حقوق دیئے ہیں“ پروفیسر موصوف کی زبان سے یہ واقعہ سنکر مجھے بڑا تعجب اور حیرانی ہوئی اور میں نے اُن سے عرض کیا: اتنی سی بات پر آپ نے کس طرح اس طالب علم کو ناکام اور تخصّص کٹی گری سے محروم کر دیا؟ حالانکہ آپ حضرات تو اپنی یونیورسٹیوں میں آزادی نگر اور آزادی رائے کے بڑے حامی اور علم بردار ہیں؟ انڈرسن نے جواب دیا: ”یہ طالب علم یوں کہا کرتا تھا: اسلام عورت کو یہ کچھ دیتا ہے اور اسلام نے عورت کے لئے یہ کچھ تجویز کیا ہے؟ پروفیسر موصوف فرماتے ہیں: کیا وہ اسلام کا سرکاری نمائندہ تھا؟ کیا وہ ابوحنیفہ اور شافعی تھا؟ کہ اس قسم کے دعوے کرے اور اس طرح اسلام کا نام لے؟ حال حالیکہ عورت کے حقوق کے بارے میں جو اس طالب علم کے نظریات تھے خود قدامت فہماء اسلام نے ان کی تصریح نہیں کی تھی یقیناً یہ طالب علم خود فسادی ہیں مبتلا تھا جبکہ وہ یہ دعویٰ کرتا تھا کہ وہ اسلام کو ابوحنیفہ اور شافعی سے بھی زیادہ سمجھتا ہے۔“

یہ ہے مستشرق موصوف (کی اسلام دشمنی) کا بیان جو اب تک زندہ و پائیدہ اور سرسبز شاداب ہیں۔ مجھے علم نہیں کہ وہ اب بھی لندن یونیورسٹی میں اپنے عہدہ پر برقرار ہیں یا ریٹائر کر بیٹھ گئے؟

(۲) ”ایڈنبرگ یونیورسٹی“ کے صدر شعبہ اسلامیات ”سے ملاقات:-

اسکاٹ لینڈ کی ”ایڈنبرگ یونیورسٹی“ کے صدر شعبہ اسلامیات کے صدر سے بھی اس سفر میں ملنے کا اتفاق ہوا یہ صاحب ایک پادری مستشرق ہیں جو عام شہری لباس میں رہتے ہیں تاہم انہوں نے اپنا ”دینی لقب“ بھی اصلی نام کے ساتھ مکان کے دروازہ پر لکھا ہوا تھا۔ اس میں شک نہیں کہ یہ پروفیسر (عام مستشرقین کی بہ نسبت) بڑے خوش اخلاق اور خوش گفتار ثابت ہوئے (لیکن بہر حال ”پادری“ تھے)

(۳) ”گلاسگو یونیورسٹی“ کے صدر شعبہ اسلامیات ”سے ملاقات:-

اسی اسکاٹ لینڈ میں گلاسگو یونیورسٹی کے عربی اور اسلامیات کے شعبہ کے صدر بھی ایک ”پادری“ تھے۔ یہ بزرگ فلسطین میں تقریباً بیس سال تک ”عیسائی تبلیغی مشن“ کے سربراہ رہ چکے تھے اسی لئے عربی بے تکلفان بولتے تھے۔ یہ بات خود انھوں نے اثناء ملاقات میں بتلائی ویسے اس سے پیشتر بھی میں ان سے ۱۹۷۲ء میں لبنان کے ”محمد ون“ نامی مقام پر اسلامی سہمی کا کنفرنس میں مل چکا تھا۔

(۴) ”آکسفورڈ یونیورسٹی“ کے صدر شعبہ ”اسلامیات“ سے ملاقات :-

آکسفورڈ یونیورسٹی میں شعبہ ”اسلامیات“ عربی زبان و ادب کے صدر بھی ایک یہودی مستشرق ہیں جو راکر کلاؤر منسٹر عربی بول سکتے ہیں۔ یہ صاحب اس سے قبل دوسری جنگ عظیم میں لیبیا کے ائمر ”برطانوی محکمہ اطلاعات“ میں بھی کام کر چکے تھے اور اسی زمانہ میں یہاں رہ کر عوامی عربی زبان کچھ سیکھ لی تھی یہی آپ کی وہ صلاحیتیں (اور علمی قابلیت) ہیں جنہوں نے آپ کو اس شعبہ ”عربی و اسلامیات“ کی کرسی صدارت پر فائز و متمکن بنا دیا تھا۔ تعجب خیز اور حیرت انگیز بات یہ ہے کہ مستشرق موصوف نے مشرقی علوم کے طلبہ کو پڑھانے کے لئے جو نصاب مقرر کیا ہوا تھا اس میں علامہ زعفرانی کی تفسیر ”کشاف“ کے ساتھ قرآن حکیم کی چند آیات کی تفسیر بھی داخل تھی حالانکہ بخدا یہ صاحب خود ایک معمولی اخبار کی سیدھی سادھی عربی عبارت بھی اچھی طرح سمجھنے سے قاصر تھے۔ اس نصاب میں علاوہ تفسیر کشاف کے بخاری اور مسلم کی کچھ احادیث، حقیقہ اور حنا بلہ کی آہات کتب کے فقہی ابواب بھی داخل تھے میں نے (ازراہ حیرت و استعجاب) مستشرق موصوف سے اس نصاب کی تدریس کے باغذوں۔ کتابوں۔ کے متعلق دریافت کیا تو انھوں نے خود بتلایا کہ ”میں یہ نصاب گولڈزبرہر، امر جلیوٹ اور شاخت جیسے مستشرقین کی کتابوں کی مدد سے پڑھاتا ہوں“

ان مستشرقین نے اسلام اور مسلمان دشمنی کی بنا پر جو برفریب اور بظاہر خوش آئینہ نصاب تجویز کر رکھے ہیں انکی اصل حقیقت اور راز پنہاں کو بے نقاب کرنے کے لئے ان مستشرق مصنفین کے نام ہی کافی ضمانت ہیں۔

(۵) کیمبرج یونیورسٹی کے صدر شعبہ ”عربی و اسلامیات“ پروفیسر آبرہی سے ملاقات :-

کیمبرج یونیورسٹی میں عربی اور اسلامیات کے شعبہ کے صدر مشہور و معروف مستشرق پروفیسر "آربری" ہیں یہ مرث عربی زبان و ادب کے ڈاکٹر ہیں۔ اثناء گفتگو میں انھوں نے آخر اس امر کا اعتراف کیا کہ "فی الحقیقت ہم مستشرقین اسلامی تحقیقات میں اکثر دبیضہ مٹھو کریں کھاتے اور غلطیاں کرتے ہیں درحقیقت ہمیں اس میدان میں قدم ہی نہ رکھنا چاہیئے کیونکہ آپ لوگ یعنی عرب مسلمان علمی تحقیقات کے اس موضوع (اسلامیات) میں ہم (مستشرقین) سے کہیں بڑھ چڑھ کر ہیں۔"

(۴) مانچسٹر یونیورسٹی کے صدر شعبہ اسلامیات پروفیسر ولسن سے ملاقات :-
انگلستان کے مشہور شہر مانچسٹر میں پروفیسر ولسن سے ملنے کا اتفاق ہوا یہ اس وقت سن ۱۹۷۱ء کا مقابلہ ایک مخطوطہ (قلمی نسخہ) سے کر رہے تھے۔ "تاریخ حدیث" پر بھی انھوں نے بعض تحقیقی مقالات "لکھے ہیں جن میں وہ اکثر دبیضہ مقامات پر اپنی نالائعات و بددیانتی مستشرقین کی رائے سے متفق ہیں چنانچہ مجھ سے نہ لگایا اور میں نے دلائل و براہین سے ان کے سامنے واضح کر دیا کہ زمانہ ماضی میں مستشرقین نے "اسلام و اسلامیات" کے موضوع پر جو تحقیقات کی ہیں وہ سراسر نالائعاتی و بددیانتی پر مبنی ہیں حقیقت سے ان کو کوئی لگاؤ نہیں۔ اس کے بعد میں نے (بطور تمثیل) گولڈزیہر کے نظریات پر کڑی تنقید کی اور اس کی "تاریخی و تحقیقی" غلطیوں کو دلائل سے ثابت کیا۔ اس کے جواب میں مستشرق موصوف یہ کہنے پر مجبور ہوئے : بلاشبہ اس عہد کے مستشرقین گولڈزیہر سے کہیں زیادہ اسلامی ماخذوں سے واقف ہیں کیونکہ آج وہ اسلامی تصنیفات و تالیفات طبع ہو کر منظر عام پر آچکی ہیں جن کا گولڈزیہر کے عہد میں کسی کو پتہ بھی نہ تھا۔ اس پر میں نے مستشرق موصوف سے کہا "مجھے اُمید ہے کہ اب آپ حضرات — مستشرقین — کی علمی تحقیقات اس دور میں گولڈزیہر اور جلیوت اور ان جیسے مستشرقین کی نسبت زیادہ حق و انصاف پر مبنی اور دیانت سے قریب تر ہوں گی" یہ سن کر انھوں نے میری تائید کی اور کہا "مجھے بھی اسی کی توقع ہے۔"

(۵) لیڈن یونیورسٹی کے صدر شعبہ اسلامیات "یہودی مستشرق پروفیسر شاخت" سے ملاقات :-

ہالینڈ کی لیڈن یونیورسٹی میں میں میری ملاقات ایک یہودی مستشرق پروفیسر شاخت سے ہوئی یہ مستشرق ہمارے اس دور میں اسلام کے خلاف دجل و فریب، دیسیہ کاری اور حقائق کو مسخ کرنے میں معروف مستشرق گولڈزیہر کے پیغام کا سب سے بڑا مناد اور علمبردار ہے۔ ان کے ساتھ بھی کافی دیر تک بحث و تمحیص کا سلسلہ جاری رہا اور میں نے ان کے سامنے خاص طور پر گولڈزیہر کی فحش اغلاط اور ہماری کتابوں سے نصوص (صریح عباراتوں) کے نقل و اقتباس میں مسخ و تحریف کی نشاندہی کی، شروع میں تو مستشرق موصوف یہ سن کر بڑے تملائے اور بڑی شد و مد سے اس تحریف کا انکار کیا لیکن جب میں نے گولڈزیہر کی کتاب "تاریخ سنت" سے ایک مثال نکال کر ان کے سامنے رکھی۔ جس کو میں نے اپنی اس کتاب (السنة ومكانتها في التشريع الاسلامي) میں بھی نقل کیا ہے۔ اور ان کو بتلایا کہ دیکھئے کس طرح گولڈزیہر نے امام زہری کے مذکورہ ذیل قول میں تحریف کی ہے، امام زہری کا قول تھا:

ان هؤلاء الامراء اكرهونا بیشک ان امراء نے ہمیں (معبود) حدیثوں
 علی کتابہ الاحادیث کے لکھنے (املا کرانے پر مجبور کر دیا)

گولڈزیہر امام زہری کے قول کو حسب ذیل صورت میں نقل کرتا ہے:-

ان هؤلاء الامراء اكرهونا بیشک یہ امراء ہمیں حدیثیں لکھنے (یعنی وضع
 علی کتابہ احادیث کرتے) پر مجبور کرتے ہیں

(دیکھئے لفظ الاحادیث سے الفلام حذف کر دینے سے معنی میں زمین آسمان کا فرق ہو گیا)

اس پر تو مستشرق موصوف بہت چونکے چونکہ ہم ان کے ذاتی کتب خانے میں بیٹھے یہ گفت و گو کر رہے تھے۔ اس لئے انھوں نے فوراً گولڈزیہر کی مذکورہ بالا کتاب نکال کر اسکی جمعیت کی آخر (انتہائی) ندامت و خجالت کے ساتھ اعتراف کیا "آپ صحیح کہتے ہیں واقعی گولڈزیہر نے یہاں غلطی کی ہے" اس پر میں نے ان سے کہا "کیا یہ محض ایک 'غلطی' ہے؟ بہتان نہیں ہے؟ یہ سنکر پروفیسر شاخت بھڑک اٹھے اور کہنے لگے "آپ گولڈ کے ساتھ اس قدر سوء ظن کیوں رکھتے ہیں؟" اس پر میں نے گولڈزیہر کے اختراع کردہ زہری، اور

عبدالملک بن مروان کے موقف (ساز باز) پر بحث و تنقید شروع کر دی اور وہ تاریخی حقائق شاخت کے سامنے پیش کئے جن سے گولڈ کے مروجہ نظریہ کی سراسر تردید ہوتی ہے۔ اس مسئلہ کو میں نے اپنی کتاب (السنة ومكانتها في التشريع الاسلامي) میں پوری تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے۔ اس مسئلہ پر بھی کافی بحث و تحقیق اور نقد و جرح کے بعد وہ یہودی مستشرق (شاخت) بولا "بیشک یہ بھی گولڈ زیہر کی غلطی ہے" اور پھر زچ ہو کر کہنے لگا: کیا اہل علم سے غلطیاں نہیں ہوا کرتیں؟ میں نے جواب دیا: یقیناً گولڈ زیہر ایک خاص قسم کے استشراتی مکتب فکر کا مؤسس و بانی ہے اور اس مکتب فکر میں تشریع اسلامی کے موضوع پر تحقیق و تنقید کی بنیاد صرف تاریخی حقائق و واقعات پر رکھنے کا دعویٰ ہے۔ پھر اس نے امام زہری پر بحث و تحقیق کرتے وقت اپنے اس اساسی اصول کی پابندی کیوں نہیں کی؟ اور اس نے زہری کے بارے میں یہ فیصلہ کس طرح کر دیا کہ مسیحی قضی کی فضیلت والی حدیث امام زہری نے ابن زبیر کے مقابلہ پر عبدالملک کو خوش کرنے کے لئے وضع کی تھی؟ حالانکہ عبدالملک سے امام زہری کی ملاقات ابن زبیر کے قتل کے سات سال بعد ہوئی تھی؟ اس پر شاخت کا چہرہ بالکل زرد پڑ گیا اور ہاتھ پر ہاتھ رگڑنے لگا۔ شدید غیظ و غضب اور پریشانی و سرسبکی کے آثار اس کے چہرہ سے عیاں تھے۔ آخر میں نے ہی اس گفتگو اور بحث کو یہ کہہ کر ختم کیا: یقیناً اس قسم کی غلطیاں جن کو آپ غلطیاں کہتے ہیں گزشتہ صدی میں۔۔۔ اس سے قبل کہ ہم مسلمان ان تصانیف کو ان کے مصنفین کی وفات کے بعد پڑھیں اور غلطیوں کی نشاندہی اور گرفت کریں۔۔۔ کافی شہرت پائی ہی ہیں اور تمام مستشرقین ان کو "علمی تحقیقات" سمجھ کر صدیقاً ایک دوسرے سے نقل کرتے چلے آئے ہیں لیکن اب تو ہم آپ حضرات مستشرقین سے امید کرتے ہیں کہ اپنی ان دیرینہ غلطیوں پر ہمارے تنقیدی تبصرے بغور تمام آپ ضرور پڑھیں گے تاکہ آپ تو اپنی زندگی میں ان اغلاط کے حقائق علیہ بننے سے پہلے ان کی تصحیح کر لیں (اور اس مسواکن دام فریب میں زنگ نہ رہوں اور آپ کو اس طرح خجالت و دہشت کا منہ نہ دیکھنا پڑے)

یاد رہے کہ یہ میں نے اس لئے کہا کہ یہ یہودی مستشرق گزشتہ دنوں قاہرہ یونیورسٹی

میں جو پہلے ”فواد یونیورسٹی“ کہلاتی تھی پروفیسر رہ چکا ہے اور اس نے بھی ”تاریخ تشریع اسلامی“ کے موضوع پر ایک کتاب لکھی ہے جو ساری کی ساری اس کے پیر و مرشد گولڈ زیہر کے انداز پر وسیعہ کاری اور مسخ و تحریف سے لبریز ہے۔

(۸) سوئیڈن یونیورسٹی کے صدر شعبہ اسلامیات پروفیسر نیرج سے ملاقات:-
سوئیڈن کی البسلا یونیورسٹی میں مستشرقین کے شیخ المشائخ پروفیسر نیرج سے ملنے کا اتفاق ہوا۔ میرا خیال ہے کہ یہی مستشرق وہ صاحب ہیں جن کی نگہانی میں عرصہ ہوا ”تالیف ترجمہ تاجرہ“ نے ابن خیاط کی کتاب الاقتصار کو مرتب اور شائع کر لیا تھا۔ بہر صورت کوئی دیر تک ہماری گفتگو و تبادلہ خیالات کا سلسلہ جاری رہا جو تمام تر مستشرقین کی تحقیقات و نظریات اور اسلام و تاریخ اسلام پر ان کی تصنیفات و تالیفات سے متعلق تھا۔ یہاں بھی مستشرقین کے بارے میں میری تمام تر گفتگو اور نقد و جرح کا محور گولڈ زیہر ہی بنا رہا ہیں نے گولڈ کی فحش اغلاط اور حقائق و دانقات میں تحریف کی متعدد مثالیں ان کے سامنے رکھیں۔ یہ سب سنکر انھوں نے جو کچھ کہہ کر اپنا بچھا بھر دیا وہ یہ ہے ”بیشک پچھلی صدی میں گولڈ زیہر کو کافی علمی شہرت حاصل تھی اور واقعی وہ مستشرقین کا مرجع بنا رہا ہے لیکن ہمارے اس دور میں جبکہ آپ کے ملک (مصر) سے اسلامی علوم پر کثیر تعداد میں کتابیں شائع ہو چکی ہیں اب گزشتہ صدی کی طرح کوئی بھی گولڈ کو علمی تحقیقات کا مرجع نہیں سمجھتا چھٹی راٹے میں گولڈ زیہر کا زمانہ گزر چکا“

اس سفر کے دوران مذکورہ الصمد یونیورسٹیوں کے علاوہ مجھے بلجیک، ڈنمارک، سویڈن، فنلینڈ، جرمنی، سوئٹزرلینڈ اور پیرس کی یونیورسٹیوں میں جانے کا موقع بھی ملا، اور جو مستشرقین اس وقت ان یونیورسٹیوں میں موجود تھے ان کو قریب سے دیکھنے اور مذاکرہ و تبادلہ و خیالات کرنے کا بھی اتفاق ہوا۔

مستشرقین سے ملاقات اور تحریک استشرق کے عمیق مطالعہ اور مشاہدہ سے پیدا شدہ تاثرات

مستشرقین کے متعلق جو واقعات و مشاہدات میں نے اوپر بیان کئے نیز اس سفر میں جو

یادداشتیں میں نے مرتب کی ہیں ان کی روشنی میں حسب ذیل حقائق مجھ پر منکشف ہوئے ہیں۔
(۱) تقریباً تمام مستشرقین یا تو ”ہادی“ ہیں یا ”استعماری“ نمائندے (ایجنٹ) یا ”یہودی“ ہیں الا ماشاء اللہ شاید ہی کوئی اس سے مستثنیٰ ہو۔

(۲) اُن غیر استعماری یورپین ممالک میں جہاں استعمار کا تسلط نہیں ہے مثلاً اسکندریہ، نیویاد وغیرہ وہاں مستشرقین کی تحریک، استعماری ملکوں کی بنسبت بہت کمزور اور بے ضرور ہے (بالفاظ دیگر فتنہ استشراق کی آگ کو ہوا دینے اور بھڑکانے والے استعماری حکومتیں اور استعمار پسند قویں ہیں)

(۳) غیر استعماری ملکوں میں عہد حاضر کے مستشرقین گولڈزیہر اور اس کے نظریات سے — اُس کے خبیث اغراض و مقاصد کی حقیقت کھل جانے کے بعد — اپنی بے تعلقی کا اظہار کرتے ہیں۔

(۴) تحریک استشراق اپنی عام شکل میں کلیسا سے چلتی ہے اور استعماری ملکوں میں کلیسا اور وزارت خارجہ کے پہلو پہلو سچھولتی پھلتی اور نشوونما پاتی ہے اور ان ہر دو اداروں کی پوری تائید و حمایت ہمیشہ اس کو حاصل رہتی ہے۔

(۵) استعماری ملک مثلاً برطانیہ، فرانس وغیرہ ہمیشہ تحریک استشراق کو تقویت پہنچاتے، استحکام بخشنے اور زیادہ سے زیادہ وسعت دینے خصوصاً اسکے تغلید کی رُخ (کوراندہ پیری) کو فروغ دینے کے نہ صرف خواہاں بلکہ حوصلے رکھتے ہیں کیونکہ یہ تحریک ہی اسلام کی عمارت کو ہدم کرنے اور مسلمانوں کی شہرت کو مسخ کرنے اور داغ دار بنانے کا کامیاب ترین حربہ ثابت ہوئی ہے چنانچہ فرانس میں بلاشیر اور راسینیون جو ہمارے زمانے میں فرانسیسی مستشرقین کے سرخیل اور شیخ المشائخ ہیں اس وقت بھی فرانسیسی وزارت خارجہ میں ”عرب اور مسلمانوں سے متعلق سیاسی امور“ کے ماہرین و مشیرین کی حیثیت سے کام کرتے ہیں اور انگلستان میں بھی جیسا کہ میں اپنا مشاہدہ بیان کر چکا ہوں میں نے بحشم خود دیکھا کہ مستشرقین کی اس تحریک و سرغند، استشراق کو لندن، آکسفورڈ، کیمبرج، ایڈنبرگ، گلاسگو وغیرہ یونیورسٹیوں میں باعزت مقام حاصل ہے اور بڑے احترام کی نظر سے دیکھا جاتا ہے

ان یونیورسٹیوں میں یہودی، استعمار پرست انگریز اور مشنری مبلغین ہی ہیں جو اس تحریک کی نگرانی و سرپرستی کرتے ہیں۔ یہ لوگ اس بات کے ذمہ دار ہیں بلکہ حریص ہیں کہ یورپ میں مشرقی علوم کی تعلیم حاصل کرنے والے طلباء کے لئے خصوصاً عرب اور دیگر اسلامی ممالک کے اُن طلبہ کے لئے جو تخصص (پی، ایچ، ڈی) کی ڈگری حاصل کرنے آتے ہیں، اول نمبر پر گورنمنٹ اور مرچلینٹ کی اور اُن کے بعد شناخت کی تصانیف ہی اسلامی تحقیقات کا اصلی ماخذ اور واحد مرجع بنی رہیں تاکہ اسلام اور اس کی تعلیمات ان کے ذہنوں میں اسی مسخ شدہ صورت میں جاگزیں ہوں جس میں یہ دشمنان اسلام پیش کرنا چاہتے ہیں اور اسلام اور اس کی تعلیمات کی حقیقی اور اصلی شکل صورت سے وہ بکلی بے خبر اور نا آشنا رہیں) چنانچہ وہ کبھی کسی ایسے مقالہ پر کسی کو تخصص کی ڈگری دینے کے لئے تیار نہیں ہوتے جس کا موضوع اسلام کے ساتھ انصاف کرنا اور ان مستشرقین کی فریب کاریوں کو بے نقاب کرنا ہو۔

مستشرقین کے بدترین تعصب کا ایک واقعہ :-

(۱) ڈاکٹر امین مہری نے جو جامعہ ازہر کے کلیۃ اصول الدین اور قاہرہ یونیورسٹی کے کاتب الامب اور ادارہ تربیت کے فارغ التحصیل ہیں ہم سے ان تمام زحماتوں اور پریشانیوں کا حال بالتفصیل بیان کیا جو انھیں اپنے مقالہ کے موضوع کو انتخاب کرنے کے سلسلہ میں پیش آئی تھیں وہ اس مقالہ کو انگلستان کی یونیورسٹیوں میں پیش کر کے فلسفہ میں تخصص (پی، ایچ، ڈی) کی ڈگری لینا چاہتے تھے

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ چار سال ہوئے جب ڈاکٹر امین مہری فلسفہ کی تعلیم حاصل کرنے اور اس پر تخصص (ڈاکٹری) کی سند لینے کے لئے انگلستان گئے تھے جب وہاں پہنچ کر ان کو وہاں کے نصاب بالخصوص اسلامی علوم سے متعلق درسی کتابوں خصوصاً شناخت کی تصانیف میں چھپے ہوئے دجل و فریب اور اسلام کے خلاف ظلم و نا انصافی کا غلم ہوا تو یہ دیکھ کر ان کا دل دہل گیا اور انھوں نے اسی وقت فیصلہ کیا کہ ان کے مقالہ تخصص کا موضوع "شناخت کی تصانیف پر نقد و جرح" ہونا چاہیئے چنانچہ وہ پروفیسر انڈرمن صدر شعبہ اسلامیات کے پاس گئے اور ان سے درخواست کی کہ وہ اس مقالہ

کی تیاری میں ان کانگراں بننا منظور کر لیں لیکن اس مُتقرب مستشرق نے صاف لفظوں میں اس سے انکار کر دیا کہ اُن کے مقالہ کا موضوع "شاخت کی تصانیف پر تنقید" کسی قیمت پر نہیں ہو سکتا۔ تاہم ڈاکٹر امین مہری نے انڈرسن کو آمادہ کرنے کی بے سود کوشش جاری رکھی۔ آخر جب وہ لندن یونیورسٹی سے مایوس ہو گئے تو کیمبرج یونیورسٹی گئے اور وہاں کے اسلامی علوم کے اساتذہ اور پروفیسروں سے اپنی اس خواہش کا اظہار کیا کہ میں "شاخت کی تصانیف پر تنقید" کے موضوع پر مقالہ لکھنا چاہتا ہوں وہ بھی اس پر رضامند اسامادہ نہ ہوئے۔ ڈاکٹر امین موصون کا خیال تھا کہ شاید آخر میں وہ ان سے اتفاق کر لیں گے لیکن انھوں نے صاف لفظوں میں کہہ دیا: اگر آپ شخص میں کامیابی حاصل کرنا چاہتے ہیں تو شاخت پر تنقید کا خیال دماغ سے نکال دیجئے اس لئے کہ یونیورسٹی ہرگز آپ کو اس کی اجازت نہ دے گی۔ تب ہارکر ڈاکٹر امین نے اپنا موضوع تبدیل کیا اور "محدثین کے نزدیک نقد حدیث کے معیار" پر مقالہ لکھنے کا فیصلہ کیا اس موضوع سے انھوں نے بھی اتفاق کیا۔ اور اسی موضوع پر مقالہ لکھا کہ وہ شخص، (ڈاکٹر امین) کی ڈگری حاصل کرنے میں کامیاب ہوئے اور اب دمشق یونیورسٹی کے ماتحت کلیۃ الشریعہ میں استاذ (پروفیسر) ہیں۔

مستشرقین اور خاص کر گولڈزیہر کی تصانیف اور اس کے نظریات کے سلسلہ میں جو حقائق و واقعات میں نے بحشم خود اس سفر میں مشاہدہ کئے اور جس نتیجہ پر میں پہنچا ہوں یہ تو اس کا ایک اجمالی خاکہ ہے باقی اس کتاب (السنة ومكانتها في التشريع الاسلامي) میں تو ایک مستقل باب میں نے اس موضوع پر نقد و جرح کی غرض سے علیحدہ قائم کیا ہے اور اس میں اس یہودی مستشرق کے دجل و غریب، حقائق کو مسخ کرنے کی کوشش صریح اور قطعی عبارتوں میں تحریر ہے، اپنا مطلب نکلانے کے لئے تاریخی واقعات میں قطع بریاء اُن ماخذوں پر اعتماد و جو علم و فن کی نظر میں بے قیمت ہیں اور اُن علمی ماخذوں کی تکذیب و تردید جو ہمارے ائمہ اور علماء محققین کے ہاں مُسلم ہیں وغیرہ دسائس کو پوری تحقیق و تدقیق اور دلائل و براہین کے ساتھ بیان کیا ہے۔

افسوسناک صورتِ حال | یہ دیکھ کر بڑا دکھ ہوتا ہے کہ عالمِ اسلامی کے وہ طلبہ جو اپنے اپنے ملکوں کی درس گاہوں میں عموماً انگریزی زبان میں تعلیم حاصل کرتے ہیں اور پھر وہ (پنی، ایچ، ڈی کی ڈگری حاصل کرنے کے لئے) انہی انگریزی یونیورسٹیوں میں داخلہ لینے پر مجبور ہوتے ہیں تو "اسلامیات" کے ان طلبہ کے سامنے تخصص کی سند (ڈاکٹریٹ کی ڈگری) حاصل کرنے کے لئے ان زہر آلود مآخذوں — کتابوں — کے علاوہ دوسرے صحیح مآخذ ہوتے ہی نہیں کہ ان کو پڑھ کر وہ تخصص کی سند حاصل کر سکیں اور عربی وہ جانتے نہیں (کہ حقیقت حال ان پر منکشف ہو) لامحالہ ان کے ذہنوں میں یہی راسخ ہو جاتا ہے کہ یہ دسائس ہی وہ حقائق ہیں جو خود ہمارے فقہاء و علماء کی کتابوں سے مانوذب ہیں۔

134
اس صورتِ حال کا علاج | اس لئے وقت کی اہم ترین ضرورت کا تقاضا یہ ہے کہ ہمارے عرب ملکوں کی یونیورسٹیاں انگریزی زبان میں "اسلامیات" پر تخصص کی سند (ڈاکٹریٹ کی ڈگری) دینے کے لئے مختلف علوم و فنون کے علیحدہ علیحدہ شعبے قائم کر دیں۔ میرا عقیدہ ہے کہ اس صورت میں عالمِ اسلامی کے طلبہ کی نظریں یورپ کی یونیورسٹیوں سے ہٹ کر عرب ملکوں (کی درس گاہوں) کی طرف مرکوز ہو جائیں گی اور اس طرح ہم ان استعمار پرست یہودیوں اور متعصب مستشرقین کے دسائس کے زہر لے اثرات سے عالمِ اسلامی کے طلبہ کو محفوظ رکھ سکیں گے (اور گمراہ ہونے سے بچا سکیں گے)۔

اور بھی زیادہ خطرناک صورتِ حال | اس مسئلہ کا اس سے بھی زیادہ خطرناک پہلو یہ ہے کہ ان مستشرقین اور خصوصاً اس یہودی مستشرق گولڈ زیہر کی نام نہاد "تحقیقات" سے صرف غیر عربی دان طلبہ ہی نہیں بلکہ ہمارے متبع و فضلاء و مصنفین بھی جیسے ڈاکٹر احمد امین رحمہ اللہ، ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر اور استاد محمود الوریہ بھی دھوکا کھا گئے ہیں (اور اس یہودی کے دامِ فریب میں پھنس گئے ہیں) چنانچہ میں نے اپنی اسی کتاب (السنة ومكانتها في التشريع الاسلامي) میں استاذ احمد امین کی تحقیقات پر تنقید کی ہے اور ان کی وہ تمام غلطیاں واضح طور پر

بیان کی ہیں جو گو لڈ زیہر پر اعتماد کا اور اس کے نظریات سے متاثر کا نتیجہ ہیں۔

دوسرا سبق آموز واقعہ | (۲) اسی طرح ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر — جو آج کل لندن میں ”مکتبہ ثقافت اسلامی“ کے ڈائریکٹر ہیں — کا واقعہ ہے لیکن اس سے قبل کہ میں ان کے

ساتھ اپنے زمانہ تلمیذ کا یہ واقعہ بیان کروں، ضروری سمجھتا ہوں کہ ان کی بعض خوبیوں اور خصوصیات کا اعتراف کروں، موصوف بڑے فاضل انسان ہیں نہایت پسندیدہ اخلاق اور سنگفہ مزاج کے حامل ہیں اور جب ان پر حق واضح ہو جائے تو اس کے اعتراف میں انھیں کوئی باک نہیں ہوتا۔

۱۹۳۹ء میں جب ہم کلیۃ الشریعہ کے شعبہ تخصص فی الفقہ والاصول و تاریخ الشریعہ میں ایم اے کے درجہ میں پڑھتے تھے اس وقت شیخ مراغی رحمۃ اللہ علیہ کے عہد میں ہشائخ و اساتذہ ازہر کی جانب سے ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر کو ہمیں تاسیخ التشریع الاسلامی پڑھانے کے لئے مقرر کیا گیا۔ موصوف اسی زمانے میں جرمنی سے تعلیم مکمل کر کے آئے تھے۔ اس سے قبل وہ کلیۃ اصول الدین کے شعبہ ”تاریخ“ سے فارغ التحصیل اور (درس و تدریس کے) ”مجاز“ ہو چکے تھے اور جیسا کہ مجھے یاد ہے جرمنی میں چار سال قیام کر کے ”فلسفہ“ میں تخصص کی سند (پی ایچ ڈی کی ڈگری) بھی لیا آئے تھے

بہر صورت ڈاکٹر صاحب موصوف نے اپنا پہلا درس اس عنوان و اعلان کے ساتھ شروع کیا: ”میں تمہیں فقہ اسلامی کی تاریخ پڑھاؤں گا لیکن ایسے علمی اور تحقیقی طرز پر جس سے ہنوز ازہر نا آشنا ہے اور میں تمہارے سامنے اس کا اعتراف کرتا ہوں کہ جامعہ ازہر میں تقریباً چودہ سال پڑھنے اور تعلیم حاصل کرنے کے باوجود بھی میں اسلام کو نہیں سمجھتا تھا لیکن جرمنی میں چار سال تعلیم پانے کے بعد اب میں نے اسلام کو سمجھا ہے“

استاذ محترم کی اس تمہیدی تقریر پر ہم تمام طلبہ کے کان کھڑے ہو گئے اور ہم نے آپس میں فیصلہ کیا کہ ہمیں اپنے اس نوادر استاذ کے لیکچروں کو پورے غور و اہتمام کے ساتھ سننا چاہیے ممکن ہے کہ انھوں نے فی الحقیقت اسلام کے متعلق ایسی نادر تحقیقات حاصل کی ہوں جن سے ازہر کے کان ہنوز نا آشنا ہیں۔ چنانچہ استاذ موصوف نے اس

تمہیدی تقریر کے بعد اپنا درس (لکچر) سنت نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تاریخ پر دینا شروع کیا مگر وہ یہ درس اپنے سامنے رکھی ہوئی ایک ضخیم کتاب سے تحت اللفظ ترجمہ کر کے دے رہے تھے۔ بعد میں ہمیں معلوم ہوا کہ گولڈ زیہر کی کتاب درسا بت اسامیہ ہے اور محترم استاد درس میں اس کی عبارتیں بعینہ نقل کرتے اور ان کو اس طرح پیش کرتے تھے کہ گویا وہ ان کی اپنی علمی تحقیقات ہیں۔

بہر حال ان کے درس (لیکچروں) کا یہ سلسلہ اسی طرح جاری رہا مگر جہاں جہاں ہم طلبہ پر اس کی غلطیاں ظاہر ہوتی رہیں ہم انشاء میں ہی ان پر تنقید اور گرفت کرتے رہے، لیکن پروفیسر موصوف اس کتاب کے مندرجات کے بارے میں گولڈ زیہر کی مخالفت کرنے اور اس کے کسی بھی نظریہ اور تحقیق کو غلط تسلیم کرنے پر کبھی تیار نہیں ہوتے تھے۔

غرض طلبہ اور پروفیسر میں یہی کش مکش کا سلسلہ جاری تھا یہاں تک کہ وہ حدیث میں امام زہریؒ کی روایات اور نبویہ حق میں زہریؒ پر وضع حدیث کے اتہام پر پہنچے۔ اس پر مجبور سے رہا گیا اور میں نے امام زہریؒ کے متعلق اپنی مختصر سی معلومات کے مطابق ان سے خوب جزم کڑھت و مناقشہ کیا اور ان کو بتلایا کہ امام زہریؒ سنت کے مسلم امام اور باجماع علماء حدیث وہ ثقہ ہیں اور امت کو ان پر اعتقاد ہے لیکن پھر بھی وہ اپنی رائے سے نہ ہٹے۔ آخر میں نے ان سے امام زہریؒ سے متعلق گولڈ زیہر کی پوری عبارت کے عربی ترجمہ کی درخواست کی جو خود محترم استاد نے اپنے ہاتھ سے دو ورق میں لکھ کر مجھے دیدی اور میں نے اسی وقت سے مہر کے عام کتب خانوں میں امام زہریؒ کی سیرت سے متعلق مستند معلومات کی، اور اس یہودی مستشرق نے جو الزامات امام زہریؒ پر لگائے تھے ان کی حقیقت معلوم کرنے کی جستجو شروع کر دی اور اس سلسلہ میں آنہرا دروارا کتب المہریہ میں "تراجم" سے متعلق کوئی مخطوطہ (قلمی نسخہ) ایسا چھوڑا جس کی مراجعت نہ کی جو اور امام زہریؒ سے متعلق اقتباسات نہ ملے ہوں۔ اس کوشش کاوش اور تلاش و جستجو میں میرے پورے تین ماہ صرف ہو گئے روزانہ کلیۃ الشریعہ سے درس کے بعد متصل اس کام میں لگ جاتا اور آخر شب تک مشغول رہتا۔ جب میرے پاس اس سلسلہ میں معلومات کا کافی ذخیرہ جمع ہو گیا تو میں نے ایک دن اپنے محترم استاد ڈاکٹر عبدالقادر سے عرض

کیا، مجھ پر یہ حقیقت مدلل طور پر واضح ہو چکی ہے کہ گو لڈ زیہر نے متقدمین کی صریح عبارتوں میں کھلی ہوئی تحریف کی ہے؛ (اور میرے پاس اس کا مکمل ثبوت موجود ہے) اس پر انہوں نے پھر دہی کہا: ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا کیونکہ مستشرقین اور خصوصیت کے ساتھ گو لڈ زیہر انتہائی انصاف پسند اہل علم ہیں نہ وہ صریح عبارتوں میں تحریف کر سکتے ہیں اور حقائق میں؟

تب میں نے جمعیت الہدایۃ اسلامیۃ مصر کے ہال میں — جو قدیم سرائے عباسیہ کے پاس واقع تھا — اس موضوع پر عام علماء کے مجمع میں مقالہ پڑھنے کا پختہ فیصلہ کر لیا۔ جمعیت نے اس علمی اور تحقیقی مقالہ میں رشکرت کے لئے انہر کے علماء اور طلبہ کے نام دعوت نامے جاری کر دیئے چنانچہ اس اجتماع میں اساتذہ و طلبہ انہر بہت بڑی تعداد میں موجود تھے ہمارے محترم پروفیسر ڈاکٹر حسن علی عبدالقادر بھی — جن سے میں نے خصوصی طور پر اس مقالہ کو سننے کے لئے تشریف لانے اور اس پر اپنی رائے ظاہر کرنے کی استدعا کی تھی — اس اجتماع میں تشریف فرما تھے چنانچہ حسب وعدہ موصوف نے پوری توجہ اور غور کے ساتھ اس مقالہ کو — جو پورا کا پورا گو لڈ زیہر کے امام زہری پر الزامات و انتہامات کی تردید سے متعلق تھا — سنا۔ میں نے یہ مقالہ ان الفاظ پر ختم کیا تھا: ”اس موضوع پر یہ میری قطعی رائے ہے اور امام زہری کے متعلق یہی رائے ہمارے تمام علماء اسلام کی ہے، اگر محترم ڈاکٹر عبدالقادر ہماری اس رائے سے متفق و مطمئن نہ ہوں اور اس پر کچھ تبصرہ کرنا چاہتے ہوں تو میں ان سے درخواست کروں گا کہ وہ اپنے خیالات کا اظہار فرمائیں“ چنانچہ محترم ڈاکٹر صاحب موصوف اُٹھے اور آواز بلند — کہ تمام حاضرین سن سکیں — فرمایا: ”مجھے اس امر کا اعتراف ہے کہ میں اس سے پہلے نہیں جانتا تھا کہ زہری کون ہیں؟ یہ حقیقت مجھ پر آج کھلی ہے اور جن حقائق کا مقالہ نگار نے اظہار کیا ہے ان پر مجھے کوئی اعتراض نہیں ہے“

اس کے بعد مجمع منتشر ہو گیا اور ہم سب جلسہ گاہ سے صدہ جمعیت“ مذکور استاذ خضر حسین رحمۃ اللہ علیہ کے جو بعد میں جامع انہر کے استاذ اکبر (شیخ الاسلام انہر) کے عہدہ پر بھی فائز ہوئے ہیں — کمرے میں آئے اور ہمارے محترم استاذ ڈاکٹر صاحب موصوف نے استاذ خضر حسین رحمۃ اللہ کے سامنے مجھ سے خطاب کر کے فرمایا: آپ کی اس تحقیق نے

مستشرقین کی تحقیقات میں ایک نئے باب کا اضافہ کیا ہے۔ اور آپ مجھے اس مقالہ کی ایک کاپی (نقل) دیں تاکہ میں اسے جرمنی کے ان علمی رسائل میں شائع کراؤں جو مستشرقین کی تحقیقات کی اشاعت کا اہتمام کرتے ہیں۔ اور مجھے یقین ہے کہ اس نے مستشرقین کے حلقوں میں ایک ہلچل مچ جائے گی اس عزت افزائی پر میں نے ان کا بہت بہت شکریہ ادا کیا۔ اور موصوف کے کلمات تحسین کو ایک استاذ کی اپنے شاگرد کی مریدہ حوصلہ افزائی تصور کیا۔

پچھ دن بعد ڈاکٹر صاحب موصوف نے مجھے اپنے مکان پر ملاقات کے لئے بلایا وہاں ہم نے اس بات کا متفقہ طور پر فیصلہ کیا کہ آٹھ موسم گرما میں گولڈ زیہر کی کتاب کا ترجمہ اور اس کی تردید دونوں ملکر لکھیں گے۔ لیکن دوسری جنگ عظیم کے شروع میں ہی قاہرہ میں مقیم "برطانوی فوجی ادارہ" کی جانب سے مجھے گرفتار کر لیا گیا اور میں مسلسل سات سال قاہرہ سے دور رہا (اور یہ عزم صورت تکمیل نہ اختیار کر سکا) اسی زمانے میں ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر نے اپنی معروف کتاب "نظرۃ عامۃ فی تاریخ الفقه الاسلامی" تصنیف کیا اور شائع فرمائی۔ مجھے اس کتاب کی اشاعت کی اطلاع تین سال بعد ملی جبکہ دوران جنگ میں ہی مجھے اس مجلس بے جا سے رہائی نصیب ہوئی۔

یہ استاذ محترم ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر کے ساتھ خادم کا ایک سبق آموز علمی واقعہ ہے۔ اور یہی واقعہ میری اس کتاب (السنة ومكانتها في التشريع الاسلامي) کی تالیف کا محرک ہے۔ میں اس واقعہ کو بیان کرنے میں کوئی رکاوٹ محسوس نہیں کرتا اس لئے کہ یہ واقعہ انصاف پسند اہل علم کے لئے بہترین سبق آموز ہے۔ اور میرا خیال ہے کہ ڈاکٹر صاحب موصوف نے مستشرقین خصوصاً گولڈ زیہر کے بارے میں اپنی سابقہ رائے سے رجوع فرمایا ہے اور گولڈ زیہر کے متعلق دیانتداری، اخلاص کے ساتھ حق جوئی اور قصص و صریح عبارتوں میں تحریف نہ کرنے کے بارے میں انھوں نے اپنی رائے اور حسن ظن کو ضرور تبدیل کر دیا ہے۔

(۳) استاذ ابوریہ میر نے علم میں استشراق زدہ مصنفین میں تیسرے شخص میں جنہوں نے "سنت نبوی" علیہ الصلوٰۃ والسلام کی "تاریخ" پر قلم اٹھایا ہے اور گولڈ زیہر اور دائرۃ المعارف الاسلامیہ وغیرہ کے مصنفین کی رسوم تحقیقات سے متاثر ہیں، مجھے اُمید ہے کہ جو حقائق

وائیات و مشاہدات میں نے اوپر بیان کئے ہیں ان کو اور جو علمی اور تحقیقی نقد و جرح میں نے اپنی اس کتاب (السنة و مآنتها فی التشریع الاسلامی) میں خود ان پر، احمد امین مصری پر اور مستشرقین پر کی ہے اس کو ٹھنڈے دل سے ایک جوئے حق کی طرح ضرور مطالعہ فرمائیں گے اور اس کے بعد مجھے توقع ہے کہ وہ اپنی ان بہت سی رائوں اور نظریات سے ضرور رجوع فرمائیں گے جنکی بنیاد پر انھوں نے اپنی کتاب "اضواء علی السنة المحمدیہ" تالیف کی ہے اور مجھے قوی امید ہے کہ انشاء اللہ ضرور ایسا کریں گے۔

مستشرقین کے سلسلہ میں آخری بات | مستشرقین کے متعلق آخری بات جو میں کہنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے۔

عیطی لڑائیوں کے یورپ کی سیاسی اور عربی شکست فاش اور رسوا کن ناکامی پر خیر تمہ کے فوراً بعد سے ہی یورپ کا ذہن و فکر دوسرے طریقوں اور تہکنڈوں سے اسلام اور مسلمانوں سے اس شکست فاش کا انتقام لینے کی تدابیر پر برابر غور کرتا رہا ہے چنانچہ ان یورپین ماعوں نے پہلا طریقہ تو مسلمانوں کی ایمانی قوت اور دینی صلابت کو کمزور کرنے اور اسلام کے متعلق شکوک و شبہات پیدا کرنے کی غرض سے، یہ اختیار کیا کہ تمام تر اسلامی عقائد و تعلیمات کو "علمی تحقیق" کے عنوان سے بحث و نظر اور جرح و تنقید کا نشانہ بنا کر شروع کر دیا (اسی کا دوسرا نام "تحریک استشراق" ہے) اور اسی منتقامہ غور و فکر کی فضا میں جو قرون وسطیٰ کے اندر تمام مسیحی حلقوں پر مسلط تھی، یورپین اقوام کے دماغوں میں اسلامی ممالک پر طاقت و قوت اور سیاسی تہکنڈوں کے ذریعہ تسلط و تغلب اور قبضہ و اقتدار حاصل کرنے کا خیال پیدا ہوا (یہ دوسرا طریقہ تھا جس کا معروف نام "تحریک استعمار" ہے)

بدقسمتی سے یہ وہ زمانہ تھا جب تمام عالم اسلامی سیاسی، دفاعی، اقتصادی اور ثقافتی اعتبار سے تیزی کے ساتھ انحطاط و سقوط کی طرف جا رہا تھا۔ چنانچہ یورپین اقوام نے (سازگار فضا پاکر) عالم اسلامی کے اہم ممالک و مراکز پر یکے بعد دیگرے مقادمتی حملے شروع کر دیئے تھے نتیجہ یہ ہوا کہ ابھی عالم اسلامی کے اہم ممالک و مراکز پر یورپ کا سیاسی غلبہ اور قبضہ پورے طور پر ہونے بھی نہ پایا تھا کہ ان ملکوں میں (استعماری سیاست کی تقویت اور پشت پناہی کی غرض سے) تمام تر اسلامی تعلیمات اور تاریخ اسلام پر مغربی تحقیق و تنقید (تحریک استشراق)

پوری قوت کے ساتھ بڑھنے اور (استعار کے زیر سایہ) پھلنے پھولنے لگی چنانچہ گزشتہ صدی میں تمام اسلامی ورثہ - تصنیفات و تالیفات - پر غراہ وہ مذہبی ہونخواہ تاریخی یا ثقافتی اہل مغرب کا تحقیقی اور تنقیدی مطالعہ (عمل جراحی) پایہ تکمیل کو پہنچ چکا تھا (اور وہ ہر لحاظ سے خاتم بدہن اسلام کو مسخ کر چکے تھے)

مغربی تحقیق و مطالعہ کی راہ میں
دو زبردست فطری رکاوٹیں
نظری طور پر مغربی تحقیق و مطالعہ کی حق و انصاف تک
رسائی کی راہ میں دو زبردست قدرتی رکاوٹیں
حائل ہیں۔

(۱) اول متفقانہ مذہبی تعصب جو یورپ کے تمام سیاسی بدترین اور فوجی قاتلین کے رگ دریشہ میں پیوست اور ہمیشہ ان کے دماغوں پر مسلط اور کارفرما رہا ہے چنانچہ پہلی جنگ عظیم میں جب متحدہ مغربی افواج بیت المقدس میں فاتحانہ داخل ہوئیں تو اس وقت لارڈ الہی کی زبان سے بیساختہ یہ کلمہ نکلا۔ جس کو بعد میں سیچی حلقوں میں بڑی شہرت حاصل ہوئی ہے۔ "آج صلیبی جنگ ختم ہوئی ہے" (یعنی بیت المقدس میں سیچی افواج کا فاتحانہ داخلہ یہ ہے صلیبی جنگ کا خاتمہ) یہ تو فوجی اعتبار سے ہے، باقی رہا مذہبی بغض و تعصب تو وہ تو ہمیشہ سے اہل مغرب کی اسلام اور اس کی تہذیب و تمدن سے متعلق اکثر و بیشتر تصانیف میں کارفرما رہا ہے اور رہے گا (وہ کبھی ختم نہیں ہو سکتا) یہی وجہ ہے کہ اسلام اور پیغمبر اسلام (علیہ الصلوٰۃ والسلام) کے بارے میں حق و انصاف ہمیں اکثر مغرب کے ان علماء و مفکرین اور ادبا و مصنفین کی تصانیف میں ملتا ہے جہاں سیچی اقوام اور یہودیوں کے مذہبی تسلط سے آزاد ہیں چنانچہ ہم اس کی ایک زندہ مثال غورستان لوبون کی کتاب حضرات العرب پیش کرتے ہیں۔ اہل مغرب کی تصنیفات میں یہی وہ سب سے عظیم کتاب ہے جو اسلام اور

اسے اس تحلیل و تجزیہ سے ثابت ہوا کہ مستشرقین کی کوئی بھی علمی اور تحقیقی کوشش و کاوش اسلام اور مسلمانوں کے مفاد میں نہ آج تک ہوئی ہے اور نہ ہو سکتی ہے۔ ان کی ہر علمی تحقیق کی تہ میں اسلام کے خلاف کوئی نہ کوئی وجہ و فریب ضرور چھپا ہوتا ہے۔ امید ہے کہ استشرق زندہ حضرات مستشرقین کے متعلق اپنی "رائے" اور "حسن ظن" پر نظر ثانی فرمائیں گے۔ مترجم

اس کی تہذیب و تمدن کے متعلق انتہائی حق و انصاف کے ساتھ لکھی گئی ہے اس کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ غناتِ لولون ایک مادہ پرست فلسفی ہے وہ کسی بھی مذہب کو نہیں مانتا دوسری وجہ یہ ہے کہ وہ (مذہبی تعصب سے آزاد ہونے کی وجہ سے) اسلامی تمدن پر حق و انصاف کی نظر سے روشنی ڈالتا ہے اسی لئے اہل یورپ (اس سے جلتے ہیں اور) اپنے علمی حلقوں میں، جس قدر و منزلت کا وہ اپنے علم کی وجہ سے مستحق ہے اس نظر و احترام سے اسے نہیں دیکھتے۔

بہر حال غناتِ لولون بلاشبہ انیسویں صدی کا، معاشرتی علوم اور تاریخ کا عظیم ترین وسیع النظر عالم ہے اس کے باوجود مغربی علماء و مفکرین خصوصاً فرانسیسی علماء صرف مذکورہ بالا وجہ (بے تعصبی) کی بنا پر لولون کے ساتھ نا انصافی کا براڈ کر تے ہیں۔

(۲) دوسری رکاوٹ یہ ہے کہ اٹھارویں اور انیسویں صدی میں اہل یورپ کو جس غیر معمولی مادی اور علمی طاقت و قوت اور اقتدار اعلیٰ تک رسائی میسر آ گئی اس نے یورپ کے علماء و مفکرین، محققین و مورخین اور اہل قلم ادباء و شعراء کے نفوس میں حد زیادہ عجب و خود پسندی اور کبر و غرور کو اس قدر راسخ کر دیا ہے کہ ان کا یہ مستقل عقیدہ بن گیا کہ مصری تہذیب کے علاوہ باقی تمام تہذیبوں کا حشرِ چم یورپین تہذیب و تمدن ہے اور اہل یورپ کی عقلیت ہی وہ دقیقہ رس عقلیت ہے جو سلامت روی کے ساتھ منطقی اسلوب پر حقائق کو سمجھ سکتی ہے۔ یہی دنیا کی دوسری قومیں خصوصاً اہل اسلام قرآن کی عقلیت نہایت بسیط اور سبب بھی سادی ہے یا زیادہ صحیح لفظوں میں ”جزئیاتی“ ہے جیسا کہ مشہور مستشرق گتے اپنی کتاب وجہۃ الاسلام میں مسلمانوں کی عقلیت کے متعلق یہی لفظ استعمال کیا ہے۔ ان (برخود غلط مفکرین) کی مراد اس تعبیر سے یہ ہے کہ اسلامی عقلیت حقائق کو جزئیات کی صورت میں ادراک کرتی ہے، حقائق کا کلی اور اصولی ادراک مسلمانوں کے بس کا نہیں۔ یورپین اقوام نے ان قوموں کی عقلیت کے متعلق یہ فیصلہ اس وقت کیا تھا جب ان استعمار کے شکنجے میں گرفتار قوموں پر افسوں نے تسلط حاصل کیا تھا اور ان میں مادی اور علمی کمزوری، جہالت اور زہدگی کے ہر شعبہ میں پسماندگی، کو بحشم خود کار فرما دیکھا تھا۔

افسوسناک ماضی

جدید تعلیم یافتہ طبقہ کے مستشرقین کی علمی تحقیقات سے متاثر ہونے کے اسباب :-

جب اس بیسویں صدی کے اوائل میں ہمارا (اہل مصر کا) سابقہ مغربی تہذیب و تمدن سے پڑا اور (بدقسمتی سے) یہ تہذیب ہمارے درمیان بھی پھیل گئی تو اس وقت علماء شریعت کے علاوہ باقی تمام جدید تعلیم یافتہ اور مہذب طبقہ نے اپنے اُس اسلامی ورثہ (اسلامی علوم و فنون اور تہذیب و تمدن) پر جو قدیم کتابوں میں بے ترتیبی کے ساتھ بکھرا ہوا تھا اور یورپین علمی اور تحقیقی کتابوں کی طرح منظم و مرتب نہ تھا — علمی اور تحقیقی گفتگو اور تبادلہ خیال کے لئے اپنے سامنے کوئی ہموار راستہ سبزان مستشرقین کی تصانیف کے نہ پایا، جنہوں نے ہماری ثقافت اور علوم و فنون کے مطالعہ میں، اور اپنے کتب خانوں میں ان کے مآخذوں کی تلاش و جستجو میں اپنی عمریں صرف کر دی تھیں یہاں تک کہ بعض بعض مستشرقین ہماری ثقافت کے کسی ایک پہلو پر کتاب تصنیف کرنے میں بیس بیس سال لگے رہے ہیں اور ہمارے قدیم علماء کی کتابوں میں جو مآخذ بھی ان کے ہاتھ لگے ان سے زیادہ سے زیادہ استفادہ کیا ہے۔

علمی اور تحقیقی کاموں میں علماء مغرب کے اس انہماک کے ساتھ مسلسل لگے رہنے کی عادت نے جو ان کی فطرۃ ثانیہ بن گئی ہے اور خود کو کلی طور پر ایسے کاموں کے لئے فارغ کر لینے کی قدرت نے (جس کے وسائل ان کو پورے طور پر استعماری حکمرانوں کی جانب سے میسر ہیں) نیز ان مذہبی اور استعماری اغراض و مقاصد نے جن کی میں نشاندہی کر چکا ہوں، ان مستشرقین کو ہماری ثقافت (علوم و فنون اور تہذیب و تمدن) کو ایسے مرتب و منظم اسلوب پر پیش کرنے کی استطاعت بخش دی تھی جس کو دیکھ کر ہمارے جدید تعلیم یافتہ طبقہ کی نگاہیں خیرہ، آنکھیں چکا چوند اور عقلیں مغلوب و مسحور ہو گئیں۔ خاص کر جب انھوں نے ان مستشرقین کی تصانیف کے اور ہماری قدیم علمی کتابوں کے اسلوبوں میں مقابلہ اور موازنہ کیا تو وہ ان مستشرقین کے علم اور وسعت معلومات سے اس قدر متاثر ہوئے کہ وہ (اسلامی موضوعات پر) انہی مستشرقین کی تصانیف سے استفادہ کرنے اور اقتباسات لینے لگے اس اعتماد پر کہ یہ مستشرقین ہمیشہ حق بات ہی کہتے ہیں اور ہماری جن مسئلہ اور ثابت شدہ حقائق سے انھوں

نے اختلاف کیا ہے ان میں انہی کا فیصلہ صحیح اور انہی کی رائے صائب ہے کیونکہ یہ لوگ اپنی تحقیقات میں دقیق علمی اسلوب کے ساتھ چلتے ہیں اور کہیں اس سے انحراف نہیں کرتے یہی وہ نقطہ ہے جس سے ان مغربی علماء (مستشرقین) کی تحقیقات اور ان کی آراء و نظریات پر اعتماد کی ابتدا ہوتی ہے۔

جدید تعلیم یافتہ طبقہ کی کوتاہ کاری اور اس کے وجوہ و اسباب | یہ جدید تعلیم یافتہ طبقہ کبھی ان اصلی اسلامی ماخذوں کی طرف رجوع اور استفادہ کرنے کی زحمت گوارا نہیں کرتا جن سے خود یہ مستشرقین اور مغربی مفکرین استفادہ کرتے ہیں اس کی متعدد وجوہ ہو سکتی ہیں:-

(۱) یا تو (استعداد اور اہلیت نہ ہونے کی وجہ سے) ہمارے اصلی ماخذوں کی طرف رجوع اور ان سے استفادہ ان کے لئے دشوار اور دقت طلب ہے۔

(۲) یا یہ حضرات علمی اور تحقیقی کاموں میں بھی عجلت پسند ہیں اور کئے کر لئے کام کی تلاش میں رہتے ہیں۔

(۳) یا جو حقائق ہمارے علمی اور دینی حلقوں میں مسلم اور معروف ہیں ان کی مخالفت کرنے کا شوق اور نئی تحقیقات پیش کرنے کا بھوت ان پر سوار ہے

سیاسی اور مذہبی بیداری اور ذہنی غلامی سے آزادی کا آغاز | ایک عرصہ تک ہم ان مغربی محققین اور مستشرقین کے مقابلہ میں اپنے نقص، کمزوری اور اپنے سے بے اعتمادی، کے شکار اور اس کے برعکس

ان کی عظمت، برتری اور ان کے ساتھ حسن ظن کے معقد رہے یہاں تک کہ جب (ہمارے ملک میں) سیاسی بیداری کی تحریکیں شروع ہوئیں اور مغربی تسلط سے سیاسی آزادی کا آغاز ہوا تو ہمیں اپنی فکری آزادی کی ضرورت کا شعور، اپنے شخصی وجود کی عظمت کا احساس اپنی تہذیب و تمدن اور مذہبی ورثہ (اسلامی عقائد و علوم) کی قدر و قیمت کا شعور اور اپنے دینی ورثہ عقائد و تشریع اسلامی — کے باب میں اب تک ان (دشمنانِ دین و ملت) مستشرقین پر اعتماد اور تکیہ کرتے رہنے پر رسوائی اور شرمندگی کا احساس، پوری شدت کے ساتھ ہمارے

اند پر پیدا ہوا اور یہ بیداری اور آزادی کی لہر ہمارے تمام مذہبی و غیر مذہبی تعلیم یافتہ حلقوں میں عام طور پر پھیل گئی، تب ہم نے ان مستشرقین کی علمی تحقیقات اور ان کے پس پشت ان کے ناپاک دینی تعصب اور استعماری اغراض و مقاصد کی حقیقت بے نقاب کرنی شروع کر دی اب ہم اس آزادی فکر کی اس کوشش و کاوش کی راہ میں برابر چل رہے ہیں لیکن ابھی تک اس تحریک کی قوت اور استقلال پایہ تکمیل تک نہیں پہنچا ہے اس لئے کہ سنت اللہ یہی ہے کہ (ارتقا کی منزلیں تدریجی طور پر ملے کی جاتی ہیں)

خوش آئند مستقبل

اس کے باوجود ہمیں کامل یقین

ہے کہ ہم خدا کے حکم سے آزادی

ایمان افروز نمائیں اور اُمیدیں

کی اس منزل پر ایک نہ ایک دن پہنچ کر رہیں گے یہاں تک کہ ایک دن وہ آئے گا کہ ہماری آنے والی نسلیں اس پر تعجب کریں گی کہ ہم کتنے سادہ لوح تھے جو ان مستشرقین کے دام فریب میں اس حد تک بھنس گئے اور عنقریب وہ دن بھی آئے گا کہ ہم اہل مغرب کے ورثہ (یورپین مذاہب و عقائد اور تہذیب و تمدن) کے تنقیدی مطالعہ کی طرف متوجہ ہونگے اور ان کے مذہب و ملت، علوم و فنون اور تہذیب و تمدن کو معیار تنقید پر پرکھیں گے اور وہ دن بھی کچھ دور نہیں ہے جب ہماری آنے والی نسل خود ان اہل مغرب کے وضع کردہ معیاروں کو ان کے عقائد و علوم کے جانچنے اور پرکھنے میں استعمال کرے گی تب وہ کہیں گے کہ اے خود ان مستشرقین کے معتقدات و علوم، ہمارے معتقدات و علوم دنیہ کے مقابلے میں — جن کو یہ مستشرقین، ساقط و ناقابل اعتبار کہا کرتے تھے — کس قدر پیچ و پوچ، لچر اور بے حقیقت ہیں۔

ذرا سوچئے کہ تنقید کے وہ علمی معیار جو مستشرقین قرآن و حدیث کے پرکھنے میں استعمال کرتے ہیں اگر مسلمان انہی معیاروں پر ان کی مقدس کتابوں اور روایتی علوم کے پرکھنے میں برتنے لگیں تو ان کے پاس ان مقدس کتابوں اور تاریخی علوم کی کچھ قدر قیمت باقی رہے گی؟ ان کے پاس ان کے برحق ہونے کا کوئی ثبوت باقی رہے گا؟

ذرا سوچئے کہ اگر نقد و جرح کے ان علمی معیاروں کو جنہیں مستشرقین ہماری تاریخی

اور ہمارے ائمہ کے جانچنے کے لئے اپناٹے پھرتے ہیں اگر مسلمان آئندہ زمانے میں اس مغربی تمدن اور اس کے مذہبی مقدسات نیز ان کے فاتحین، رؤساء، اور علماء و محققین کے جانچنے پر کھنے میں استعمال کرنے لگیں تو اس کا نتیجہ جس شک و شبہ اور سوء ظن کی صورت میں ظاہر ہو گا کیا وہ اُس نتیجہ سے جو مستشرقین ہمارے تمدن اور اکابر تمدن کو ہر کھ کر نکالتے ہیں، جیسا کہ بدجہا بدتر نہ ہو گا؟ اور کیا اس نمائشی مغربی تمدن کے بوسیدہ لباس کا تار و پود نہ بکھر جائے گا؟ اس معیار پر جرح و تنقید کے بعد کیا اس (یورپین) تہذیب و تمدن کے حامیوں، علمبرداروں، اور علماء و مفکرین، ادبا و شعراء اور سیاسی مدبرین کے چہروں کے رنگ فق نہ ہو جائیں گے؟ نہ ان کے پاس کوئی مذہبی تقدس نظر آئے گا (سیاسی تدبیر) اور نہ اخلاق نہ ضمیر۔

مقالہ نگار کی ایک تمنا اور مستشرقین کے منہ میں لگام ڈالنے کی تدبیر

لسا اوقات بیلچی چاکر تاج کاش، ہم میں سے کچھ اہل علم حضرات اس یورپین تہذیب و تمدن اور اس کے علماء و مفکرین کی تاریخ اُمسی انداز و اسلوب پر لکھنے کے لئے خود کو فارغ کہہ لیتے جس اسلوب پر یہ مستشرقین لکھتے ہیں اور وہ انداز و اسلوب یہ ہو کہ:-

(۱) ہر گری پڑی روایت کی تلاش و جستجو میں رہنا۔

(۲) صریح اور قطعی عبارتوں کو غلط معنی پہنانا۔

(۳) خوبوں کو بُرائیوں کے قالب میں ڈھالنا۔

(۴) جو بھی خیر و خوبی ان اہل مغرب سے ظہور میں آئی ہو اس میں شک و شبہ پیدا کرنا۔

اگر میری یہ آرزو کبھی پوری ہو جائے تو یقیناً یہ مغربی تہذیب و تمدن اور اس کے سرباوردہ رجال کا ایک ایسی مضحکہ خیز صورت اور ذلت آمیز شکل میں منظر عام پر آئیں گے۔ غیروں سے پہلے خود یہ مستشرقین اس کو کدو سمجھیں گے۔ آپ کے خیال میں ہم میں سے کوئی اس بلگرداں کو اٹھانے کے لئے تیار ہو گا یعنی اہل یورپ جن تنقیدی معیاروں کا جس اسلوب سے استعمال کیا کرتے ہیں۔ جس کا میں نے ابھی ذکر کیا۔ انہی تنقیدی معیاروں کو

اسی انداز سے خود ان کی، ان کے معتقدات کی، ان کے تہذیب و تمدن کی تصویر کشی کے لئے استعمال کرنے کی ذمہ داری لے؟ تاکہ یہ مستشرقین بچشم خود اس تصویر کو دیکھیں مطالعہ کریں اور اس کے بعد محسوس کریں کہ یہ طریقہ جرح و تنقید جس سے وہ ہماری تاریخ و تمدن ہمارے دین و مذہب کی "حقیقت" معلوم کرنے کے لئے استعمال کرنے کے، مدعی ہیں وہ کس طرح خود ان کے لئے وبال جان و ایمان بن گیا۔ تب جا کر ممکن ہے کہ یہ مستشرقین اس نسخہ و تحریف کرنے، تاواقف لوگوں کو گمراہ کرنے اور کسی تہذیب و تمدن کی عمارت کو ہمارا کرنے کے ذلیل اور کینے مشاغل کے سلسلے کو مزید جاری رکھنے میں کچھ شرم و عار محسوس کریں۔

اب وقت آگیا | جاننے کے لئے ان مستشرقین کے ماخذوں (کتابوں) پر اعتماد کیا کرتے

تھے حالانکہ ان کے ماخذ خود ہماری کتابوں اور تصنیفوں کے علاوہ اور کچھ نہیں ہیں۔ اور اگر اس سے پہلے ہمیں ان ماخذوں کا علم نہ تھا تو بخدا اب تو وقت آگیا ہے کہ ہم اپنی پیشانیوں پر اپنے ماخذوں سے جہالت کے رسوا کن داغ کو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے مٹا ڈالیں اور ان ماخذوں سے استفادہ کرنے میں، ہماری زبان و ادب سے نا آشنا ان اجنبیوں یعنی مستشرقین پر بھروسہ کرنے کے عار کو اپنے دامن سے ہمیشہ کے لئے دھو ڈالیں اور یہ دشمن دین و ایمان متعصب مستشرق ہمارے دین و علماء دین کے متعلق جو شک و شبہ اور سوء ظن رکھنے کی ہم سے توقع کرتے ہیں اس بد اعتقادی کے رسوا کن عیب و عار کو اپنے سے دور کر دیں اور ان کی توقعات کو خاک میں ملا دیں۔ بخدا اب وقت آگیا ہے کہ ہم اس علمی کاغذ کو انجام دیں، اس لئے کہ اب ہم نے شک و شبہ اور سوء ظن کے گرد و غبار میں ڈبلے ہوئے اپنے علمی خزانوں کو اس گرد و غبار پاک و صاف کر کے علمی دنیا کے سامنے بکھیر دیا ہے اور باعزت بیداری، شخصی خود اعتمادی اور عزت نفس کے احساس و شعور سے ہمارے قلوب لبریز ہو رہے ہیں۔

اور اگر اس کے بعد بھی کسی کو ان مستشرقین کے علم و فہم اور ہمارے علوم کے متعلق،

اُن کی رائے کے ساتھ حسن ظن باقی ہے تو اس کو چاہیے کہ وہ اس کتاب السنۃ و مکانتھا فی التشریع الاسلامی (یا اور اسی قسم کی دوسری کتابوں کا۔ جو ان مستشرقین کی دُستیہ کاریوں کا پمدہ چاک کر رہی ہیں۔ بغور تمام مطالعہ کرے تو اس مطالعہ سے ان مستشرقین کی اصلی صورت، اور اُس کے برعکس ان کی وہ مصنوعی صورت جس میں یہ خود کو پیش کرتے ہیں، دونوں کھل کر سامنے آجائیں گی۔

ایک شبہ کا ازالہ واضح رہے کہ اگر ایک طرف ہم گو لڈ زیہر جیسے محرفین اور گمراہ مفسرین شخصیتوں کے ساتھ شدت اور سختی کا برتاؤ کرتے ہیں تو دوسری طرف ہم ان انصاف پسند محققین کی خدمات کو بھی نظر انداز نہیں کرتے بلکہ سراہتے ہیں، جنہوں نے ہماری قدیم کتابوں کی نفیس حقائق و معلومات کو ہوسہو شائع کیا ہے اور مسلسل "حق و حقیقت" کی تلاش و جستجو میں لگا رہنا ان کی پسندیدہ عادت بن گئی ہے اس لئے کہ "علم" کسی خاص قوم کی جائیگر نہیں ہے اور "اسلام" تو اللہ کا دین ہے اور تمام عالم کے لئے ہے یہ نہیں ہو سکتا کہ کوئی قوم اس کی فہم و بصیرت کو اپنے لئے مخصوص (رِزِزِو) کر لے بلکہ اس کو جو چاہے اور جس طرح چاہے سمجھے اور استفادہ کرے شرط صرف یہ ہے کہ وہ "علماء" کی صفات کا حامل ہو یعنی انصاف پسند ہو حق کی تلاش میں نیک نیت ہو اور تعصب و ہوائے نفس سے اس کا ضمیر پاک ہو۔

خاتمہ کلام اور غصتاف بولون کا منصفانہ بیان آخر میں، مستشرقین سے متعلق اس بحث کو میں محقق غصتاف بولون کے حقیقت افروز بیان پر ختم کرتا ہوں اس بیان میں موصوف نے ہمارے ورثہ (اسلامی علوم اور تہذیب و تمدن) کے متعلق علماء مغرب (مستشرقین) کی نا انصافیوں کے اور ہمارے تمدن کی برتری سے اُن کے انکار کے حقیقی اسباب کا تجزیہ کیا ہے۔

علامہ غصتاف بولون اپنی کتاب حضارۃ العرب میں اسلامی تمدن کی مغرب (یورپ) پر انداز اور جدید مغربی تمدن کی نشو و نما میں اس کی کار فرمائی کو دلائل و براہین سے ثابت کرنے کے بعد لکھتے ہیں:-

”یہ تمام دلائل پڑھنے کے بعد ایک قاری یہ سوال کرتا ہے کہ دوسرا حفر کے
 علما اور محققین جو بظاہر آزادی فکر اور آزادی رائے کو ہر دینی اور مذہبی معیار
 سے بڑھ کر رہنا اصول قرار دیتے ہیں، عرب تمدن کے ان اثرات کا کیوں انکار کرتے
 ہیں؟ یہ سوال جو میں خود بھی کبھی کبھی اپنے دل سے کیا کرتا ہوں، اس کا جواب میرے
 پاس صرف ایک ہی ہے (اور وہی اس سوال کا آخری اور حقیقی جواب ہے) اور وہ
 یہ ہے کہ ہماری ذہنی اور فکری آزادی درحقیقت صرف بعض ظاہری چیزوں تک
 محدود و منحصر ہے اور بعض موضوعات (مباحث) میں تو ہم یقیناً اپنے دعوے کے
 برعکس ذہنی اور فکری طور پر قطعاً آزاد نہیں ہیں۔

اس لئے کہ ہر انسان کی ہمارے نزدیک دو شخصیتیں ہوتی ہیں ایک ”عمری
 شخصیت“ جس کو مخصوص طرز تعلیم اور مخصوص اخلاقی اور ثقافتی ماحول
 نے جنم دیا ہے دوسری وہ قدیم اور لاشعوری شخصیت جو غیر محسوس طریق پر
 اپنے آباؤ اجداد کے کاناموں پر جمی ہوئی ہے اور پتھر کی لکیر کی طرح امنٹ ہے
 — اس لئے کہ وہ ماضی بعید اور زمانہ ہائے دراز کی پیداوار ہے۔ یہی اور صرف
 یہی لاشعوری شخصیت ہے جو اکثر و بیشتر انسانوں کے اندر سے بولتی ہے اور
 ”ضمیر کی آواز“ کہلاتی ہے اور یہی لاشعوری شخصیت ان کے قابو میں
 مختلف امور سے ”معتقدات“ کو برقرار و پائیدار رکھتی ہے اور یہی شخصیت
 ان تمام افکار و آراء کا ان پر القاء کرتی رہتی ہے۔ یہی آراء و نظریات
 ہوتے ہیں جو صرف ظاہر میں آزاد نظر آتے ہیں اسی لئے ان کا احترام کیا جاتا ہے
 حق یہ ہے کہ یورپ چند صدی تک برابر جن کو اپنا سب سے بڑا ہتھیار
 دشمن سمجھتا رہا ہے وہ حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے پیرو ہیں۔ اس لئے
 کہ جیسے وہ ہم (اہل یورپ) کو اپنے جنگی اسلحہ سے خوفزدہ کیا کرتے تھے۔
 جیسا کہ شارل ماٹیل اور وینسی لیٹائٹوں کے زمانے میں ہو چکا ہے — یا
 قسطنطنیہ کی فتح کے بعد تمام یورپ کو فتح کر لینے کی دھمکیاں دیا کرتے تھے

اسی طرح وہ اپنے دوسری تہذیبوں کو مٹا ڈالنے والے اسلامی تمدن کی عظمت و برتری کو جتلا کر ہم (اہل یورپ) کو ذلیل و خوار بھی کیا کرتے تھے۔ ہم ان کے اس مادی و روحانی تغلب و تسلط سے ابھی کل ہی تو آزاد ہوئے ہیں (آئی جلدی اس عداوت اور دشمنی کو کیسے بھول سکتے ہیں)

غرض اسی طرح مسلسل کئی صدیوں تک اسلام اور مسلمانوں کے خلاف (عداوت اور دشمنی کے) موردی اور دام و خیالات کی تہ پر تہ جیتی رہی ہے اسی لئے وہ ہمارے قومی مزاج کا جز و لاینفک اور طبیعت ثانیہ بن گئی ہے اور ہماری فطرت میں ایسی ہی راسخ ہو گئی ہے جیسے یہودیوں کی فطرت میں نصرانیوں کی عداوت و کینہ، جو کبھی چھپ تو جاتا ہے لیکن اس کی گہرائی اور پائیداری میں مطلق فرق نہیں آتا۔

پھر جب ہم مسلمانوں کے خلاف اپنے موردی اور دام و خیالات میں ایک اور موردی و ہم کا اضافہ کر لیتے ہیں جو صدیاں گزرنے کے ساتھ ساتھ ہمارے مذہب و فکر و نظر کی اس قابل نفرت کی کار فرمائی سے برابر بڑھتا رہا ہے جو ہمیں بتلاتی ہے کہ قدیم گزشتہ زمانے میں صرف یونان اور لاتین (ایتالیہ) علوم و ادب کا واحد حشر و سرچشمہ تھے اور بس، تو اس تجزیہ کے بعد ہم باسانی اس حقیقت کا راز پاسکیں گے کہ یورپ کے تمدن کی تاریخ پوربوں کے عظیم اثرات کا عام طوبہ و سرچشمہ (یورپین اقوام) کیوں انکار کرتے ہیں؟ حتیٰ کہ بعض فضلاء مغرب تو اس تصور کو بھی اپنے لئے موجب ننگ و عار محسوس کرتے ہیں کہ مسیحی یورپ اپنے تاریک و درخشاں سے نجات حاصل کرنے میں ان کا فروغ کا (یعنی مسلمانوں کا اس لئے کہ اہل مغرب مسلمانوں کو اسی لقب سے یاد کرتے ہیں) کس قدر ممنون احسان ہے تو بھلا ایسا اٹھلا ہوا عار تو مشکل ہی سے (یورپین اقوام کے لئے) قابل قبول ہو سکتا ہے۔

اس کے بعد بولون اپنی اسی کتاب (حضارة العرب) کے حاشیہ میں اسی بحث کے سلسلہ

سے موسیورینان کی ایک تقریر کا ذکر کرتا ہے جو ریناں نے اسلام کے موضوع پر ”سورہوں“ میں کی تھی اور اس کو تو لون بطور مثال پیش کرتا ہے کہ دیکھئے ایک فاضل محقق کے ذہن میں بھی یہ بے حقیقت موردنی ادہام و خیالات باطلہ کس طرح ثقافت کے ساتھ گھل مل گئے ہیں اور اس کے دماغ میں ایسی بالکل مجاہدگی ہے کہ وہ بہت سے تاریخی امور کے متعلق فیصلہ کرنے میں پریشان دمضطرب نظر آتا ہے یعنی وہ ایک طرف تو چھ سو سال تک علوم و فنون کے عربوں کے زیر سرپرستی منازل ارتقا طے کرنے کا اعتراف کرتا ہے لیکن دوسری طرف یہ دعویٰ کرتا ہے کہ اسلام نے سائنس و فلسفہ پر انتہائی ظلم کیا ہے اور اپنے مفتوحہ ممالک میں فلسفہ کا بالکل گلا گھونٹ دیا۔ فاضل ریناں کی اس تقریر میں جو اس نے مذکورہ ذیل الفاظ پر ختم کی ہے۔ اسی قسم کے اور بھی بہت سے تضاد پائے جاتے ہیں وہ الفاظ یہ ہیں:-

”ایسا کبھی نہیں ہوا کہ میں کسی مسجد میں غوف سے لرزتا، کپکپاتا داخل

نہ ہوا ہوں یا میں نے اپنے دل میں اس پر حسرت و محسوس کی ہو کہ میں مسلمان

نہیں ہوں“ ۷

(۷)

پروفیسر ایوب کی کتاب کا چوتھا ماخذ قصے کہانیوں کی ادبی کتب

یہ ہے وہ قصے کہانیاں جن کو پروفیسر ایوب نے بعض ادب کی کتابوں سے نقل کیا ہے تو ان کا تو وجود ہی اس علمی تحقیق ”سائنٹیفک ریسرچ“ میں جس کا انہیں دعویٰ ہے ہمارے لئے سب سے زیادہ تعجب نیز ہے (کجا قصے کہانیاں کجا علمی تحقیق) عجیب بات یہ ہے کہ پروفیسر موصوف ان تمام علمی حقائق کو تو یکسر نظر انداز کر دیتے ہیں جبکہ محتاط ائمہ حدیث، ائمہ فقہ اور ائمہ مجتہدین نے اپنی محققانہ تصنیفات و تالیفات میں روایت کیا ہے

۷ یہ وہ تقریر ہے جس کی مفتی محمد عبیدہ رحمۃ اللہ علیہ نے اسی زمانے میں مشہور و معروف تردید کی ہے۔

۷ حضرات العرب ترجمہ پروفیسر عادل زعتر رحمہ اللہ ص ۶۸۸ تا ۶۹۰ دوسرا ایڈیشن۔

صرف اس لئے کہ وہ حقائق ان کے دل کو نہیں لگتے، اور ان کے بجائے وہ ایسی کتابوں کی رُخ کرتے ہیں جو رجالِ حدیث کے راویوں کی تاریخ کو مضبوط کرنے کے لئے نہیں لکھی گئیں اور نہ ہی ان کی تصنیف کا مقصد روایات حدیث کی سیرت، اور حالات زندگی کو بیان کرنا تھا بلکہ وہ کتابیں تو صرف اس لئے تالیف کی گئی تھیں کہ ایسے عجیب و غریب واقعات، قصے اور کہانیاں یکجا جمع کر دی جائیں جن کو لوگ اپنی مجلسوں میں سنا کر مزے لیں اور دل بہلائیں۔ نہ صرف یہ بلکہ وہ تو اپنی خواہشات، حجانات اور خیالات و افواہ کے مطابق ان کو خوب بڑھا چڑھا کر بیان کرتے ہیں تاکہ لوگ زیادہ سے زیادہ لطف اندوز ہوں ایسی کتابوں کو محقق موصوف سامنے رکھتے ہیں اور ان قصوں کہانیوں سے ایسے اہم دعووں کے لئے دلائل و شواہد اخذ کرتے ہیں کہ اگر وہ صحیح ثابت ہو جائیں تو سنت کا وجود ہی سرے سے ختم ہو جائے۔

گولڈن لیسبرگ کی سنت | کیا علمی تحقیق — سائنٹفک ریسرچ — کا یہی طریق کار ہے؟
ہاں یہ یہودی مستشرق گولڈن لیسبرگ کی سنت ضرور ہے جو موطا مالک کی روایتوں کی تو کمذیب کرتا ہے اور دمیری کی کتاب حیلۃ الحیوان میں جو کچھ لکھا ہے اس کی تائید کرتا ہے۔

ہمارے علماء کے نزدیک — جو البوریہ کی تحقیق کے مطابق محققین کے زمرہ سے خارج ہیں — تو یہ مسلم ہے کہ حدیث کا علم فقہ کی کتابوں سے اخذ نہیں کیا جاسکتا اسی طرح تفسیر کا علم لغت کی کتابوں سے نہیں اخذ کیا جاسکتا کیونکہ ہر علم کے اپنے اپنے ماخذ الگ ہوتے ہیں جن سے اس علم کے حقائق و مسائل کا پتہ چلتا ہے

جدید فن تاریخ میں بھی یہ بات مانی جاتی ہے کہ تاریخ کے حقائق و واقعات صرف ایسی تاریخی کتابوں سے لئے جائیں گے جو ثابت شدہ اور قابل اعتماد ہیں جو شخص ایسے ماخذوں سے تاریخی واقعات اخذ کرے گا جو قابل اعتبار و اعتماد نہیں ہیں اس کی تحقیق کی کوئی علمی قدر و قیمت نہیں ہوگی اور نہ ہی جو مصنف یہ رویہ اختیار کرے گا، قابل احترام علماء و محققین کے نظروں میں اس کا کوئی مقام و احترام ہوگا۔

اب آپ ہی بتلائیے ہم محقق موصوف پر و فیسرا البوریہ کے بارے میں کیا کہیں جو

انتہائی اہم موضوع۔ حفاظت حدیث۔ پر فلم اٹھانے چلے ہیں اور ایک ایسے شخص کو گزانا چاہتے ہیں جس کا مقام سنت کی تاریخ میں چودہ سو سال سے مسلم ہے اور لاکھوں انسانوں کی نظروں میں صحابہ کے عہد سے لیکر ہمارے زمانہ تک انتہائی عزت، اعتماد اور احترام کا مالک رہا ہے اور پروفیسر البوریہ اپنی اس انتہائی اہم تحقیق اور نئی دریافت میں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک جلیل القدر صحابی پر اس عظیم یورش میں، اعتماد کرتے ہیں اور ثبوت پیش کرتے ہیں ثعلابی کی کتاب ثمناہم لقلوب سے، بدیع الزماں ہمدانی کی مقامات سے، اسی طرح وہ البزیم اصبہانی کی کتاب حلیۃ الاولیاء کی گرمی پڑی سندوں والی روایتوں پر بھروسہ کرتے ہیں اور اپنی "علمی تحقیق" کے لئے اُن سے ثبوت مہیا کرتے ہیں۔ حالانکہ ابونعیم نے یہ کتاب حلیۃ الاولیاء۔ مسلمان ہونے والے اور نہ ہونے والے کا میلان رکھنے والے عباد و زناہد کے لئے لکھی ہے اس کتاب میں صحیح، سند والی روایتیں بھی ہیں اور غیر صحیح سند والی بھی۔۔۔ حلیۃ الاولیاء کے مصنف رحمہ اللہ نے یہ دعویٰ کہیں نہیں کیا کہ انھوں نے اس کتاب کو اس لئے تصنیف کیا ہے کہ سماجِ حال حدیث کی تاریخ کے لئے اس کتاب سے استفادہ کیا جائے۔ جن حضرات نے اس کتاب حلیۃ الاولیاء کو پڑھا ہے اور اس کی سندوں کی چھان بین کی ہے وہ جانتے ہیں کہ ہم نے اس کتاب اور اس کی سندوں کے متعلق جو کچھ کہا ہے وہ بالکل صحیح ہے۔

پروفیسر البوریہ کی اس حرکت کے متعلق ہم اس کے سوا اور کیا کہیں کہ اگر انھیں اس کا علم تھا کہ اس قسم کی کتاب کی روایات پر اعتماد کرنا علمی تحقیق سے نا آشنا لوگوں کا فعل ہے تب تو انھوں نے خود ہی اپنا مقام علمی تحقیق سے نا آشنا مصنفین کے زمرہ میں تجویز کر دیا اور اگر ان کو اس کا علم نہ تھا تو انھوں نے خود ہی اپنی اس علمی تحقیق کی قدر و قیمت کا فیصلہ کر دیا جو اس ایک ہزار سال کے طویل عرصہ میں کسی مصنف کے حاشیہ خیال میں بھی نہیں آئی۔

یہ ہے ان ماخذوں۔ تصانیف و نظریات۔ کی حقیقت جن کے ذریعہ محقق محض پروفیسر البوریہ نے جمہور علماء و محدثین کی ہزار سالہ تحقیق سنت کے برعکس سنت کے متعلق اپنی تحقیق بلکہ نئی دریافت کے لئے ثبوت فراہم کیا ہے۔

باقی جن لائق اعتماد اخذوں۔ کتابوں۔ کام انھوں نے اپنی شاہدِ ارفہرست کتب حوالہ میں ذکر کیا ہے ان کے متعلق ہم اس سے پہلے بیان کر چکے ہیں کہ ان کتابوں کی عبارتوں میں موصوف نے تحریف اور قطع برید سے کام لیا ہے یا ان کو بے محل استعمال کیا ہے اور ان کو وہ معنی پہنائے ہیں جو ان کے لکھنے والوں کے حاشیہ خیال میں بھی نہ آئے ہوں گے۔ عصر حاضر کا یہ وہ علمی کمال ہے جس پر شیطان بھی رشک نہیں کر سکتا۔ اور یہ وہ خصلت ہے جس کے مالک مصنف کی ہرگز تحریف نہیں کی جاسکتی۔

اس سلسلہ میں کم سے کم جو کہا جاسکتا ہے وہ یہ ہے کہ پروفیسر البوریہ نے اصول حدیث کی اصطلاح کے مطابق — اپنے پڑھنے والوں کے لئے تالیس (دو سو کو دہائی) سے کام لیا ہے اور خود مصنف کا دعویٰ ہے — جسے انھوں نے امام شافعیؒ سے نقل کیا ہے — کہ جس شخص نے ایک دفعہ بھی تالیس کی ہو اس کی کوئی بات بھی نہیں مانی جاتی اور اعتماد اٹھ جاتا ہے۔

(۵)

پروفیسر البوریہ کی تحقیق سنت سے برآمد شدہ نتائج

اور ان کا تنقیدی جائزہ

آخر میں پروفیسر البوریہ کی تحقیق سنت سے جو نتائج نکلتے ہیں ان کا خلاصہ اور اس پر اپنی رائے ذیل میں درج کرنا مناسب سمجھتا ہوں۔

(۱) اول یہ کہ پروفیسر البوریہ کی تحقیق کے مطابق سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں مدوں نہیں ہوئی، ان کی رائے میں اس کا سبب یہ تھا — جیسا کہ جمہور علماء کا خیال ہے — کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس کی ممانعت فرمادی تھی۔ یہاں تک تو مصنف جدید و قدیم جمہور محققین کے ساتھ ہیں۔

(۲) دوم یہ کہ مصنف کی رائے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں سنت کا مدون نہ ہونا ہی مسلمانوں کے مختلف فرقوں کے درمیان اختلاف پیدا ہونے کا سبب بنا اور اسی کوتاہی نے حدیث میں جھوٹ بولنے اور حدیثیں گھڑنے کا دروازہ کھول دیا جس

سے سب سے بڑا نقصان یہ پہنچا کہ واقعی اور حقیقی سنت ضائع ہو گئی۔

اس تحقیق سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ مصنف کے زعم کے مطابق گویا ان دونوں دینی مسزئوں کی ذمہ داری۔ العیاذ باللہ۔ بنی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذلت اقدس پر عائد ہوتی ہے اور لازمی طور پر اس کا حاصل یہ نکلتا ہے کہ اگر بنی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اتنی سوجہ بوجہ بھی ہوتی جتنی استاذ البوریہ کو اپنی اس علمی تحقیق میں حاصل ہے تو دین کو یہ نقصان نہ پہنچتے۔

میں نہیں کہہ سکتا پروفیسر البوریہ اپنی علمی تحقیق کے اس ناگوار ترین نتیجہ کو پسند کریں گے کہ نہیں؟ میرے خیال میں تو ایک ادنیٰ مسلمان کو بھی جو خدا پر، روز قیامت پر اور اس کے رسول معصوم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان رکھتا ہو اس کی خود رانی اور خود سری اس حد تک نہیں لے جاسکتی۔

ہم زیادہ سے زیادہ مصنف کی طرف سے معذرت یہ کر سکتے ہیں کہ لازم مذہب مذہب نہیں ہوتا یعنی کسی شخص کے مسلک پر لازمی نتیجہ کے طور پر جوام مرتب ہو اس امر کو اس شخص کا مسلک نہیں کہا جاتا۔ جیسا کہ ہمارے علماء کلام رحمہم اللہ نے فرمایا ہے۔ بالفاظ دیگر مصنف کی طرف سے صفائی میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ ممکن ہے کہ ان کی تحقیق سے جو قبیح۔ ملحدانہ۔ نتیجے نکلتے ہیں وہ ان کا اعتقاد نہ رکھتے ہوں۔

(۳) مصنف کی تحقیق علمی کا حاصل یہ ہے کہ صحیح احادیث اگرچہ وہ مصنف کے معیار کے مطابق صحیح بھی ہوں تب بھی وہ عام اور مسلم دین کا مصداق نہیں ہیں جس کا اتباع تمام مسلمانوں پر لازم ہو اس لئے کہ عام اور مسلم دین تو وہ ہے جو قرآن عظیم سے ثابت ہے اس لئے کہ قرآن عظیم متواتر ہے یا پھر وہ امور جو علمی سنت۔ عملی توارث۔ سے ثابت ہوں کیونکہ ایسی عملی سنت۔ فعلی حدیثیں۔ عملی توارث کی وجہ سے متواتر بن جاتی ہیں۔

باقی علمی سنت کے ماسوا یعنی سنت قولیہ۔ قولی احادیث۔ پر عمل کرنا تمام مسلمانوں پر ضروری اور لازم نہیں ہے بلکہ ہر مسلمان کو اختیار ہے کہ اس قسم کی احادیث میں سے جو چاہے لے لے اور جو چاہے چھوڑ دے اس لئے کہ ان احادیث کو ترک کر دینا موجب کفر نہیں ہے اور جس چیز کی حقیقت یہ ہو اس پر عمل کرنے یا نہ کرنے کی ہر مسلمان کے لئے گنجائش ہے۔

اس کے علاوہ کہ مصنف کی تحقیق کا یہ خطا پاک حاصل اور نتیجہ کتاب اللہ۔ قرآن عظیم۔ کے مرتج مخالف اور اسلامی شریعت کے کل ورثہ۔ احکام شرعیہ۔ کا خاتمہ کر دینے کے مراد ہے، یوں بھی یہ نظریہ تو اسلامی عقائد اور اسلامی شریعت میں انتشار و فوضویت۔ انارکی اور خود رانی۔ کی طرف ایک کھلی دعوت ہے جس کا کوئی بھی ایسا شخص ہرگز قائل نہیں ہو سکتا جس کو اپنی شخصیت کا اپنے دین کا اور اپنی قوم کے اجتماعی وجود اور ہستی کا ذرا بھی پاس ہو۔

رہا پروفیسر البوریہ کا اپنے اس نظریہ کی تائید میں امام محمد عبیدہ اودان کے شاگرد رشید رشید رضا رحمہما اللہ کے اقوال کا سہارا لینا، تو ان دونوں بزرگوں کے بارے میں ہماری مخصوص رائے ہے جس کو ہم نہ کسی کے سر تھوپنا چاہتے ہیں اور نہ ہی اس کی وجہ سے ان دونوں بزرگوں کی قدر و منزلت اور دینی مساعی کو ذرا بھی ٹھیس لگانا چاہتے ہیں وہ یہ کہ:

بلاشبہ شیخ محمد عبیدہ رحمہ اللہ ہمارے عہد حاضر کے سب سے بڑے مسلمانوں کی اصلاح کی ٹرپ رکھنے اور اس کے لئے جان توڑ کوشش کرنے والے لوگوں میں تھے وہ اپنے زمانہ میں اسلام کے عظیم فلسفی، اسلام کی لسان ناطق۔ ترجمان اسلام۔ اور عقل مفکر۔ دانشور اسلام۔ تھے ان کی ہستی حریم اسلام کی حفاظت کے لئے ایک خارا شکاف تلوار تھی جس نے اسلام کے ہر دشمن سے، یورپ کے ہر افراترپ و اڑے اور خاص کر سامراجی قوموں سے حریم اسلام کا دفاع کیا ہے نیز ان کی ہستی اسلام کی ایک ایسی جگہ گاتی ہوئی منارۂ نور۔ سرچ لائٹ تھی جس نے مسلمانوں کے اس جمود کو توڑا ہے جو عالم اسلامی پر سیکڑوں برس سے چھایا ہوا تھا۔

ان تمام فضائل و کمالات کے باوجود وہ حدیث کے علم میں بڑی حد تک کم مایہ اور تہید ست تھے، ان کی رائے تھی کہ اس زمانہ میں عقلی اور منطقی دلائل و براہین اسلام کے دفاع کے لئے بہترین ہتھیار ہیں۔

ان دونوں عوامل کی بنا پر سنت اور اس کے راویوں کے بارے میں نیز حدیث پر عمل اور اسکی اہمیت کے بارے میں ان کے مخصوص نظریات تھے جن کو البوریہ جیسے ابن الوقت محقق اپنے لئے سہارا بنا سکتے ہیں تاکہ ان کا نام لیکر حدیث اور راویان حدیث کے بارے میں اپنے (مستشرق) افکار و خیالات کو مسلمانوں کے سامنے پیش کر سکیں۔

سید رشید رضی رحمہ اللہ کے متعلق ان کے مقالات و تصنیفات کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ابتداً تو وہ بھی اپنے استاد شیخ محمد عبدہ کے نقطہ نظر سے ہی متاثر تھے اور اس کے نتیجہ میں شیخ محمد عبدہ کی طرح شروع میں وہ بھی حدیث سے تہیست اور علوم حدیث سے نابلد تھے لیکن اپنے استاد محمد عبدہ کی وفات کے بعد جب انھوں نے اپنے استاد کی جگہ خود اصلاح کا علم اپنے ہاتھ میں لیا تو اس وقت انھوں نے فقہ اور حدیث وغیرہ علوم روایت کی گہرائیوں میں اترنا اور اسلام کی حمایت اور مسلمانوں کی اصلاح میں ان علوم سے کام لینا شروع کر دیا یہاں تک کہ عالم اسلام کے کسی بھی گوشہ میں جو بھی دینی مشکلات مسلمانوں کو پیش آئیں ان کے حل کرنے کے لئے ان کی طرف رجوع کیا جاتا تو دینی ضرورت کے تقاضہ سے ان کے پاس حدیث کا بہت کافی ذخیرہ جمع ہو گیا اور علوم حدیث میں بھی مہارت تامہ حاصل کی اور بالآخر وہ سنت کے بھی زبردست علمبردار بن گئے خصوصاً مصر میں تو وہ حدیث و علوم حدیث کی مہارت میں بھی ممتاز شخصیتوں میں شمار ہونے لگے اور حدیث میں یہ ممتاز مقام ان کو اس لئے بھی حاصل ہوا کہ اس زمانہ میں جامعہ انہرہس کے علماء حدیث اور علوم حدیث کی طرف سے بے اعتنائی برت رہے تھے اور ان کا شغف اور تبحر اس زمانہ میں فقہ کلام لغت وغیرہ فنون میں بہت زیادہ تھا۔

میں نے سید رشید رضا رحمہ اللہ کا آخری زمانہ پایا ہے۔ میں ان کے مکان پر بغرض استفادہ آیا جا یا کرتا تھا میں ان کے عمیق علم، فہم شریعت اور سنت کے دفاع میں ان کی مہارت سے استفادہ کیا کرتا تھا۔ بحیثیت ایک شاگرد کے ان کی سوانح حیات لکھنے کا جو قرض محمد پر عائد ہوتا ہے اس کے پیش نظر اپنے کو اس امر کی گواہی دینے پر مجبور پایا ہوں کہ سید رشید رضا سنت — احادیث قولیہ — پر شدت کے ساتھ عمل کرنے والے اور فقہی مذاہب میں جو چیزیں سنت کے خلاف ہیں ان کا شدت سے انکار کرنے والے علماء میں سے تھے۔ میں پورے وثوق کے ساتھ کہتا ہوں کہ اگر سید رشید رضا اُس وقت زندہ ہوتے جب پروفیسر البوریہ نے اپنی کتاب شائع کی ہے تو سب سے پہلے سید رشید رضا اس کتاب کے بیشتر حصوں کا رد لکھتے۔

(۴) پروفیسر البوریہ کی اس جدید علمی تحقیق کا جو تھا حاصل اور نتیجہ یہ ہے کہ ائمہ اسلام

اور فقہاء اُمت میں سے جن علمائے اسلامی قانون کے سلسلہ میں حدیث کے ساتھ اعتقاد اور اتہام کیا وہ سنت کی چھان میں کر کے صحیح اور غیر صحیح روایتوں کو الگ کرنے کے اہل ذہن تھے اور ان کے برعکس ارباب ادب و لغت ادبا اور عقلیت پرست معزکہ بیشک نقد حدیث کے اہل تھے۔

سنت رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے باب میں پروفیسر ابوسریہ کی دینی غیرت و حمیت اور اللہ عز و جل کے دین کے معاملہ میں ان کے تقویٰ اور پرہیزگاری کا جائزہ لینے اور امراءہ لگانے کے لئے پروفیسر موصوف کے ان نظریات اور ان کے اس لازمی نتیجہ کا نقل کر دینا ہی بہت کافی و دافی ہے اس پر مزید کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں۔

(۵) پروفیسر البوریہ کی سنت سے متعلق اس علمی تحقیق کا جو انہوں نے اس کتاب میں پیش کی ہے پانچواں لازمی نتیجہ یہ ہے کہ پورے تیرہ سو سال تک صحابہ تابعین، فقہاء اسلام اور ائمہ حدیث سب کے سب حضرات البوہریرہ رضی اللہ عنہ کی احادیث پر اعتماد کرنے میں بھوکا کھاتے رہے ہیں وہ ان کی اخلاقی پستی، نسلی حقارت اور امولیوں کو خوش کرنے کے لئے جھوٹ بولنے کی جرأت کو مطلق نہ سمجھ سکے۔ پروفیسر البوریہ نے جس حقیقت کو آج تیرہ سو سال بعد سمجھ لیا یہ حضرات پوری تیرہ صدیوں میں اس کو نہ سمجھ سکے۔

کس قدر حسرتناک ہے مسلمانوں کی یہ محرومی اور سیاہ بختی کہ وہ ان پوری تیرہ صدیوں میں پروفیسر البوریہ جیسے محقق کی صائب رائے اور دقیقہ رس نظر سے محروم رہے۔

اور کس قدر افسوسناک ہے اسلام کی یہ کوریختی کہ اسے مسلسل تیرہ سو سال تک ایسی بھولے بھالے عقل و بصیرت سے کورے ائمہ اور علماء نصیب ہوئے جنہوں نے اپنی کتابوں میں، اپنی فقہ میں، اور اپنے اجتہادات میں ایسے کم مایہ شخص پر اعتماد کیا جو ذلیل و حقیر تھا، بیوقوف تھا، جھوٹا تھا اور جو ہر وقت مال و متاع جمع کرنے اور ترلقے فراہم کرنے کی فکر میں لگا رہتا تھا۔

(۶) پروفیسر البوریہ کی اس علمی تحقیق — سائنٹیفک ریسرچ — کا چھٹا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ چونکہ سنت — ذخیرہ احادیث — میں موضوع روایتیں داخل ہو گئیں، معتبرا دیاں

حدیث نے خود اپنے اقوال بھی حدیثوں میں شامل کر دیئے نیز شذوذ، نکالت اضطرار اور روایت بالمعنی جیسی خامیاں اور کز دیاں بھی روایت حدیث میں نہایت کر گئیں اس لئے حدیث کا سارا کا سارا ذخیرہ مشکوک و مشتبہ ہو گیا، حدیث کے صحیح مجموعے۔ کتب حدیث۔ بھی قابل اعتماد اور لائق اعتبار نہ رہے۔

یہ وہ نتیجہ ہے جو پروفیسر ابوریہ کی کتاب کا پڑھنے والا ہر وہ قاری آپ سے آپ نکالنا جس کو حدیث اور علوم حدیث واقفیت نہ ہوا اور یہی وہ نتیجہ ہے جس کے لئے متعصب یہودی اور عیسائی مستشرقین گذشتہ ادوار میں سر توڑ محنتیں کر چکے ہیں اور اس زمانہ میں بھی اس کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگا رہے ہیں۔

اس کے باوجود پروفیسر موصوف کا دعویٰ ہے کہ یہ کتاب۔ اضواء علی السنن المحمدیہ۔ انھوں نے قولی سنت۔ احادیث قولیہ۔ کی حمایت اور دفاع کے لئے اور ان کو موضوع احادیث اور خارج اقوال کی آمیزش سے پاک و صاف کرنے کی غرض سے لکھی ہے اور ان کا مقصد اللہ کی رضا اور خوشنودی کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔

خدا را کوئی ہمیں بتلائے ہمارے تو تصور سے بھی باہر ہے کہ کسی عمارت کی بنیادوں میں شکوک و شبہات کے رخنے ڈال کر بھی اس کو مضبوط و مستحکم کیا جاسکتا ہے؟ اور اسلامی شریعت کی خدمت کا حق اسلام کے دشمنوں اور اس کی عمارت کے مسمار والوں کے ساتھ ملکر اور ان کی ہاں میں ہاں ملا کر بھی ادا کیا جاسکتا ہے؟ وفوق کل ذی علم علیم وانا للہ وانا الیہ راجعون۔

(د) پروفیسر ابوریہ کی علمی تحقیق سنت کا ساواں لازمی نتیجہ یہ ہے کہ انھوں نے اسرائیلیات سے متعلق ان تمام احادیث و آثار کو مشکوک و مشتبہ قرار دیا ہے جو ان کے روایات کو بیان کرتی ہیں جو یہود و نصاریٰ کی ان کتابوں۔ تورات و انجیل۔ میں مذکور ہیں جو اس وقت ہمارے سامنے موجود ہیں اور دعویٰ کیا ہے کہ یہ اس امر کی دلیل ہے کہ حدیث کے خلاف دسبہ کاریوں میں یہود و نصاریٰ کا ہاتھ ضرور ہے۔ یعنی یہ احادیث یقیناً کسی یہودی یا نصرانی کی گھڑی ہوئی ہیں۔

باقی رہیں وہ احادیث و آثار جن میں تورات و انجیل سے متعلق ایسے امور مذکور ہیں جن کا موجودہ تورات و انجیل میں ذکر نہیں تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ یہ تمام احادیث و آثار جھوٹ ہیں اس سلسلے کہ موجودہ تورات و انجیل ان کی تکذیب کرتی ہیں۔

بالفاظ دیگر اسرائیلیات سے متعلق وہ تمام احادیث و آثار جو موجودہ تورات و انجیل کے اندر موجودہ مطابق ہیں وہ تو کسی یہودی یا نصرانی کی گھڑی ہوئی ہیں اور جو احادیث و آثار موجودہ تورات و انجیل کے موافق و مطابق نہیں ہیں وہ سراسر جھوٹ ہیں۔

واہ واہ کیا کہنا ہے اس علمی تحقیق — سائنٹفک ریسرچ — کا، یہ بھی تھوٹ وہ بھی جھوٹ، چلتے قصہ ختم ہوا اسرائیلیات سے متعلق احادیث و آثار کا۔

اور یہ تو بخدا، پروفیسر ابوسید کے علمی موقف کا وہ تناقض اور تضاد ہے جس کو ایک واقعی حق اور حقیقت کا مسئلہ نبی عالم کبھی اختیار کر ہی نہیں سکتا۔

سنئے، تورات و انجیل اور انبیاء سابقین کی دوسری کتابوں کے بارے میں اللہ جل وعلیٰ نے ہمارے سامنے دو واضح حقیقتیں پیش فرمائی ہیں۔

(۱) اول یہ کہ اللہ تعالیٰ نے ان کتابوں کو ان انبیاء و کرام علیہم السلام پر نازل کیا ہے اور ان ادیان سابقہ میں ان کے اصول یکساں رہے ہیں۔ فروعات میں بیشک تفاوت ہوا ہے۔

(۲) دوم یہ کہ ان ادیان کے پیروں نے ان کتابوں کو بدل ڈالا ہے اور ہمیشہ ان میں تحریف اور قطع برید کرتے رہے ہیں۔ قرآن عظیم اس حقیقت کو ان الفاظ میں بیان کرتا ہے۔

یٰحٰی فَوٰنَ الْکَلِمَہِ عَنْ مَوَاضِعِہِ وَہِ الْفَظَ کَوٰنَ کِی جگہ سے بدل دیتے ہیں

ان دونوں حقیقتوں کے پیش نظر ہر مسلمان ایمان عالم کا طریق کار اسرائیلیات سے متعلق احادیث کے

بارے میں یہ ہوتا ہے کہ جب بھی اس کے سامنے اسرائیلیات سے متعلق کوئی ایسی حدیث آتی ہے جس کی سند صحیح ہو تو وہ اس کو کتاب اللہ — قرآن عظیم سے ملا کر دیکھتا ہے اگر وہ قرآن کے موافق ہوتی ہے تو اس کے دل کو اطمینان ہو جاتا ہے کہ واقعی یہ حدیث صحیح ہے اور اس کے برحق ہونے کا وہ اعتقاد رکھتا ہے اور اگر وہ حدیث قرآن کے مخالف ہوتی ہے — اسرائیلیات سے متعلق کسی ایسی حدیث کا جو قرآن کے خلاف ہو صحیح احادیث میں مطلق وجود نہیں ہے — تو اس

کندہ کو دیتا ہوں اور قبول کرنا اس کے لئے جائز ہوتا ہے) چاہے کتنے ہی اس کے رجال۔ راوی۔
— نقد ہوں۔

اسی طریق کار پر ہمارے علماء حدیث صحابہ کرام کے عہد سے آج تک عمل پیرا رہے ہیں وہ اہل کتاب کی وہ ہی روایات لیتے اور قبول کرتے ہیں جو قرآن کریم کے ثابت شدہ صحیح احادیث کے اور دین کے تمام قاعدوں کے معارض اور مخالف نہ ہوں اور جو اسرائیلی روایات ان اصول و مبادی کے خلاف ہوتی ہیں ان کو رد کر دیتے ہیں۔

لیکن ہمارے عہد حاضر کے محقق پر و فیسر البوریہ نے ایک اور ہی اصول اختراع کیا ہے وہ یہ کہ تورات و انجیل سے متعلق امور پر مشتمل ہر حدیث خفیہ طور پر یہود و نصاریٰ کی طرف سے اسلام میں داخل کی گئی ہے۔

اور اس اصول کے تحت انھوں نے ان تمام روایتوں کی تکذیب و تردید کی ہے جو حضرت ابوہریرہؓ وغیرہ صحابہ کرام کتب اجمار سے لیکر روایت کرتے ہیں کہ تورات و انجیل میں صاف اور صریح لفظوں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسم مبارک کی تصریح موجود ہے اور اس سلسلہ میں انھوں نے ان مسلمان یہودیوں پر الزام لگایا ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں یا آپ کے بعد اسلام لائے ہیں کہ یہ ان کی گھڑی ہوئی حدیثیں ہیں۔

ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ پر و فیسر البوریہ — بزعم خود — ایک محقق عالم ہوتے ہوئے ان کو یہ الزام لگانے کی جرأت کیسے ہو گئی جبکہ قرآن کریم ایک سے زیادہ آیتوں میں اس کی تصریح کر رہا ہے سورۃ انعام میں ارشاد ہے:

الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ النَّبِيَّ الْإِسْلَامَ الَّذِي
بِجَدِّهِ وَنَهٍ مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ
جو لوگ اس نبی امی کی پیروی کرتے ہیں جس کو وہ اپنے
پاس تورات و انجیل میں لکھا ہوا پاتے ہیں۔

فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ

اس آیت کریمہ میں آپ کا نام تورات و انجیل میں لکھا ہوا ہونے کی تصریح موجود ہے
اسی طرح سورۃ صافات کی آیت کریمہ ذیل میں آپ کا نام نامی احمد بتلاتے ہیں اور آپ کی بعثت
کی بشارت دیتے ہیں۔ ارشاد ہے:

واذ قال عيسى بن مريم يا بني اسرائيل اني رسول الله اليكم مصداق لما بين يدي من التوراة ومبشّر برسول ياتي من بعدي اسمہ احمد

جب مریم کے بیٹے عیسیٰ نے کہا: اے اولاد اسرائیل! میں تمہاری طرف بھیجا ہوں اللہ کا رسول ہوں اس تورات کی تصدیق کرتا ہوں جو میرے سامنے ہے اور اس رسول کی بشارت دیتا ہوں جو میرے بعد آئے گا۔ جس کا نام احمد ہے۔

سورۃ فتح کی آیت کریمہ میں اللہ جل جلالہ تورات و انجیل میں بطور تمثیل آپ کی اور آپ کے صحابہ کی صفات کے مذکور ہونے کی تصریح فرماتے ہیں:-

محمد رسول الله والذين معه أشداء على الكفار رحماء بينهم تراهم سجداً يبتغون فضلاً من الله ورضواناً سيماهم في وجوههم من أشرا السجود، ذلك مثلهم في التوراة ومثلهم في الانجيل كزراع اخرج شطاأ فأنزاه فاستغلفوا ستوى فاسوقا ليحب الزراع ليغيظ بهم الكفار۔

محمد اللہ کے رسول میں اور جو لوگ ان کے ساتھ ہیں وہ کافروں کے معاملہ میں انتہائی سخت ہیں، آپس میں انتہائی ہمدرد ہیں تم ان کو ہمیشہ رکوع کرتے سجدہ کرتے (یعنی تہنیزت نماز پڑھتے) دیکھو گے وہ صرت اللہ کے فضل کے طلبکار ہو تم میں مان کی (خاص) نشانی ان کے چہروں میں سجدوں کے آثار (اثر) ہیں یہ تو ان کی مثال (صفت) تورات میں (مذکور) ہے اور انجیل میں ان کی مثال ایک کھیتی کی سی ہے جس نے (زمین سے پہلے) اپنی کوہل نکالی پھر اس کی کھوکھلی کر لیا پھر وہ اور موٹی ہو گئی پھر وہ اپنے تئیں پر سیدھی کھوکھا ہو گئی کسانوں کو بھلی لگنے لگی تاکہ ان کسانوں کے ذریعہ کافروں کو غیظ و غضب کی آگ میں جلائے۔

مذکورہ بالا آیت صاف اور صریح طور پر بتلا رہی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم گرامی صراحتاً تورات و انجیل میں موجود تھا بلکہ آپ کا واسطہ آپ کے صحابہ کا ذکر تو بغرض تعریف و توصیف بطور تمثیل بھی تورات و انجیل میں مذکور تھا۔ پھر اس میں کون سے چنبھے کی بات ہے اور اس میں کیا تناقض و تضاد ہے اگر وہ اہل کتاب جو اسلام لائے تھے یہ روایت کریں کہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام یا تمام صحابہ کے یا بعض صحابہ کے اوصاف کا ذکر تورات و انجیل میں موجود ہے، ایک مسلمان کی عقل کے لئے اس میں کوئی استبعاد و انکار کی وجہ نہ ہونی چاہئے جبکہ قرآن ان روایات کی صحت کی شہادت دے رہا ہے

اگر ان علماء اہل کتاب کی مذکورہ بالا روایات ہمیں آج اُس تورات و انجیل میں نہیں ملتیں، جو یہود و نصاریٰ کے پاس موجود ہے تو کیا یہ اس امر کی دلیل ہے کہ یہ حدیثیں جھوٹی ہیں؟ یا یہ اس امر کی دلیل اور تصدیق ہے کہ قرآن نے ان کتابوں کے بارے میں جو خبر دی ہے کہ ان لوگوں نے ان کتابوں میں تحریفیں کر ڈالی ہیں اور ان کو بدل ڈالا ہے؟

بات کچھ بھی ہو، پروفیسر البوریہ کو دو باتوں میں سے ایک کا اعتراف ضرور کرنا پڑیگا کہ یا تو وہ قرآن کی تہریجات کے عکس، اس کا اقرار کریں کہ یہ دونوں کتابیں صحیح ہیں اور اپنی اصلی صورت میں موجود ہیں تو وہ بیشک ان تمام روایات کو جھوٹا کہہ سکتے ہیں جو آج ہم ان دونوں کتابوں میں نہیں پاتے، اور یا وہ اس امر کا اعتراف کریں کہ ان دونوں کتابوں میں تحریف اور تبدیلی ہو چکی ہے تو ان کو ان تمام صحیح روایات کو تسلیم کرنا پڑے گا جو ہمیں آج ان دونوں کتابوں میں نہیں ملتیں۔

لیکن اگر البوریہ یہ کہتے ہیں کہ "اہل روایات میں جو خبریں دی گئی ہیں اور وہ تورات و انجیل کے مطابق اور موافق ہیں تو یہ مطابقت اس بات کی دلیل ہے کہ ان کے گھڑنے والے یہود و نصاریٰ ہیں اور جن روایات میں وہی ہوئی خبروں کا وجود ان دونوں کتابوں میں نہیں ہے تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ یہ جھوٹی ہیں اس لئے کہ یہ ان دونوں کتابوں میں نہیں ملتیں" تو یہ تو کھلا ہوا تضاد، ہٹ دھرمی اور سینہ زدی ہے، نیز یہ محض اٹکلے پتھو قیاس آرائی ہے نہ کہ علمی تحقیق و تنقیح۔

(۸) پروفیسر البوریہ کی سنت سے متعلق انوکھی علمی تحقیق کا اٹھواں لازمی نتیجہ یہ ہے کہ حدیث کی چھان بین سلف صالحین کی تائید کو تا ہیوں پر تنقید کرنے کے بعد وہ ان کو تا ہیوں یا سلف کی اس "حرکت" کی تلافی کے لئے وہ ہمارے سامنے نقد حدیث کے لئے ایک اصول پیش فرماتے ہیں کہ کسی حدیث کے صحیح ہونے کا معیار یہ ہے کہ اس حدیث کو عقل مرتجح — خالص عقل — کی کسوٹی پر پرکھا جائے اگر وہ عقل مرتجح کے موافق ہو تو اسے قبول کر لیا جائے ورنہ رد کر دیا جائے۔

حدیث کو عقل کی کسوٹی پر پرکھ کر دیکھنے کا قصہ کوئی نئی بات نہیں ہے بلکہ یہ تو بہت پرانا رازگ

ہے۔ پروفیسر البوریہ سے بہت پہلے معتزلہ کے ایک عقلیت پرست ذوق نے اس آواز کو بلند کیا ہے اور اس پر عمل بھی کر کے دکھلایا ہے چنانچہ انھوں نے ہر اس حدیث کو رد کر دیا ہے جس کو ان کی عقل نے پسند نہیں کیا۔

عہد حاضر میں مستشرقین نے بھی معتزلہ کی صدائے بازگشت کے طور پر یہی نعرہ بلند کیا ہے اور بستی سے عہد حاضر کے ہمارے مسلمان مصنفین میں سے پروفیسر البوریہ سے پہلے آستا ذالحراہین رحمہ اللہ نے بھی ان مستشرقین کی پیروی کی ہے اور مثال کے طور پر چند صحیح احادیث کی نشاندہی بھی کی ہے کہ یہ احادیث۔ ان کی رائے میں عقل میں آنے والی نہیں ہیں، ہم نے اس کتاب میں اس دعوے اور اس کے تحت پیش کردہ احادیث پر باقاعدہ مناقشہ کیا ہے اور تنقیدی جائزہ لیا ہے۔ چنانچہ آپ اس مناقشہ کو اس کتاب میں ایک مستقل عنوان کے تحت پڑھیں گے۔

اور آج پروفیسر البوریہ بھی اپنے ان عقلیت پرست اسلاف کی صدا بصدایہی آواز بلند کر رہے ہیں اور احادیث کو قبول کرنے یا رد کرنے کے بارے میں عقل کو معیار بنا رہے ہیں اور کہتے ہیں کہ اگر ہمارے قدیم علماء اس اصول پر عمل کرتے تو سنت میں جو بہت سی ملی جلی چیزیں رہ گئی ہیں ان سے سنت کو پاک و صاف کرنے میں وہ کامیاب ہو جاتے۔

آج کل کے تعلیم یافتہ لوگوں کی نظریں۔ جو پروفیسر کے نزدیک بہت زیادہ اہمیت رکھتے ہیں۔ یہ دعویٰ اپنی دلغزبی کے لحاظ سے بہت مقبول اور پسندیدہ معلوم ہوتا ہے لیکن اگر اس کا دقیق تجزیہ کیا جائے تو اس کا کوئی معتد بہ فائدہ ہے نہ علوم شرعیہ میں اس کا کچھ حاصل ہے بلکہ اس کا اصلی نتیجہ احادیث کو قبول کرنے یا رد کرنے کے معاملہ میں سوائے خود رائی، خود سری، اور انتشار (انارکی) کے اور کچھ نہیں ہے۔

ہم پوچھتے ہیں کہ پروفیسر البوریہ کی عقل صریح سے کیا مراد ہے؟ اس عقل کے حدود اور ربع کیا ہیں؟ اور اس عقل میں اتفاق رائے کی وسعت کس حد تک ہے؟

عقل صریح سے اگر پروفیسر موصوف کی مراد وہ برہمی امور ہیں جن کو ہر عقل مانتی ہے، تو تاریخ سنت میں یہ معیار ابتداء سے ہی کارسوز رہا ہے چنانچہ احادیث کو پرکھنے والے علما نے موضوع احادیث کے پہنچانے کی کچھ علامات بتلائی ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ جس حدیث کا متن عقل

صریح کے، دین کے قطعی امور کے تاریخ کے، یا اصول طب وغیرہ تجرباتی امور کے مخالف ہو وہ موضوع ہے اور اسی اصول کی بنیاد پر انہوں نے ہزاروں حدیثوں کی نفی کی ہے اور ان کے موضوع ہونے کا حکم لگا یا ہے۔

اور اگر خلاف عقل سے پر فیسر الوریہ کی مراد اس کے علاوہ کچھ اور ہے مثلاً یہ کہ عقل جس حدیث کو عجیبہ غریب اور بعید از قیاس سمجھے، تو یاد رکھئے عقل کے کسی چیز کو بعید از قابل یقین سمجھنے کی حقیقت کچھ نہیں یہ تو ایک اضافی ہے۔ جو عموماً تہذیب و تمدن، رسم و رواج اور ماحول وغیرہ کے تابع ہوتی ہے جس کی نہ کوئی بنیاد حد بندی کی کہہ سکتا ہے اور نہ ہی کوئی عقلی معیار اس کی تحدید کر سکتا ہے

بہت سی چیزیں ایسی ہیں جو ایک انسان کے نزدیک بالکل انوکھی بعید از قیاس اور ناقابل یقین ہوتی ہیں لیکن دوسرے شخص کے نزدیک وہی چیزیں بالکل معمولی اور مانوس ہوتی ہیں۔ جس زمانہ میں ہمارے ملک میں موٹر کار کسی نے پیش قدمی نہیں دیکھی تھی صرف اس کا نام سنا تھا تو لوگوں کو موٹر کار پر اس لئے تعجب ہوتا تھا اور یقین نہ آتا تھا کہ وہ بغیر گھوڑوں وغیرہ کے آپ سے آپسے چلتی ہے؟ حالانکہ اُسی زمانہ میں موٹر ایل یورپ کے لئے ایک معمولی چیز تھی صرف اس لئے کہ وہ اس سے مانوس تھے شب و روز اس سے کام لیتے تھے۔ ایک بیابانوں میں زندگی بسر کرنے والا صحرائین بدو شہروں میں ریڈیو کا نام سنا کر تعجب کیا کرتا تھا، ریڈیو کو شہریوں کے من گھڑت اور جھوٹوں میں سے ایک جھوٹ سمجھا کرتا تھا اور جب سب سے پہلے اس نے ریڈیو کی آواز سنی تو وہ سمجھا کہ یہ اسمیں شیطان بول رہا ہے بالکل اس طرح جیسے ایک بچہ سمجھتا ہے کہ ریڈیو میں کوئی آدمی بیٹھا باتیں کر رہا ہے۔ غرض انسانی عقل ہر زمانہ مانوس چیز کو اول اول ناقابل یقین سمجھتی ہے، اور مانوس ہو جانے کے بعد اسی چیز کو بدیہیات کی طرح یقینی سمجھنے لگتی ہے۔

اسلام میں یہ قطعی طور پر ثابت شدہ ہے کہ اسلامی تعلیمات میں کوئی بھی بات ایسی نہیں ہے جس کو عقل سلیم قبول نہ کرے اور اس کے محال ہونے کا فیصلہ کرے، ہاں اسلام میں بھی ہر سماوی دین کی طرح۔ بعض چیزیں ایسی ضروری ہیں جنکو عقل حیرت کی نگاہ سے دیکھتی اور ناقابل یقین سمجھتی ہے بلکہ ان کا تصور بھی نہیں کر سکتی جیسے نبوت سے متعلق امور، معجزات وغیرہ حشر و نشر جنت و دوزخ وغیرہ لہذا ایک مسلمان کی شان یہ ہے کہ جب بھی اسلام سے متعلق کوئی ایسی بات

..... سُنئے تو جس بات کا عقل سلیم انکار کرتی ہو تو وہ بھی اس کا انکار کر دے، اور جس بات کو عقل نامانوں کی نیکی وجہ سے بعید سمجھتی ہو تو اس کے ماننے کے معاملہ میں جلد بازی سے کام نہ لے یہاں تک کہ غور و فکر کے بعد اس کے جھوٹ یا سچ ہونے کا یقین آجائے۔

اسلام میں کسی امر کے یقین — یقینی علم — حاصل کرنے کا ذریعہ حسب ذیل تین امور میں سے کوئی ایک امر ہوتا ہے۔

(۱) یا تو ایسی سچی خبر ہو جس پر سننے والا اس لئے یقین کرتا ہے کہ خبر دینے والا قطعی طور پر سچا ہے جیسے خداوند تعالیٰ نے اپنی کتابوں میں بہت سی خبریں دی ہیں یا پیغمبروں نے بہت سی باتیں بتلائی ہیں (۲) یا وہ امر ایسے امور میں سے ہو جن کا تعلق تجربہ اور مشاہدہ ہے تو اس کا یقین تجربہ اور مشاہدہ سے ہوگا اس اطمینان کے بعد کہ تجربہ اور مشاہدہ غلطی سے محفوظ ہے۔

(۳) اور جن امور کے متعلق نہ کوئی سچی خبر ہو نہ صحیح تجربہ و مشاہدہ تو ان میں عقل سلیم کا فیصلہ معتبر ہے قرآن عظیم کا اعجاز ہے کہ اس نے علم یا یقین حاصل کرنے کے ان تینوں قاعدوں کو ایک ہی آیت میں جمع کر دیا ہے، ارشاد ہے۔

وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ إِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ كُلُّ أُولَٰئِكَ كَانَ عِنْدَ مُسَوِّدِ الْأُمُورِ (الابیور ۳۶)

جس چیز کا تمہیں علم (یقین) نہ ہو اس کے پیچھے نہ پڑو بیشک کان، آنکھ اور دل ہر ایک سے اُس کے بارے میں باز پرس ہوگی۔

اول، لفظ سَمِعَ سے اشارہ خبرِ صادق کی طرف ہے پھر لفظ بَصَرَ سے اشارہ مشاہدہ اور تجربہ کی طرف ہے اس کے بعد لفظ فُؤَاد سے اشارہ عقل سلیم کے فیصلہ کی طرف ہے۔

یہ تینوں علمی عناصر ہیں جن سے ہر امر کے متعلق علم اور یقین حاصل ہوتا ہے۔ تمہیں انسانی زندگی میں کوئی بھی علم و یقین ایسا نہیں ملے گا جو ان تینوں عناصر میں سے کسی ایک سے حاصل نہ ہوتا ہو۔

جو علم و یقین ان عناصر کے علاوہ کسی اور ذریعہ سے حاصل ہو قرآن اس کا نام علم نہیں رکھتا بلکہ وہ یا تو ظن — غالب گمان — ہوتا ہے یا وہم و خیال۔

نصوص شریعت میں سے جو قطعی تعلیمات اصول عقائد سے تعلق رکھتی ہیں ان کے اندر تو یقینی

علم کا ہونا ناگزیر ہے جس کے معنی ہیں وہ قطعی اور پختہ یقین جو واقعہ کے مطابق ہو اور قطعی دلیل سے حاصل ہو۔ جیسے اللہ پر اس کی صفات پر نبوت اور اس سے متعلق امور پر انبیاء پر، فرشتوں پر اور جنت و دوزخ پر ایمان لانا۔

اور جو نصوص شریعت فرامی تعلیمات (یعنی احکام) سے متعلق ہوں ان میں ظن۔ گمان غالب۔ کافی ہے (اسی گمان غالب انسانی زندگی کے تمام کام چلتے ہیں) کیونکہ ان فرامی احکام میں سے اکثر کے بارے میں علم۔ قطعی یقین۔ کی شرط پوری نہیں ہوتی۔ شریعت اور علوم شریعت کی بصیرت رکھنے والوں کے نزدیک یہ بالکل مسلم اور متفق علیہ امر ہے۔

بن احادیث کو ہمارے علماء رحمہم اللہ نے صحیح کہا ہے ان کا عقل انکار کرتی ہے نہ ان کو محال سمجھتی ہے کیونکہ :-

(۱) ان احادیث کا تعلق یا تو عقائد سے ہے، ایسی حدیثوں کا لازماً قرآن کریم کے مطابق و موافق ہونا ضروری ہے اور یہ ہم بتا چکے ہیں کہ ہمیں پورا یقین ہے کہ قرآن عظیم میں کوئی ایسی چیز نہیں ہے جس کے بارے میں عقل سلیم باطل، فاسد یا محال ہونے کا فیصلہ کرتی ہو۔

(۲) یا پھر ان احادیث کا تعلق شرعی احکام سے ہے جن میں عبادات، معاملات اور آداب و اخلاق وغیرہ داخل ہیں۔ ان احادیث میں بھی کوئی حدیث جس کو ہمارے علماء نے صحیح کہا ہو ایسی نہیں ہے جس کا عقل سلیم انکار کرتی ہو یا محال سمجھتی ہو۔

(۳) یا ان احادیث کا تعلق گزشتہ اقوام کے واقعات سے ہے یا عالم غیب کے ان امور سے تعلق ہے جو انسانی عقل و نظر کے تحت آتے ہی نہیں جیسے آسمانوں کی کیفیات و تفصیلات، حشر کے واقعات یا جنت و دوزخ وغیرہ کے احوال یہ امور عقل کے دائرہ ادراک سے باہر ہیں عقل ان کے باطل یا محال ہونے کا فیصلہ کر ہی نہیں سکتی ہاں ان احادیث میں بعض ایسی چیزیں ضرور آجاتی ہیں جو عقل و نظر کی دسترس سے باہر ہیں ان کو عقل انسانی بعید ضرور سمجھتی ہے۔

لہذا ایسے امور سے تعلق احادیث جب ایسے ثابت شدہ طریقوں۔ سندوں۔ سے پہنچیں جن سے ہمیں ان کی صحت کا یقین آجائے تو ان پر اعتقاد رکھنا تو ضروری ہے اور اگر ایسے طریقوں۔ سندوں۔ سے پہنچیں جن سے صرف گمان غالب حاصل ہو تب بھی ایک مسلمان

کی شان یہ نہیں ہے کہ وہ ان کی تکذیب و تردید میں جلد بازی سے کام لے۔

ہم دیکھتے ہیں کہ بہت سے لوگ اُس بات میں جس کا عقل انکار کرتی ہے اور اُس بات میں جس کو عقل بعید سمجھتی ہے دونوں میں کوئی فرق نہیں کرتے اور دونوں کے انکار و تکذیب میں جلد بازی سے کام لیتے ہیں۔ حالانکہ عقل جس بات کا انکار کرتی ہے اس کی وجہ تو یہ ہوتی ہے کہ وہ عقل کے نزدیک محال ہے اور جس چیز کو بعید سمجھتی ہے اس کا سبب یہ ہوتا ہے کہ وہ اس کے ادراک کے دائرہ اور دسترس سے باہر ہوتی ہے۔

اور زمین آسمان کا فرق ہے اُن چیزوں میں جن کو عقل محال سمجھتی ہے اور اُن چیزوں میں جو عقل کے ادراک کے حدود سے باہر ہیں۔

علاوہ ازیں تاریخ کے تتبع اور انسان کے علمی و ذہنی ارتقاء کی پچان میں ہمیں بتلانی ہے کہ بہت سی ایسی چیزیں جن کا اب سے پہلے عقل کے لئے تصور کرنا بھی دشوار تھا آج ان کو ہر انسان آسانی اور واضح طور پر سمجھتا ہے اس کے برعکس بہت سی ایسی باتیں ہیں جو حقائق و اقدار سمجھی جاتی تھیں آج وہ خرافات کی فہرست میں داخل ہو چکی ہیں کئی تک جو چیز محال تھی آج وہ واقعہ بن چکی ہے یہ اتنی واضح حقیقت ہے کہ اس کی مثالیں بیان کر سنے کی چنداں ضرورت نہیں، کیونکہ ہم اُس دور سے گزر رہے ہیں جس میں انسان نے راکٹوں کے ذریعہ چاند کے متعلق معلومات تو حاصل کر لی ہیں اور اب وہ چاند پر اور دوسرے سیاروں پر پہنچنے اور اترنے کی تیاریاں کر رہا ہے لیکن اگر اس قسم کی باتیں کوئی شخص صدوں وسطیٰ میں یا آج سے صرف سو سال پہلے سوچتا بھی تو اس کو بالکل سمجھا جاتا۔

ہم دیکھتے ہیں کہ جو عقلیت پرست لوگ ہر حدیث کے صحیح یا جھوٹ ہونے کے بارے میں عقل کو حکم بنانے کا دھنڈا دبا پٹ رہے ہیں وہ درحقیقت عقل کی نظریں محال چیزوں اور بعید از فہم چیزوں کے درمیان بالکل فسق نہیں کرتے اور ان کی عقلوں میں جو چیز بھی انوکھی اور بعید از فہم معلوم ہوتی ہے وہ فوراً اس کی تردید و تکذیب کرنے بیٹھ جاتے ہیں یہ وہ جلد بازی اور دیدہ و لیا ہے جو ایک طرف اپنی عقلوں پر مغرور ہونے کا نتیجہ ہے اور دوسری طرف عقل کا جھوٹ ان پر سوار ہے اور تیسری طرف یہ خرد باختہ لوگ عقل کو ایسی چیزوں کے بارے میں بھی فیصلہ کرنے

کا مجاز بنانے پر تلے ہوئے ہیں جو درحقیقت عقل کے تحت آتی ہی نہیں۔

اسی لئے ہم دیکھتے ہیں کہ جمہور محدثین نے جن احادیث کو صحیح قرار دیا ہے یہ عقلیت پرست لوگ ان میں سے اکثر احادیث کی تکذیب محض عقل کا سہارا لیکر کر رہے ہیں۔ حالانکہ وہ صرف وہی حدیث ہیں جن کا تعلق یا گزشتہ اقوام کے واقعات سے ہے یا غیبی امور سے۔

اس کی ایک مثال ملاحظہ ہو:۔ بدو فیصر آوریہ نے حضرت ابوہریرہؓ کی احادیث کے نمونہ کے طور پر ان کی ایک روایت نقل کی ہے جس سے وہ اپنے دعوے "حدیث میں ابوہریرہؓ کے جھوٹ ہونے" کی تائید و توثیق کرنا چاہتے اور یہ کہ ابوہریرہؓ نے بہت سی باتیں اسرائیلیات سے لیکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دی ہیں۔

وہ حدیث حسب ذیل ہے:

انام مسلم نے حضرت ابوہریرہؓ کے واسطے سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث نقل کی ہے کہ:-

جنت میں ایک درخت ایسا ہے کہ اس کے سایہ میں سوار سوسال تک چلتا رہے

اس حدیث کو بدو فیصر آوریہ بعید از عقل قرار دیتے ہیں بلکہ وہ ضمناً اس حدیث کے جھوٹ ہونے کا بھی دعویٰ کرتے ہیں صرف اس لئے کہ اس حدیث کے راوی ابوہریرہؓ ہیں اور موصوف کے زعم کے مطابق ابوہریرہؓ کی یہ عادت تھی کہ وہ کعب احبار سے اسرائیلی روایات سنکر ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیا کرتے تھے۔

آپ بدو فیصر آوریہ سے ذرا یہ تو پوچھیے کہ: جناب ذرا بتلایئے یہ حدیث بعید از عقل کیوں ہے؟ کیا اس وجہ سے بعید از عقل ہے کہ اس حدیث میں جنت کے اندر ایک ایسے درخت کے موجود ہونے کا ذکر ہے جس کے سایہ میں ایک سوار سوسال تک چل سکتا ہے، تو کیا جنت غیبی امور میں سے نہیں ہے؟ کیا کسی بھی عقل پرست کی طاقت ہے کہ وہ جنت میں جو کچھ ہے اس کی تفصیلات میں کچھ جان سکے بحسن اُس کے جو خدا اور اس کے رسول نے ہمیں بتلایا ہے۔

علاوہ ازیں کیا اس عالم شہادت - مشاہدینا - میں ایسی چیزیں موجود نہیں ہیں جن کی بڑائی اور وسعت کو انسانی علم اب تک نہیں پاسکا بلکہ انسانی عقل ان کے تصور پر بھی قادر

نہیں ہے؟ کیا آج فلکیات کے ماہرین ہمیں یہ نہیں بتلاتے کہ آفتاب کا حجم ہماری زمین کی نسبت کئی لاکھ گنا بڑا ہے؟ اور یہ آفتاب اُن لاکھوں آفتابوں میں سے ایک ہے جو ہمارے آفتاب سے کئی لاکھ گنا بڑے ہیں؟ کیا یہ ماہرین ہمیں یہ نہیں بتلاتے کہ اس وسیع و عریض فضا میں ایسے آفتاب بھی ہیں کہ "روشنی" کے لاکھوں بلکہ اس سے بھی زیادہ برس گزرنے کے بعد بھی اب تک ان کی روشنی زمین تک نہیں پہنچی؟ اس زمانہ میں یہ ماہرین فلکیات جن علمی حقیقتوں کا آج انکشاف کر رہے ہیں اگر یہ حضرات انکی اشاعت نہ کرتے تو کیا انسانی عقل ان باتوں کی تصدیق کرتی؟ تو پھر تعجب ہے کہ پروفیسر موصوف اس بات کی تو تصدیق کرتے ہیں کہ ماہرین فلکیات اس عجیب و غریب کائنات کی وسعت کو اُس حد تک سمجھتے اور جانتے ہیں جہاں تک رونے زمین کی سب سے بڑی عقل انسانی کا خیال تک بھی نہیں پہنچ سکتا لیکن افسوس ہے کہ وہ اس کی تصدیق نہیں کر سکتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جن کا تعلق وحی آسمانی سے تھا اور جن کا علم اس عجیب و غریب کائنات کے پیا کرنے والے سے ماخوذ تھا وہ یہ فرماتے ہیں کہ جنت میں ایک ایسا درخت ہے جس کے سایہ میں سو سال تک ایک سوار چلتا رہے

پھر ان روشنی کے لاکھوں برسوں کے سامنے ان سو برسوں کی حقیقت ہی کیا؟
اب قابل غور بات یہ ہے کہ پروفیسر ابوریہ اور ان کے مغرب زادہ ہمنواؤں کے سامنے اصل مسئلہ کیا ہے۔

(۱) آیا اصل مسئلہ یہ ہے کہ دین و شریعت میں عقل سے کام لیا جائے یا نہ لیا جائے۔
(۲) یا اصل مسئلہ یہ ہے کہ اس "مخلوق عقل کو خالق کے بجائے معبود مان لیا جائے اور اس کے سامنے تسلیم خم کر دیا جائے یا عقل کو اس کے خالق کا بندہ اور فرمانبردار رکھا جائے؟

(۳) یا یہ فکر آزاد کے مالک دین و شریعت میں لال بھکڑ حضرات یہ چاہتے ہیں کہ دین و شریعت کے معاملہ میں تو اپنی عقلوں کو معبود بنالیں اور جو وہ کہے اس پر ایمان لائیں، اور دین و شریعت کے علاوہ بقیہ امور و معاملات میں اپنی عقلوں سے کلی طور پر دست بردار ہو جائیں اور جو اہل مغرب کہیں بے چوں و چرا اس پر ایمان لے آئیں خدا ہی جانے یہ کیا

چاہتے ہیں ان کا طرز عمل تو تیسری صورت کی ترجمانی کرتا ہے۔

اسی سلسلہ کی ایک اور مثال لیجئے۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ایک اور حدیث ہے جس کی امام بخاری نے صحیح بخاری میں اور امام مسلم نے صحیح مسلم میں تخریج کی ہے مگر پروفیسر البوریہ اسکی صحت کا انکار کرتے ہیں وہ مرفوع حدیث یہ ہے:-

ایک مرتبہ جنت اور دوزخ میں جھگڑا ہوا دوزخ نے کہا: میں تجھ سے برتر ہوں اس لئے کہ جتنے بڑے بڑے اور مغرور و متکبر لوگ ہیں وہ خاص طور پر میرے لئے چُن لئے گئے ہیں تو جنت اس پر کہنے لگی: واقعی یہ کیا بات ہے، میرے ہاں صرحت دُنیا کے کمزور اور گرے پڑے جنتیت لوگ ہی آئیں گے؟ اللہ تعالیٰ شاء اللہ نے جنت سے فرمایا: تو جانتی نہیں؟ تو تیسری خاص رحمت (کا مقام) ہے اپنے بندوں میں سے جن پر میں رحم کرنا چاہوں گا تیرے ہی ذریعہ اُن پر رحم کروں گا (اور تیرے پاس بھیجوں گا) اور دوزخ سے فرمایا: تو تو سرتاپا قہر و عذاب (کا مقام) ہے، اپنے بندوں میں سے جنکو میں عذاب دینا چاہوں گا تیرے ہی ذریعہ عذاب دوں گا اور تیرے پاس بھیجوں گا۔ بہر حال تم میں سے ہر ایک کو بھرننا ضرور ہے چنانچہ دوزخ کا پیٹ اس وقت تک نہیں بھرے گا جب تک خدا اس پر اپنا پاؤں نہ رکھے گا تب وہ کہے گی بس، بس تو اس وقت وہ بھر جائے گی۔ (یعنی اللہ جل جلالہ) کے قہر و غضب پر رحم و کرم غالب آجائے گا تو دوزخ کا پیٹ بھر جائے گا) اور اس کا ایک حصہ دوسرے حصہ سے مل جائیگا (اور جہنمی اس کے درمیان پس جمائیں گے) ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ اس حدیث کو بعید از عقل و قیاس سمجھنے کی وجہ کیا ہو سکتی ہے؟

اگر عقل و قیاس سے بعید ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس حدیث میں آیا ہے کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ دوزخ کے اوپر اپنا پاؤں رکھیں گے (یعنی اس حدیث میں خدا نے پاک و برتر کی طرف ”قدم“ (پیر) کی نسبت کی گئی ہے اور اللہ اس سے پاک و منزہ ہے) تو یہ تو کھلی ہوئی بات ہے کہ نہ صرت قدم، بلکہ خود قرآن مجید میں خدا نے قدوس کی طرف ہاتھ کی، چہرہ کی، آنکھ کی اور آنے وغیرہ افعال کی نسبت کی گئی ہے اور قرآن و حدیث میں اس قسم کے الفاظ کا مفہوم کیا ہوتا ہے؟ اس سلسلہ میں علماء اسلام کے مختلف مسلکوں کا بھی سب ہی کو علم ہے کہ سلف صالحین کا

مسک تو یہ ہے کہ ان الفاظ کو اپنے ظاہری معنی ہی میں رکھا جائے اور ان میں کوئی تاویل نہ کی جائے مگر اسی کے ساتھ کسی بھی چیز میں انسان کے ساتھ مشابہت سے بھی خدا کے قدوس کو پاک و منزه مانا جائے۔ اس کے برعکس علماء متاخرین اللہ سبحانہ و تعالیٰ کو انسان کے ساتھ کسی بھی چیز میں مشابہت سے پاک اور متبرک قرار دینے کے بنیادی اور متفق علیہ اصول پر قائم رہتے ہوئے اس قسم کے الفاظ کے ظاہری معنی کے خدائے پاک کی شان کے منافی ہونے کی وجہ سے ان میں تاویل کرتے ہیں اور خدا کی شایان شان ان کی مراد بتلاتے ہیں مثلاً وہ ہاتھ سے قدرت مراد لیتے ہیں۔ یہ تقدیس و تنزیہ کا اصول سب ہی کے نزدیک مسلم ہے اور رہے گا اس لئے اس قسم کے الفاظ کی نسبت کے بارے میں جو جواب قرآن عظیم میں دیا جائے گا وہی حدیث میں بھی دیا جائے گا۔

اور اگر اس حدیث میں استبعاد کی وجہ جنت و دوزخ کا آپس میں جبت کرنا ہے تو خود قرآن مجید میں زمین و آسمان کے بارے میں اسی طرح باتیں کرنا وارد ہے زمین و آسمان کے متعلق ارشاد ہے:-

اَتَيْنَا طُوعًا وَاكْرَهًا قَالُوا: بَلَّاءُ
اَتَيْنَا طَاعِينَ
اور اگر استبعاد و انکار کی وجہ یہ ہے کہ اس حدیث میں وارد ہے کہ خداوند عالم دوزخ کے پاس آئیں گے (یعنی خداوند قدس کی جانب آنے کی نسبت باعث انکار ہے) تو قرآن مجید میں بھی قیامت کے دن ”آنا“ آیت ذیل سے ثابت ہے ارشاد ہے:-

جاءهم بكم و المملك
صفصفا (الفجر ۲۲)
اور آئے گا تیرا پروردگار، اور فرشتے صف صف ہوں گے۔

نیز قرآن کریم میں جہنم سے اللہ سبحانہ و تعالیٰ کا بات چیت کرنا بھی ذیل کی آیت کریمہ سے ثابت ہے ارشاد ہے:-

يوم نقول لجهنم: هل امتلئت
ننقول: هل من مزيد (ق ۳۰)
جس دن ہم جہنم سے کہیں گے: کیا تو بھر گئی تو وہ کہے گی: کیا ابھی اور بھی ہیں۔

غرض خدائے واحدہ لاشریک لہذا کی ذات اور صفات کے مسئلہ میں عقل کو حکم بنانا خود بے عقلی اور حماقت کی دلیل ہے اور عموماً اس کا نتیجہ ان فاسد خیرو دکان عقل و خرد کے حق میں لادینی اور دہریت کے سوا اور کچھ نہیں نکلتا۔

اس لئے عقل کی خیر تو اسی میں ہے کہ وہ صرف ان چیزوں میں غور و فکر کرے جن میں وہ غور و فکر کی قدرت اور اہلیت رکھتی ہے۔ اور جبکہ یہ مسلم ہے کہ انسانی عقل خود انسان کی زندگی کے اسرار سمجھنے سے عاجز ہے اور اس عجیب و غریب کائنات کی دستوں میں سے کسی بھی ایک چیز حتیٰ کہ ایک ریت کے ذرہ کی برابر چیز کی حقیقت و ماہیت پر احاطہ کرنے سے بھی قاصر ہے تو بھلا اس کی کیا مجال ہے کہ وہ اس پوری کی پوری کائنات کے پیدا کرنے والے کی حقیقت کو جان سکے کیا آپ کے خیال میں یہ ممکن ہے کہ ایک چوٹی جو ہمالیہ پہاڑ کے دامن میں رہتی ہے وہ اس ہالیوڈ پہاڑ کی اونچائی، چوڑائی، چکائی اور قطر کا تصور کر سکے۔

خدا احمد صافی نجفی شاعر کو اپنی رضا اور خوشنودی سے نوازے جس کا حسب ذیل شعر میں نے خود اس کی زبان سے سنا ہے۔

يعترض العقل على خالق
من بعض مخلوقاته العقل
یہ انسانی عقل پیدا کرنے والے پر اعتراض کرتی ہے؟
حالانکہ عقل تو خود اس کی مخلوقات میں سے ایک مخلوق ہے

آئیے اب ان احادیث کی صحت کو عقل کے ایک دوسرے پہلو سے اصل مسئلہ کا جائزہ

پہلو سے دیکھئے۔
چلتے ہوئے لیتے ہیں کہ احادیث کی صحت کے بارے میں عقل کو حکم بنانا درست ہے، لیکن ہم آپ سے پوچھتے ہیں کہ جس عقل کو آپ حکم بنانا چاہتے ہیں وہ کونسی اور کس کی عقل ہے؟ کیا اس عقل سے آپ کی مراد فلسفیوں کی عقل ہے؟ ان فلسفیوں میں تو خود آپس میں اتنا شدید اختلاف ہے کہ ہر پھللا اپنے سے پہلے فلسفی کے عقلی فلسفہ کی تردید کرتا ہے۔

یا اس عقل سے آپ کی مراد ادیبوں کی عقل ہے؟ ادیبوں کو بھلا عقل و خرد سے کیا واسطہ؟ ان کی تو مائترو توجرتو۔ خدا انہیں معاف کرے۔ زیادہ سے زیادہ انوکھی، اور

دل چسپ باتیں ، ہنسنے ہنسانے والے ادبی قصے اور کہانیاں بیان کرنے پر مرکوز ہوتی ہے
یا اس عقل سے آپ کی مراد طب (ایلوپتھی) یا انجینئرنگ یا ریاضیات کے ماہرین کی عقل ہے؟
بھلا ان فنون کے ماہرین کو عقل اور نظر و فکر سے کیا علاقہ؟ ان فنون اور ان میں مہارت
کا تعلق تو صرف عملیات (پریکٹیکل تھیوری) اور تجربات سے ہوتا ہے۔

یا آپ کی مراد اس عقل سے حضرات محدثین کی عقل ہے؟ یہ اعتراف تو آپ کیوں کرنے لگے
آپ تو پہلے ہی ان حضرات محدثین کو بے عقلی اور سیدھے پن کا سٹمپٹ دے چکے ہیں۔

یا آپ کی مراد فقہاء اور ائمہ مجتہدین کی عقل ہے؟ اول تو عقلیت کے اعتبار سے ان حضرات
کے مسلک اور مکاتب فکر بہت مختلف اور متنوع ہیں علاوہ ازیں انکی عقلیت بھی آپ کی رائے میں محدثین کی
عقلیت کی طرح برائے نام ہے چنانچہ محدثین کی طرح فقہاء کو بھی آپ عقل و خرد سے کوراہتے ہیں۔

یا اس عقل سے آپ کی مراد محدثین اور لادینی کے علمبرداروں کی عقل ہے؟ تو یہ خدا شناس
لوگ تو آپ کے خدا پر ایمان کو ہی آپ کی حماقت اور خرافات قرار دیتے ہیں۔

یا اس عقل سے آپ کی مراد اللہ کے وجود پر ایمان رکھنے والوں کی عقل ہے؟ تو آئیے ذرا
خدا پر ایمان رکھنے والوں کے مختلف فرقوں کا جائزہ لیں۔

ان اللہ کو ماننے والوں میں سے ایک گروہ کا عقیدہ یہ ہے کہ خدا انسان کے وجود میں
حلول کر کے ہی معبود بنتا ہے

ایک گروہ کا عقیدہ یہ ہے کہ خدا کی روح کسی انسانی جسم میں اتر آتی ہے اور وہ معبود بن
جاتا ہے۔

بعض کا عقیدہ یہ ہے کہ خدا اور مخلوق ایک کامل وحدت ہے

بعض کا عقیدہ ہے کہ خدا تین اقانیم (عناصر) والی ایک ذات ہے۔

بعض کا عقیدہ یہ ہے کہ گائے ، چوہے ، اور بندر کی بھی عبادت کرنی چاہیے یہ بھی خدا ہیں

ممکن ہے آپ فرمائیں : ہم تو ان مومنوں کی عقل کو حکم مانتے ہیں جو دین اسلام کے پیرو

ہیں اور ایک خدا پر ایمان رکھتے ہیں؟

تو ہم آپ سے دریافت کرتے ہیں کہ ان مسلمانوں کے مختلف مکاتب فکر (فرقوں) میں سے

آپ کس مکتب فکر (فرقہ) کی عقل سے مطمئن ہیں؟
اہل سنت والجماعت کی عقل سے؟ یہ تو ذہنیہ گوارا کریں گے۔ معتزلہ اس کو پسند
کریں گے۔

یا شیعہ مکتب فکر (فرقہ) کی عقل سے؟ اس کو ذہنیہ گوارا کریں گے اور نہ اہل سنت
والجماعت۔

یا معتزلہ کی عقل سے؟ اس سے مسلمانوں کی اور تمام جماعتیں اتفاق نہیں کریں گی۔
اب آپ ہی فرمائیں: کس کی عقل کو آپ حکم بنانا پسند کرتے ہیں؟
ہمیں یقین ہے کہ پروفیسر ابوریہ فرمائیں گے کہ میں تو انہی معتزلہ کی عقل کو پسند کرتا
ہوں اس لئے کہ یہی لوگ صریح اور خالص عقل کے مالک ہیں۔
تو ہم پروفیسر ابوریہ کی خدمت میں ایک حدیث بطور مثال پیش کرتے ہیں جس کو معتزلہ
کی عقل صریح نے ٹھکرا دیا ہے۔

ابن قتیبہ اپنی کتاب تاویل مخلف الحدیث میں بیان کرتے ہیں کہ معتزلہ نے جن احادیث
کا انکار کیا ہے ان میں سے ایک حدیث یہ ہے کہ: جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ہوئی
تو آپ کی زرہ چند سیر جو کے نوض ایک یہودی کے پاس گروی رکھی ہوئی تھی معتزلہ کا دعویٰ ہے
کہ نظر عقلی نظر و فکر اس حدیث کی تکذیب کرتی ہے۔

اس کے بعد ابن قتیبہ نے معتزلہ کی اس نظر کا اس خوبی کے ساتھ تنقیدی جائزہ لیا ہے
کہ ہر شخص بڑی آسانی سے اور خالص عقلی نقطہ نظر سے معتزلہ کی اس رائے کی تکذیب و تردید
کر سکتا ہے علاوہ ازیں ابن قتیبہ نے اس حدیث کو عقل و نظر کے معیار پر پورا اور معقول ثابت
کیا ہے۔

اب فرمائیں پروفیسر ابوریہ کہ عقلی نقطہ نظر سے معتزلہ کے اس حدیث کو رد کرنے کے
متعلق ان کی اور ان کے ہنجیال عقلیت پرستوں کی کیا رائے ہے؟

علاوہ ازیں ابن قتیبہ نے اپنی کتاب میں ان تمام احادیث کا تتبع کیا ہے جن کا معتزلہ کی عقلیت انکار کرتی ہے اور ان کے جوابات دیئے ہیں جن میں سے بیشتر احادیث کو وہ عقل کے موافق ثابت کرنے میں کچھ زیادہ کامیاب نہیں ہوئے ہیں ہماری تحقیق کے مطابق جن احادیث کا جواب دینے میں ابن قتیبہ کامیاب نہیں ہوئے ہیں علماء حق کے پاس ان کے قابل قبول اور عقل کے معیار پر پورے جوابات موجود ہیں۔

ہم قارئین کی بصیرت کے لئے اس مباحثہ کی ایک مثال پیش کرتے ہیں جو حدیث کے حامی ابن قتیبہ اور فلاں معتزلی کی عقل کے درمیان ہوا ہے۔
ابن قتیبہ لکھتے ہیں :-

معتزلہ کہتے ہیں کہ ایک حدیث ہے جس کے آخری حصہ نے اول حصہ کو ناقابل اعتبار بنا دیا ہے، وہ حدیث یہ ہے۔

تم نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت نقل کی ہے کہ آپ نے فرمایا: جب تم میں سے کوئی شخص سو کر اُٹھے تو اپنا ہاتھ پانی (کے برتن) میں ہرگز نہ ڈالے جب تک اس کو تین دفعہ نہ دھو لے، کیونکہ تم میں سے کسی کو معلوم نہیں ہوتا کہ اس کے ہاتھ نے رات کہاں گزاری۔

معتزلہ کہتے ہیں: یہ حدیث دُور سے ہوتی اگر اس کے آخر میں یہ جملہ نہ ہوگا کہ تم میں سے کسی کو معلوم نہیں ہوتا کہ اس کے ہاتھ نے رات کہاں گزاری اس لئے کہ ہم میں سے ہر شخص اچھی طرح جانتا ہے کہ اس کے ہاتھ نے بھی یہاں گزاری ہے جہاں اس کے سارے بدن نے رات گزاری ہے، جہاں اس کے پیر نے اس کے کان نے، اس کی ناک اور تمام اعضاء بدن نے رات گزاری ہے، اس جملہ کی معقولیت کے سلسلہ میں زیادہ سے زیادہ اہم بات یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس جملہ کا مطلب یہ ہے کہ شاید اس نے سوتے میں شرمگاہ کو چھو لیا ہو، سو بیداری میں بھی اگر آدمی اپنی شرمگاہ کو چھو لے تو اس کا وضو نہیں ٹوٹتا چہ جائیکہ سوتے میں (لہذا یہ احتمال ہاتھ کو دھوئے بغیر پانی میں ڈالنے کی مانعت کی معقول وجہ نہیں بن سکتا) اللہ تعالیٰ کا قانون یہ ہے کہ لوگ جس بات کو نہیں جانتے اور وہ ان سے سرزد ہو جائے تو خدا اس پر مواخذہ نہیں کرتا، دیکھئے سوئے والا نیند میں کبھی اُلٹی سیدھی باتیں کہنے لگتا ہے کبھی

اپنی بیوی کو طلاق دیدیتا ہے، کبھی کفر یہ کلمات تک جیتا ہے اور کبھی کسی پر اتہام لگا دیتا ہے لیکن نہ دنیوی احکام میں اس پر کوئی مواخذہ ہوتا ہے اور دنیوی احکام میں۔

ابن قتیبہ معترضہ کے اس اعتراض کا جواب دیتے ہیں:

ہم تو یہی کہتے ہیں کہ ہمارے مناظر صاحب کے حسب حال ذیل کی مشہور مثل ہے:

حفظت شیئاً وغابت عنک تجھے تو بس ایک ہی بات یاد ہے اور باقی سب

اشیاء باتیں بھول گیا۔

ان حضرات کو یہ تنگ نہیں معلوم کہ بہت سے فقہاء کا اسی حدیث کی بنا پر نیز ایک دوسری حدیث کی بنا پر مذہب ہی یہ ہے کہ سوتے میں یا جاگتے میں، شرع گاہ کو چھو لینے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ وہ دوسری حدیث یہ ہے:

جس شخص نے اپنی شرع گاہ کو چھو لیا اس کو چاہیے کہ وہ وضو کرے۔

اگرچہ ہمارا (احناف کا) یہ مسلک نہیں ہے (تاہم یہ کہنا کہ شرع گاہ کو چھو لینے سے وضو نہیں ٹوٹتا مناظر کی بے خبری کی دلیل ہے)

ہمارے نزدیک تو اس حدیث میں شرع گاہ کو چھونے پر جس وضو کا حکم دیا گیا ہے اس سے مراد ہاتھ دھونا ہے (جیسا کہ زیر بحث حدیث میں تین مرتبہ ہاتھ دھونے کی تصریح ہے) کیونکہ شرع گاہوں سے ہی نجاستیں نکلتی ہیں اور وضو ٹوٹتے ہیں۔

آگے چنکر ابن قتیبہ کہتے ہیں: جب مذکورہ بالا حدیث میں شرع گاہ کو چھونے پر وضو کرنے سے مراد ہاتھ دھونا ہوا تو اس سے معلوم ہوا کہ زیر بحث حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سوکر اٹھنے والے کو یہ حکم کہ برتن میں ہاتھ ڈالنے سے پہلے تین مرتبہ ہاتھ دھو لینے چاہئیں اس لئے دیا ہے کہ اس کو پتہ نہیں ہوتا کہ اس کے ہاتھ نے رات کہاں گزاری یعنی کچھ بعید نہیں ہے کہ اس کا ہاتھ سوتے میں آگے یا پیچھے شرع گاہ سے لگ گیا ہو اور کوئی نجاست ہاتھ کو لگ گئی ہو۔ اور سوکر اٹھنے والے کو خاص طور پر یہ حکم اس لئے دیا کہ سونے والے کا ہاتھ بسا اذات (کھجائے) دھانے کے لئے ایسی جگہوں پر پہنچ جاتا ہے اور اس کو خبر بھی نہیں ہوتی اس کے برعکس بیداری میں اگر کسی کا ہاتھ ایسی جگہوں پر پہنچ جاتا ہے اور

کوئی نجاست لگ جاتی ہے تو اسے معلوم ہوتا ہے اور وہ اس کو بغیر دھوئے نہیں لئے پھرتا بلکہ فوراً دھولیتا اور نہ کم از کم برتن میں ڈالنے، کھانا کھانے یا کسی سے مصافحہ کرنے سے پہلے تو ضرور دھولیتا ہے لہ

دیکھا آپ نے یہ ہے ایک معتزلی کی خالص عقل اور ایک محدث کی عقل نارسا کا نمونہ،

میں اس پر اتنا اضافہ ضروری سمجھتا ہوں کہ حفظانِ صحت کے مسلمہ اصول کے تحت اس مسئلہ میں اس محدث کی عقل کو ایک ماہر طب کی عقل کی تائید و حمایت حاصل ہے نہ کہ معتزلی کی عقل کو (یعنی حفظانِ صحت کے مسلمہ اصول، حدیث مذکورہ کی صحت کی تائید کرتے ہیں)

آخری بات | تصحیح حدیث کے سلسلہ میں آخری اور فیصلہ کن بات یہ ہے کہ ائمہ حدیث اور مسلمانوں کے فقہانے حدیث کی تصحیح کے وقت اپنی عقلوں کو بالائے طاق نہیں رکھ دیا ہے، ہاں انھوں نے اس حد پر روک ضرور دیا ہے جہاں شریعت کے حکم کے مطابق اور ان ارباب عقل و خرد کے فیصلہ کے مطابق عقل کو روک دینا چاہیئے جو اپنی عقلوں کے فریب خوردہ نہیں ہیں۔

مصنف کے متعلق ناقد کی رائے | اب آخر میں خود مولف — پروفیسر البوریہ — کے بارے میں اپنی رائے کا اظہار کرنا چاہتا ہوں مگر خدا شاہد ہے کہ ان سطور کو لکھ کر میں ان کے ”حق“ کو یلٹا میٹ کرنا نہیں چاہتا۔

(۱) پہلی بات یہ ہے کہ میں مولف کے اس دعوے کو جو انھوں نے اپنی کتاب کے مقدمہ اور خاتمہ میں کیا ہے جھٹلانا نہیں چاہتا بلکہ تصدیق کرتا ہوں کہ وہ سچ کہتے ہیں۔ دعویٰ یہ ہے کہ انھوں نے یہ تمام تر کوشش و کاوش اور محنت و مشقت صرف اپنی ان علمی تحقیقات کے ذریعہ رسول اللہ علیہ وسلم کی سنت کا دفاع کرنے کی غرض سے اور جھوٹے

لوگوں اور دشمنوں نے جو دین کی صورت بگاڑ کر اس کی آبرو اور شہرت کو نقصان پہنچایا ہے اس سے دین کو بچانے کی غرض سے اٹھائی ہے۔“

اس لئے کہ میرے لئے کسی طرح بھی جائز نہیں ہے کہ میں ان کی نیت پر حملہ کروں اور ان کی اغراض و مقاصد کے متعلق اپنی رائے سے کوئی فیصلہ کروں اور انہوں نے جین نیت کا دعویٰ کیا ہے اس کو جھٹلاؤں لیکن میری ید رائے ضرور ہے کہ ان کی نیت کے ساتھ ساتھ کچھ ان کے اپنے شخصی رجحانات ضرور کارفرما ہیں جس کی بنا پر انہوں نے اپنی اس خالص علمی تحقیق میں ان رجحانات کا اثر قطعاً قبول کیا ہے۔ اگر پروفیسر البوریہ کی یہ علمی تحقیق ان ذاتی دلچسپیوں اور شخصی رجحانات کی آمیزش سے خالی اور پاک و صاف ہوتی تو وہ اس تخریبی نتیجہ کے بجائے کسی اور تعمیراتی نتیجہ پر پہنچتے۔

(۲) دوم یہ کہ مولف نے بڑے نمایاں طور پر اس بات کا بھی ذکر کیا ہے کہ ”انہیں اپنی اس علمی تحقیق (سائنٹیفک ریسرچ) کے دوران کتابوں کے مطالعہ اور واقعات کی چھان بین میں برسوں مشقتیں اٹھانی پڑی ہیں“

بلاشبہ کسی علمی تحقیق اور چھان بین میں ایک محقق کی کاوشیں اور کوششیں علمی دنیا کی طرف سے شکریہ اور اعتراف کی مستحق ہیں لیکن اسی کے ساتھ ساتھ انہوں نے صحابہ کرام کے عہد سے لیکر ہمارے زمانہ تک کے تمام محدثین اور علماء سنت کی مساعی جمید کا نہایت بیدردی کے ساتھ مختلف پہلوؤں سے انکار کیا ہے۔

(۱) اول یہ کہ احادیث کی چھان بین میں ان کی کوتاہی اور نقد حدیث میں عقل کو حکم بنانے سے ان کی لاپرواہی و بے اعتنائی پر خوب خوب مانت کیا ہے۔

(۲) دوم یہ کہ مدرج، مضطرب، شاذ اور متعلل حدیثوں کے پہنچانے میں ان کی لامانی کوششوں کو — جو علمی دنیا میں ان کی علمی بیداری اور احتیاط کوشی کے مظاہر میں شمار ہوتی ہیں — انہوں نے الٹا احادیث میں شکوک و شبہات پیدا کرنے کا ذریعہ بتلایا ہے حالانکہ وہ علمی دنیا میں احادیث پر اعتماد حاصل کرنے کا حکم دے رہے ہیں۔

ان علماء حدیث کی تیرہ سو برس بلکہ اس سے بھی زائد زمانہ کی ان جہود و مساعی کا انکار

— جن کی دنیا میں نہ کوئی نظیر موجود ہے نہ مثال۔ نیز دنیا کی کوئی بھی دوسری قوم ان جیسی کاوشوں اور کوششوں کا سنواں حصہ بھی پیش نہیں کر سکتی — انتہائی مقامِ عبرت ہے خود اپنے شہر میں بیٹھ کر چند سال موجود و میسر کتابوں کی ورق گردانی کرتے ہیں اور کتاب کی ترتیب ابواب میں معمولی سی مشقت اٹھاتے ہیں اور ان کی یہ حقیر سی محنت و مشقت، علم پر تعلیمیافتہ طبقہ پر اور دینی مطالعہ کرنے والے لوگوں پر احسانِ جلالانے کے لائق قرار پاتی ہے اور ابوریہ اس پر خدا سے اجر و ثوابِ عظیم کی امید رکھنے کے مستحق بنتے ہیں۔ ایک طرف یہ حقیر سی کوشش و کاوش ہے دوسری طرف متقدمین علماء حدیث کی کوششیں اور کاوشیں ہیں کہ ایک ایک عالم حدیث ہزار ہزار میل پیدل چل کر جاتا اور سفر کی مصبتیں جھیٹتا، دیسوں سال عالمِ اسلامی کے چکر کاٹتا اور شمع و قندیل کی روشنی میں لاتوں جاگتا تب جا کر عصیانِ حدیث و سنت کی غرض سے کوئی کتاب لکھتا۔ کیا ان میرا عقول کا دشمن اور کوششوں کے سامنے پروفیسر ابوریہ کی اپنے گھر میں بیٹھ کر چند سالہ کوشش و کاوش بھی کسی شمار میں آسکتی ہے؟ اخلاص کا عالم یہ ہے کہ ایسی حوصلہ شکن محنتیں اور مشقتیں اٹھانے کے بعد بھی متقدمین علماء حدیث اپنی ان کاوشوں کا احسانِ مسلمانوں پر نہیں جتاتے بلکہ وہ صرف خداوند تعالیٰ کی رضا اور خوشنودی کے طالب ہوتے ہیں۔

کیا یہی ان بزرگوں کے احسانِ عظیم کا اعتراف ہے کہ ابوریہ جیسے کم حوصلہ انسان اٹھ کر ان حضرات پر کوتاہ کاری کا الزام لگائیں صرف اس بنا پر کہ ان بزرگوں نے آج سے ایک ہزار سال پہلے مصنف کی جیسی کتاب کیوں نہیں لکھی جس کا لکھنا ان کے لئے ضروری تھا۔

پروفیسر ابوریہ کی کتاب اضواء علی السنۃ المحمدیہ کا ہر پڑھنے والا اس سوال کا جواب دے سکتا ہے۔

(۳) سو م یہ کہ مؤلف نے — اپنے منہ میاں مٹھو کے بمصداق — اپنی اس کتاب کی تعریف و توصیف میں انتہائی مبالغہ بلکہ خود ستائی سے کام لیا ہے

فرماتے ہیں: ”یہ اپنی نوعیت کا پہلا مبسوط مقالہ ہے جو علمی تحقیق (سائنٹیفک ریسرچ) کے اصولوں پر لکھا گیا ہے۔ یہ اپنے موضوع پر پہلی پیش کش ہے اس معیار کی علمی تحقیق اس سے

قبل کسی لکھنے والے کے حاشیہ خیال میں بھی نہیں آئی ہوگی:

اس کے آگے لکھتے ہیں: بالخصوص اس لئے کہ اس قسم کی تصنیف کا اس سے پہلے کوئی ایسا علمی نمونہ نہ تھا جس کو سامنے رکھ کر ہم کتاب لکھتے اور نہ ہمارے سامنے علمی تحقیق کی کوئی ایسی شاہراہ تھی جس پر ہمارے پیش رو چلے ہوں کہ ہم بھی ان کے نقش قدم پر چل سکتے حالانکہ اس جیسی کتاب تو آج سے ایک ہزار سال پہلے تصنیف ہوئی چاہیے تھی:

دنیا جانتی اور ماننی ہے کہ کسی اعلیٰ مرتبہ کے عالم کی سب سے زیادہ نمایاں خوبی اس کی تواضع اور انکساری ہوتی ہے اس کے برعکس خدا اور مخلوق کی نگاہ میں ایک عالم کی سب سے زیادہ مبغوض خصلت اور قابل نفرت صفت اپنے علم اور علمی مسامحی پر اس کا تفاخر اور تعلی ہوتی ہے۔ تواضع و رعایت کی رو سے بھی انسان کا اپنے عمل پر فخر کرنا اور اترانا اس کے اجرو ثواب کو برباد کر دیتا ہے۔ اس کے برعکس ہمارے علما کے اخلاق تو یہ ہوتے ہیں کہ وہ اپنی تصانیف کے مقدمہ میں ہی اس کا اعتراف کیا کرتے ہیں کہ اس تصنیف و تالیف اور تحقیق میں غلطیوں اور لغزشوں کا امکان ہے اور پڑھنے والوں سے درخواست کیا کرتے ہیں کہ جس اہل علم کو ان کی کتاب میں کوئی غلطی نظر آئے وہ اس کی اصلاح کر دیں اور مؤلف کے لئے دعا مغفرت فرمائیں۔

میں نہیں چاہتا کہ نفسیاتی پہلو سے اس کتاب کے بارے میں مؤلف کی اس خود ستائی کے داعیہ اور محرک کی نشاندہی کروں۔ اس لئے کہ مؤلف۔ جیسا کہ ان کی کتاب سے ظاہر ہے۔ نفسیاتی تحلیل کے بھی بہت بڑے ماہر ہیں، میں تو یہاں صرف ابن عطاء اللہ سکندری کا ایک ملفوظ نقل کرتا ہوں فرماتے ہیں:-

تہا را ایک ایسے جاہل کی صحبت میں رہنا جو خود پسند نہ ہو اس عالم کی صحبت میں رہنے سے بہت بہتر ہے جو خود پسند اور مغرور ہو، اور ایسے عالم کا علم بھی کوئی علم ہے جو مغرور اور خود پسند ہو اور ایسے جاہل کی جہالت بھی کوئی جہالت ہے جو خود پسند نہ ہو اور اپنے کو نادان سمجھتا ہو۔

(۴) چہارم یہ کہ جن اہل علم کے بارے میں مؤلف کو یقین تھا کہ وہ ان کی اس نام نہاد

علمی تحقیق کی تردید میں قلم اٹھائیں گے ان کے بارے میں ٹوٹا نے پہلے سے پہلے ہی انتہائی درستی، بدگوئی اور دشنام طرازی کا مظاہرہ کیا ہے چنانچہ وہ متوقع ناقدین کے بارے میں لکھتے ہیں:-
 اس کتاب پر تنقید اور معارضہ (تردید) کے لئے وہ لوگ اٹھیں گے جن کے انکار و خیالات متغیر ہو چکے ہیں۔ اور جن کی عقلیں پھر کی طرح جامد ہو چکی ہیں۔
 کتاب کے آخر میں اس کتاب کی تصنیف میں اپنی کاوشوں اور کوششوں پر شیخیاں مارنے کے بعد فرماتے ہیں:-

اگر یہ بکواس کرنے والے جہالت کے علمبردار جو گڑھے کی طرح کتابیں لادے پھرتے ہیں، اس کتاب کو دیکھ کر دل تنگ ہوں۔ جن کی کیفیت یہ ہے کہ انھیں اپنے جھوٹے علم "برحق کی پوشش کا ہمیشہ خطرہ لگاتا ہے، اور جنہیں ہر وقت اس بات کا اندیشہ کھائے جاتا ہے کہ علم صحیح کے نور نے اگر ان کا بھانڈا پھوڑ دیا۔ اور گہرائیوں تک پہنچنے والے دلائل کی روشنی نے ان کا پردہ چاک کر دیا تو ان کی یہ سٹری ہوئی دقیقانوسی علمیت جس کے ذریعہ وہ لوگوں کا مال کھا رہے ہیں ناکارہ ہو جائے گی اور وہ بھوکے مرجائیں گے۔ تو ایسے لوگوں کی تنگدلی اور بیزاری کی ہمیں قطعاً پڑا نہیں کیونکہ ان جیسے لوگوں کی نہ ہاری نظریں کوئی قیمت ہے اور نہ ہمارے حساب میں ان کا کوئی وزن ہے۔

حالانکہ خود انھوں نے جلیل القدر صحابی حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ پر حرف گیری اور عیب چینی کے سلسلہ میں جو گند اچھالا ہے وہ عنقریب آپ کے سامنے آجائے گا۔ حضرت ابوہریرہ کے حق میں خود مصنف نے ایسے بخش اور تہذیب سے گرے ہوئے الفاظ استعمال کئے ہیں جن سے بازاری لوگ بھی بچتے ہیں، مستشرقین میں سے یہود و نصاریٰ نے بھی ایسے بخش و الفاظ ان کے حق میں استعمال نہیں کئے۔

میں نہیں سمجھتا کہ آیا یہی اس علمی تحقیق (سائنٹیفک ریسرچ) کے ضوابط ہیں جو آج تک کسی مصنف کے حاشیہ خیال میں بھی نہیں آئی کہ ایک علم و تحقیق کا دعوے دار تہذیب و شائستگی

عاری ہو، دشنام طراز ہو اور اُن لوگوں پر بدترین فقرے لگے اور غیر مہذب حملے کرے جن کی تاریخ لکھنے وہ بیٹھا ہے یا جو لوگ اسکی تردید کریں گے
میں جن آداب سے واقف ہوں وہ تو یہ ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے:-

حیایان کا خاصہ ہے اور ایمان کا مقام جنت ہے اور بدکلامی قساوت
تبی ہے اور تلبی قساوت کا مقام دوزخ ہے۔

میں نہیں سمجھتا کہ پروفیسر ابوریہ اس حدیث پر اس لئے طعن و تشنیع کریں گے کہ اس کے راوی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہیں، تاہم ہم ان کی خاطر سے ایک اور حدیث پیش کرتے ہیں جس کو ابو ہریرہ نے نہیں، زید بن طلحہ بن زکاة نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا ہے وہ یہ ہے: ہر مذہب کے کچھ مخصوص اخلاق ہوتے ہیں، اسلام کا مخصوص خلق حیا ہے، واقعی پس فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پنے۔

بہر حال پروفیسر ابوریہ کی کتاب اضواء علی السنۃ المحمدیہ پر یہ ایک اجمالی تبصرہ ہے۔ میرا جی چاہتا تھا کہ میں اس کتاب کا تفصیلی جائزہ لے سکتا لیکن میری تندرستی نے جو خاص طور پر اس مقدمہ کے لکھنے کے وقت شدید خطرہ میں ہے۔ مجھے مجبور کر دیا کہ میں تفصیلی تنقید کی حسرت اپنے دل میں ہی لپیٹاؤں اور سب دست انہی حقائق کے بیان پر اکتفا کروں جو اہل علم کے نزدیک تاریخ سنت اور تدوین حدیث کے سلسلہ میں مسلم اور ثابت شدہ ہیں یہ مدلل و مہربان حقائق ابوریہ کی کتاب میں جو خرافات بھری پڑی ہیں ان کی واضح تردید و تکذیب کے لئے بہت کافی ہیں۔

نیز میں اس لئے بھی اسی مثبت جواب پر اکتفا کرتا ہوں کہ بعض فاضل علماء اس کی کتاب کا رد ہر کی برتری لکھ چکے ہیں (۱)

(۱) ان کتابوں میں سے پہلی کتاب غلامات ابی ساریہ امام اضواء السنۃ المحمدیہ مصنفہ فضیلۃ الاستاذ محمد عبدالرزاق حمزہ۔ یہ بڑی قیمتی اور قابل قدر کتاب ہے کاش یہ درشت الفاظ و کلمات سے خالی ہوتی۔

میں اللہ تعالیٰ شانہ سے دعا کرتا ہوں کہ وہ ہمیں حق کی راہ دکھائے اور اس پر ہمیں ثابت قدم رکھے اور ہمیں خطاؤں، لغزشوں سے محفوظ رکھے اور ہمارے جملہ امور میں رشد و ہدایت عطا فرمائے۔

مصطفیٰ احسنی الباعی

(۱) صدر شعبہ فقہ اسلامی و مذاہب فقہیہ جامعہ دمشق

(۲) استاذ احوال شخصیہ (پرسنل لا)

کلیتہ الشریعۃ و کلیۃ الحقوق دمشق

۱۵ شعبان ۱۴۳۶ھ، ۱۲ فروری ۱۹۶۰ء

(۳) دوسری کتاب الانوار الکاشفہ لما فی کتاب اضواء علی السنۃ المحمدیہ من التزلزل والتضلیل والمجانہ فہ مصنفہ عالم محقق عبدالرحمن بن سحی المعلم الیمنی نے

ابھی — تقریباً ایک ماہ پہلے — مجھے ان دونوں کتابوں کا علم ہوا ہے اللہ ان دونوں حضرات کو جزاء خیر عطا فرمائیں۔



پہلا باب

اس میں چار فصلیں ہیں

فصل اول :- سنت کے لغوی معنی اور اصطلاحی تعریف
 فصل دوم :- وضع حدیث اور اس سے متعلق مباحث
 فصل سوم :- تحریک وضع حدیث کے مقابلہ کے لئے علماء حدیث کی کوششیں اور
 کوششیں۔

فصل چہارم :- ان مساعی کے ثمرات و نتائج

فصل اول

سنت کے لغوی معنی اور اسکی اصطلاحی تعریف

سنت عربی لغت میں "طریقہ کار" اور "طرز عمل" کو کہتے ہیں خواہ
 اچھا ہو یا بُرا۔ اسی مفہوم میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد
سنت کے لغوی معنی آیا ہے :-

جس شخص نے کسی اچھے طریقہ کو رائج کیا تو اس شخص کو خود اپنے عمل کا بھی
 ثواب ملے گا اور قیامت تک جو لوگ اس پر چلیں گے ان کا ثواب بھی ملے گا
 (اس کے بغیر کہ خود اس کے ثواب میں کوئی کمی ہو) اور جس شخص نے کسی بُرے
 طریقہ کو رائج کیا تو اس شخص کے ذمہ خود اپنا بوجھ (گناہ) بھی ہو گا اور ان
 تمام لوگوں کا بوجھ (گناہ) بھی ہو گا جو قیامت تک اس پر چلیں گے (اس کے

بفرما کہ خود اس کے گناہ میں کوئی کمی ہو) لہ

ایک دوسری حدیث میں اس طرح آیا ہے :-

تم لوگ : اپنے سے پہلی آستوں کے طریقوں پر چل کر رہو گے تو ہم

اور دست بردست لہ

سنت کے اصطلاحی معنی | محدثین کی اصطلاح میں: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے جو

بھی آپ کا قول، فعل یا بیان سکوتی نیز آپ کی کوئی بھی
جسمانی صفت یا اخلاقی کیفیت یا سیرت و خصلت — خواہ آپ کی بعثت سے پہلے کی
ہو یا بعد کی — نقل کی گئی ہو، اس کو سنت کہتے ہیں لہ

اس اصطلاح کے اعتبار سے سنت، ”حدیث“ کے مرادف (ہم معنی) ہے جیسا کہ بعض علماء
حدیث کی رائے ہے۔

علماء اصول کی اصطلاح میں: ہر اس قول یا فعل یا بیان سکوتی کو سنت کہتے ہیں جو رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کی طرف منسوب کر کے نقل کیا گیا ہو (اور اس سے
کوئی حکم شرعی ثابت ہوتا ہو)

قول کی مثال :- بیان احکام شرعیہ کے سلسلہ میں مختلف اوقات میں مختلف
مواقع پر جو بھی آپ نے ارشاد فرمایا وہ سب ”سنت قولی“ میں داخل ہے مثلاً آپ کا یہ
فرمانا :

انہما الاعمال بالنیات لہ اعمال کا دار و مدار تو بس نیتوں پر ہے

اسی طرح آپ کا یہ فرمان :-

لا وصیۃ لوارث لہ

وارث کے حق میں کوئی وصیت نہیں کی جاسکتی۔

فعل کی مثال :- عبادات وغیرہ کی کیفیات سے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

لہ صحیح مسلم لہ صحیح بخاری و مسلم لہ قواعد الحدیث ص ۳۵-۳۶ و توجیہ النظر ص ۲۰ لہ صحیحین ۱۲

لہ اس حدیث کو دارقطنی نے حضرت جابر کے واسطے سے روایت کیا ہے۔ یہ حدیث (باقی صفحہ ۹۲ پر)

کے وہ تمام افعال و اعمال جو صحابہ کرام نے آپ کی طرف منسوب کر کے بیان کئے ہیں وہ سب "سنت فعلی" کی مثال ہیں جیسے نماز ادا کرنے کی کیفیت، حج کے مناسک (مخصوص افعال و اعمال حج) روزوں کے آداب، ایک مراحہ (مقدمہ) میں گواہ اور قسم پر فیصلہ فرمانا وغیرہ، تقریر (بیان سکوتی) کی مثال :- وہ تمام افعال و اعمال تقریر۔ بیان سکوتی کی مثال ہیں جو صحابہ کرام سے صادر ہوئے اور آپ نے بطور اظہار رضامندی ان پر سکوت فرمایا یا پسندیدگی اور تائید کا اظہار فرمایا۔

اظہار رضامندی کے طور پر سکوت کی مثال غزوہ بنی قریظہ کے موقع پر عصر کی نماز کے بارے میں صحابہ کرام کے اجتہاد پر آپ کا سکوت فرمانا، اظہار رضامندی کے طور پر تقریر (سکوت) کی مثال ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (بنی قریظہ کے محاصرہ کے لئے جانے والے) صحابہ سے فرمایا تھا۔

مَالِیْصِلِیْنَ اَحَدُکُمُ الْعَصَلَ لَا فِیْهِ
بَنی قریظہ

تو بعض صحابہ نے اس مانعت کو حقیقت پر محمول کیا اور عصر کی نماز (بنی قریظہ پر ہو چکی) غروب کے بعد پڑھی اور کچھ صحابہ نے اس مانعت کا مطلب یہ سمجھا کہ آپ کا مقصد صحابہ کو جلد از جلد پہنچنے پر براہِ نیکھ کرنا ہے (نماز عصر کو قضا کرنا مقصود نہیں ہے) اس لئے انہوں نے راستہ میں وقت پر ہی عصر کی نماز پڑھی۔ جب ان دونوں فریقوں کے اس مختلف عمل کی آپ کو اطلاع ملی تو آپ نے بطور تائید ہر دو فریق کے فعل پر سکوت فرمایا اور کسی کے عمل پر بھی سرزنش نہ فرمائی۔

اظہار پسندیدگی کی مثال حسب ذیل واقعہ اظہار پسندیدگی کے طور پر تقریر (سکوت) کی مثال ہے۔ مروی ہے کہ :-

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۹۱) — کافی مشہور ہے یہاں تک کہ ابن حزم نے دعویٰ کیا ہے کہ یہ حدیث متواتر ہے۔ امام شافعی نے کتاب الام میں جو اس پر بحث کی ہے اس سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدیث متواتر ہے۔ ۱۶

(ایک موقع پر) خالد بن ولید نے اس (مجھتی ہوئی) گودہ کو کھالیا جو رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے پیش کی گئی تھی مگر آپ نے اس کو تناول نہیں فرمایا تھا تو بعض صحابہ نے دریافت کیا کہ: کیا یہ گودہ حرام ہے؟ تو آپ نے ارشاد فرمایا: نہیں (حرام تو نہیں ہے) لیکن ہماری سرزمین میں یہ گودہ ہوتی نہیں اس لئے مجھے اچھی نہیں لگتی (جس کو اچھی لگے وہ کھا سکتا ہے) یفرمانا خالید بن ولید کے فعل کی تائید اور تقریر ہے)

سنت کے ایک اور اصطلاحی معنی | سنت کا اطلاق محدثین کے نزدیک ہر اس امر پر بھی ہوتا ہے جس کا ثبوت کسی بھی شرعی دلیل

سے موجود ہو خواہ قرآن مجید میں ہو خواہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہو یا صحابہ کرام نے اس میں اجتہاد کیا ہو جیسے قرآن کریم کو یکجا جمع اور مرتب کرنا ایک طریقہ یعنی لغت قریش کے مطابق قرآن پڑھنے پر لوگوں کو آمادہ کرنا یا (اسلامی حکومت کے لئے) دفاتر قائم کرنا اسی معنی میں لفظ سنت نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اس فرمان میں استعمال ہوا ہے: تم سنت پر میری اور میرے بعد خلفاء راشدین کی سنت پر عمل کرنا لازم ہے۔

سنت کے اس معنی کے مقابلہ میں بدعت کا لفظ بولا جاتا ہے (یعنی ہر وہ امر جس کا ثبوت کسی بھی دلیل شرعی سے نہ ہو وہ بدعت ہے)

فقہاء کی اصطلاح میں سنت کے معنی | فقہاء کی اصطلاح میں سنت کا مصداق ہر وہ حکم ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو لیکن نہ فرض ہو نہ واجب۔ سنت کا لفظ اس معنی کے اعتبار سے احکام فقہیہ خمسہ میں سے فرض، واجب وغیرہ کے مقابلہ میں استعمال ہوتا ہے۔ بعض اوقات فقہاء بھی سنت کا لفظ بدعت کے مقابلہ پر استعمال کرتے ہیں چنانچہ فقہاء کے حسب ذیل قول میں سنت کا لفظ اسی معنی میں استعمال ہوا ہے: طلاق سنت یہ ہے اور طلاق بدعت یہ ہے۔

سنت کے اصطلاحی معانی میں اختلاف کی وجہ | سنت کی اصطلاحی تعریف میں یہ اختلاف علماء شریعت کے موضوعات

لہ فقہی اصطلاح کے اعتبار سے احکام شریعیہ کی پانچ قسمیں ہیں فرض، واجب، مستحب، یا مندوب، مباح، لا یترجم

بحث اور علمی فنی مقاصد کے اختلاف پر مبنی ہے ہر گز وہ نے اپنے موضوع بحث اور علمی مقاصد کے مناسب تعریف کی ہے

چنانچہ علماء حدیث نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت، اخلاق و خصال، حالات و واقعات اور اقوال و افعال سب کو نقل (اور محفوظ) کیا، خواہ ان کا تعلق کسی حکم شرعی کے ثبوت سے ہے یا نہیں کیونکہ ان کا موضوع بحث رسول اللہ صلی اللہ کی ذات معصوم ہے اس حیثیت سے کہ آپ (امت کے) وہ پیشوا اور رہنما ہیں جن کے متعلق اللہ جل شانہ نے خبر دی ہے کہ: آپ (امت کے لئے زندگی کا) نمونہ اور (دین کے) پیشوا ہیں۔

علماء اصول نے رسول اللہ صلی اللہ کی ذات گرامی کو ایک ایسے صاحب شریعت پیغمبر کی حیثیت سے دیکھا جو اپنے بعد میں آنے والے مجتہدین کے لئے احکام شرعیہ اخذ کرنے کے قواعد و ضوابط تجویز کرتا اور ایک مکمل دستور زندگی لوگوں کے سامنے پیش کرتا ہے چنانچہ انھوں نے آپ کے صرف انہی اقوال و افعال اور سکوتی بیانیوں کو محفوظ کرنے کا اہتمام کیا جن سے احکام شرعیہ ثابت ہوتے ہیں۔

علماء فقہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی سے صرف اس حیثیت سے بحث کی کہ آپ کا ہر قول و فعل کسی نہ کسی شرعی حکم کو متعین کرتا ہے اس لئے کہ فقہاء کا موضوع بحث بندوں کے افعال و اعمال سے متعلق شرعی احکام کی نوعیت کو بیان کرنا یعنی فرض یا واجب ہونے حرام یا مکروہ ہونے مباح یا جائز ہونے کو متعین کرنا ہے۔

ہمارے موضوع بحث کے اعتبار سے ہماری مصنف کے نزدیک سنت کے معنی | مراد سنت سے وہی ہے جو علماء اصول کے پیش نظر ہے اس لئے کہ اسی مفہوم کے اعتبار سے سنت کی حجیت اور شرعی قانون میں اس کے مقام سے بحث ہوتی ہے اگرچہ سنت کو تاریخی اعتبار سے ثابت کرنے کے لئے ہم نے محدثین کی اصطلاح کے تحت سنت کے عام مفہوم و مصداق سے بھی بحث کی ہے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کا جو بآپ کی زندگی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں صحابہ کرام قرآن حکیم کی جو آیات رسول اللہ صلی اللہ

سے سیکھتے اُن سے شرعی احکام کا استفادہ کیا کرتے تھے۔ اکثر و بیشتر قرآن عظیم کی آیات ”مجل“ نازل ہوتیں جن کی کوئی تفصیل نہ ہوتی یا ”مطلق“ ہوتیں جن کے ساتھ کوئی قید نہ ہوتی۔ مثلاً نماز پڑھنے کا حکم قرآن عظیم میں مجمل طور پر مذکور ہے نہ رکعتوں کا بیان ہے نہ نماز کی ہیئت کا ذکر ہے اور نہ ہی نماز کے اوقات پر روشنی ڈالی ہے اسی طرح زکوٰۃ کا حکم بھی قرآن کریم میں بالکل مجمل ہے نہ اموال زکوٰۃ کا ذکر ہے کہ کون کون سے مال میں زکوٰۃ آتی ہے، نہ مال زکوٰۃ کی کم سے کم حد یعنی نصاب کا ذکر ہے جس میں زکوٰۃ واجب ہوتی ہے نہ ہی مقدار زکوٰۃ اور شرائط و حجب زکوٰۃ کا بیان ہے۔

یہی حال بیشتر بلکہ تمام احکام کا ہے جن کو اُس وقت تک نافذ نہیں کیا جاسکتا، جب تک کہ ان کے ارکان و شرائط کی نیز ان کو ناسد و باطل کرنے والے امور کی وضاحت نہ کی جائے اس لئے واضح اور تفصیلی احکام جاننے اور اُن پر عمل کرنے کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف رجوع کرنا صحابہ کرام کے لئے ناگزیر تھا اور اسی کے وہ مانو تھے (اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے انہی تمام جوابات اور قولی و فعلی بیانیوں کا نام ہی سنت ہے جو آپ کی حیات میں ہی حجت شرعیہ تھی)

اسی طرح بہت سے ایسے واقعات پیش آتے جن کے متعلق قرآن میں کوئی واضح حکم موجود نہ ہوتا تو لازمی طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ سے ہی ان واقعات کے احکام کا بیان ممکن تھا اس لئے کہ آپ اللہ تعالیٰ کی جانب سے اللہ کے احکام پہنچانے کے لئے ہی بھیجے گئے تھے اور آپ ہی شریعت خداوندی کے مصالح اس کی حدود، اس کے طور طریقوں اور اغراض و مقاصد کو تمام مخلوق سے زیادہ جاننے والے اور وقفہ تھے (اس لئے یہ تمام احکامات بھی مفہوم سنت ہیں اور حجت شرعیہ)

چنانچہ اللہ جل وعلیٰ نے اپنی کتاب کریم میں قرآن مجید کے متعلق رسول کی ذمہ داری یہی بتلائی ہے کہ وہ قرآن کی تفصیلات بتانے والے اور اس کی آیات کے معانی و مصداق کی وضاحت کرنے والے ہیں۔ ارشاد ہے:-

وَإِن لَّنَا إِلَيْكَ الذِّكْرُ لَتَبَيِّنَ ۖ اُوْهَمَ نَے یَہ ذَکَر (قرآن) آپ پر اس لئے اتارا ہے

لِلنَّاسِ مَا نَزَّلَ إِلَيْهِمْ
وَلَعَلَّهُمْ يَتَفَكَّرُونَ
(الْفَلَّحُ آیت ۱۳)

کہ آپ لوگوں کو وضاحت کے ساتھ اس چیز (میں)
کو بتلا دیں جو ان کی طرف آماری گئی اور تاکہ وہ اس
میں غور و فکر کریں۔

اسی طرح اللہ نے آپ کا فرض یہ بھی بتلایا ہے کہ جب لوگوں کے درمیان حق کے بارے میں
اختلاف ہو تو آپ حق کی وضاحت فرمادیں ارشاد ہے :-

وَمَا نَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ
الْأَلْتَّبِينَ إِلَّا لَتَبَيِّنَ لَهُمُ الْاِذَى
اِخْتَلَفُوا فِيهِ وَهُدًى وَ
رَحْمَةً لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ (الْفَلَّحُ آیت ۶۴)

اور ہم نے آپ پر یہ کتاب صرف اس لئے آماری ہے
کہ جن امور میں لوگ اختلاف کر رہے ہیں آپ لوگوں
پر ان کی وضاحت کر دیں، اور ایمان لانے والوں
کی رہنمائی اور رحمت کی غرض سے (آمار ہی ہے)
چنانچہ ہر اختلافی معاملہ میں آپ کے فیصلہ کو ماننا اور اس پر تسلیم خم کرنا ان پر لازم
قرار دیا۔ ارشاد ہے :-

فَلَا وَرَبِّكَ اِلَّا يُؤْمِنُونَ
حَتَّى يَحْكُمَوكَ فَيَتَاخَرُوا
بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا حُرْجًا
فِي اَنْفُسِهِمْ مِمَّا قُضِيَتْ
وَيَسْلُمُوا تَسْلِيمًا
(النَّاءُ آیت)

تو (یوں ہی) نہیں، قسم ہے تہارے رب کی یہ لوگ
ایماندار نہ ہوں گے جب تک کہ یہ اپنے آپس
میں واقع ہونے والے ہر جھگڑے میں تم سے
تصفیہ نہ کرائیں، اور پھر تہارے فیصلے سے یہ لوگ
اپنے دلوں میں کوئی تنگی بھی نہ محسوس کریں، اور
پورے طور پر (زبان سے بھی دل سے بھی) اسکو
تسلیم نہ کر لیں :-

(لہذا آپ کے تمام فیصلے بھی سنت کا مصداق اور حجت شرعیہ ہیں)

اور اللہ تعالیٰ نے یہ بھی بتلادیا کہ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دو چیزیں اللہ

کی طرف سے دی گئی ہیں ایک قرآن عظیم اور دوسرے حکمت (سنت) تاکہ آپ ان دونوں کے
ذریعہ لوگوں کو دین کے احکام سکھائیں۔ ارشاد ہے :-

لقد من الله على المؤمنين
اذ بعث فيهم رسولا منهم
عليهم آياته ويذكهم وليامهم
الكتاب والحكمة وان كانوا من
قبل لفي ضلال مبين

حقیقت میں اللہ تعالیٰ نے ایمان والوں پر بڑا ہی
احسان فرمایا ہے کہ انہی میں سے ایک پیغمبر
کو بھیجا جو ان کو اللہ تعالیٰ کی آیتیں پڑھ پڑھ کر
سنانا ہے اور ان (کے ظاہر و باطن) کو (اللہ کی) کھلی
پاک وصاف کتاب ہے اور ان کو کتاب اور حکمت
کی تعلیم دیتا ہے اور بالیقین یہ لوگ اس سے پہلے
کھلی ہوئی گمراہی میں پڑے تھے۔

{ آل عمران
آیت ۱۷۳ }

جمہور علماء کے نزدیک حکمت کا مصداق ہنت ہے

جمہور علماء اور محققین کی رائے یہ ہے کہ حکمت قرآن کے علاوہ کوئی چیز ہے اور اس
مادہ دین الہی کے وہ اسرار اور شریعت خداوندی کے وہ احکام ہیں، جن سے اللہ تعالیٰ
نے آپ کو (بدریغ وحی غیر متناوب) باخبر کیا ہے۔ اور یہ حضرات علماء و محققین حکمت کا مصداق سنت
ہی بتلاتے ہیں۔

امام شافعی کا استدلال چنانچہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

تو اللہ تعالیٰ نے ایک تو کتاب کا ذکر فرمایا ہے وہ تو قرآن ہے، اور ایک
حکمت کا۔ تو اس حکمت کے بارے میں قرآن کے ان اہل علم (مفسرین) کو

اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے کتاب کی طرح حکمت بھی آپ پر اتاری ہے ارشاد ہے:-

وانزل الله عليك الكتاب والحكمة
وعلمك ما لکم تکن تعلم وکان
فضل الله علیک عظیما۔

اور اللہ نے تم پر کتاب (اناری ہے) اور حکمت اناری
ہے اور تم کو ان چیزوں (اسرار و حکم) کا علم دیا ہے
جن کو تم نہیں جانتے تھے اور تم پر تو اللہ کا بڑا ہی
فضل و احسان ہے۔

یہ آیت کریمہ کتاب کے ساتھ حکمت یعنی سنت کے منزل من اللہ ہونے کی قطعی دلیل ہے۔ ۱۲ مترجم

جو میرے نزدیک پسندیدہ علماء ہیں انہیں نے سنا ہے وہ فرماتے ہیں کہ :
 حکمت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے "ان علماء
 قرآن کی یہ رائے (کہ حکمت کا مصداق سنت ہے) اللہ جل مجدہ کے ارشاد
 سے قریب تر ہے۔ واللہ اعلم۔ کیونکہ (اس آیت کریمہ میں اول قرآن
 کا ذکر کیا گیا ہے اور اس کے بعد حکمت کو لایا گیا ہے۔

اس آیت کی ابتدا میں (اللہ جل جلالہ) نے رسول کے مخلوق
 کو کتاب اور حکمت کی تعلیم دینے پر اپنے احسان کا اظہار فرمایا ہے لہذا
 یہاں اس کے سوا اور کچھ کہا ہی نہیں جاسکتا۔ واللہ اعلم۔ حکمت
 سے مراد "رسول اللہ کی سنت" ہے۔ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے حکمت کو کتاب
 کے ساتھ بالکل متصل ذکر فرمایا ہے اور اسی کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے
 (اپنی اطاعت کے ساتھ) اپنے رسول کی اطاعت کو بھی فرض فرمایا ہے
 اور لوگوں پر آپ کے ہر حکم کی پیروی کو لازم قرار دیا ہے اور ظاہر ہے کہ کتاب
 اللہ اور سنت رسول اللہ کے علاوہ اور کسی قول کو فرض کہا نہیں
 جاسکتا۔ کیونکہ ہم اس سے پہلے بتلا چکے ہیں کہ اللہ جل شانہ نے

۱۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مبعوث فرما کر اللہ تعالیٰ نے اہل ایمان پر چار احسان فرمائے ہیں
 (۱) اللہ کی آیات پڑھ کر سنانا (کہ رسول کی وساطت کے بغیر اس کا امکان ہی نہ تھا کہ انسانوں تک
 اللہ کا کلام پہنچ سکے)۔

(۲) ان کے نقوش کو کفر و شرک اور فسق و فجور کی گندگیوں سے پاک و صاف کرنا
 (۳) کتاب اللہ کی تعلیم دینا (یعنی اس کے معانی و مطالب سمجھانا)

(۴) حکمت کی تعلیم دینا یعنی احکام شریعہ کی تفصیلات اور ان کے مصالح و حکم سے آگاہ کرنا۔ اس لئے
 کہ جیسے کتاب اللہ کے معانی و مطالب صاحب وحی دالہام رسول کے سوا اور کوئی نہیں بتلا سکتا اسی طرح
 احکام شریعہ کی تفصیلات اور مصالح و حکم بھی صاحب شریعت رسول کے سوا اور کوئی نہیں بتلا سکتا۔ مترجم

ایمان بالرسول کو ایمان باللہ کے ساتھ متصل قرار دیا ہے
(الرسالۃ ص ۳۸)

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے بیاں سے یہ بات واضح ہوگئی کہ اُن کو اس امر کا قطعی یقین ہے کہ حکمت کا مصداق سنت ہی ہے۔ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے حکمت کا کتاب پر عطف کیا ہے (یعنی کتاب اور حکمت فرمایا ہے) اور دو چیزوں کا ایک دوسرے پر عطف ان کی مغایرت (الگ الگ ہونے) کو چاہتا ہے۔ علاوہ ازیں حکمت سے مراد سنت کے علاوہ اور کوئی

لہ دوسرے لفظوں میں یوں کہئے :- اللہ پر ایمان لانے کے ساتھ ہی رسول پر ایمان لانا بھی فرض ہے، اور اللہ کی اطاعت کے ساتھ ہی رسول کی اطاعت بھی فرض ہے، اللہ کی اطاعت کے وجوب کے لئے اللہ کی کتاب - قرآن - کا وجود لازمی ہے تو رسول کی اطاعت کے وجوب کے لئے رسول کی سنت آپ کے اقوال و افعال اور اوامر و نواہی کا وجود بھی ناگزیر ہے یہی سنت حکمت ہے جو اللہ نے کتاب کے ساتھ اتاری ہے۔ رسول نہ اپنی طرف سے کوئی بات کہتا ہے نہ کوئی کام کرتا ہے، جو کہتا ہے وہ بھی وحی الہی ہے جو کرتا ہے وہ بھی وحی الہی کے تحت کرتا ہے قرآن اس کی شہادت دیتا ہے "قول کے متعلق ارشاد ہے :-

وما ینبطی عن الہوی
اور وہ (تمہارا نبی) اپنی طرف سے کوئی

ان ہوا کا وحی یوحی
بات نہیں کہتا وہ (جو کچھ کہتا ہے وہ)

تو وحی ہے جو اس کے پاس بھیجی گئی ہے

منسل کے متعلق آپ کی زبان سے ارشاد ہے :-

ان اتبع الا ما یوحی
میں صرف اسی کی پیروی کرتا ہوں

الی۔ جو میرے پاس وحی بھیجی جاتی

ہے۔

لہذا حکمت کا مصداق سنت کے علاوہ افد کچھ ہو ہی نہیں سکتا اور اس لحاظ سے سنت بھی قرآن کی طرح منزل من اللہ اور قرآن کے بعد حجت ہے واللہ اعلم۔ ۱۲ مترجم

چیز لینا درست ہو رہی نہیں سکتا کیونکہ اس آیت کریمہ میں اللہ جل شانہ نے ہر کو
حکمت کی تعلیم دینے پر اپنے احسان عظیم کا اظہار فرمایا ہے اور احسان کا مصداق
وہی چیز ہو سکتی ہے جو بجائے خود اپنا وجود رکھتی ہو اور سزا سزا درست اور برحق ہو لہذا
حکمت کا اتباع بھی قرآن کے اتباع کی طرح واجب ہو گا اور یہ حقیقت ہے کہ ہم پر صرف
قرآن عظیم اور رسول کریم صلی اللہ علیہ السلام کا اتباع ہی لازم قرار دیا گیا ہے تو اب قطعی
طور پر متعین ہو گیا کہ حکمت کا مصداق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ اقوال و افعا
اور ادا و دناوی اور فیصلے ہی ہو سکتے ہیں جو آپ نے تشریع یعنی بیان احکام شریعت
کے سلسلہ میں صادر فرمائے ہیں

ایک استدلال جب صورت حال یہ ہے تو (اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ) رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن عظیم کے ساتھ کوئی اور چیز بھی دی
گئی ہے جس کا اتباع بھی امت پر فرض ہے۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
اوصاف (فرائض منصبی) کے سلسلہ میں ذیل کی آیت کریمہ میں اس کی تصریح کی گئی ہے:

يَا مَرْهَمَ بِالْمَعْرُوفِ	وہ (نبی آخر الزماں) ان کو بھلے کاموں کا
وَيَنْهَاهُم عَنِ الْمُنْكَرِ	حکم دیتا ہے اور برے کاموں سے منع
وَيَجْعَلُ لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ	کرتا ہے۔ پاک اور حلال چیزوں کو ان
وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ	کے لئے حلال کرتا ہے اور خبیث چیزوں
وَيُضَيِّعُ عَنْهُمْ صَرَاهِمَ	کو ان پر حرام کرتا ہے اور ان کے پرچہ و جھو
وَالْأَغْلَالَ الَّتِي كَانَتْ	اور ان کی گردن پر جو (شدید احکام)
عَلَيْهِمْ (الاعراف ۱۵۶)	کے طوق تھے ان کو دور کرتا ہے

اور جبکہ ”یحل“ کے الفاظ عام ہیں تو یہ تحلیل و تحریم ان تمام چیزوں پر مشتمل ہونی چاہیئے
جن کا ماخذ خواہ قرآن کی کوئی نص (صریح آیت) ہو یا (قرآن کے علاوہ) وحی (غیر منسلو)
ان کا ماخذ ہو جو اللہ نے آپ کے پاس بھیجی ہو۔ اس کی تائید مقدم بن معدیکر شافعی کی
اس روایت سے بھی ہوتی جس کی تفسیر آمام ابو داؤد نے سنن ابی داؤد میں کی ہے،

اس کے الفاظ یہ ہیں :-

آلَا اِنِّیْ اَوْتِیْتُ الْکِتَابَ

وَمِثْلُهٗ مَعًا

آگاہ ہو، مجھ کو کتاب بھی دی گئی ہے اور اسی کے ساتھ اس جیسی اور چیز (وحی) بھی عطا کی گئی ہے

اس کی قطعی دلیل یہ ہے کہ آیت کریمہ ذیل میں مسلمانوں پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی اور تعمیل حکم ہر اس چیز میں فرض کی گئی ہے جس کا آپ حکم دیں یا جس سے آپ منع فرمائیں۔ ارشاد ہے

ایک اور استدلال

مَا اَتَاکُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوْهُ
وَمَا نَهَاکُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوْا
وَاتَّقُوا اللّٰهَ (الحشر ۲)

اور رسول جو حکم تمہیں دے اسکو قبول کرو اور جس چیز سے تم کو منع کرے اس سے باز آؤ اور اللہ سے ڈرتے رہو۔

علاوہ ازیں اللہ جل مجدہ نے بہت سی آیتوں میں رسول کی اطاعت (کہا ماننے) کو اپنی اطاعت کے ساتھ ملا کر ذکر فرمایا ہے۔ ارشاد ہے :-

وَاطِیْعُوا اللّٰهَ وَالرَّسُوْلَ لَعَلَّکُمْ
تَرْحَمُوْنَ (آل عمران ۱۳۲)

اطاعت کرو اللہ کی اور رسول کی تاکہ تم پر رحم کیا جائے (رحمت کے مستحق ہو جاؤ)

ذیل کی آیت کریمہ میں رسول جس چیز کی طرف بھی بلائے اس کو اختیار کرنے کی ترغیب دی گئی ہے ارشاد ہے :-

یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا اسْتَجِیْبُوْا لِلّٰهِ
وَالرَّسُوْلِ اِذَا دَعَاکُمْ لِمَا یَحْیِیْکُمْ
(الانفال ۳۳)

اے ایمان والو! تم بات مانو اللہ کی اور رسول کی جب وہ (رسول) تمہیں اس چیز کی طرف بلائے جو تمہیں زندگی بخشتی ہے

یہاں تک کہ اللہ جل جلالہ نے رسول کی اطاعت کو اپنی اطاعت اور رسول کی پیروی کو اپنی محبت کا سبب قرار دیا ہے ارشاد ہے :-

۱۵ احادیث کی مزاولت رکھنے والے جانتے ہیں کہ بیش تر احکام شرعیہ وحی غیر متواتر کے ذریعہ آپ نے نافذ فرمائی ہیں (ملاحظہ کیجئے "سنت کا تشریحی مقام قرآن عظیم کی روشنی میں" ۱۲ مترجم)

جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے درحقیقت
اللہ کی اطاعت کی۔

(۱) من يطع الرسول فقد
اطاع الله (النساء: ۸)

تم کہدو اگر تم خدا سے محبت رکھتے ہو تو میری پیروی کرو تو
اللہ تم سے محبت کرے گا اور تمہارے گناہ بخش
دے گا۔

(۲) قل ان كنتم تحبون الله فاتبعوني
يجبكم الله وليغفر لكم ذنوبكم
(آل عمران: ۳۱)

اسی لئے اللہ جل شانہ نے رسول کے حکم کی مخالفت سے بچدو راہ ہے۔ ارشاد

ہے :-

جو لوگ اُس (رسول) کے حکم کی مخالفت کرتے ہیں
انہیں ضرور ڈرنا چاہیئے۔ اس سے کہ وہ کسی مصیبت
میں گرفتار ہو جائیں یا دردناک عذاب اٹھائیں
بلکہ اس بات کی طرف بھی اشارہ فرمایا ہے کہ آپ کی مخالفت کفر ہے ارشاد ہے :-

فليخذس الذين يخالفون عن
امره ان تصيبهم فتنه
او يصبهم عذاب اليم (الاحزاب: ۹۳)

تم کہدو : اللہ کی اطاعت کرو اور رسول کی اطاعت
کرو پس اگر تم (اللہ اور رسول کی اطاعت سے)
روگردانی کرو گے تو یاد رکھو کہ اللہ کافروں کو پسند
نہیں کرتا۔

قل اطيعوا الله واطيعوا الرسول
فان تولوا فان الله
لا يحب الكافرين
(آل عمران: ۳۲)

حدیہ ہے کہ خدا نے مسلمانوں کو تو فرمایا بھی اس کی اجازت نہیں دی کہ وہ آپ کے کسی
فیصلے یا آپ کے احکامات کی ذرا بھی مخالفت کریں، ارشاد ہے :-

اور ایمان دار مرد اور ایمان دار عورت سے تو یہ
بالکل بعید ہے کہ جب اللہ اور اس کا رسول کوئی
فیصلہ کر دیں تو ان کو اپنے معاملے میں اختیار ہو
کہ چاہے مانیں چاہے نہ مانیں (اور جس نے اللہ
اور اس کے رسول کی نافرمانی کی وہ درحقیقت
(حق سے) بہت دور گرا ہی میں جا پڑا۔

وما كان لمومن ولا مومنة
اذا قضى الله ورسوله امرا
ان يكون لهم الخيرة من امرهم
ومن يعص الله ورسوله
فقد ضل ضللا بعيدا
(الاحزاب: ۳۶)

اسی لئے باہمی اختلاف اور نزاع کے موقعوں پر رسول اللہ کو حکم (مثالث) بتانے سے انحراف کو منافقت کی علامت قرار دیا ہے (اور اطاعت کو علامتِ ایمان) ارشاد ہے :-

(۱) ویقولون آمنا بالله وبالرسل واطعنا ثم یقول فی فرق منہم من بعد ذلک وما اولئک بالمؤمنین

اور وہ (منافق علانیہ) کہتے ہیں ہم تو ایمان لے آئے اللہ پر اور رسول پر اور ہم نے اطاعت اختیار کر لی ہے پھر اس کے بعد بھی ان میں سے ایک گروہ (خدا اور رسول کے حکم سے) روگردانی کرتا ہے اور وہ تو ایمان والے ہیں ہی نہیں۔

(۲) واذا دعوا الی اللہ ورسولہ لیحکم بینہم اذا فریق منہم معرضون۔

اور جب انھیں اللہ اور اس کے رسول کی طرف بلایا جاتا ہے تاکہ وہ ان کے درمیان فیصلہ کریں تو چاکلے ان میں سے ایک گروہ منحرف ہو جاتا ہے۔

(۳) انما کان قول المؤمنین اذا دعوا الی اللہ ورسولہ لیحکم بینہم ان یسقولوا سمعنا واطعنا واولئک ہم المفلحون

اسکے سوا نہیں کہ ایمان والوں کو تو جب خدا اور اس کے رسول کی طرف بلایا جاتا ہے تاکہ وہ (رسول) ان کے درمیان فیصلہ کرے تو ان کا کہنا تو یہ ہوتا ہے کہ وہ فوراً کہہ دیتے ہیں: ہم نے سن لیا (جو کچھ آپ نے فرمایا) اور مان لیا (جو آپ نے فیصلہ دیا)، یہی ایمان والے ہیں فلاح پانے والے۔

بلکہ اللہ جل شانہ نے تو ایمان کے لوازم میں سے یہ قرار دیا ہے کہ جب وہ (کسی اجتماعی مجلس میں) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہوں تو آپ سے اجازت لئے بغیر وہاں سے جائیں بھی نہیں ارشاد ہے :-

انما المؤمنون الذین آمنوا باللہ ورسولہ واذا حکموا معہ علی امر جامع لم یذهبوا

اس کے سوا نہیں کہ ایمان والے تو صرف وہ لوگ ہیں جو (دل و جان سے) اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لائے ہیں اور جب وہ رسول کے ساتھ کسی

حَتَّى يَسْتَأْذِنُوهُ
 اِنَّ الَّذِيْنَ يَسْتَأْذِنُوْكَ
 اُولٰٓئِكَ الَّذِيْنَ
 يُؤْمِنُوْنَ بِاللّٰهِ
 وَرَسُوْلِهِ فَاِذَا
 اسْتَأْذَنُوكَ بِعُضْ
 شَاۡئِهِمْ فَاذْنِ لَهُمْ
 لَسْتُ مِنْهُمْ وَاسْتَغْفِرْ
 لَهُمُ اللّٰهُ اِنَّ اللّٰهَ عَفُوٌّ
 رَاحِيْمٌ

(النور: ۲۳)

اجتماعی کام میں (شریک اور موجود ہوتے ہیں
 تو جب تک اس رسول سے اجازت نہیں لے لیتے
 وہاں سے جاتے بھی نہیں۔ درحقیقت جو لوگ
 (وقت ضرورت) آپ سے اجازت مانگتے ہیں یہی
 لوگ ہیں جو اللہ اور اس کے رسول پر ایمان
 رکھتے ہیں۔ پس جب یہ لوگ تم سے اپنے کسی
 کام کے لئے (جانے کی) اجازت مانگیں تو ان
 میں سے جس کو تم چاہو اجازت دیدو اور (اس
 کوتاہی پر) تم ان کے لئے اللہ سے مغفرت کی
 دعا کرو، بیشک اللہ تو بہت بخشنے والا، بڑا ہی
 مہربان ہے۔

مذکورہ بالا آیت کا قائل ابن قیم کا اتباع سنت پر استدلال
 حافظ ابن قیم کہتے ہیں :-

جب اللہ تعالیٰ نے اس بات کو بھی ایمان کے لوازم میں سے قرار دیا
 کہ جب اہل ایمان آپ کے ساتھ (کسی کام میں شریک) ہوں تو بغیر آپ سے
 اجازت لئے کہیں نہ جائیں تو یہ بات تیسری ادنیٰ ایمان کے لوازم میں سے ہونی
 چاہیے کہ وہ کوئی بھی قول اور کوئی بھی علمی مسلک آپ کی اجازت کے بغیر
 نہ اختیار کریں اور آپ کی اجازت کا علم انہی احادیث کے ذریعہ سے ہو سکتا
 ہے جو آپ سے مروی ہیں کہ آپ نے اجازت دی ہے (یا نہیں) اسی کا اتباع
 اتباع سنت ہے)

مذکورہ بالا بحث کا نتیجہ
 انہی وجوہ کی بنا پر صحابہ کرام کے لئے ضروری اور لازمی تھا کہ
 وہ (احکام شریعت معلوم کرنے اور ان پر عمل کرنے کی
 غرض سے) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف رجوع کریں جو ان کے سامنے اللہ تعالیٰ

کے منشا کے مطابق قرآن عظیم کے مجمل احکام کی تفصیل بیان کرتے اور دشوار و مشکل مضامین کی وضاحت فرماتے تھے نیز ان کے آپس کے جھگڑے چکاتے تھے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین بھی آپ کے احکامات ادا و نواہی کی حدود کی پوری پوری پابندی کیا کرتے تھے، اپنے تمام اعمال و افعال، عبادات و معاملات میں آپ کی مکمل پیروی کرتے تھے بحسن و ان امور کے جن کے متعلق انھیں معلوم ہوتا کہ یہ آپ کے ساتھ مخصوص ہیں۔

چنانچہ صحابہ آپ سے نماز کے احکام اس کے ارکان اور قیام و تنوید، رکوع و سجود کی ہتھوں اور صورتوں کو سیکھتے، صحابہ کا تیجس اور اتباع آپ کے اس حکم کی تعمیل پر مبنی تھا جو آپ نے ان کو دیا ہوا تھا کہ تم اس طرح نماز پڑھا کرو جیسے مجھے پڑھنا ہوا دیکھتے ہو۔ اسی طرح آپ کے اس حکم کی تعمیل میں کہ تم مجھے حج کے احکام سیکھ لو، انھوں نے آپ سے حج کے طریقے اور اس کے مخصوص احکام سیکھ لئے تھے۔

بلکہ اگر کسی صحابی کے متعلق معلوم ہوتا کہ وہ (کسی بھی وجہ سے) آپ کی پیروی نہیں کرتا تو آپ اس پر ناراض ہوتے۔

چنانچہ امام مالک نے توطایں تخطاء بن لیسار کی ایک روایت نقل کی ہے کہ:-

ایک صحابی نے اپنی بیوی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں یہ مسئلہ دریافت کرنے کے لئے بھیجا کہ اگر کوئی روزہ دار روزہ کی حالت میں اپنی بیوی کا بوسہ لے لے تو اس کا کیا حکم ہے؟ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے اس عورت کو بتلایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی روزہ کی حالت میں اپنی بیویوں کا بوسہ لے لیتے ہیں۔ وہ عورت اپنے شوہر کے پاس واپس گئی اور اس کو بتلایا کہ حضور علیہ السلام بھی ایسا کر لیتے ہیں، تو اس پر اس صحابی نے کہا: ”میں تو رسول اللہ کی طرح نہیں ہوں، اللہ تعالیٰ اپنے رسول کے لئے جو چاہیں حلال کر دیں۔“ اس صحابی کی بات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک بھی پہنچ گئی تو اس پر آپ نے بڑی ناراضگی کا اظہار فرمایا، اور ارشاد فرمایا:- ”میں تم سب سے زیادہ اللہ سے ڈرنے والا اور اس

(کے احکام) کی حدود کو جاننے (اور ان پر عمل کرنے) والا ہوں! لہ

اسی طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام پر اس وقت بھی ناراض ہوئے تھے جب اپنے ”صلح حدیبیہ“ کے موقع پر صحابہ کو سرمنڈوانے اور احرام کھول دینے کا حکم دیا اور انھوں نے اس کی تعمیل نہ کی تو اس وقت صحابہ کی یہ حرکت آپ کو بہت ناگوار معلوم ہوئی اور حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے مشورہ دینے پر آپ نے خود سبقت فرمائی، حلق کرایا اور احرام کھول دیا تو یہ دیکھ کر تمام صحابہ آپ کے اقتداء کی طرف دوڑ پڑے (اور سب نے احرام کھول لئے) اور روایات سے تو معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ کرام کے آپ کا اقتداء صحابہ کرام کا جذبہ اتباع کرنے کا تو یہ عالم تھا کہ جو کام بھی آپ کرتے تھے وہی کام وہ بھی کرنے لگتے تھے اور جس کام کو آپ چھوڑ دیتے تھے اس کو وہ بھی چھوڑ دیتے تھے اس کے بغیر کہ وہ آپ سے کوئی سبب، علت یا حکمت دریافت کریں۔ چنانچہ امام بخاری نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت نقل کی ہے وہ کہتے ہیں:-

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مرتبہ (زائین پر مہر لگانے کی غرض سے)، ایک سونے کی انگوٹھی نبوائی تو صحابہ نے بھی (آپ کو انگوٹھی پہنے ہوئے دیکھ کر) سونے کی انگوٹھیاں نبوالیں۔ اس کے بعد آپ نے اس انگوٹھی کو اُتار پھینکا اور فرمایا: میں اب کبھی سونے کی انگوٹھی نہیں پہنوں گا، تو صحابہ نے بھی اپنی انگوٹھیاں اُتار کر پھینک دیں لہ

قاضی عیاض نے شفا میں شرح میں بروایت حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ واقعہ نقل کیا ہے کہ:-

ایک مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز پڑھا رہے تھے کہ اچانک

لہ امام شافعی نے اس واقعہ اور حدیث کو الرسالہ میں بھی نقل کیا ہے: ص ۲۰۴ ج ۱۲

لہ یہ ٹائپ کی غلطی یا سبقت قلم ہے قاضی عیاض کی کتاب خود شفا ہے نہ کہ اس کی شرح باقی یہ حدیث صحاح ستہ میں موجود ہے، البتہ اُس میں بائیں جانب رکھنے کا ذکر نہیں۔

آپ نے نمازیں ہی اپنے نعلین (چپل) اتار کر بائیں جانب رکھ دیئے جب لوگوں نے یہ دیکھا تو انھوں نے بھی اپنے چپل اتار دیئے۔ تو جب آپ نماز سے فارغ ہوئے تو فرمایا: تم نے اپنے چپل کیوں اتار دیئے؟ صحابہ نے جواب دیا: ہم نے دیکھا کہ آپ نے (نمازیں ہی) چپل اتار دیئے (تو ہم نے بھی اتار دیئے) آپ نے فرمایا: مجھے تو جبرئیل نے بتلایا تھا کہ میرے چپلوں میں گندگی لگی ہوئی ہے (اس لئے میں نے اتار دیئے تھے)

ابن سعد نے طبقات میں بیان کیا ہے کہ:-

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد نبوی میں ظہر کی دو رکعتیں پڑھائی تھیں کہ (نمازیں ہی) آپ کو مسجد حرام - بیت اللہ - کی طرف رخ کر لینے کا حکم ہوا تو آپ مسجد حرام کی طرف گھوم گئے (اور شمالی سے جنوب کی طرف رخ کر لیا) تو صحابہ بھی آپ کے ساتھ گھوم گئے۔

بلکہ روایات سے تو یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ صحابہ کرام کے اتباع و پیروی کی نوبت یہاں تک پہنچ گئی تھی کہ وہ دنیا کے کاموں میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی اور تعمیل حکم کیا کرتے تھے چنانچہ امام ابو داؤد اور حافظ ابن عبد البر نے حضرت عبد اللہ بن مسعود کے متعلق روایت کیا ہے کہ:-

ایک مرتبہ جمعہ کے دن ابن مسعود مسجد نبوی میں آئے، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم خطبہ دے رہے تھے تو ابن مسعود نے آپ کو یہ فرماتے ہوئے سنا: ”بیٹھ جاؤ“ تو وہ فوراً مسجد کے دروازے میں ہی بیٹھ گئے یعنی جہاں سنا وہیں بیٹھ گئے۔ تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دیکھ کر ان کو قریب بلایا اور فرمایا: عبد اللہ بن مسعود (آگے) آ جاؤ۔

۱۵ الطبقات الکبریٰ ج ۲ ص ۷۷۔ روایات میں تحویل قبلہ کے بارے میں قدرے اختلاف ہے کہ ابتداء تحویل قبلہ کا حکم کہاں پیش آیا فتح الباری میں اس کی تحقیق دیکھ لی جائے۔

غرض صحابہ کرام کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ آپ کی زندگی میں یہی معاملہ تھا کہ وہ آپ کے ہر قول، فعل اور تقریر (بیان سکوتی) کو شرعی حکم سمجھتے تھے ان میں سے کوئی بھی اُس کے خلاف نہیں کرتا تھا یعنی ان میں سے کوئی بھی اپنے لئے یہ جائز نہیں سمجھتا تھا کہ وہ قرآن عظیم کے حکم — ما اتاکم الرسول فخذوا وما نہاکم عنہ فانتہوا — کی خلاف ورزی کرے۔

صحابہ کرام کی طرف رجوع کیا کرتے تھے | صحابہ کرام اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے

کسی معاملہ میں رجوع (یعنی سوال و جواب) بھی کرتے تھے تو وہ صرف ان دینی امور میں جن کے اندر آپ کا قول یا فعل اجتہادی ہوتا تھا۔ اس کی مثال ہمیں غزوہ بدر میں ملتی ہے جب جناب بن المنذر صحابی نے آپ سے اُس جگہ کے متعلق گفتگو کی جس کو آپ نے اپنی رائے سے شکر کے قیام کے لئے نقب فرمایا تھا یا پھر صحابہ اس وقت گفتگو کرتے جب کسی دینی معاملہ میں آپ خود اجتہاد کرتے (اور صحابہ سے مشورہ لیتے) اور اللہ تعالیٰ نے اس کی تائید یا مانعت نہ فرمائی ہوتی جیسا کہ حضرت عمرؓ نے غزوہ بدر کے قیدیوں اور صلح حدیبیہ کے بارے میں آپ سے گفتگو کی اور آپ کی رائے سے اختلاف کیا تھا۔ یا کبھی آپ کا فیصلہ یا حکم عقلاً مستبعد معلوم ہوتا تو صحابہ محض اس کی حکمت و مصلحت معلوم کرنے کے لئے آپ کی طرف رجوع کرتے یا پھر اس امر کو آپ کے ساتھ مخصوص گمان کر کے اپنے لئے اس کی پیروی کو ضروری نہ سمجھتے (اور اس سلسلہ میں گفتگو کرتے) یا پھر ایسے امر میں آپ سے رجوع کرتے جس کا آپ ان کو حکم دیتے اور وہ یہ سمجھتے کہ یہ آپ نے مباح ہونے کی وجہ سے فرمایا ہے ورنہ اولیٰ اس کے علاوہ دوسرا امر ہے۔

ان مذکورہ بالا صورتوں کے علاوہ باقی تمام صورتوں میں آپ کے حکم کے سامنے فوراً سر جھکا دیتے اور بے چوں و چہرہ پیروی کیا کرتے تھے اور مکمل طور پر اس کے پابند رہتے تھے۔

رسول اللہ علیہ السلام کی وفات کے بعد آپ کی اطاعت کا وجوب

صحابہ کرام پر اللہ جل شانہ کے قرآن عظیم میں حکم فرمانے کے تحت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت — آپ کا کہا ماننا — ادا اتباع — پیروی کرنا — جیسے آپ کی زندگی میں فرض تھا ایسے ہی آپ کی وفات کے بعد بھی، صحابہ کرام پر اور بعد میں آنے والے تمام مسلمانوں پر بھی آپ کی سنت کی پیروی کرنا بھی فرض ہے اس لئے کہ جن نصوص — صریح آیات — سے آپ کی اطاعت کا فرض ہونا ثابت ہے وہ عام ہیں نہ وہ آپ کی زندگی کے ساتھ مقید ہیں اور نہ صرف صحابہ کرام کے ساتھ محدود ہیں (اس لئے کہ آپ پوری نسل انسانی کے لئے بنی ہیں) اور قیامت تک کے لئے بنی ہیں لہذا آپ کی اطاعت پوری نسل انسانی پر فرض ہے اور قیامت تک کے لئے فرض ہے)۔

علاوہ ازیں صحابہ کرام اور بعد کے آنے والے مسلمانوں کے درمیان اطاعت و پیروی کی علت (وجہ) مشترک ہے اور وہ یہ کہ یکساں طور پر دونوں ایک ایسے رسول کے (امتی اور) پیرو ہیں جن کی اطاعت اور پیروی کا اللہ تعالیٰ نے بلا تخصیص دونوں کو یکساں طور پر حکم دیا ہے اور اس لئے بھی کہ اطاعت و پیروی کی علت (وجہ) آپ کے زمانہ حیات اور بعد از اوقات دونوں زمانوں کے لئے بلا تخصیص عام اور شامل ہے کیونکہ ہر زمانہ میں آپ کا ہر قول، ہر فعل ہر حکم ایک ایسے معصوم صاحب شریعت رسول سے صادر شدہ ہے جس کی اطاعت و فرمانبرداری کا ہر زمانہ میں خدا نے تمام مسلمانوں کو یکساں حکم دیا ہے لہذا آپ کے زندہ رہنے یا وفات پا جانے سے اس پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

لے اسی لئے اللہ جل شانہ نے متنبہ فرمایا:

فما تحموا الا ما احل رسول افان مات
او قتل انقلبتم على اعقابكم
ومن ينقلب على عقبيه
اور محمد رسول ہی تو ہیں تو کیا اگر وہ وفات پا گئے یا
قتل (کشید) ہو گئے تو تم اٹھ پاؤں لوٹ جاؤ گے
(ترجمہ ہو جاؤ گے) اور جو کوئی (باقی صفحہ ۱۱۰ پر)

خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب بھی کوئی مسلمان آپ سے دریافت کرنے لگا ہے اس کو اپنی سنت کی پیروی کرنے کی ہدایت فرمائی ہے۔

چنانچہ جب آپ نے (اپنی وفات سے چند ماہ پہلے) معاذ بن جبل کو تین کا عامل (مؤدب) بنا کر روانہ فرمایا ہے تو آپ نے معاذ بن جبل سے دریافت فرمایا:

جب کوئی مقدمہ فیصلہ کے لئے تمہارے پاس آئے گا تو کیسے فیصلہ کرے گا؟

معاذ نے جواب دیا: میں اللہ کی کتاب سے فیصلہ کروں گا۔ آپ نے فرمایا:

اگر اس کا حکم ہمیں کتاب اللہ میں نہ ملے گا معاذ نے جواب دیا: تو میں اللہ

کے رسول کی سنت سے (فیصلہ کروں گا) آپ نے فرمایا: اگر رسول کی سنت

میں بھی نہ ملے گا معاذ نے عرض کیا: تو میں اپنی رائے سے (کتاب اللہ اور

سنت رسول اللہ کی روشنی میں) اجتہاد کروں گا اور اس اجتہاد میں کوئی

کسر اٹھانے رکھوں گا۔ اس جواب پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے (بطور ثناء

و تحین) معاذ کے سینہ پر (کمر باندھا) ہاتھ مار کر فرمایا: سب تعریفیں

تو اللہ کے لئے ہیں۔ زادار ہیں جس نے اللہ کے رسول کے فرستادہ

(حاکم) کو اس امر کی توفیق عطا کی جس کو اللہ کا رسول پسند کرتا ہے۔

اس حدیث کو امام احمد، ابوداؤد، ترمذی، وآرمی، بیہقی (نے مدخل میں) ابن سعد نے (طبقات میں) اور حافظ ابن عبد البر نے روایت کیا ہے۔

چنانچہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی وفات کے بعد اپنی سنت پر عمل کرنے کے واجب ہونے پر اُمت کو اتنی بہت سی حدیثوں میں تنبیہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد وجوب عمل بالسنتہ کے دلائل

ابقیہ حاشیہ صفحہ ۱۰۹ :

اُٹے پاؤں لوٹے گا (دین سے پھرے گا) وہ اللہ کا

قلین یضی اللہ

ہرگز کوئی نقصان نہیں کرے گا۔ مترجم ۱۲

شمیناً

۱۱ احادیث کے علاوہ خود قرآن کریم کی آیت کریمہ ذیل بھی اس امر کی قطعی دلیل ہے (باقی صفحہ ۱۱۱ پر)

فرمایا ہے کہ وہ تمام حدیثیں معنوی اعتبار سے قوتر کی حد تک پہنچ چکی ہیں۔

ان میں سے ایک روایت جس کو حاکم اور ابن عبد البر نے عبد اللہ بن عمر ابن عوف عن ابیہ عن جدہ کی سند سے نقل کیا ہے یہ ہے کہ:-

(۱) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میں نے تمہارے درمیان دو چیزیں چھوڑی ہیں جب تک تم ان دونوں کو مضبوطی کے ساتھ پکڑے رہو گے ہرگز گمراہ نہ ہو گے ایک اللہ کی کتاب دوسرے میری سنت (۱)

اسی طرح بیہقی نے اس حدیث کو حضرت ابو ہریرہ سے روایت کیا ہے اور مسلم نے حضرت ابن عباس سے روایت کیا ہے۔
(۲) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جب تک اس کتاب اللہ میں جو تم کو دیا گئی ہے کوئی حکم موجود ہے تو اس پر عمل کرنا ضروری اور لابدی ہے اس کے ترک کرنے میں

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۱۰) ————— کہ آپ کی وفات کے بعد آپ کی سنت کی اطاعت اُمت پر فرض ہے ارشاد ہے:-

وَاطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ
وَادُّوْا لِيَ الْاَمْرِ مِنْكُمْ فَاِنْ
تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوْهُ اِلَى
اللّٰهِ وَالِىِ الرَّسُولِ

اور اطاعت کرو اللہ کی اور اطاعت کرو رسول کی اور اپنے
میں سے حکم افوں کی پس اگر کسی چیز میں تمہارا (حکم افوں سے)
نزاع ہو جائے تو اس کو اللہ کی طرف اور رسول کی
طرف لوٹا دو۔

اس لئے کہ جس طرح خدا الی اللہ کے معنی ہیں کتاب اللہ کی طرف رجوع کرنا اسی طرح خدا الی الرسول کے معنی ہیں سنت رسول کی طرف رجوع کرنا اور جس طرح کتاب اللہ کی طرف رجوع آپ کے زمانہ حیات کے ساتھ مخصوص نہیں ہے اسی طرح سنت رسول کی طرف رجوع بھی آپ کے زمانہ حیات کے ساتھ مخصوص نہیں ہے اس لئے کہ یہ اللہ اور رسول کی طرف رجوع کرنے کا حکم وکالت امرو (حکم افوں) اور اُمت کے ہر نزاع کو طے کرنے کے لئے دیا گیا ہے خواہ آپ کی زندگی میں نزاع ہو خواہ آپ کی وفات کے بعد رہتی دنیا تک۔ اطاعت رسول میں تو کوئی جاہل یہ کہہ بھی سکتا ہے کہ حکم آپ کی زندگی کے ساتھ مخصوص ہے مگر خدا الی الرسول تو آپ کی وفات کے بعد بھی مقصور ہے آپ کی زندگی میں آپ کے رجوع ہوتے تو اس نزاع کی فوجت ہی نہیں آسکتی۔ واللہ اعلم (ترجمہ)

کوئی بھی عذر قابل قبول نہیں ہو سکتا اگر کتاب اللہ میں کوئی حکم موجود نہ ہو تو پھر نبی ﷺ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی سنت اس مسئلہ میں فیصلہ کن ہوگی۔ اور امام بخاری اور حاکم نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ:-

(۲) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: میری ساری امت جنت میں داخل ہو جائے گی مگر اس شخص کے جو انکار کرے مگر یا صحابہ نے دریافت کیا: یا رسول اللہ وہ کون ہے جو انکار کرے گا؟ (یعنی اس سے کیا مراد ہے؟) آپ نے فرمایا: جس شخص نے میری اطاعت کی وہ جنت میں داخل ہوگا اور جس نے میری نافرمانی کی تو درحقیقت اس نے جنت میں داخل ہونے سے) انکار کر دیا۔

ابو عبد اللہ حاکم نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے یہ روایت بھی نقل کی ہے کہ:- (۳) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے خطبہ میں فرمایا: بتحقیق شیطان اس بات سے تمنا پوس ہو چکا ہے کہ تمہاری سرزمین۔ عالم اسلامی۔ میں اسکی عبادت کی جائے لیکن وہ اسی پر خوش ہے کہ اس (عبادت) کے علاوہ اور ایسے اعمال میں اس کی اطاعت کی جائے گی جن کو تم معمولی بات سمجھتے ہو گے، اس سے تم ہو شیار رہنا میں نے تو تمہارے لئے ایسی چیز چھوڑ دی ہے کہ اگر تم اسکو مضبوطی سے پکڑے رہو گے تو کبھی گمراہ نہ ہو گے۔ وہ اللہ کی کتاب ہے اور اس کے رسول کی سنت“ ابن عبد البر نے حضرت عرابض بن ساریہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ:-

(۵) (ایک روز) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صبح کی نماز پڑھائی اسکے بعد ایسا دلوں میں اتر جانے والا وعظ فرمایا جس سے آنکھیں بہ پڑیں اور دل ہل گئے تو کسی نے آپ سے عرض کیا: اے اللہ کے رسول آپ کا یہ وعظ و نصیحت تو ایسا ہے جیسے کسی شخصیت ہونے والے کی باتیں ہوتی ہیں (اگر ایسا ہی ہے) تو آپ ہمیں نصیحت فرمائیے؟ آپ نے ارشاد فرمایا: تم پر امیر کی بات سننا اور اطاعت کرنا لازم ہے اگرچہ تمہارا امیر کوئی مجبشی غلام ہی کیوں نہ ہو، کیونکہ تم میں سے جو بھی زندہ رہیگا اسکے سامنے بہت سے اختلافات آئیں گے اس لئے تم پر (ان اختلافات کے وقت) میری سنت کی پیروی اور ان خلفاء

کی سنت کی پیروی لازم ہے جو سیدھے راستے پر چلنے والے اور ہدایت یافتہ ہیں، اس سنت کو اپنے
دانتوں سے مضبوطی سے پکڑ لینا اور تئی پیدا ہونے والی باتوں سے بچنا کیونکہ ہر بدعت (نئی بات)
گمراہی ہے (۱)

سنت کو اُمت تک پہنچانے میں صحابہ کا اہتمام | اسی وجہ سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم
نے سنت کو اُمت تک پہنچانے

کا بڑا اہتمام فرمایا ہے اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ان کے پاس
ایک عظیم امانت تھی جسے انہیں اپنے بعد آنے والی نسلوں کے سپرد کرنا تھا۔ خود رسول کریم
صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اپنے علم کو دوسروں تک پہنچانے کی بڑی ترغیب دی ہے چنانچہ
آپ کا ارشاد ہے :-

خدا اس شخص پر رحمتیں نازل فرمائے جس نے مجھ سے کوئی بات —
حدیث — سنی اور پھر اس کو دوسروں تک پہنچا دیا جیسے
اس نے مجھ سے سنا، اس لئے کہ بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ جس کو بات
— حدیث — پہنچائی جاتی ہے وہ مجھ سے سننے والے کی بر نسبت اس
کو زیادہ یاد رکھنے والا ہوتا ہے۔ (۲)

(۱) جامع بیان العلم ج ۲ ص ۸۸۲ مام ترمذی، ابو داؤد امام احمد، ابن ماجہ نے بھی اس حدیث کی تخریج کی ہے،
حافظ ابوالعین نے کہا ہے کہ شامیوں کی صحیح حدیثوں میں یہ حدیث سب سے اچھی حدیث ہے۔

(۲) جامع بیان العلم ج ۱ ص ۳۹۔ ابن حبان نے اپنی صحیح میں اس حدیث کی تخریج کی ہے اور ابو داؤد نے سنن میں
ترمذی نے جامع ترمذی میں بھی روایت کیا اور اس کو حسن بھی کہا ہے۔ نسائی، ابن ماجہ اور بیہقی نے بھی اس
حدیث کو کسی قدر تنقید و تاخیر اور الفاظ کی زیادتی کے ساتھ روایت کیا ہے۔ مولانا محمد یوسف بنوری
فرماتے ہیں : امام بخاری نے صحیح بخاری کی کتاب العلم میں اور کتاب المناسک وغیرہ
میں ایک طویل حدیث کے ذیل میں بھی اس حدیث کو ابوبکرہ کی روایت سے نقل کیا

صحابہ کرام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو کس طرح حاصل

کیا کرتے اور یاد رکھنا کرتے تھے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے صحابہ کے درمیان اس طرح زندگی گزارتے تھے کہ آپ کے اور ان کے درمیان کوئی حجاب حائل نہ تھا آپ صحابہ سے مسجد میں، بازار میں، گھر میں اور سفر و حضر میں، غرض ہر وقت اور ہر حالت میں ملتے جلتے رہتے تھے۔ صحابہ کی نظروں میں آپ کے شب و روز کے اقوال و افعال انتہائی توجہ اور وقعت و اہمیت کا مرکز تھے کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی۔ جب سے اللہ تعالیٰ نے آپ کے ذریعہ ان کو رشد و ہدایت سے نوازا اور کفر و شرک کی تاریکیوں سے نجات دلا کر نور ایمان و ہدایت سے سرفراز فرمایا تھا۔ اُس وقت سے ہمہ وقت صحابہ کی دینی اور دنیوی زندگی کا محور اور مثالی نمونہ بن گئی تھی۔ آپ کے اقوال و افعال اور اعمال و اخلاق کی تلاش و جستجو اور ان کی پیروی کی حرص ان میں یہاں تک پہنچ چکی تھی کہ بعض (ایسے) صحابہ (جو معاشی و مسائل میں مشغول رہنے کی وجہ سے روزانہ آپ کی خدمت میں نہ رہ سکتے تھے وہ) باری باری آپ کی مجلس میں حاضر اور شریک ہوا کرتے تھے۔ چنانچہ اس سلسلہ میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ کا طریق کار ہمارے سامنے ہے امام بخاریؒ نے بسند متصل حضرت عمر بن الخطابؓ کا واقعہ نقل کیا ہے:-

حضرت عمر فرماتے ہیں: قبیلہ بنو امیہ بن نضیر۔ یہ قبیلہ عوالی میں آباد تھا۔ کا ایک انصاری میرا بڑا دوست تھا اور ہم عوالی سے باری باری نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا کرتے تھے ایک دن وہ آتا اور ایک دن میں آتا جس دن میں آپ کی خدمت میں حاضر رہتا تو اس دن بارگاہ نبوت کی تمام باتیں۔ آپ کے اعمال و افعال اور ارشادات۔ اس کو بتلاتا اور جس دن وہ آتا وہ بھی ایسا ہی کرتا (اور دن بھر کے تمام واقعات مجھے بتلاتا)

صحابہ کرام کا یہ طرز عمل اور یہ اہتمام اس امر کی انتہائی روشن دلیل ہے کہ صحابہ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم (کی ذات گرامی کی ہر نقل و حرکت) کو پیروی کی نظر سے دیکھتے اور آپ کی ہر عمل کو بہنائی حاصل کرنے کی نیت سے یاد رکھا کرتے تھے کیونکہ ان کے نزدیک یہ بات طے شدہ تھی کہ آپ کی پیروی ان پر لازم ہے اور آپ کے ہر امر دینی کے سامنے تسلیم خم کر دینا ان کا فرض ہے۔

اسی لئے جو قبائل مدینہ سے دور بیتوں میں آباد تھے وہ اپنے قبیلہ کے چند افراد (بطور وفد) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بھیج دیا کرتے تھے تاکہ وہ اللہ کے رسول سے اسلام کے ضروری احکام سیکھیں اور واپس آکر اپنی قوم کو سکھلائیں اور پورے قبیلہ کی رہنمائی کریں (اس قسم کے وفد کا ذکر متداول کتب حدیث میں بکثرت آتا ہے)

بلکہ ایک ایک صحابی پیش آمدہ مسائل میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے شرعی حکم معلوم کرنے کے لئے دور دراز کی مسافت طے کر کے آپ کی خدمت میں آتا اور مشاہدہ معلوم کر کے واپس چلا جاتا اور اس دور دراز سفر میں کسی بھی دوسری چیز کی طرف نظر اٹھا کر نہ دیکھتا (یعنی اس طویل سفر سے کوئی دنیاوی منفعت حاصل کرنے کی کوشش نہ کرتا) چنانچہ امام بخاری نے صحیح بخاری میں عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ سے ایک روایت نقل کی ہے کہ:-

عقبہ کو کسی عورت نے یہ بتلایا کہ اُس نے عقبہ اور اس کی بیوی دونوں کو بچپن میں دودھ پلایا ہے۔ عقبہ کہ میں تھے فوراً وہاں سے مدینہ روانہ ہو گئے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر یہ مسئلہ دریافت کیا کہ اگر کوئی مرد کسی ایسی عورت سے بے خبری میں شادی کر لے جو اس کی رضاعی بہن ہو اور بعد میں دودھ پلانے والی عورت بتلائیے کہ میں نے تم دونوں کو دودھ پلایا ہے تو اس کا کیا حکم ہے؟ تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کہ اب کیونکہ مناسب ہے جبکہ کہا گیا (یعنی جبکہ مشہور ہو گیا) کہ وہ عورت تمہاری رضاعی بہن ہے (چنانچہ عقبہ نے اُسی وقت اپنی بیوی سے مفارقت اختیار کر لی اور اس عورت نے دوسرے مرد سے نکاح کر لیا۔

ازواجِ مطہرات کی طرف رجوع

صحابہ کرام کا معمول یہ بھی تھا کہ وہ (بوقت ضرورت) ازدواجی زندگی سے متعلق امور سے رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کی ازواجِ مطہرات سے دریافت کر لیا کرتے تھے (تاکہ ازدواجی امور میں بھی آپ کی پیروی کریں) کیونکہ ازواجِ مطہرات ہی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دروں خانہ زندگی کا کما حقہ علم تھا (اور براہِ راست آپ سے دریافت کرنے میں ایک گونہ بے ادبی تھی) اس سلسلہ کا ایک صحابی کا واقعہ ہم اس سے پہلے نقل کر چکے ہیں کہ انہوں نے اپنی بیوی کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں یہ مسئلہ دریافت کرنے کے لئے بھیجا کہ کوئی روزہ دار اگر اپنی بیوی کا بوسہ روزہ کی حالت میں لے لے تو اس کا کیا حکم ہے؟ تو حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے اسکو بتلایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی روزہ کی حالت میں بوسہ لے لیا کرتے ہیں۔

جیسا کہ خود غور میں بھی آپ کی ازواجِ مطہرات کے پاس جایا کرتی تھیں اور بعض اوقات عورتیں خود ہی (ان کی موجودگی میں) عورتوں سے متعلق جو مسائل آپ سے پوچھنا چاہتی تھیں دریافت کرتی تھیں تو ایسے موقع پر جب بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کسی عورت کو کوئی شرعی حکم صراحت کے ساتھ خود نہ بتا سکتے تو اپنی کسی زوجہ کو حکم دیتے کہ وہ اس عورت کو سمجھا دیں جیسا کہ احادیث میں آیا ہے کہ ایک عورت نے آپ سے دریافت کیا کہ وہ حیض سے کس طرح طہارت حاصل کرے؟ تو آپ نے فرمایا: روئی کا ایک مشک کی خوشبو میں بسا ہوا ٹکڑا لو اور اس سے طہارت حاصل کر لو۔ اس عورت نے پوچھا اس سے کیونکر طہارت حاصل کروں؟ تو آپ نے پھر دہی الفاظ دہرا دیئے لیکن وہ عورت پھر بھی نہ سمجھی تو آپ نے حضرت عائشہ کی طرف اشارہ فرمایا کہ تم اس عورت کو مقصد سمجھا دو اور وہ یہ تھا کہ صاف روئی کا مشک لگا ہوا ایک ٹکڑا لو اور اس کو خون کے مقام پر رکھو اگر وہ بیزار غ اور سفید نکلے تو یہ طہر کی علامت ہے۔

لہ بخاری اور مسلم کی حدیثوں میں اس کرسف سے کام لینے کی صورت تنبیی، بیھا اثر اللہ دم بتلائی ہے یعنی اس خوشبو دار کرسف سے دم حیض کے بقایا اثرات بدو وغیرہ کا ازالہ کر لیا کر دیہ طہر کی علامت نہیں بلکہ دم حیض کے دیرپا اثرات کے ازالے اور تکمیل غسل انقطاع دم حیض کی تدبیر ہے۔ اس عورت کے سوال کے الفاظ ہیں کیف اغتسل من الحيض مصنف رحمہ اللہ کے پاس زمانہ اسارت میں غالباً حدیث کی متداول کتابیں نہیں ہیں اسی لئے یہ بہو ہوا ہے، لہ بخاری، مسلم اور نسائی نے حضرت عائشہ سے اس حدیث کو روایت کیا ہے۔

تمام صحابہ اخذ حدیث میں یکساں نہ تھے | یہ دوسری بات ہے کہ تمام صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال

اور احوال زندگی کے فہم و علم میں یکساں اور ایک معیار پر نہ تھے اس لئے کہ ان میں شہری بھی تھے، اور دیہاتی بھی، ظاہر ہے کہ دیہاتی اور شہری عقل و فہم اور علم و معرفت میں یکساں نہیں ہو سکتے۔ پھر کچھ ان میں تجارت پیشہ تھے اور کچھ صنعت کار (یہ لوگ یقیناً اپنی معاشی مصروفیتوں کی وجہ سے ہمہ وقت آپ کے پاس نہیں رہ سکتے تھے) پھر بعض صحابہ مدینہ میں رہتے تھے اور بعض مدینہ کی مضافاتی بستیوں میں، یہ لوگ اکثر و بیشتر آپ کے پاس موجود نہ رہ سکتے تھے اور کچھ لوگ ایسے بھی تھے جنکو ہمہ وقت عبادت و طاعت الہی میں مصروف رہنے کے سوا اور کوئی کام ہی نہ تھا (یہ لوگ بیشک ہمہ وقت موجود رہتے اور آپ کے اقوال و افعال سنتے اور دیکھتے تھے)

علاوہ ازیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (روزانہ کسی مقررہ وقت میں) ایسے عام اجتماعات منعقد نہیں فرمایا کرتے تھے جن میں سارے صحابہ جمع ہوں ایسے عام اجتماعات شاف و ناوہی ہو کر کرتے تھے یا عیدیں اور جمعہ کی نمازوں میں ایسے عام اجتماعات ہوتے تھے یا کبھی کبھی اور وقتوں میں بھی (حسب ضرورت) آپ سب کو جمع فرمایا کرتے تھے (اس لئے سبھی تمام صحابہ کا آپ کے اقوال و افعال کے علم اور واقفیت میں برابر ہونا ممکن نہ تھا) چنانچہ امام بخاری حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ :-

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں ایک وعظ کے بعد دوسرا

وعظ کئی کئی دنوں میں فرمایا کرتے تھے تاکہ ہم اکتانہ جائیں۔

اسی لئے مشہور تابعی مسروق فرمایا کرتے تھے :

میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابیوں کی صحبت میں بیٹھا ہوں میں ان کو

پانی کے تالابوں کی طرح مختلف پایا۔ کوئی تالاب (اتنا چھوٹا ہوتا ہے کہ) ایک

ہی آدمی کو سیراب کرتا ہے، کوئی دو کو، کوئی دس کو اور کوئی تالاب (اتنا بڑا

ہوتا ہے کہ) سو آدمیوں کو سیراب کرتا ہے اور کچھ تالاب ایسے بھی ہوتے

ہیں کہ اگر روئے زمین کے تمام رہنے والے بھی ان پر (پانی پینے کے لئے)

اُترائیں تو سب کو سیراب کر دیں (ایک بھی پیاسا نہ لوٹے)

اور یہ تو قدرتی بات ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا سب سے زیادہ علم انہی صحابہ کو ہونا چاہیئے جو ابائی دور میں اسلام لائے تھے (اور ان کو دوسروں کی بہ نسبت آپ کی صحبت زیادہ عرصہ تک نصیب ہوئی تھی) جیسے خلفاء اربعہ، عبد اللہ بن مسعود وغیرہ یا پھر ان صحابہ کو آپ کی سنت کا علم اردوں سے زیادہ ہونا چاہیئے جو آپ کی خدمت میں زیادہ سے زیادہ وقت گزارتے تھے (اور یہی ان کا مقصد زندگی تھا) جیسے حضرت ابوہریرہؓ یا وہ صحابہ جو (اپنے طبعی شغف کی وجہ سے بالامتزام) آپ سے حدیثیں سن کر لکھ لیا کرتے تھے۔ جیسے حضرت عبداللہ بن عمر بن العاص وغیرہ

عہد نبوی (صلی اللہ علیہ وسلم) میں سنت کی ترویج کیوں نہیں ہوئی؟

کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں کچھ حدیثیں لکھی گئی تھیں؟

تمام آداب سیرت، علماء سنت اور عام مسلمانوں میں سے کسی بھی دو شخصوں کا آج تک اس میں اختلاف نہیں ہوا کہ (پورے عہد نبوت میں) قرآن عظیم، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کی توجہ کا اہم ترین مرکز بنا رہا ہے اسی اہتمام و توجہ کے نتیجے میں لوگوں نے پورے قرآن کو اپنے سینوں میں بھی مکمل طور پر محفوظ کر لیا اور (اس زمانہ کے دستور کے مطابق) چمڑے کے ٹکڑوں (وسلیوں) پر کھجور کے پٹھوں پر، اور پتھر کے ٹکڑوں وغیرہ پر پورا کاپورا قرآن لکھ بھی لیا (اور زبانی یاد بھی کر لیا) یہاں تک کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہوا تو اس وقت قرآن عظیم لفظ بلفظ محفوظ اور مرتب شکل میں لکھا ہوا موجود تھا اس میں کوئی کمی نہ تھی جس نہ اس کے کہ اس کو ایک مصحف کی شکل میں یکجا جمع کرنا باقی تھا۔

قرآن کی طرح سنت کے مدون نہ ہونیکے اسباب | باقی رہی سنت تو اس کی ترویج کی یہ صورت یقیناً نہ تھی حالانکہ

سنت عہد نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام میں بھی تشریح اسلامی — اسلامی قانون شرعی — کا نہایت اہم ماخذ تھی، اس کے باوجود اس میں بھی کسی کا اختلاف نہیں کہ سنت کی تدوین قرآن عظیم کی طرح رسمی طور پر لینے بارگاہ نبوت کی جانب سے باضابطہ طور پر نہیں ہوئی، (۱) غالباً اس کی وجہ یہ تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام کے درمیان تیس سال بقیہ حیات رہے، اس طویل عرصہ میں آپ کے شب و روز کے تمام اقوال و افعال، ادا و نواہی اور تمام احوال و معاملات کو کسی ایک نوشتہ کی صورت میں یا چمڑے کے ٹکڑوں (وسلیوں) پر لکھنا اور محفوظ کرنا جحد و شہوار (بلکہ عادتاً ناممکن) تھا، کیونکہ اس دشوار کام کے انجام دینے کے لئے صحابہ کی ایک بڑی جماعت کو مستقل طور پر صرف اسی کام کے لئے فارغ ہونے کی ضرورت تھی اور یہ بھی سب ہی کو معلوم ہے کہ عہد نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام میں لکھنا جاننے والوں کی تعداد اتنی قلیل تھی کہ انہیں پر شمار کر کے جلیسے تھے اور چونکہ قرآن عظیم تشریح اسلامی — اسلامی قانون — کا پہلا اور اساسی ماخذ بھی تھا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم (کی نبوت کی طرح آپ) کا ہمیشہ ہمیشہ باقی رہنے والا معجزہ بھی تھا اس لئے ان لکھنا جاننے والے صحابہ کو قدرتی طور پر قرآن کے علاوہ سنت و سیرت وغیرہ سے صرف نظر کر کے صرف قرآن کے لکھنے اور محفوظ کرنے پر اپنی زیادہ سے زیادہ توجہ صرف کرنی ناگزیر تھی تاکہ وہ بعد کے آنے والے مسلمانوں کو قرآن پاک اس طرح تحریری شکل میں، مکمل طور پر مرتب کیا ہوا پہنچا سکیں کہ اس میں ایک حرف کی بھی کمی بیشی کا امکان نہ ہو۔ (۲) علاوہ ازیں سنت کے باضابطہ طور پر مدون نہ ہونے کی ایک اہم وجہ یہ بھی تھی کہ عرب (اپنے جغرافیائی عمل و وقوع کی بنا پر) ایک غیر تعلیم یافتہ اور کتب آشنا اُمی قوم تھی اس لئے وہ ان تمام چیزوں میں جن کی حفاظت اور یادداشت مطلوب ہوتی تھی، (لکھنے لکھانے کے بجائے صرف اپنے حافظوں اور قوت یادداشت پر اعتماد کرنے کے عادی تھے لہذا ان کے لئے قرآن کو — جو تھوٹا تھوڑا، آیتوں اور چھوٹی بڑی سورتوں کی شکل میں نازل ہو رہا تھا — یاد کرنے اور یاد رکھنے پر اپنی تمام تر توجہ صرف کر دینا آسان اور فطری امر تھا، خود قرآن (اپنی شان اعجاز کی کشش سے) تدریجاً ان میں اس امر کا جذبہ بھی

پیدا کر رہا تھا کہ وہ اس کو زبانی یاد بھی کریں تلاوت بھی کیا کریں اور سینوں میں محفوظ بھی رکھیں پس اگر سنت — جس کا دائرہ تفصیلات کے اعتبار سے قرآن عظیم کی بہ نسبت بہت وسیع، متنوع اور بیشمار پہلوؤں پر حاوی ہے اور جو اب تادم رسالت سے لیکر آپ کی وفات تک کے (تینیس سالہ زندگی کے) تمام تشریعی اقوال و افعال اور احوال پر مشتمل ہے — کی تدوین بھی قرآن کی طرح کی جاتی تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا کہ صحابہ کرام کو قرآن کی حفاظت — یاد کرنے یا یاد رکھنے اور لکھنے — کے ساتھ ساتھ سنت کی حفاظت پر بھی اپنی پوری توجہ مرکوز کرنی پڑتی اور اس میں جو دشواری پیش آتی اس کا کیا ٹھکانا، تصور بھی مشکل ہے۔

(۳) اس کے علاوہ قرآن اور سنت کی بیک وقت تدوین میں اقصیٰ العرج والجمع صلی اللہ علیہ وسلم کے جامع اور ہمہ گیر اقوال — جن کے متعلق ارشاد ہے: اودیت جوامع الکلم — مجھے ہمہ گیر کلمات عطا کئے گئے ہیں — کا قرآن کی آیات کے ساتھ موازنہ اور غیر ارادی طور پر مختلف — غلط ملط — ہو جانے کا بہت قوی اندیشہ تھا اور یہ ایک ایسا سنگین خطرہ تھا جو اعداء اسلام کے لئے بآسانی کتاب اللہ میں شکوک شجاعت پیدا کرنے کا دروازہ کھول دیتا یعنی ایک چور دروازہ ان کے ہاتھ آجاتا جس کی راہ سے وہ مسلمانوں میں گھس کر بآسانی قرآن عظیم کے احکام سے دستکاری حاصل کرنے اور اس کی گرفت سے آزاد ہوتے پناہ کر سکتے — (کہ یہ خدائی احکام نہیں ہیں یہ تو رسول اللہ کے احکام ہیں جو آپ نے اُس وقت کے مسلمانوں کے لئے تجویز کئے تھے) جیسا کہ اعداء سنت آج احکام سنت کے متعلق بھی کہہ رہے ہیں)

الغرض (نزول قرآن کے زمانہ اور) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں سنت کی قرآن کی طرح باضابطہ طور پر تدوین نہ ہونے کے یہ اور اسی قسم کے بہت سے عوام کی نگاہوں سے اوجھل وجوہ و اسباب ہیں جنکو علما نے تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے

احادیث لکھنے سے مانعت کیوجہ اور آپ کی اجازت سے کتابت حدیث کا ثبوت

اسی سے ہم حدیثیں لکھنے کے بارے میں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مانعت کا راز بھی بآسانی سمجھ سکتے ہیں

جو صحیح مسلم میں (ج ۲ ص ۴۱۴ پر) حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے اس طرح مروی ہے:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، سوائے تسان کے مجھ

سے اور کچھ نہ لکھو اور جس نے کچھ لکھ لیا ہو وہ اس کو مٹا دے

اس مانعت سے (جو ایک واقعہ پر مبنی ہے اور ایک سنگین فتنہ کے سد باب کی غرض سے

کی گئی ہے) یہ بات ہرگز لازم نہیں آتی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں —

لہٰذا یہی حدیث مانعت حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے ذرا تفصیل کے ساتھ خطیب بغدادی نے (متوفی

۳۶۴ھ) تقييد العلم میں نقل کی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مانعت ایک واقعہ پر مبنی ہے اور یہ کہ مانعت کی

وجہ صرف یہ ہے کہ کتاب اللہ کے مقابلہ پر کتاب المرسل مدون نہ ہو جائے کہ یہی چیز سائلۃ امتوں میں

ہلاکت کا موجب ہوئی ہے حدیث کے الفاظ یہ ہیں :-

ابوہریرہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ علیہ

وسلم ہمارے پاس تشریف لائے اور ہم تھیں

لکھ رہے تھے آپ نے دریافت فرمایا: یہ تم

کیا لکھ رہے ہو؟ ہم نے عرض کیا یہ حدیثیں

ہیں جو ہم آپ سے سنتے ہیں (نوراً لکھ لیتے ہیں)

آپ نے ارشاد فرمایا: کیا اللہ کی کتاب کے

علاوہ اور کتاب (بھی ہو سکتی ہے) تمہیں

معلوم ہے تم سے پہلی امتوں کو صرف اسی

چیز نے گمراہ کیا ہے کہ اُسنہوں نے اللہ کی

کتاب کے ساتھ ساتھ اور کتابیں بھی نالیں

عن ابی ہریرۃ قال خرج علینا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

ونحن نکتب الاحادیث فقال:

ما هذا الذي تكتبون؟

قلنا: الاحادیث نسمع

منك، فقال: اكتب

غیر کتاب اللہ؟ اندرون

ما قبل الامم قبلکم

الا ان اکتبتوا من الکتب مع کتاب

اللہ تعالیٰ۔

اسی طرح حافظ نور الدین ہیثمی (متوفی ۸۵۸ھ) مجمع الزوائد میں حضرت عبداللہ بن عمر بن العاص سے روایت

کرتے ہیں:-

عبداللہ بن عمر نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

قال کان عند رسول اللہ صلی اللہ

(باقی صفحہ ۱۲۲ پر)

قرآن عظیم کی طرح با ضابطہ اور سرکاری طور پر نہ سہی — بے ضابطہ اور بطور خود بھی صحابہ نے حدیثیں مطلق نہیں لکھیں خاص کر جبکہ بکثرت ایسی احادیث موجود ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ عہد نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام میں —

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۲۱) علیہ وسلم ناس من اصحابہ وانا معہم وانا اصغرہم فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من کذب علی متعمدا فلیتبعوا مقعدہ من النار فلما خرج القوم قلت: کیف تحدّثون عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وقد سمعتم ما قال و انتم تتھکون فی الحدیث عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم؟ فضحکوا وقالوا: یا ابن اخینا ان کل ما سمعنا عنہ عندنا فی کتاب (رواہ الطبرانی مجمع الزوائد)

کی بارگاہ میں کچھ صحابہ موجود تھے ان میں سے بھی موجود تھا مگر میں ان سب سے بچھا کر کم عمر تھا تو آپ نے ارشاد فرمایا: جس نے عمدتاً پر جھوٹ بولا اسے اپنا ٹھکانہ جہنم بنا لینا چاہیے جب اور سب لوگ چلے گئے تو میں نے ان سے کہا: تم لوگ کیسے دعوت کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں بیان کرتے ہو، درآن حالیکہ تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو چھو فرمایا سن چکے ہو پھر بھی تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیثیں روایت کرنے میں ہنک رہے ہو تو وہ میری اس بات پر مسکرائے اور کہا: بھتیجے! جتنی حدیثیں ہم نے آپ سے سنی ہیں وہ سب ہمارے پاس کتاب میں (لکھی ہوئی) موجود ہیں۔

ان دونوں حدیثوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ صحابہ کرام کی ایک جماعت بالائزام قرآن کے ساتھ ساتھ آپ کی تمام حدیثوں کو سبھی لکھ رہی تھی یعنی کتاب اللہ کے متوازی کتاب مدون ہو رہی تھی اس لئے آپ نے سختی کے ساتھ فرمایا: کتاب غیر کتاب اللہ اور جو کچھ اس وقت تک لکھا گیا تھا اس کے مٹا دینے کا حکم دیا گیا مگر ساتھ ہی ساتھ صحابہ کے استفسار و فلاخذاً عنک تو کیا ہم آپ کی حدیثیں بیان بھی نہ کرے؟ پر آپ نے فرمایا حدّثوا عنی ولا حرج ومن کذب علی متعمدا فلیتبعوا مقعدہ من النار۔ (باقی صفحہ ۱۲۳ پر)

(بلکہ آپ کی اجازت سے) حدیث لکھی گئی ہیں۔ (اور بڑی تعداد میں لکھی گئی ہیں)
چنانچہ امام بخاری نے صحیح بخاری کتاب العلم کے ذیل میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ
عنه سے روایت کیا ہے کہ:-

قبیلہ خزاعہ نے فتح مکہ کے موقعہ پر بنو لیث کے ایک آدمی کو اپنے ایک
مقتول کے عوض میں مکہ کے امیر قتل کر دیا جب اس کی اطلاع آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کو دی گئی تو آپ فوراً سوار ہو کر موقعہ پر تشریف لے گئے اور ایک خطبہ
دیا اس میں فرمایا:-

(البقیہ حاشیہ صفحہ ۱۲۲) مجھ سے حدیثیں بیشک روایت کرو اس میں کوئی حرج نہیں (مگر یاد رکھو) جس نے
مجھ پر جان بوجھ کر جھوٹ بولا اسے اپنا ٹھکانا جہنم میں ضرور بنالینا چاہیئے۔
لہ حدیثیں لکھنے کی اجازت سے متعلق احادیث اور تفصیلی بحث کے لئے مراجعت کیجئے اردو مقالہ کتاب
الحدیث وادوار سند وینہ مطبوعہ مکتبہ اسلامیہ کراچی۔

لہ محدث رسالت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں آپ کی اجازت سے لکھی ہوئی احادیث کی تعداد کا اندازہ
اس سے کیجئے کہ حضرت ابو ہریرہ مسلم طبر پر سب سے زیادہ حدیثوں کے راوی ہیں وہ فرماتے ہیں:-
ما من اصحاب رسول اللہ علیہ وسلم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ ایسا کوئی
اکثر حدیث عنده منی الاما کان من نہیں جسے آپ کی حدیثیں مجھ سے زیادہ یاد ہو
عبد اللہ بن عمر و فانه کان یکتب بجز عبد اللہ بن عمر کے کہ وہ حدیثیں لکھ بھی
ولا اکتب لیا کرتے تھے اور میں لکھتا نہ تھا (صرف یاد
(صحیح البخاری ج ۱ ص ۲۲) کرتا تھا)

حضرت ابو ہریرہ کی احادیث جو صرف مسند بنی بن خالد کے واسطے سے پہنچی ہیں ان کی تعداد ۳۷۴ ہے:-
کان حدیث ابی ہریرہ خمسۃ آلاف حضرت ابو ہریرہ سے پانچ ہزار تین سو
وثلاث مائۃ واربعة و سبعون چوبیس حدیثیں مروی ہیں۔
(عمدہ القاری ج ۱ ص ۱۲۶) (باقی صفحہ ۱۲۴ پر)

اللہ تعالیٰ نے مکہ سے قتل کو۔ یا نبیل دہاتھی کو۔ روک دیا تھا امام
بخاریؒ کو اس میں شک ہے کہ آیا آپؐ نے قتل فرمایا تھا یا نبیلؑ مگر اللہ کے
رسول کو اور مومنین کو (فتح مکہ کے لئے) مکہ پر سلطان فرادیا ہے، (تاہم) مکہ نہج
سے پہلے کسی کے لئے حلال تھا اور نہ میرے بعد کسی کے لئے حلال ہو سکتا ہے۔
غوب اچھی طرح سن لو کہ میرے لئے بھی دن کی ایک گھڑی (صبح سے دوپہر تک)

البقیہ حاشیہ صفحہ (۱۲۳) تو حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی مکتوب حدیثوں کی تعداد سات یا آٹھ ہزار ہونی چاہیے
اور متداول کتب حدیث میں مدون کلی صحیح احادیث کی تعداد دس ہزار ہے۔

۱ الاحادیث التي في الدرر السبعة الاولى اعلى درجہ کی حدیثوں کی تعداد دس ہزار تک
لا تبلغ عشرة الآف (توضیہ النظر ص ۹۲) نہیں پہنچی۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ بن العاص کے اس مکتوب ذخیرہ کا نام المصادقہ تھا اس کے متعلق وہ خود فرماتے ہیں
عن عبد الله بن عمر وقال: هذه المصادقہ فیہا ما سمعت عن
رسول الله صلى الله عليه وسلم نے براہ راست آپؐ کی زبان مبارک سے سنی
ولیس بینی و بیٹہ احد ہیں اس طرح کہ میرے اور آپؐ کے درمیان کوئی واسطہ
(طبقات ابن سعد ص ۴۹۸ ج ۴) نہیں تھا۔

اور یہ تمام حدیثیں انھوں نے اپنے یاد کرنے اور یاد رکھنے کے لئے لکھی تھیں فرماتے ہیں:-

عن عبد الله بن عمر بن العاص: میں جو بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان
قال كنت اكتب كل شيء اسمعه من رسول الله صلى الله عليه وسلم مبارک سے سنتا اسے یاد کرنے کی غرض سے
رسول الله صلى الله عليه وسلم لکھ لیا کرتا تھا۔

حدیثیں لکھنے والے صحابہ ائمہ کے عہد رسالت صلی اللہ علیہ وسلم میں آپؐ کی اجازت سے لکھے ہوئے احادیث
کے ذخیروں کی مزید تفصیل اور تحقیق کے لئے مذکورہ بالا مقالہ کی مراجعت کیجئے۔

لے حضرت مولینا محمد یوسف بنوریؒ فرماتے ہیں: بخاری کی جانب سے شک نہیں ہے (باقی صفحہ ۱۲۵ پر)

کے لئے حلال کیا گیا ہے اور وہ یہی گھڑی ہے اب اس کے بعد کہ (حسب
 سائق) حرام ہے نہ کہ کے کانٹے (دار و خود و درخت) کاٹے جائیں اور نہ اس
 کے (دوسرے خود و درخت) کاٹے جائیں، نہ کہ کی گری پڑی چیز کو اٹھایا جائے
 بحسن مالک کو تلاش کرنے والے کے (کہ وہ اٹھا کر مالک کو پہنچا سکتا ہے) پس
 مکہ میں اگر کسی قبیلہ کا کوئی آدمی قتل کر دیا جائے تو اس قبیلہ کو دو باتوں میں
 سے ایک کا اختیار ہے یا اس کی دیت (خون بہا مائدہ سے) لے یا مقتول کے
 ورثہ بقصاص لے لیں، تو اہل یمن میں سے ایک شخص (آپ کے سامنے) آیا اور
 اس نے درخواست کی: یا رسول اللہ آپ یہ (اعلان) مجھے لکھ دیجئے تو آپ نے
 حضرت علی کو حکم دیا کہ البوشاہ کو یہ (اعلان) لکھ دو (۱)

اسی طرح یہ بھی (احادیث اور تاریخ و سیر) ثابت ہے کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے
 اپنے زمانہ کے بادشاہوں اور جنریرۃ العرب کے (قبائلی) سرداروں کے نام خطوط لکھے ہیں
 جن میں ان کو اسلام قبول کرنے کی دعوت دی ہے (۲) اور بعض اوقات آپ فوجی دستوں
 کے سرداروں کے ہاتھ بھی (مختار قبائلی کو ہنر بہرہ) خطوط بھیجتے اور ان کو حکم دیتے
 کہ وہ اس فرمان کو نفاذ معین مقام سے گزرنے سے پہلے ہرگز نہ پڑھیں۔

اسی طرح یہ بات بھی پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ عہد نبوت میں بھی بعض صحابہ کے
 پاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کے صحیفے (نوشتہ مجموعے) موجود تھے جن میں
 وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اجازت سے جو کچھ سنتے (یا دیکھنے کی غرض سے) لکھ لیا کرتے
 تھے۔ جیسے حضرت عبداللہ بن عمر بن العاص کا صحیفہ جس کا نام انھوں نے صادق رکھا تھا
 چنانچہ امام احمد نے (اپنی مسند میں) اور بیہقی نے مدخل میں حسب ذیل روایت نقل کی ہے:

(بقید حاشیہ صفحہ ۱۲۴) بلکہ بخاری کے شیخ ابوالنعیم کی جانب سے یہ شک ہے صحیح بخاری میں اس کی تصریح ہے۔

(۱) حدیث کی تمام کتابوں میں یہ روایت موجود ہے ۱۲/۱۴۱ ملاحظہ ہو طبقات ابن سعد ج ۲ ص ۲۲۲-۲۲۳۔

۱۲۴ حضرت مولانا محمد یوسف بنوری فرماتے ہیں یہ روایت تو صحیح بخاری کتاب العلم میں موجود ہے (باقی صفحہ ۱۲۴ پر)

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ عبد اللہ بن عمر بن العاص کے علاوہ اور کوئی شخص بھی مجھ سے زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں سے واقف نہ تھا کیونکہ وہ ہر حدیث کو لکھ لیا کرتے تھے اور میں (زبانی یاد کرتا تھا) لکھتا نہ تھا۔

عبد اللہ بن عمر بن العاص کا (اس اہتمام کے ساتھ) حدیثیں لکھنا بعض صحابہ کی نظروں میں کھٹکنے لگا اور انہوں نے کہا: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو کچھ فرماتے ہیں تم وہ سب لکھ لیتے ہو؟ حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعض اوقات غصہ کی حالت میں بھی ہوتے ہیں تو (اس حالت میں) ایسی باتیں بھی فرمادیتے ہوں گے جنکو عام شرعی قانون نہیں بنایا جاسکتا۔

اس پر عبد اللہ بن عمر و نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے رجوع کیا (اور ان صحابہ کا قول نقل کیا) تو آپ نے جواب میں فرمایا:-

تم مجھ سے (سُنی ہوئی) تمام باتیں لکھتے رہو (اور ان لوگوں کے کہنے کی پروا نہ کرو) قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے میرے منہ سے جو بات بھی نکلتی ہے وہ حق ہوتی ہے (۱)

احادیث سے ثابت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نسخہ مودات کا ایک صحیفہ (لکھا ہوا مجموعہ) موجود تھا جس میں عاقلہ (قاتل کے برادری والوں) پر دیت واجب ہونے وغیرہ کے احکام تھے (۲)

اسی طرح یہ بھی ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے عمال (محصلینِ زکوٰۃ) کو فرامین لکھ کر دیئے تھے جن میں اونٹوں، بکریوں وغیرہ پر زکوٰۃ کی شرح تحریر تھی (۳)

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۲۵) ————— اور صحیفہ صاۃ کا ذکر سند دائمی اور طبقات ابن سعد وغیرہ میں موجود ہے۔ ۱۲ مترجم

(۱) ابن عبد البر جامع بیان العلم ۵ ص ۷۶ (۲) حوالہ سابق

(۳) حوالہ سابق

ممانعت کتابت حدیث اور اجازت کتابت حدیث سے متعلق حدیثوں میں تطبیق

اب اُن احادیث کے درمیان جن میں کتابت حدیث کی ممانعت ہے اور ان احادیث و آثار کے درمیان جن میں حدیثیں لکھنے کی اجازت

دی گئی ہے، مطابقت و موافقت پیدا کرنے کے بارے میں اہل علم نے مختلف طریقے اختیار کئے ہیں اکثر علما کی رائے تو یہ ہے کہ کتابت حدیث کی ممانعت، اجازت کتابت حدیث سے منسوخ ہو چکی ہے، اور کچھ علماء یہ کہتے ہیں کہ ممانعت ان لوگوں کے ساتھ خاص تھی جن سے غلطی کرنے اور قرآن و سنت کے درمیان خلط ملط کر دینے کا انیشہ تھا اور اجازت ان لوگوں کے ساتھ مخصوص تھی جن سے اس قسم کا کوئی اندیشہ نہ تھا۔

مصنف کی رائے | اور میرا عقیدہ یہ ہے کہ احادیث ممانعت اور احادیث اجازت کے درمیان کوئی حقیقی تعارض ہے ہی نہیں جبکہ ہمیں تحقیق ہو چکا کہ ممانعت درحقیقت ایسی باضابطہ اور رسمی تدوین حدیث سے تھی جیسی قرآن عظیم کی پہلے ہی تھی اور اجازت یا مخصوص حالات اور مواقع سے متعلق احادیث لکھنے کی تھی، یا اُن صحابہ کو اجازت دی گئی ہے جو اپنے یا د کرنے اور یاد رکھنے کے لئے احادیث لکھ رہے تھے۔

۱۲ جیسے زیارت قبور کی ممانعت، اجازت زیارت قبور سے منسوخ ہو چکی ۱۲

۱۳ جیسا کہ کتاب غیر کتاب اللہ کے الفاظ سے قطعی طور پر واضح ہے جو آپ حضرات ابوہریرہؓ کی حدیث میں عائد عنہ ۱۲ پر پڑھ چکے ہیں۔ ۱۳۔

۱۴ جیسا کہ عبداللہ بن عمروؓ کے الفاظ اس میں حفظ سے واضح ہے۔ ۱۴ مترجم

(۱) اس کی تائید اس روایت سے بھی ہوتی ہے جس کو خطیب بغدادی نے اپنی کتاب تفتیح العلم میں ص ۴۲ پر غماح سے روایت کیا ہے اس کے الفاظ یہ ہیں:-

لَا تَتَّخِذُوا الْحَدِيثَ كَرَأْسِ لَيْسَ
حَدِيثُ كَرَأْسِ لَيْسَ كَأَسْمَاءَ
جِيسَ كَرَأْسِ لَيْسَ كَأَسْمَاءَ
ہوتی ہیں۔

خود حدیثیں لکھنے کی مانعت والی مذکورہ بالا روایت پر غور کرنے سے بھی اسی مفہوم کی تائید ہوتی ہے کیونکہ یہ حدیث عام طور پر حدیثیں لکھنے کی مانعت کے لئے آئی ہے اور تمام صحابہ کو مخاطب کر کے مانعت کی گئی ہے۔

ایک اعتراض اور اس کا جواب | اس توجیہ پر یہ اعتراض نہیں کیا جاسکتا کہ ”پھر تویہ حدیث اس بات کو چاہتی ہے کہ عام طور پر مانعت کا حکم حرمت کتابت پر بحالہ باقی رہنا چاہیے جبکہ حدیثیں لکھنے کی اجازت خاص مواقع اور حالات کے اندر ہے اور خاص خاص لوگوں کے لئے ہے (یعنی مخصوص حالات و مواقع اور مخصوص اشخاص کے علاوہ عام طور پر اور عام لوگوں کے لئے حدیثیں لکھنا حرام ہونا چاہیے) کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عبد اللہ بن عمرو کو اپنے مکتوب ”مجموعہ احادیث“ کے بارے میں بلا تخصیص اپنی تمام حدیثوں کے لکھنے کی اجازت دی تھی چنانچہ وہ برابر آپ کی وفات تک آپ سے سنی ہوئی تمام حدیثوں کو لکھتے رہے ہیں۔ یہ اس امر کی دلیل ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر میں بلا تخصیص آپ کی تمام حدیثیں لکھنے کی اجازت تھی صرف اتنا تھا کہ حدیثیں قرآن کی طرح باضابطہ اور رسمی طور پر نہ لکھی جائیں۔

(آخری عہد نبوت تک) کتابت حدیث کی اجازت کے باقی اور برقرار رہنے کی مزید

لہ اور اس وقت مانعت کی گئی ہے جبکہ بعض صحابہ بالا التزام آپ کی زبان مبارک سے نکلی ہوئی ہر بات کو لکھتے تھے جیسے قرآن کریم کی نازل شدہ ہر آیت کو لکھتے تھے جیسا کہ آپ حاشیہ صفحہ ۱۲۲ میں نقل شدہ حضرت ابو ہریرہ کی حدیث اور حضرت عبد اللہ بن عمرو بن العاص کی حدیث میں پڑھ چکے ہیں ۱۲ مترجم لہ یہ اجازت عبد اللہ بن عمرو کے ساتھ ہی مخصوص نہ تھی بلکہ انس بن مالک اور رافع بن خدیج وغیرہ کو بھی اسی طرح حدیثیں لکھنے کی اجازت دی تھی اور ان کے مکتوب مجموعوں کا اسی طرح ثبوت موجود ہے جسے عمر بن العاص کے المصادق کا مراجعت کیجئے اردو مقام کتابت و تدوین حدیث

توثیق اس روایت سے بھی ہوتی ہے جس کو امام بخاری نے حضرت ابن عباس سے روایت کیا ہے کہ جب مرض وفات میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تکلیف شدت اختیار کر گئی تو آپ نے فرمایا: کوئی چیز جس پر لکھا جائے، میرے پاس لاؤ میں تمہارے لئے ایک تحریر لکھے دیتا ہوں جس (پر عمل کرنے) کے بعد تم گمراہ نہ ہو گے، لیکن حضرت عمر درمیان میں حائل ہوئے اور دلیل یہ پیش کی کہ اس وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر کرب و بے چینی کا غلبہ ہے (ایسی حالت میں آپ کو زحمت دینا مناسب نہیں اگر کوئی ضروری چیز ہوگی تو سکون ہونے کے بعد آپ لکھا دیں گے چنانچہ اس واقعہ کے بعد آپ تین روز تک، بقید حیات رہے ضروری ہدایتیں اور نصیحتیں فرمائیں مگر کچھ نہیں دیا)

یہ واقعہ علماء کی اس رائے کی تائید کرتا ہے کہ (آپ کے فرمودات لکھنے کی) اجازت آخری حکم تھا نہ یہ کہ کتابت کی اجازت پہلے تھی اور بعد میں نسخہ جو کئی جیسا کہ سید رشید رضا کی رائے ہے (۱)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد حدیث کے بارے میں صحابہ کرام کا موقف

ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ امام ابو داؤد و امام ترمذی نے حضرت زید بن ثابت کی روایت سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک حدیث نقل کی ہے کہ:-

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: خدا اس شخص کو ترو تا رہے (اور خوش و خرم) رکھے جس نے مجھ سے کوئی میری بات سنی پھر اس کو یاد کیا اور پوری طرح یاد رکھا اور اس کے بعد (دوسروں تک) اس کو بالکل اسی طرح پہونچا دیا جیسے مجھ سے سنا، اس لئے کہ بہت سے وہ لوگ جن کو بات (حدیث) پہونچائی جاتی ہے وہ اس کو مجھ سے سُننے (اور پہونچانے) والے کی نسبت زیادہ اچھ طرح یاد رکھنے والے ہوتے ہیں ۵

(۱) مجلۃ المنار ۵ حضرت مولانا بنوری فرماتے ہیں: امام بخاری نے صحیح بخاری میں بھی اس کی تخریج کی ہے

(باقی صفحہ ۱۳۰ پر)

ایک دوسری حدیث میں آیا ہے کہ:-

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: حسن لو! جو تم میں سے اس وقت

موجود ہیں ان کو چاہئے کہ وہ غیر موجود لوگوں کو (میری باتیں) پہونچا دیں لے

غرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح اپنے صحابیوں کو انتہائی احتیاط اور پورے حفظ و اتقان کے ساتھ سنت (کے ذخیرہ) کو بعد میں آنے والی نسلوں تک پہونچانے کی انتہائی تاکید کے ساتھ وصیت فرمائی ہے چنانچہ ضبط و اتقان اور احتیاط کے سلسلہ میں آپ کا ارشاد ہے:-

آدمی کے لئے یہی گناہ کافی ہے کہ وہ ہر سنی سنائی بات کو (ملاحظہ تحقیق) بیان کر دے

(اسی حدیث کو امام مسلم نے صحیح مسلم کے مقدمہ میں حضرت ابو ہریرہ سے روایت

کیا ہے)

ابنہ اصحاب کرام کے لئے اسکے سوا چارہ نہ تھا کہ وہ پورے اہتمام آپ کے اس حکم کی تعمیل کریں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ امانت (سنت و حدیث) مسلمانوں تک پہونچا دیں۔ چنانچہ کرب صحابہ کرام تمام (مفتوحہ) شہروں (اور ملکوں) میں پھیل گئے اور وہ تابعین کے لئے (حدیث) رسول اللہ کے علم کا (مرکز) اور (دور دراز شہروں سے) سفر کر کے ان کے پاس پہونچنے والوں کیلئے مرجع بن گئے چنانچہ تابعین قدرتی طور پر ان کے سفر و حضر کے حالات اور ان کی جائے قیام کی تلاش و جستجو میں رہنے لگے اور دور دراز سفروں کی مشتقیں اٹھا کر (جہاں وہ ہوتے) ان کے پاس پہونچنے لگے۔

یہی وہ اسباب و عوامل ہیں جو حدیث کی نشر و اشاعت اور عام مسلمانوں تک اس کے پہونچنے کا عسر و کسر ثابت ہوئے ہیں۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۲۹) اور البحر المری کے بیان کے مطابق نو یہ حدیث متواتر ہے۔ ۱۲ مترجم

لے یہ حدیث توحۃ الوداع کے سر روزہ خطبات کا ایک ٹکڑا ہے جو آپ نے منیٰ میں ایک لاکھ چوبیس ہزار مسلمانوں کے جمع میں دیتے ہیں اور کا نھلا ہو عظمت مودع۔ گویا آپ کا یہ خطبہ ایک (دنیا سے) رخصت ہونے والے کی نصیحت

ہے۔ کے مطابق آپ کی آخری وصیت ہے اور منہوی اعتبار سے متواتر حدیث ہے ۱۲۔

روایت کی کمی بیشی کے لحاظ سے صحابہ کے مختلف درجے | لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کے روایت کرنے میں

مقدار احادیث کی زیادتی کمی کے اعتبار سے صحابہ کے مختلف درجے تھے (بعض نے کم یا بہت ہی کم حد میں روایت کی ہیں بعض نے زیادہ یا بہت زیادہ) چنانچہ مقلین (کم یا بہت کم روایت کرنے والے) میں سے حضرت زبیر، حضرت زید بن ارقم اور حضرت عمران بن حصین ہیں۔

(۱) امام بخاری نے صحیح بخاری کی کتاب العلم میں حضرت عبداللہ بن زبیر کے متعلق روایت بیان کی ہے کہ انھوں نے اپنے والد حضرت زبیر سے کہا:

میں آپ کو اس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں بیان کرتے ہوئے نہیں سنا جیسے فلاں، فلاں شخص بیان کرتے ہیں تو انھوں نے جواب دیا:-

اے میرے بچے! میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے (سفر میں ہوں آپ یقیناً کبھی مجھ کو نہیں ہوا کہ مجھے آپ کی حدیثیں معلوم نہ ہوں) لیکن میں نے آپ کو یہ فرماتے ہوئے سنا:-

جس شخص نے میری طرف منسوب کر کے کوئی جھوٹ بولا اسے اپنا ٹھکانا جہنم میں بنالیا چلیے۔

(اس ڈراؤنٹ کی وجہ سے میں حدیثیں بیان نہیں کرتا کہ مجھ سے دانستہ یا نادانستہ طور پر کوئی جھوٹی بات آپ کی طرف منسوب نہ ہو جائے)

(۲) محدث ابن ماجہ سنن ابن ماجہ میں روایت کرتے ہیں کہ زید بن ارقم سے کہا جاتا کہ آپ ہم سے حدیثیں بیان کیجئے تو وہ کہتے:- (بھائی) اب ہم بوڑھے ہو گئے ہمارا حافظہ خراب ہو گیا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں بیان کرنا بڑی سخت ذمہ داری کا کام ہے۔

(۳) سائب بن یزید کہتے ہیں کہ: میں مکہ سے مدینہ تک (ایک سفر میں) حضرت سعد بن مالک رضی اللہ عنہ کے ساتھ رہا، میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث بھی ان کی زبان سے نہیں سنی۔

(۴) حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث بیان

کرنے کے بعد یہ فرما دیا کرتے تھے "یا جیسا آپ نے فرمایا" یہ آپ اس خوف سے فرما دیا کرتے تھے کہ کہیں کوئی جھوٹ بات آپ کی طرف منسوب نہ ہو جائے۔

لہذا حضرت زبیر اور زید بن ارقم رضی اللہ عنہما اور ان جیسے قلیل الروایت صحابہ کا یہ طرز عمل (اور روایت حدیث سے احتراز)

قلت روایت حدیث کی وجہ

صرف اس خوف پر مبنی تھا کہ کہیں۔۔۔ بلا قصد ہی کہیں۔۔۔ ان سے حدیث میں کوئی خلاف واقعہ بات سرزد نہ ہو جائے۔ کچھ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ان حضرات کا حافظہ اتنا قوی نہ تھا کہ وہ حدیث کو

ابو محمد بن سعد بن طہقان ابن سعد میں قلت روایت حدیث کے وجوہ و اسباب کے سلسلہ میں لکھتے ہیں:

محمد بن عمر الاسلمی فرماتے ہیں: کہ ہمارے صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین سے روایت حدیث کی قلت کی وجہ صرف یہ ہے کہ یہ حضرات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دنیا سے رحلت فرمانے کے بعد بہت کم عرصہ بقید حیات رہے اور اس سے پہلے وفات پائے کہ لوگوں کو ان سے روایت حدیث کی ضرورت پیش آئے (حضرت عمر بن الخطاب اور علی بن ابی طالب کو بھی کثرت سے حدیثیں روایت کرنے کے مواقع اس لئے پیش آئے کہ ان کے عہد خلافت میں ان سے بکثرت مسائل دریافت کئے گئے) ان کے جوابات کے لئے ان کو حدیثیں بیان کرنے کی ضرورت پیش آئی) اور (خلیفۃ المسلمین ہونے کی حیثیت سے) انھوں نے (پیش آمدہ معاملات میں بکثرت) فیصلے کئے (اور ان فیصلوں کے لئے حدیثیں بیان کرنی پڑیں) ویسے تو سب ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی (امت کے لئے) واجب الاتقیاء پیشوا تھے جو کچھ وہ کرتے تھے لوگ اس کو یاد رکھتے ان سے فتوے طلب کئے جاتے تو فتوے دیتے، (اور لوگ انھیں بطور سند یاد رکھتے) انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے حدیثیں سنی تھیں اس لئے (فرمان نبوی کی بنیاد پر) ان کو (امت تک پہنچانا ان کا فرض تھا) چنانچہ بڑی عمر والے صحابہ نے کم عمر صحابہ کی بہ نسبت بہت کم حدیثیں بیان کیں (صرف اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وہ بقضاء عمر بہت تھوڑے دن زندہ رہے اس لئے ان کو حدیثیں روایت کرنے کے مواقع بھی کم میسر آئے)۔

مشائخ حضرت ابو بکر صدیق (متوفی ۶۳ھ) حضرت عثمان (متوفی ۳۵ھ) حضرت طلحہ (متوفی ۴۰ھ)

بلفظ بیان کر سکتے اور ہر پہلو اسی طرح روایت کر سکتے جیسے انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا۔ اس لئے ان حضرات کے نزدیک اللہ کے دین میں احتیاط کا تقاضا یہی تھا کہ وہ حدیثیں بیان نہ کریں یا کثرت سے بیان نہ کریں۔

(البقیۃ حاشیہ صفحہ ۱۳۲) . حضرت زبیر (متوفی ۳۳ھ) حضرت سعد بن وقاص (متوفی ۵۵ھ) حضرت عبد الرحمن بن عوف (متوفی ۳۱ھ) حضرت ابو عبیدہ بن الجراح (متوفی ۳۵ھ) حضرت سہیل بن زید بن عمر بن نفیل (متوفی ۳۵ھ) حضرت ابی بن کعب (متوفی ۳۵ھ) حضرت سعد بن عبادہ (متوفی ۳۵ھ) حضرت عبادہ بن الصامت (متوفی ۳۲ھ) حضرت اسید بن عفیر (متوفی ۳۵ھ) حضرت معاذ بن جبل (متوفی ۳۵ھ) اور ان کے ہم صحابہ کہ ان سے اتنی زیادہ حدیثیں مروی نہیں ہیں جتنی انکی نسبت کم ہن صحابہ سے مروی ہیں مثلاً حضرت جابر بن عبد اللہ (۳۵ھ) کے بعد حضرت ابوسعید الخدری (۳۵ھ) حضرت ابوبریرہ (۳۵ھ) حضرت عبداللہ بن عمر (۳۵ھ) حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص (۳۵ھ) حضرت عبداللہ بن عباس (۳۵ھ) حضرت رافع بن خدیج (۳۵ھ) حضرت انس بن مالک (۳۵ھ) حضرت بلع بن عازب (۳۵ھ) اور ان کے ہم ہن صحابہ اس لئے کہ یہ (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد) مسلمانوں کے درمیان کافی عرصہ زندہ رہے اور ان کی عمریں دراز ہوئیں تو (قدرتی طور پر) لوگوں نے (شروعی احکام معلوم کرنے کے لئے) ان کی طرف رجوع کیا (اور ان کو حدیثیں بیان کرنے کے مواقع بھی بہت زیادہ میسر آئے)۔

غرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (کی حدیثوں کے حامل) کچھ تو آپ کے سامنے ہی وفات پا گئے کچھ آپ کے بعد بہت کم عرصہ زندہ رہے اس لئے یا ان سے حدیثیں بالکل ہی روایت نہیں کی گئیں یا بہت کم عرصہ ازین ان کو روایت حدیث کی ضرورت آنے لگی نہیں آئی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ ان کے زمانہ میں ہجرت موجود تھے۔

ان (کم روایت کرنے والوں) میں ایسے بھی بعض صحابی ہیں جن کو زیادہ حدیثیں بیان کرنے والوں کی یہ نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت، ہمنشینی، سفر و حضر میں رفاقت) اور حدیثوں کے سننے کے مواقع بہت زیادہ میسر آئے اس کے باوجود ان سے یا حدیثیں بالکل ہی

(باقی صفحہ ۱۳۴ پر)

قلت روایت حدیث کی ایک اور وجہ | اس احتیاط کوشش پر ایک بات کا اور اضافہ کیجئے وہ یہ کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ (ہمیشہ)

اس کی ترغیب دیا کرتے تھے کہ صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں کثرت سے نہ بیان کریں، مبادا لوگ قرآن کو چھوڑ کر حدیث میں مشغول ہو جائیں اور قرآن تو (اپنی کشش اعجاز کی وجہ سے) ہر آن تروتازہ اور شاداب رہیگا اس لئے مسلمانوں کو تو (ابھی) قرآن کہہ ہی حفظ کرنے، ایک دوسرے کو پہنچانے، اُس میں احتیاط برتنے اور اس کی تعلیم و تعلم پر توجہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۳۳)۔ آگے، مروی نہیں ہیں یا بہت کم ہیں اس کی وجہ علاوہ صحابہ کی کثرت کے یہ بھی ہو سکتی ہے کہ یہ حضرات دانت یا نادانتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف چھوٹی بات منسوب ہو جانے کے ڈر سے، حدیثیں بیان کرنے سے گریز کرتے تھے یا عبادت الہی میں بہت زیادہ مشغول رہتے تھے یا کثرت سے غزوات و محاربات میں زندگی گزاری اور ان مشاغل کی وجہ سے حدیثیں بیان کرنے کے مواقع میسر نہ آئے۔

محمد بن سعد کے مذکورہ بالا بیان اور خود ان قلت سے روایت کرنے والے صحابہ کے بیان کو سامنے رکھ کر الحدیث والمحدثوں کے مصنف ابو یوسف نے کبار صحابہ کی قلت روایت کے آٹھ اسباب بیان کئے ہیں مگر انکی تین صحیح اور دقیق تجزیہ کے بعد ثابت ہوتا ہے کہ قلت روایت حدیث کے حقیقی سبب صرف دو ہیں:-

اول یہ کہ صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رحلت کے بعد بہت تھوڑے عرصہ بقیت رہے جیسا کہ ان کے سنیں وفات سے ظاہر ہے۔

دوم یہ کہ یہ حضرات غایت ورع و تقویٰ اور احتیاط کی بنا پر اس امکان کو ہی ختم کر دینا چاہتے تھے کہ ان کے ذریعے سے کوئی جھوٹی بات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب منسوب ہو۔ اور چونکہ حدیث کی روایت کرنے میں مشغول صحابہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اُمت تک پہنچانے میں مصروف تھے اسلئے یہ فرض کفایہ ادا ہو رہا تھا کہ ان علم اور ضیاع حدیث کا اندیشہ نہ تھا۔ مزید تفصیل کیلئے مراجعت کیجئے اردو مقالہ حفظ الحدیث و جمہود الامۃ فیہ زیر طبع

مکتبہ اسلامیہ گراچی، ہنزہ

مركز کرنے کی کس قدر شدید ضرورت ہے؟ (پہلے حفظ قرآن کا حق ادا ہو جائے)
چنانچہ امام شعبیؒ نے حضرت کعب بن قریظ سے روایت کیا ہے کہ:-

ہم عراق جانے کے ارادہ سے (مذینہ سے) روانہ ہوئے تو حضرت عمرؓ بھی متعلق
ہمارے ساتھ چلے آئے پھر آپ نے وضو کیا اور (پانی کی تلت
کی وجہ سے ہر عضو) دودھ و مرتبہ دھویا، پھر فرمایا: تمہیں معلوم ہے میں تمہارا
ساتھ (یہاں تک) کیوں آیا ہوں؟ انھوں نے جواب دیا: جی ہاں! ہم رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی ہیں اس لئے آپ (ہمیں رخصت کرنے کے لئے)
ہمارے ساتھ (یہاں تک) آئے ہیں حضرت عمرؓ نے فرمایا: (صرف یہی بات نہیں
ہے بلکہ میں تمہیں یہ نصیحت کرنے کے لئے آیا ہوں کہ) تم ایک ایسی بستی والوں
میں جا رہے ہو جو قرآن کو اس طرح پڑھتے ہیں جیسے شہد کی مکھیاں بھنبھناتی
ہیں، تم ان کو احادیث میں مصروف کر کے قرآن سے تہا دنیا (بلکہ) تم ان کے
ساتھ قرآن کو ہی تجوید کے ساتھ پڑھانا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
احادیث کم بیان کرنا، اب جاؤ میں تمہارے ساتھ ہوں (یعنی یہ لوگ تو مسلم
ہیں تم ان کو کیسوی کے ساتھ قرآن بھیج پڑھنے پڑھانے میں مشغول رکھنا ایسا
نہ ہو کہ حدیثیں یاد کرنے میں ان کی توجہ بٹ جائے اور نہ قرآن ہی اُسے نہ حدیث
ہی) چنانچہ قریظ بن کعب جب عراق پہنچے تو لوگوں نے ان سے کہا: آپ ہم
سے حدیثیں بھی تو بیان کریں انھوں نے جواب دیا: حضرت عمرؓ نے ہمیں اس
سے منع کر دیا ہے۔

کثرت سے حدیثیں روایت کرنے والے صحابہ | اس کے برعکس صحابہ کرام میں ایسے لوگ
بھی بکثرت موجود ہیں جو رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں کثرت سے روایت کیا کرتے تھے اور ان کی کثرت روایت کو
محسوس کیا جاتا تھا جیسے (۱) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کہ ان کا سینہ — رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کی برکت سے — احادیث رسول اللہ کا ایک ایسا لبریز چشمہ

تھا جس نے مسلمانوں میں موجزن ہو کر تشنہ کا مالک حدیث رسول اللہ کو سیراب اور ان کی علمی مجلسوں کو احادیث و آثار رسول اللہ سے لبریز کر دیا تھا۔

(۲) حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سبھی اپنے (باذن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) عہد نبوت ہی میں لکھے ہوئے صحیفہ المصادقات سے بکثرت حدیثیں بیان کیا کرتے تھے (اور خود ابو ہریرہ کے اعتراف کے بموجب صرف عبداللہ بن عمرو ہی ایسے صحابی ہیں جن کی حدیثوں کی تعداد ابو ہریرہ سے زیادہ ہے)

(۳) حضرت عبداللہ بن عباس (جو مکہ خود عہد نبوت میں نہایت کمن تھے اس لئے) کبار صحابہ سے بڑے اہتمام کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث و اقوال و افعال اور وقائع و احوال دریافت کیا کرتے اور اس سلسلہ میں بڑی بڑی تکلیفیں اور مشقتیں اٹھاتے تھے۔ چنانچہ حافظ ابن عبد البر نے امام ابن شہاب زہری کی روایت سے نقل کیا ہے کہ ابن عباس نے فرمایا:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی صحابی کی حدیث ہم تک پہنچتی (یعنی ہمیں معلوم ہوتا کہ فلاں صحابی کو آپ کی ایک حدیث یاد ہے) تو اگر میں چاہتا تو ایسا کر سکتا تھا کہ اس کے پاس پیغام صحیحہ دوں کہ وہ میرے پاس آکر مجھے حدیث سنادے لیکن میں (نئے ایسا کبھی نہیں کیا بلکہ میں) خود اس کے پاس اس کے گھر گیا ہوں اور (بعض اوقات ناوقت ہونے کی وجہ سے) پوری دوپہر اس کے دروازے پر گذاری ہے یہاں تک کہ وہ (بعد دوپہر) خود گھر سے باہر آیا ہے اور میں نے اس حدیث سنی ہے (یعنی اس کے آرام و راحت کی پروا کئے بغیر دروازہ کھٹکھٹا دوں یا آواز دوں ایسا کبھی نہیں کیا کہ یہ احترام طلب حدیث کے معافی ہے)

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے طلب حدیث میں اسی قسم کی بہت سی صبر و مشقتیں اٹھائیں اٹھائی ہیں اور اس جانفشانی و سخت کوشش اور عرق ریزی سے صحابہ کے پاس جو آپ کی احادیث تھیں ان کو حاصل کیا ہے اور اس کے بعد بغیر کسی تحمل اور کوتاہی کے بعد بیخ ان کو سہیلانا اور

دوسروں تک پہنچنا ناشدوع کیا ہے۔

حضرت ابن عباس کے روایت
حدیث میں احتیاط برتنے کی وجہ
مگر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جب (فقد و فساد کے زمانہ میں)
حدیثیں گھڑنے کا سلسلہ شروع ہو گیا تو انہوں نے
عام طور پر راویان حدیث سے حدیثیں قبول کرنی اور
روایت کرنی ترک کر دی ہیں۔ چنانچہ امام مسلم صحیح مسلم کے مقدمہ ج ۱ ص ۱۰ پر بیان کرتے
ہیں کہ:-

ایک شخص بشیر بن کعب حضرت ابن عباس کے پاس آئے اور ان کے سامنے
حدیثیں بیان کرنی شروع کر دیں۔ حضرت ابن عباس نے انہیں اس سے کہا کہ
فلاں فلاں حدیثیں ذرا پھر بیان کر دو۔ انہوں نے وہ حدیثیں دہرا دیں اور اس
کے بعد کہا، میں نہیں سمجھتا کہ آپ (ان حدیثوں کے علاوہ) میری ساری حدیثوں
کو پہچانتے (اور صحیح تسلیم کرتے) ہیں یا میری ساری حدیثوں کا انکار کرتے ہیں اور
صرف ان حدیثوں کو پہچانتے (اور صحیح تسلیم کرتے) ہیں؟ تو اس پر ابن عباس
نے جواب دیا، (اصل بات یہ ہے) کہ جب تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ
علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے جھوٹ بولنے کی زبانیں پھیلی تھیں تو ہم آپ کی
احادیث (بڑے شوق و ذوق اور توجہ کے ساتھ) سنتے (اور روایت کرتے) تھے
لیکن جب لوگوں نے ہر قسم کی جھوٹی، کجی حدیثیں بیان کرنی شروع کر دیں تو ہم نے
آپ کی احادیث کو (عام لوگوں سے) روایت کرنا چھوڑ دیا۔

بہر حال بعض صحابہ کرام نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کتنی ہی کثرت سے
کیوں نہ بیان کی ہوں یہ حقیقت ہے کہ شیخین حضرت ابو بکر و عمر کے زمانہ میں روایت حدیث کا سلسلہ
بہت کم تھا۔ اس لئے کہ ایک طرف تو ان ہردو حضرات کے طرز عمل نے صحابہ کو حدیثیں زیادہ
کرنے میں انتہائی احتیاط اور چھان بین پر مجبور کر دیا تھا دوسری طرف ہردو حضرات پہلے
قرآن (کے حفظ و ضبط اور صحت ادا) کو (ان نئے نئے) مسلمانوں کے اہتمام و توجہ کا مرکز بنانا
چاہتے تھے چنانچہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا: کیا تم حضرت عمر کے عہد میں بھی ایسے

ہی (کثرت سے) حدیثیں بیان کیا کرتے تھے جیسے آج بیان کرتے ہو؟ تو انہوں نے جواب دیا: اگر میں حضرت عمر کے زمانہ میں ایسی ہی کثرت سے حدیثیں بیان کرتا تو وہ مجھے اپنے کوڑے سے پیٹتے لے

اس موقع پر دو باتوں سے تفصیلی طور پر بحث کرنا ہمارے لئے ناگزیر ہے جو روایت حدیث کے بارے میں حضرت عمر کے موقف اور دوسرے صحابہ کے موقف سے

عمر بن خطاب رضی اللہ عنہما میں روایت حدیث سے متعلق دو اہم بحثیں،

متعلق ہیں۔

اول یہ کہ کیا حضرت عمرؓ نے کثرت سے حدیثیں بیان کرنے پر کسی صحابی کو کبھی قید کیا تھا؟
دوم یہ کہ کیا صحابہ کرام نے کسی صحابی سے حدیث روایت کرنے کے لئے کچھ شرطیں مقرر

کی ہوئی تھیں؟

(۱) کیا کبھی حضرت عمرؓ نے کسی صحابی کو کثرت سے حدیثیں روایت کرنے پر قید میں ڈالا تھا

یہ بات عام طور پر مشہور اور زبان زد عوام ہے کہ حضرت عمرؓ نے تین بڑے بڑے صحابہ کو کثرت سے حدیثیں روایت کرنے پر قید کر دیا تھا۔ یہ تین حضرات عبداللہ بن مسعود، ابو الدرداء اور ابوذر غفاری تھے۔

میں نے بہت کوشش کی کسی مستند کتاب میں اس روایت کا کچھ پتہ چل جائے مگر انتہائی تلاش کے باوجود مجھے یہ روایت کہیں نہیں ملی۔ اس کے برعکس اس روایت کے جعلی ہونے کے دلائل بالکل واضح اور عیاں ہیں سوچنے کی بات ہے کہ:-

(۱) حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کہا صحابہ میں سے تھے اور سب سے زیادہ قدیم الاسلام تھے، حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے ولی میں ان کی بڑی عزت و عظمت اور احترام تھا

حتیٰ کہ جب ان کو مدینہ سے عراق بھیجا ہے تو اہل عراق پر بڑا احسان جتلیا ہے کہ: میں نے عبد اللہ کو تنہا ہے پاس بھیج کر اپنے مقابل میں تم لوگوں کو ترجیح دی ہے (یعنی مجھے ابن مسعود کی ہر قدم پر ضرورت تھی اس کے باوجود میں ان کو تنہا ہے پاس بھیج رہا ہوں) حضرت عمرؓ کے پورے عہد خلافت میں عبد اللہ بن مسعود کا مستقل قیام عراق میں رہا ہے، حضرت عمرؓ نے ان کو وہاں صرت اس لئے بھیجا تھا کہ یہ کوفہ اور بصرہ کے (نئے نئے اسلام میں داخل ہونے والے) باشندوں کو دین کی تعلیم دیں اور شریعت کے احکام سکھائیں اور ظاہر ہے کہ بعض احکام تو قرآن عظیم سے ماخوذ ہیں لیکن اکثر و بیشتر احکام سنت اور حدیث سے ماخوذ ہیں، پھر بھلا کون باور کر سکتا ہے کہ حضرت عمرؓ ان کو حدیثیں بیان کرنے پر قید و بند میں ڈال سکتے ہیں؟ حضرت عمرؓ نے تو ان کو بھیجا ہی اس غرض سے تھا کہ قرآن و حدیث کی تعلیم و اشاعت کی خدمت انجام دیں۔

(۲) باقی رہے حضرت ابوذر اور حضرت ابوالدرداءؓ تو ان کے بارے میں تو بہت سے کثرت سے حدیثیں بیان کرنے کا ثبوت ہی نہیں ہے، یعنی یہ ہر دو حضرات تو کمترین کثرت سے حدیثیں روایت کرنے والوں — میں شامل ہیں ہی نہیں ان دونوں کا اس سلسلہ میں نام لینا ہی موضوع ہونے کی دلیل ہے۔ ہاں حضرت ابوالدرداءؓ نام میں مسلمانوں کے معلم ضرور تھے جیسے ابن مسعود عراق میں تھے، تو جیسے حضرت عمرؓ کا ابن مسعود کو قید میں ڈالنا عقل میں آنے والی بات نہیں ہے اسی طرح ابوالدرداءؓ کو قید کرنا بھی ہرگز قرین قیاس نہیں، کون باور کر سکتا ہے کہ حضرت عمرؓ ان حضرات کو تعلیم دین کا معلم اور مفتی بنا کر بھیجنے کے بعد قید میں ڈال سکتے ہیں؟ اس کے معنی تو یہ ہوئے کہ حضرت عمرؓ ابن مسعود اور ابوالدرداءؓ سے یہ چاہتے تھے کہ وہ حدیثیں مسلمانوں سے پوشیدہ رکھیں اور اس کے نتیجہ میں دین کے بعض احکام (جو احادیث سے ماخوذ ہیں مسلمانوں سے) مخفی رکھیں؟ (استغفر اللہ یہ کتنا علم ہے جس کے مرکب عالم کے منہ میں — الخ لجام من الناس — کے بموجب جہنم میں آگ کی لگام ڈالی جائے گی۔

جہاں تک حضرت ابوذر کا معاملہ ہے تو انہوں نے تو جو احادیث روایت کی ہیں وہ تو

اگر اس کا جواب یہ دیا جائے کہ ابوہریرہ نے تو حضرت عمر کے در کے بار سے حدیثیں بیان کرنی چھوڑ دی تھیں (اس لئے اُن کے قید کرنے کی نوبت نہیں آئی) تو اس پر ہم دریافت کرتے ہیں کہ جب ابوہریرہ حضرت عمر سے در تے تھے تو ابوزرّان سے کیوں نہیں درے (اور حدیثیں بیان کرنے میں اتنے بیباک کیوں تھے) یہاں اُنھیں درّہ عمر کا خوف نہ تھا؟

مختصر یہ کہ صحابہ میں سے جو حضرات کثرت سے حدیثیں بیان کرنے کے لئے مشہور تھے اور مکثرین میں شمار ہوتے تھے جیسے ابن عباس، ابو ہریرہ، عائشہ، جابر بن عبد اللہ، عبد بن مسعود سمیت ان میں سے کسی کے متعلق ہمیں کوئی ایسی روایت نہیں ملی جس سے معلوم ہوتا ہو کہ حضرت عمر نے اس بارے میں ان سے کوئی باز پرس کی جو یا تو برابر تعرض کیا ہو، اس کے برعکس یہ ضرور بیان کیا جاتا ہے کہ حضرت ابو ہریرہ نے جب کثرت سے حدیثیں بیان کرنی مشغول ہوئیں تو ایک موقع پر، حضرت عمر نے ان سے کہا:

کیا تم ہمارے ساتھ تھے جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم فلاں مقام پر تھے ؟
 ابو ہریرہ نے جواب دیا: جی ہاں ، (علاوہ انہیں) میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 کی زبان مبارک سے سنا ہے :-

جو شخص عمداً مجھ سے منسوب کر کے جھوٹ بولے، اسے اپنا ٹھکانہ دوزخ میں ضرور بنالینا چاہئے۔

اس پر حضرت عمرؓ نے فرمایا: جب تمہیں یہ حدیث یاد ہے تو جائز حدیثیں بیان کرو۔
 تو یہ کیسے یاد رکھتا ہے کہ عمر ابو ہریرہؓ کو حدیثیں بیان کرنے کے لئے آزاد چھوڑ
 دیں جو صحابہ میں سب سے زیادہ حدیثیں بیان کرتے تھے اور ابن مسعودؓ کو جیل میں بند کر دیں جو
 ابو ہریرہؓ کی بہ نسبت بہت کم حدیثیں بیان کیا کرتے تھے یا ابوالدرداءؓ اور ابوذرؓ کو جیل میں
 ڈال دیں جو صحابہ میں کثرت روایت کے لئے مطلق مشہور نہ تھے

قید میں ڈالنے کی روایت کی حقیقت

(ان تمام عقلی دلائل و قرائن کے باوجود) بخدا، میں اس قید میں ڈال دینے کی روایت کے بارے میں ایک زمانہ تک تردد و اضطراب میں پڑا رہا اور غور و فکر کے ہر پہلو سے اس کا جائزہ لیتا رہا یہاں تک کہ ابن حزم کی کتاب الاحکام فی اصول الاحکام میں مجھے یہ روایت مل گئی کہ "حضرت عمرؓ نے ابن مسعودؓ، ابو ذرؓ اور ابو الدرداءؓ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں بیان کرنے کی وجہ سے قید کر دیا تھا" مگر خود ابن حزم نے اس حدیث کو "منقطع" بتایا ہے اس لئے کہ ابراہیم بن عبد الرحمن بن عوف جو حضرت عمرؓ سے اس حدیث کے نقل کرنے والے ہیں ان کا سماع (حدیث سننا) حضرت عمرؓ سے ثابت نہیں، بیہقی نے بھی ابن حزم کی تائید کی ہے مگر یعقوب بن شیبہ اور طبری وغیرہ نے حضرت عمرؓ سے ان کا سماع تسلیم کیا ہے، لیکن (تاریخی حقائق سے) ظاہر بھی ہوتا ہے کہ ابراہیم کا سماع حضرت عمرؓ سے ثابت نہ ہونا چاہیئے اس لئے کہ ابراہیم بن عبد الرحمن بن عوف کا انتقال ۹۹ھ یا ۱۰۰ھ میں ہوا ہے جبکہ ان کی عمر پچیس برس کی تھی (اور حضرت عمرؓ میں شہید ہوئے ہیں) اس کے معنی یہ ہیں کہ حضرت عمرؓ کی خلافت کے بالکل آخری زمانہ میں یہ پیدا ہوئے ہیں اور حضرت عمرؓ کی شہادت کے وقت ان کی عمر پانچ، سات سال سے زیادہ نہ ہوگی) اس عمر میں حضرت عمرؓ سے ان کا سماع باور نہیں کیا جاسکتا اس بنا پر یہ روایت قطعاً منقطع ہے نہ یہ محبت بن سکے ہے نہ ہی قبول کی جاسکتی ہے۔ اس کے بعد ابن حزم فرماتے ہیں:

یہ روایت تو (سند کے نقص کی طرٹ التفات کئے بغیر) بجائے خود گھٹی ہوئی جھوٹی اور جعلی معلوم ہو رہی ہے اس لئے کہ (اس روایت کو صحیح تسلیم کر لینے کی صورت میں) حضرت عمرؓ کا یہ اقدام دو محال سے خالی نہیں یا تو یہ کہا جائے کہ حضرت عمرؓ نے ان صحابہ کو جھوٹی حدیثیں بیان کرنے کا مجرم قرار دیا تھا (اس لئے قید کیا) یہ تو اتنی سنگین بات ہے کہ اس کی معذرت محتاج بیان نہیں یا یہ کہا جائے کہ حضرت عمرؓ نے ان صحابہ کو سکے سے حدیث بیان کرنے اور سنت کی تبلیغ و اشاعت کرنے سے روکا ہے اور انکو (قید میں ڈال کر) سننے کے

چھپانے اور انکار کر دینے پر مجبور کیا ہے تو یہ اقدام تو بالکل ہی اسلام کے
منافی ہے اور (ہمیں یقین ہے کہ) اللہ جل شانہ نے (اپنے رسول کے خلیفہ)
امیر المؤمنین عمر کو ان دونوں (دین و دیانت کے خلاف) اقداموں سے یقیناً
محفوظ رکھا ہے (بہر حال) یہ تو ایسی بات ہے کہ کسی مسلمان کے زبان و قلم سے
نکل نہیں سکتی اور اگر یہ کہا جائے کہ حضرت عمر نے بغیر کسی جرم کے ان کو قید میں
ڈال دیا تھا تو اس کے معنی تو یہ ہیں کہ حضرت عمر نے ان صحابہ پر صریح ظلم کیا۔ اب
فسیق مخالف (منکرین سنت) کو اختیار ہے کہ وہ ان جیسی ملعون روایات کو
قبول کر کے (حضرت عمر کے حق میں) ان دونوں تجدید راستوں میں سے جس
راستہ کو چاہیں اختیار کر لیں (یعنی خواہ ان صحابہ کرام کو جھوٹی حدیثیں بیان
کرنے کے جرم عظیم کا مرتکب کہیں اور چاہے حضرت عمر کو العیاذ باللہ خارج
از اسلام یا مرتکب ظلم و عدوان قرار دیں)

(۲) کیا صحابہ کرام حدیث قبول کرنے کے لئے کچھ شرطیں لگایا کرتے تھے

(۱) حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں حضرت ابوبکر صدیق کے حالات میں لکھا

ہے کہ :-

جس شخص نے سب سے پہلے احادیث کے قبول کرنے میں احتیاط برتی ہے
وہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ تھے چنانچہ امام ابن شہاب زہری حضرت نبی ص سے
روایت کرتے ہیں کہ ایک دادی حضرت ابوبکر کے پاس میراث میں سے اپنا حصہ
مانگنے آئی تو حضرت ابوبکر صدیق نے فرمایا: یہ کتاب اللہ میں تیرے۔ دادی کے
— لئے کوئی حصہ پاتا ہوں اور نہ جہاں تک مجھے معلوم ہے رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے تیرے۔ دادی کے — لئے کچھ فرمایا ہے۔ اس کے بعد آپ

نے صحابہ سے خطاب کر کے اس مسئلہ کو دریافت کیا تو حضرت میسرۃؓ اٹھے اور انہوں نے کہا کہ: "رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دادی کو بیٹھ دیا کرتے تھے، اس پر حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ: کیا (اس بات کا سننے والا) تمہارے ساتھ کوئی اور بھی ہے؟ تو اس سوال پر محمد بن مسلمہ نے اس (دادی کو حصہ دینے) کی گواہی دی۔ تو حضرت ابو بکر نے اس عورت کے لئے حصہ دینے کا حکم نافذ فرمادیا۔

(۲) حافظ ذہبی نے جویری عن ابی نصرۃ عن ابی سعیدؓ کی سند سے یہ روایت بھی نقل کی ہے: کہ (ایک مرتبہ) ابو موسیٰ اشعرؓ نے (اندر آنے کی اجازت کی غرض سے) حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو دروازے کے پیچھے سے نین مرتبہ سلام کیا لیکن جب ان کو (جواب میں) اجازت نہ ملی تو وہ واپس ہو گئے حضرت عمرؓ نے فوراً ان کے پیچھے آدمی بھیج کر بلوایا، اور ان سے پوچھا: تم کیوں لوٹ گئے تھے؟ انہوں نے کہا: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے سنا ہے کہ: تم میں سے جب کوئی (دروازہ پر) تین مرتبہ سلام کرے اور اس کو جواب نہ ملے تو اس کو واپس آ جانا چاہیئے، حضرت عمرؓ نے فرمایا: تمہیں اس پر گواہ پیش کرنے ہوں گے ورنہ میں تمہارے ساتھ ایسا ایسا سلوک کروں گا کہ (یعنی سزا دوں گا) تو ابو موسیٰؓ ہمارے پاس پہنچے ہوئے اس حالت میں آئے کہ ان کے چہرہ کارنگ فق تھا ہم اکٹھے بیٹھے ہوئے تھے، ہم نے ان سے پوچھا: کیا بات ہے تمہیں کیا بھلا؟ انہوں نے ہمیں پورا واقعہ سنایا اور پوچھا: کیا تم میں سے کسی نے یہ حدیث سنی ہے؟ ہم نے جواب دیا: ہم سب نے سنی ہے، چنانچہ انہوں نے اپنے میں سے ایک شخص کو ان کے ساتھ کر دیا جس نے حضرت عمرؓ کو اس (حدیث کے سماع) کی شہادت دی (۱)

(۳) حافظ ذہبی نے ہشام عن ابیہ عن المغیرہ بن شعبہ کی سند سے روایت کیا ہے کہ حضرت

(۱) مسلم نے بھی اس روایت کی تخریج کی ہے۔

عمر نے (کسی کی ضرب سے) عورت کا حمل گر جانے (کی دیت - خون بہا -) کے بارے میں صحابہ سے مشورہ کیا تو حضرت مغیرہؓ نے کہا کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس (جرم کے بارے) میں ایک غلام (دیت میں دینے) کا فیصلہ فرمایا ہے۔

حضرت عمرؓ نے فرمایا: اگر تم سچے ہو تو ایک گناہ لاؤ جو اس کو جانتا ہو! تو محمد بن مسلمہ نے گواہی دی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہی فیصلہ فرمایا تھا۔

(۳) حافظ ذہبی نے ہی اسامہ بن الجهم الفلہری سے یہ بھی روایت کیا ہے کہ: اسماء نے حضرت علیؓ سے سنا وہ فرماتے تھے: میں جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے (بلوا واسطہ) کوئی حدیث سنتا تھا تو اس حدیث سے جو بھی نفع خدا چاہتا پہونچا دیتا (یعنی خاطر خواہ فائدہ پہونچتا) لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ جب کوئی دوسرا آدمی (صحابی) مجھ سے آپ کی کوئی حدیث بیان کرتا تو میں اس سے قسم لیتا اگر وہ قسم کھالیتا تو میں اس کو سچ سمجھتا، ہاں حضرت ابو بکر صدیقؓ نے مجھ سے یہ حدیث بیان کی اور (مجھے یقین پہنچا) کہ وہ (صدیق ہیں) سچے ہیں کہ: میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ: ”جو بھی کوئی (اللہ کا) بندہ کوئی گناہ کر بیٹھے اور پھر فوراً وضو کر کے دو رکعت نماز (استغفار) پڑھے اور پھر (صدق دل سے) اللہ سے مغفرت چلے تو اللہ اس کے گناہ ضرور بخش دے گا۔“

ان آثار و روایات سے بعض محققین یہ سمجھ بیٹھے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ عمر فاروق رضی اللہ

عنها کا دستور ہی یہ تھا کہ وہ صرف اس حدیث کو قبول کرتے تھے جس کو دو یا دو سے زیادہ راوی روایت کریں اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا طرز عمل ہی یہ تھا کہ وہ راوی حدیث سے قسم لیا کرتے تھے۔

(سوء اتفاق سے) ان بعض محققین کا یہ نظریہ، عہد حاضر میں جن مصنفین نے تاسیخ تشریح اسلامی اور تاسیخ سنت پر کتابیں لکھی ہیں ان میں سے بیشتر مصنفین کے ذہنوں میں بھی منتقل ہو گیا حتیٰ کہ ان مصنفین کے نزدیک یہ نظریہ مسلمات میں سے شمار ہونے لگا وہ (مشرائط قبول حدیث کے ذیل میں) اس کے سوا اور کچھ لکھتے ہی نہیں۔ اور اسی نظریہ کو

ہمارے اُن جلیل القدر اساتذہ نے بھی اپنا لیا ہے جنہوں نے جامع از صہر کے ماتحت مکملۃ الشریعہ میں مذکورۃ تامیخ التشریح الاسلامی تالیف کی ہے۔ چنانچہ اُنہوں نے ائمہ کے عمل بالحدیث کی شد و طین تصریح کی ہے کہ: حضرت ابوبکر و عمر اور علی رضی اللہ عنہم کے نزدیک حدیث پر عمل کرنے کی یہی شرط تھی کہ شیخین گواہی طلب کرتے تھے اور حضرت علی قسم لیتے تھے)

اس نظریہ کی تردید | لیکن حقیقت یہ ہے کہ ان چند آثار کی بنیاد پر یہ قاعدہ بنا لیتا یا نظر قائم کر لیتا ایک علمی غلطی ہے جس کی دوسرے بہت سے آثار و روایات

تردید کرتے ہیں جو اس امر پر شاہد ہیں کہ حضرت عمر نے اپنے زمانہ میں ایسی بہت سی حدیثیں قبول کی ہیں جنکو صرف ایک ہی راوی (صحابی) نے بیان کیا تھا اور حضرت علی نے بھی بغیر قسم کے بعض صحابہ کی روایات قبول کی ہیں، حضرت ابوبکر صدیق کے متعلق بھی اسی قسم کی روایات موجود ہیں (کہ اُنہوں نے شہادت طلب کئے بغیر روایات کو قبول کیا ہے)

وہ روایات جن میں شیخین کا خبر واحد کو قبول کرنا ثابت ہوتا ہے | ذیل میں اس قسم کے آثار و روایات ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) امام بخاری و مسلم نے ابی شہاب عن عبد اللہ بن عامر بن ربیعہ کی سند سے روایت کیا ہے کہ ایک مرتبہ حضرت عمر نے (شکر سمیت) شام کا سفر کیا جب مقام سرخ پر پہنچے تو ان کو اطلاع ملی کہ شام میں تو باد بھیلی ہوئی ہے، تو عبدالرحمن بن عوف نے حضرت عمر کو بتلایا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ: اگر تم یہ سنو کہ کسی سرزمین میں باد بھیلی ہوئی ہے اور تم وہاں موجود ہو تو باد سے بھاگنے کی نیت سے وہاں سے مت نکلو، چنانچہ حضرت عمر مقام سرخ سے ہی واپس آ گئے۔ ابن شہاب زہری کہتے ہیں کہ سالم بن عبد اللہ بن عمر نے بتلایا کہ حضرت عمر عبدالرحمن بن عوف کی حدیث کی وجہ سے ہی لوگوں کو لیکر واپس آ گئے (اور شام کا سفر نہیں کیا)۔

نہایت متباد اور عجیب کسی نام میں بیان کیا گیا ہے

(۲) مروی ہے کہ حضرت عمر بن الخطاب یہ کہا کرتے تھے کہ دیت (خون بہا کی قسم)

عاقلاً (مقتول کی برادری) کے لئے ہے اور بیوی اپنے (مقتول) شوہر کی دیت میں سے بالکل وارث نہ ہوگی (اس لئے کہ وہ تو در ثانی سے ہے) لیکن جب ضحاک بن صفیان نے ان کو بتلایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تحریری طور پر ان کو یہ حکم لکھا بھیجا تھا کہ: اشیم ضبئی (مقتول) کی بیوی کو اس کی دیت میں حصہ دو لے تو حضرت عمر نے اپنی رائے سے رجوع کر لیا۔

(۳) ایک روایت میں ہے کہ ایک مرتبہ حضرت عمر نے صحابہ سے مخاطب ہو کر فرمایا: میں اس شخص کو اللہ کا واسطہ دیتا ہوں جس نے جنین (پیٹ کے بچے) کی دیت (خون بہا) کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ سنا ہو (کہ وہ مجھے آپ کا حکم بتلائے) یہ سنکر حنظل بن مالک بن النخاع اٹھ اٹھ اور کہا: میری دو کنیزیں آپس میں سو کئیں تھیں، ایک نے دوسری کے پیٹ پر بٹلین مار دیا جس سے اس کا حمل گر گیا۔ تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی دیت ایک غلام یا باندی مقرر فرمائی تھی حضرت عمر نے فرمایا: اگر میں یہ حد نہ سنتا تو میں کچھ اور فیصلہ کرتا۔

(۴) ایک روایت میں ہے کہ ایک مرتبہ حضرت عمر نے مجوسیوں کا ذکر فرمایا اور کہا: میری سمجھ میں نہیں آتا میں ان مجوسیوں کے ساتھ کیا معاملہ کر دوں (مشرکین کا سایا اہل کتاب کا سا) تو عبدالرحمن بن عوف نے کہا: میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے آپ فرما رہے تھے ان (مجوسیوں) کے ساتھ اہل کتاب کا سا معاملہ کرنا۔

(۵) بیہقی نے ہشام بن یحییٰ مخزومی سے روایت کیا ہے کہ: قبیلہ ثقیف کا ایک

۱۴۶ سالہ ص ۲۲۶ طبع جدید، نیز امام احمد، ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ اور مالک نے بھی اس حدیث کو روایت کیا ہے

۱۴۷ سالہ ص ۲۲۷ ۱۴۸ سالہ ص ۲۳۰

آدمی حضرت عمرؓ کے پاس آیا اور ان سے مسئلہ دریافت کیا کہ اگر (رج کے دوران) کسی عورت کو حیض آجائے اور وہ طوائت زیارت کر چکی ہو تو کیا وہ پاک ہونے سے پہلے (طوائت صدر کئے بغیر) واپس ہو سکتی ہے؟ حضرت عمرؓ نے فرمایا: "نہیں" تو اس پر تنقید نے کہا: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تو اس قسم کی عورت کے بارے میں مجھے اس کے خلاف فتویٰ دیا ہے (کہ واپس جا سکتی ہے) حضرت عمرؓ نے اس کے ایک وترہ لگایا اور کہا: جس چیز کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فتویٰ دیدیا اس کے بارے میں تم مجھ سے کیوں فتویٰ پوچھتے ہو؟

(۶) مردی ہے کہ حضرت عمرؓ نے انگوٹھوں کی دیت (خون بہا) پسند نہ ادا کر مقرر فرمائی اور اس کے قریب والی انگلی (انگشت شہادت) کی دس اونٹ، اسی طرح بیچ کی انگلی کی دس اونٹ اور چوڑی انگلی چھ انگلیاں اسے ملی جوئی ہے اس کے نو اونٹ اور چھ انگلیاں کے چھ اونٹ۔ لیکن جب حضرت عمرؓ اس کتاب (تحریر) کا ذکر کیا گیا جس میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عمر بن حزم کو دیتیں تحسیر کر کے بھیجی تھیں اور اس میں آپؐ نے فرمایا تھا: ہر انگلی کے عوض میں انگوٹھے سے چھ انگلیاں تک دس اونٹ ہیں۔ تو حضرت عمرؓ نے اپنے فیصلہ سے رجوع کر لیا اور وہی اختیار فرمایا جو فرمان نبوی علیہ السلام، عمر بن حزم کے نوشتہ میں تحریر تھا۔

اصول فقہ کی بعض کتابوں میں یہ واقعہ اسی طرح منقول ہے۔ لیکن شیخ الاسلام علامہ شبیر عثمانی دہلویؒ نے فتح الملہ شرح صحیح مسلم کے صفحہ ۲ پر لکھا ہے کہ:

امام شافعی کی کتاب

رسالہ سے معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ کو عمر بن حزم کی اولاد کے پاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس نوشتہ کی اطلاع حضرت عمرؓ کی وفات کے بعد ہوئی ہے اور اسی وقت انہوں نے حضرت عمرؓ کے فیصلہ کو ترک (کر کے اس نوشتہ پر عمل) کیا ہے۔

(۱) سیوری مفتاح الجہد ص ۳۷۷ ابن حزم نے بھی الاحکام میں ج ۲ ص ۱۳۷ پر اس کا ذکر کیا ہے۔

(۷) پر ان سے سنکر) نیز حضرت عمرؓ نے حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کی حدیث مسیح علیٰ الخفین (جی

موزوں پر مسیح) پر ان سے سنکر) عمل کیا لہ

(۸) (ایک مرتبہ) حضرت عمرؓ نے ایک دیوانی عورت کو (زنا کے جرم میں) رجم
سنگسار کرنے کا ارادہ کیا لیکن جب ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا
ارشاد: "رفع القلم عن ثلاثہ" بتلایا گیا تو انھوں نے (اس عورت کو)
رجم نہ کرنے کا حکم دیا لہ

(۹) (اسی طرح ایک مرتبہ) حضرت عمرؓ نے حاطب کی آزاد کردہ لونڈی کی (زنا
کے جرم میں) سنگسار کرنے کا حکم دیا لیکن جب حضرت عثمانؓ نے ان کو
بتلایا کہ جاہل (قانون سے ناواقف) پر حد نہیں ہے تو آپ اس کو رجم کرنے
سے رُک گئے۔

یہ تمام احادیث و آثار مشہور
و معروف ہیں اور صحیح سندوں

یہ روایات پہلی روایات کے مقابلہ میں قابل ترجیح ہیں

سے مروی ہیں، معتمد و معتبر ائمہ حدیث نے ان کو روایت کیا ہے اور ان سے واضح طور پر بغیر کسی
قیل و قال کی گنجائش کے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایک صحابی کی بیان کردہ حدیث
کو بلا کسی تردد و توقف کے قبول فرمایا کرتے تھے۔ اور ان روایات کی تعداد ان روایتوں سے
بہت زیادہ ہے جن میں حضرت عمرؓ نے دوسرے صحابی کی شہادت بھی طلب کی ہے اور یہ
روایتیں صحت اور ثبوت میں بھی ان سے کسی طرح کم نہیں ہیں۔ اور جبکہ اور تمام صحابہ کا طرز عمل
یہ ہی تھا کہ وہ ایک صحابی کی روایت کو بلا تردد قبول کیا کرتے تھے تو ہمیں لازمی طور پر ان روایات
کی جن میں شہادت طلب کی ہے کچھ نہ کچھ تاویل کرنی پڑے گی کیونکہ یہ خود ان کے معمول کے
بھی خلاف ہیں اور عام صحابہ کے طرز عمل کے بھی خلاف ہیں۔

لہ فتح الملہم ص ۷

لہ الاحکام ج ۲ ص ۱۳

پہلی روایات کی توجہ

چنانچہ ان روایات کو منظر غائر دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ مغیرہ بن شعبہ کی حدیث جو اسقاط کے بارے میں ہے وہ تو ہم دیکھتے ہیں کہ ہشام عن ابیہ کے علاوہ حمل بن ثابت کے طریق سے بھی مروی ہے اور اس میں تصریح ہے کہ مغیرہ بن شعبہ کی حدیث کو حضرت عمر نے بغیر کسی تردد کے قبول کر لیا تھا (اور مسلمہ کی شہادت کی نوبت نہیں آئی تھی) اب صرف ابو موسیٰ کی "استیذان" والی روایت رہ جاتی ہے تو لازمی طور پر ہم اس روایت میں طلب شہادت کو حضرت عمر کے مشہور و معروف طرز عمل پر محمول کریں گے کہ وہ خود بھی احادیث کی نوبت میں انتہائی احتیاط برتتے تھے اور عام طور پر صحابہ کو بھی روایت حدیث کے بارے میں انتہائی احتیاط اور تثبت اختیار کرنے کی ترغیب دیا کرتے تھے لہذا ہم کہیں گے کہ حضرت ابو موسیٰ کے معاملہ میں اور مغیرہ بن شعبہ کے معاملہ میں — جبکہ ہم فرض کر لیں کہ اس کے معارض دوسری روایت نہیں ہے — حضرت عمر کا مقصد شہادت طلب کرنے سے، عملی طور پر روایت و قبول حدیث کے بارے میں صحابہ کو انتہائی احتیاط اور تحقیق و تثبت کا درس دینا تھا کہ جب حضرت عمر، ابو موسیٰ اور مغیرہ بن شعبہ جیسے صحابیوں سے — جن کی جلالت شان تمام صحابہ میں معروف و مسلم ہے — دوسرے صحابی کی گواہی طلب کرتے ہیں تو جو لوگ صحابہ میں ان دونوں حضرات سے کم درجہ ہیں ان کو نیز تابعین وغیرہ راویان حدیث کو تو احادیث و روایات کے روایت کرنے اور قبول کرنے میں بدرجہ اولیٰ انتہائی تحقیق و تثبت اور غور و فکر سے کام لینا چاہیئے۔

اس توجہ سے صحیح ہونے کی دلیل

حضرت عمر کے مذکورہ بالا عمل (گو اہی طلب کرنے) کا یہ قطعاً صحیح اور واقعات کے مطابق منجمل ہے، اس کی تائید خود حضرت عمر کے اس قول سے ہوتی ہے کہ حضرت عمر نے آخرین ابو موسیٰ اشعری سے فرمایا: واضح ہو کہ اے ابو موسیٰ! میں تم پر (جھوٹ بولنے کی) تہمت نہیں لگاتا لیکن یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کا معاملہ ہے (اس میں بید احتیاط کی ضرورت ہے) ایک اور روایت میں آیا ہے کہ جب حضرت ابی بن کعب نے (ابو موسیٰ اشعری سے گواہی طلب کرنے پر) ناگواری کا اظہار کیا تو حضرت عمر نے جواب دیا: میرا مقصد تو صرف روایت حدیث میں احتیاط اور تثبت کی طرف توجہ دلانا تھا۔

میں انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کی طرف رجوع کیا ہے (اور صحابہ سے ان کی سنی یا دیکھی احادیث دریافت کی ہیں) لیکن ہجر اس ایک واقعہ کے اور کسی بھی موقع پر دوسرے راوی کی گواہی نہیں طلب کی۔

بلکہ امام رازی نے تو محصول میں لکھا ہے کہ :-

«ایک مرتبہ حضرت ابو بکرؓ نے دو آدمیوں کے درمیان ایک فیصلہ دیا تو حضرت بلالؓ نے ان کو بتلایا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تو آپ کے فیصلہ کے خلاف فیصلہ صادر فرمایا تھا تو یہ سنکر انہوں نے اپنے فیصلہ سے رجوع کر لیا (۱)»

اگر یہ روایت صحیح ہے تو اس سے ہمارے خیال کی تائید ہوتی ہے
حافظ ابن قیمؒ نے مقدمات کے فیصلوں کے بارے میں حضرت ابو بکر صدیقؓ کا طریق کار یہ نقل کیا ہے کہ :-

جب ان کے سامنے کوئی مقدمہ پیش ہوتا تو وہ پہلے کتاب اللہ (قرآن) میں غور و فکر کرتے اگر قرآن میں فیصلہ کرنے کے لئے کوئی نص مل جاتی تو اس کے مطابق فیصلہ کرتے اگر کتاب اللہ میں کچھ نہ ملتا تو (اپنے علم کے مطابق) رسول اللہ کی سنت (احادیث) میں غور و فکر کرتے اگر کوئی نص مل جاتی تو اس کے مطابق فیصلہ کر دیتے اگر (اپنے علم کے مطابق) سنت میں بھی کچھ نہ ملتا تو دوسرے صحابہ سے دریافت کرتے کہ کیا تمہیں علم ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے کسی معاملہ میں کوئی فیصلہ دیا ہے؟ تو بسا اوقات اس پر کوئی کھڑا ہوتا اور بتلاتا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فیصلہ فرمایا تھا اور اگر لوگوں سے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی سنت (قول یا فعل) کا پتہ نہ چلتا تو بڑے بڑے ذی رائے صحابہ کو آپ جن کرتے اور ان سے مشورہ کرتے جس رائے پر وہ متفق ہو جاتے اسی کے مطابق فیصلہ فرما دیتے (۲)»

(۱) محصول ج ۲ قلمی نسخہ (۲) اعلام المؤمنین ج ۲ ص ۵۱

مختصر یہ ہے کہ (ذخیرۂ روایات میں) ہمیں کوئی ایک بھی ایسی صریح روایت نہیں ملتی جس سے ثابت ہو کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کسی حدیث کو قبول کرنے کے سلسلہ میں دوسرے راوی کی شہادت مانگی ہو۔ مجس از اس دادی کی میراث کے مسئلہ کے۔

حضرت ابو بکر کے واقعہ کی توجیہ | غالب گمان یہ ہے کہ اس مسئلہ میں خاص طور پر حضرت ابو بکر نے دوسری گواہی صرف از راہ تحقیق

وثبت طلب کی ہے اس لئے کہ دادی کے حصہ کا ذکر قرآن عظیم میں صراحتاً مذکور نہیں ہے اس لحاظ سے یہ حکم ایک نیا شرعی حکم ہے اس کے نافذ کرنے میں انتہائی احتیاط اور غور و فکر کی ضرورت تھی (وہ اس طرز عمل سے مجتہدین کی رہنمائی کرنا چاہتے ہیں کہ جو حکم قرآن عظیم میں صراحتاً مذکور نہ ہو اس میں انتہائی احتیاط برتنے کی ضرورت ہے) نہ یہ کہ ان کا مستقل معمول ہی یہ تھا کہ ہر حدیث کو وہ اسی وقت قبول کریں جبکہ اس کو دو راوی روایت کریں۔

امام غزالی اپنی کتاب المستصفیٰ ج ۱ ص ۵۴ پر لکھتے ہیں:-

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے دادی کی میراث کے سلسلہ میں حضرت میمونؓ کی حدیث کو قبول کرنے میں جو توقف کیا تھا غالب گمان یہ ہے کہ اس توقف کی کوئی نہ کوئی وجہ ضرور ہے اور غالباً کسی اور کو اس کا علم نہیں ہوا ہے مثلاً یہ کہ (۱) یا وہ تحقیق کرنا چاہتے ہوں کہ میراث جہدہ کا یہ حکم (جس کو میمونؓ نے روایت کرتے ہیں) اب بھی باقی ہے یا منسوخ ہو چکا (اگر کسی دوسرے صحابی نے بھی اس کو بیان کیا تو معلوم ہو جائے گا کہ یہ مستقل حکم شرعی ہے اور اب بھی باقی ہے ورنہ تو معلوم ہو جائے گا کہ یہ کوئی جزئی واقعہ تھا ہو سکتا ہے منسوخ اور متروک ہو گیا ہو) (۲) یا وہ یہ تحقیق کرنا چاہتے ہوں کہ کسی دوسرے صحابی کو بھی اس کا علم ہے یا نہیں اگر دوسرے صحابہ کو بھی اس کا علم ہو گا تو یہ حکم شرعی اور زیادہ قوی اور محکم ہو جائے گا اور اگر دوسرے صحابہ کو اس کے خلاف علم ہو گا تو اس کو رد کیا جاسکے گا۔ (۳) یا اس لئے توقف کیا ہو گا کہ وہ اس حکم کی تقویت کے لئے مزید شہادتیں چاہتے ہوں گے جیسے مقدمات میں حاکم

دو شہادتوں کے بعد بھی اپنے فیصلہ کی صحت کا یقین و اطمینان حاصل کرنے کے لئے اور زیادہ مشہداتیں طلب کیا کرتا ہے اس لئے نہیں کہ دو شہادتیں فیصلہ کے لئے کافی نہیں ہیں (۴) یا حضرت ابو بکر نے اس لئے توقف کیا ہو گا کہ لوگ بے پروائی کے ساتھ کثرت سے حدیثیں بیان کرنے کی جرأت نہ کریں بہر صورت ان احتمالات میں سے کسی نہ کسی احتمال پر ان کے اس توقف کو معمول کرنا ضروری ہے اس لئے کہ حضرت ابو بکر سے خبر واحد (ایک صحابی کی روایت) کو قبول کرنا اور جو لوگ (عام صحابہ) خبر واحد کے قبول کرنے کے قائل تھے ان پر رد نہ کرنا قطعی طور پر ثابت ہے۔

حضرت علی کے واقعہ کا جواب

— حالانکہ مجھے تو یہ چیز عجیب سی معلوم ہوتی ہے — تو اس معاملہ میں ہم کچھ نہیں کہہ سکتے (یہ ان کی شخصی رائے ہے) اور اگر یہ روایت صحیح نہیں ہے تو پھر ان کا نظریہ بھی یقیناً وہی ہونا چاہیے جو اور تمام صحابہ کا تھا (کہ خبر واحد قابل قبول ہے) بلکہ محمول کے مصنف نے (مصول ج ۲ میں) تو حضرت علی کے بارے میں یہ بھی نقل کیا ہے کہ حضرت علی نے "مذی" کے حکم کے بارے میں حضرت مقداد — جن کو آنحضور نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مذی کا حکم دریافت کرنے کے لئے بھیجا تھا — کی روایت قبول کر لی۔ اور ان سے قسم نہیں لی (نہ صرف یہ بلکہ انہی کے اعتماد پر خود بھی اس حدیث کو روایت کیا ہے) علاوہ ازیں مذکورہ بالا جو روایت ان سے منقول ہے اس میں بھی آنحضور نے حضرت ابو بکر سے قسم نہیں لی بلکہ یہ کہا کہ ابو بکر نے سچ کہا "اس سے معلوم ہوا کہ یہ قسم لینا ان کا کوئی عام اصول نہ تھا: بلکہ اگر تردید ہوتا تو ایسا کرتے تھے ورنہ نہیں) مختصر یہ ہے کہ حضرت ابو بکر، عمر اور علی (رضی اللہ عنہم) کے طرز عمل سے قطعی طور پر یہ ثابت ہے کہ وہ ایک راوی کی روایت کو قبول کیا کرتے تھے باقی خصوصی حالات کے تحت جہاں دوسرے

راوی کے طلب کرنے یا قسم لینے کی ضرورت ہوتی وہاں دوسرا راوی یہی طلب کر لیتے یا قسم لے لیتے لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ ان کا عام مسلک یا مستقل دستور العمل تھا۔

اس تحقیق و توجیہ کا بڑا فائدہ یہ ہے کہ اس کی روشنی میں ان تینوں کبار صحابہ کا طرزِ عمل باقی تمام صحابہ کے ساتھ متفق اور مطابق ہو جاتا ہے کہ تمام صحابہ صرف ایک راوی کی روایت پر اکتفا کیا کرتے تھے خبر واحد کے حجت ہونے کی بحث کے موقع پر ہم اس سلسلہ میں امام شافعی کی تحقیق نقل کریں گے۔

صحابہ کرام کے طلب حدیث کے لئے دور دراز شہروں کے سفر

حضرت عمر کے عہد میں روایت حدیث کا حال | حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا زمانہ ختم ہونے (اور وفات پانے) کی وقت سنت صحابہ کے سینوں میں تو پورے طور پر محفوظ تھی لیکن اس کی نشر و اشاعت (اور روایت حدیث) کا سلسلہ کچھ بہت زیادہ نہ تھا (صرف ضرورت کے وقت صحابہ حدیثیں بیان کرتے تھے حمل و روایت حدیث بذاتِ خود مطلوب نہ تھا) نہ مالک اطراف میں تھا۔ اس لئے کہ حضرت عمر نے (انتظامی امور میں مشاوری کی غرض سے) بیشتر صحابہ کو مدینہ چھوڑنے (اور دوسرے مفتوحہ شہروں میں آباد ہونے) سے منع کیا ہوا تھا۔ بعض افراد کے جن کے باہر بھیجنے میں دینی مصالح مضمر نہیں، جیسے عبداللہ بن مسعود کو تعلیم قرآن و حدیث کے لئے عراق۔ کوفہ۔ یمن اور البوالمدرءاء کو شام میں بھیجا تھا۔ اور نہ محمد بن ابی (مستقل طور پر اشاعت و روایت حدیث کا سلسلہ) تھا اس لئے کہ حضرت عمر کی سیاست (دینی مصلحت)۔ جیسا کہ آپ اس سے پہلے پڑھ چکے ہیں۔ قرآن (کی تعلیم) کو زیادہ سے زیادہ مرکز توجہ بنانے اور حدیث کو کم سے کم روایت کرنے (کے اصول) پر مبنی تھی۔ تاکہ بہت زیادہ حدیثیں روایت کرنے سے روکا جاسکے اور روایت حدیث میں وہم یا خطا کی روک تھام بھی ہو سکے۔

حضرت عمر کی شہادت کے بعد | جب حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا زمانہ آیا تو انہوں نے صحابہ کرام کو مفتوحہ ممالک میں آہا دہونے کی اجازت

دید می (اور بیشتر صحابہ کرام بلاد اسلامیہ میں پھیل گئے یا لحاظ دیگر حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرکز اسلام مدینہ طیبہ میں یکجا محفوظ و مجتمع رہے کی بجائے تمام اسلامی شہروں میں پھیل گئی) اور (اب) عام لوگوں نے خصوصاً مکین صحابہ حسد بنوں کو جمع کرنے کی ضرورت شدت کے ساتھ محسوس کرنے لگے خاص کر اس لئے بھی کہ بڑی عمر کے صحابہ جو درحقیقت پورے ذخیرہ حدیث کے حامل اور محفوظ تھے۔ روز بروز (دیباچے اُٹھتے اور) کم ہوتے جا رہے تھے اس لئے اس بات پہلے (مکین صحابہ نے بڑی عمر والے صحابہ یعنی حاملین حدیث) سے بڑے اہتمام کے ساتھ حدیثیں حاصل کرنے اور جمع کرنے کی کوشش شروع کی چنانچہ وہ بڑی عمر کے صحابہ (یعنی حفاظ حدیث) سے پورے اہتمام کے ساتھ حدیثیں حاصل کرتے یہاں تک کہ وہ جمع حدیث کی غرض سے ایک دوسرے کے پاس دو دروازوں کے سفر کرنے میں بھی دریغ نہ کرتے (اس لئے کہ حاملین احادیث دو دروازہ شہروں میں جا کر آباد ہو گئے تھے)

چنانچہ ابانخاردی نے ادب المفرد میں نیز امام احمد، طبرانی اور بیہقی نے یہ الفاظ بیہقی کے ہیں جابر بن عبد اللہ سے روایت کیا ہے وہ کہتے ہیں :-

مجھے معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث جسے میں نے آپ سے نہیں سنا تھا (شام میں) ایک صحابی کے پاس ہے تو میں نے (سفر کے لئے) ایک اونٹ خریدا اور اس پر بچا وہ کسا اور ایک ماد کا سفر کر کے شام پہنچا تو وہ صحابی عبد اللہ بن انیس النزاری نکلے۔ تو میں ان کے پاس پہنچا اور میں نے کہا: مجھے معلوم ہوا ہے کہ "مظالم" کے بارے میں ایک حدیث آپ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہے اور میں نے وہ حدیث نہیں سنی ہے تو مجھے ڈر ہوا کہ کہیں اس حدیث کو سننے سے پہلے میں مر جاؤں یا آپ دفات پا جائیں (اس لئے میں مدینہ سے چلا آپ کے پاس آیا ہوں) تو اُنھوں نے کہا: میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے سنا ہے کہ: قیامت کے دن لوگ غیر غنوں، خالی ہاتھ (جیسے ماں کے پیٹ سے پیدا ہوئے تھے) اُٹھائے جائیں گے۔ ہم نے عرض کیا: حضور ﷺ

سے کیا مراد ہے؟ آپ نے فرمایا: ان کے پاس کچھ نہ ہوگا۔ پھر ایک ندا (آواز) آئے گی جس کو دود والے بھی ایسے سنیں گے جیسے قریب والے؛ میں دیکھتاں (بدلہ دلانے والا) ہوں، (لہذا) کوئی دوزخی اس وقت تک دوزخ میں داخل نہیں ہوگا جب تک میں اس سے کسی جنتی کا اگر کوئی حق ہو تو اس کا بدلہ نہ دلا دوں اور کوئی جنتی اس وقت تک جنت میں داخل نہیں ہوگا جب تک میں اس سے اگر کسی دوزخی کا کوئی حق ہو تو اس کا بدلہ نہ دلا دوں یہاں تک کہ ایک طمانچہ بھی (اگر کسی نے کسی کو مارا ہے تو اس کا یہی بدلہ دلاؤں گا) ہم نے عرض کیا یہ کیسے (ممکن ہوگا)؟

ہم تو خدا کے سامنے اور نادانگے، غیر عنون اور خالی ہاتھ حاضر ہوں گے؟ تو آپ نے فرمایا:۔ نیکوں اور بدلوں کے ساتھ تبادلوں کا لینے اور حق کو حق مارنے والے کی نیکیاں دیدی جائیں گی اگر اس سے بھی بدلہ پورا نہ ہو تو خدا کی بدیاں اس پر ڈال دی جائیں گی

(۲) بیہقی اور ابن عبد البر نے عطاء بن ابی رباح سے روایت کیا ہے کہ ابوالیوب انصاری نے (ایک مرتبہ مدینہ سے عقبہ بن عامر انصاری سے ایک ایسی حدیث حاصل کرنے کے لئے جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سننے والا عقبہ بن عامر جنتی کے علاوہ اور کوئی صحابی باقی نہیں رہا تھا مصر کا سفر کیا) اس لئے کہ عقبہ اس زمانہ میں مصر میں رہتے تھے تو ابوالیوب انصاری (کو مصر میں عقبہ بن عامر کے مکان کا پتہ معلوم نہ تھا اس لئے) مسلمہ بن مخلد امیر مصر کے مکان پر پہنچے (اور وہاں سے عقبہ کا پتہ معلوم کر کے ان کے مکان پر پہنچے) تو عقبہ میں عامر باہر آئے تو (دیکھا ابوالیوب انصاری ہیں فوراً ان کو پٹ گئے، اور کہا: اے ابوالیوب آپ (اتنا دور دراز سفر کر کے مصر) کیسے آئے؟ انھوں نے کہا: (مجھے معلوم ہوا ہے کہ) تم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مومن کی پردہ پوشی (کے اجر و ثواب کے بارے میں ایک حدیث سنی ہے؟ عقبہ نے کہا جی ہاں، میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے سنا ہے آپ نے ارشاد فرمایا: جس شخص نے دنیا میں مومن کی

کسی معصیت پر اس کی پردہ پوشی کی اللہ جل شانہ قیامت کے دن اس کی پردہ پوشی فرمائیں گے۔ اس کے بعد حضرت ابوالیوب انصاری اپنی سواری کی طرف لوٹے اور فوراً اس پر سوار ہو کر مدینہ روانہ ہو گئے چنانچہ امیر مصر مسکدہ کی جانب سے "شاہی ضیافت" بھی عیش مصر میں ان تک پہنچ پائی گویا حدیث سننے کے بعد ایک لمحہ بھی نہیں ٹھہرے اور واپس مدینہ روانہ ہو گئے تاکہ طلب حدیث کی نیت اور قصد کے ساتھ کسی دوسری غرض کی آمیزش نہ ہو)

یہ ہیں وہ محرکات جن کے تحت روایت و اشاعت حدیث کا دائرہ وسیع سے وسیع تر ہونا شروع ہو گیا اور صحابہ (خصوصاً کبار صحابہ) پہلے سے بہت زیادہ مسلمانوں کے مرکز توجہ و اہتمام بن گئے۔ (صغار صحابہ کے علاوہ) تابعین اپی حضرات صحابہ سے — جہاں بھی وہ ہوں — ملاقات کرنے اور ان کے سینوں میں جو علم (احادیث) محفوظ تھا اس کو ان سے منتقل کرنے کے — اس سے پہلے کہ وہ رفیق اعلیٰ (سب العالمین) سے جا ملین — بیدار نہیں تھے۔ اسلامی شہروں میں سے کسی بھی شہر میں کسی ایک صحابی کی آمد (اور اس کی شہرت) سارے باشندگان شہر کو (پردانوں کی طرح اس شمع سنت رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے گرد) جمع کر دینے کے لئے بہت کافی ہوتی تھی اور ان کے پہنچنے ہی (نشہ کمان حدیث رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ٹھٹھ کے ٹھٹھ لگ جاتے اور (فرط شوق و تعجب سے) انگلیاں اٹھتیں کہ یہ ہیں رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی۔

درحقیقت صحابہ کرام کی ایک بڑی تعداد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث، دوسرے صحابہ کی بنسبت بہت زیادہ روایت کرنے میں یا تو کثرت حدیثیں روایت کرنے والے صحابہ اور اس کی وجہ،

اس لئے مشہور ہوئے کہ (۱) وہ (قدیم الاسلام ہونے کی وجہ سے) آپ کی صحبت میں بہت زمانہ تک رہے تھے جیسے حضرت عبداللہ بن مسعود (۲) یا وہ شب و روز آپ کی خدمت میں حاضر رہتے تھے جیسے (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خادم خاص) حضرت انس بن مالک (۳) یا انھیں آپ کے خانگی حالات اور نجی زندگی کا زیادہ وسیع علم تھا جیسے حضرت عائشہ صدیقہ (۴) یا ان کو طبعاً جمع احادیث سے بہت زیادہ منفعت تھا جیسے عبداللہ بن عمرو

عبداللہ بن عمرو بن العاص اور ابو ہریرہؓ، حالانکہ ان میں سے پہلے دو حضرات کس تھے اور تیسرے بہت بعد میں دسٹھ کے اندر اسلام لائے تھے (مگر یہ تینوں جمع و حفظ حدیث کے دیوانے تھے)

اؤنگ ان احوال و ظروف میں صحابہ سے بلا کسی تردد و تذبذب کے احادیث اخذ کرتے اور خود صحابہ بھی ایک دوسرے سے حدیثیں لیتے نہ وہ ایک دوسرے کی تکذیب کرتے اور نہ ہی اس اخذ و استفادہ میں کوئی تنگی محسوس کرتے اس لئے کہ (ابھی تک) احادیث میں وسیع کاری کا پاجھوٹ بولنے کا وجود (مسلمانوں کے داخلی) فتنے کے روتا ہونے سے پہلے تک نام کو نہ تھا (بدقسمتی سے) یہ خانگی فتنہ مسلمانوں کی دینی زندگی کے لئے بھی ایسا ہی نقطہ تغیر و انقلاب بن گیا جیسے ان کی سیاسی زندگی کے لئے (انقلاب کی چنگاری بنا تھا)۔

فصل دوم

وضع حدیث اور اس سے متعلق چند بحثیں،

وضع حدیث (حدیثیں گھڑنے) کی ابتداء کب سے اور کیوں نہ ہوئی؟

سن چالیس ہجری ہجرت کے وضع اور کذب سے پاک اور محفوظ ہونے کے، اور اس میں گونا گوں اصنافوں اور سیاسی اغراض اور داخلی تفرقوں کے لئے سنت کو آلہ کار بنانے کے، درمیان ایک حد فاضل ہے (یعنی مسئلہ تک سنت اور حدیث کذب اور وضع سے بالکل پاک اور محفوظ تھی مسئلہ کے بعد سے اس کو سیاسی اغراض اور داخلی اختلافات کے لئے آلہ کار بنالیا گیا اور حدیث میں بھوٹ بولنے اور نو بنو حدیثیں گھڑنے کا سلسلہ شروع ہو گیا) یہ وہ زمانہ ہے جبکہ حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ کے درمیان اختلافات نے حرب و پیکار کی شکل اختیار کر لی تھی جس کے نتیجے میں بے انتہا خونریزی ہوئی اور بیشمار جانیں تلف ہوئیں۔ اور جبکہ مسلمان متعدد گروہوں اور فرقوں میں بٹ گئے تھے چنانچہ (۱) ایک فدریق عام مسلمانوں کا تھا جو حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ کے باہمی اختلاف میں حضرت علیؑ کے ساتھ تھا (اور ان کو حق پر سمجھتا تھا) (۲) دوسرا فدریق خارجیوں کا تھا جو ابتداء میں (یعنی تحکیم اور ثالثی قبول کرنے سے پہلے) حضرت علیؑ کے سرفروش حامیوں میں سے تھے مگر واقعہ تحکیم کے بعد حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ دونوں کے جانی دشمن بن گئے تھے (اور دونوں کو کافر اور واجب القتل سمجھتے تھے) (۳) اور تیسرا فدریق اہل بیت کا تھا جن میں کا ایک گروہ حضرت علیؑ کے قتل (اور شہید) ہونے اور حضرت معاویہؓ کے (متفقہ طور پر) خلیفہ بن جانے کے بعد (خلافت کا دعویٰ) بن گیا تھا (اور) خلافت میں اپنے حق کا مطالبہ کر رہا تھا اور بنو امیہ کی حکومت کے خلاف بغاوت پر تلا ہوا تھا غرض اس طرح صرف یہ سیاسی واقعات و حوادث

مسلمانوں کے درمیان گروہ بندی اور فرقہ پرستی کا سبب بن چکے تھے۔

اس داخلی نزاع اور خانہ جنگی کا سب سے زیادہ افسوسناک پہلو یہ ہے کہ اس تفرقہ اور گروہ بندی نے ایسی دینی شکل اختیار کر لی تھی جس کا اسلام میں مختلف مذہبی فرقے وجود میں آنے کے اندر بہت بڑا دخل ہے کیونکہ ہر فرقہ اپنے موقف کے حق ہونے کی تائید قرآن اور حدیث سے پیش کرتا تھا اور یہ بالکل فطری امر ہے کہ قرآن اور حدیث ہر گروہ کے ہر دعوے کی تائید تو نہیں کر سکتے لہذا بعض فرقوں نے تو قرآن عظیم کی آیات کی حقیقت کے خلاف تاویلین شروع کر دیں اور سنت کی نصوص اور صریح حدیثوں کو وہ معنی پہنانے لگے جن کی وہ متحمل نہ تھیں اور بعض فرقوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طعن منسوب کر کے ایسی روایتیں گھڑنی شروع کر دیں جو ان کے دعوؤں اور اغراض و مقاصد کی تائید کریں یہ دیکھ کر کہ قرآن عظیم کے اندر اس قسم کی دست درازی ان کے لئے دشوار تھی کیونکہ قرآن قطعی طور پر محفوظ تھا (سینوں میں بھی اور کتابی شکل میں بھی) مسلمان گوشہ گوشہ میں اسکی روایت (اور تلاوت) بڑی کثرت اور تواضع کے ساتھ کرتے چلے آ رہے تھے (کسی کی مجال نہ تھی کہ ایک حرف کی بھی کمی زیادتی کا نام لے اور سنت یقیناً قرآن کی طرح محفوظ نہ تھی)۔

غرض یہاں سے حدیثیں گھڑی جانے کی اور صحیح حدیثوں کے ساتھ جعلی حدیثوں کے خلط ملط ہونے کی ابتداء ہوئی۔

سب سے پہلے فضائل کی حدیثیں گھڑی گئیں | سب سے پہلا موضوع جس میں گھڑنے والوں نے حدیثیں گھڑیں اشخاص افراد کے فضائل تھے چنانچہ ہر فرقہ نے اپنے اماموں اور اپنے فرقہ کے قائدوں کی فضیلت میں بڑی کثرت سے حدیثیں وضع کیں۔

اور کہا جاتا ہے کہ سب سے پہلے جس فرقہ نے اس (ناقابل معافی جرم) کا ارتکاب کیا وہ شیعوں کے مختلف گروہ تھے جیسا کہ ابن الحدید (شیعہ مجتہد) نے شرح نہج البلاغۃ میں اعتراف کیا ہے کہ:-

یاد رکھو! فضائل کی روایتوں میں اصل جھوٹ شیعوں کی جانب سے آیا ہے (۱)

(۱) شرح نہج البلاغۃ ج ۲ ص ۱۳۴-

یقیناً جاہل مسنیوں نے بھی ان کے مقابلہ پر حدیثیں وضع کیں اور جواب ترکیبیں بتسریکی دیا۔

کس نسل میں وضع حدیث کی ابتداء ہوئی؟ صحابہ کا زمانہ | رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی — جنہوں نے اللہ کے

رسول پر اپنی جان و مال سب کچھ قربان کر دیا تھا اور اسلام کی سر بلندی کی راہ میں گھر بار، عزیز و اقارب سب چھوڑ چکے تھے اور اللہ کی محبت، اور خوف و خشیت خداوندی ان کے رنگ و ریشہ میں سرایت کر چکا تھا۔ ان کے متعلق تو کچھ بھی کہیں نہ ہو یہ تو بھی نہیں کیا جاسکتا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنے کے جرم کا ارتکاب کر سکتے ہیں جبکہ ان کے محبوب اور (کفر و شرک سے) نجات دلانے والے نبی علیہ الصلوٰۃ کی یہ حدیث ان کے درمیان شہرت پا چکی تھی (اور ہمہ وقت ان کے کانوں میں گونج رہی تھی) :

مجھ پر جھوٹ بولنا کسی اور پر جھوٹ بولنے کی مانند نہیں ہے (کہ صرف گناہ

کبیرہ ہے اللہ معاف کر دے بلکہ) جس نے عداً مجھ پر جھوٹ بولا اسے تو قطعی طور

پر اپنا ٹھکانا جہنم میں بنالینا چاہئے۔

صحابہ کرام کی تاریخ ہمیں بتلاتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں بھی ان کی شان سیہی تھی اور آپ کی وفات کے بعد بھی یہی رہی ہے اور یہ کہ وہ خوف و خشیت الہی اور ورع و تقویٰ کے اس اعلیٰ مقام پر پہنچے ہوئے تھے کہ اللہ اور اس کے رسول پر جھوٹ بولنے کا وسوسہ بھی ان کے دلوں میں نہیں آسکتا تھا اور یہ کہ وہ شریعت اور اس کے احکام کی حفاظت اور دین کی طرف سے دفاع کرنے اور اس امانت کو جو ان کا توں — جیسے رسول اللہ

لہ چنانچہ قراء محدثین کے نزدیک جس شخص نے ایک مرتبہ بھی جان کر حدیث میں جھوٹ بولا وہ اگر تو بہ بھی کر لے تب بھی اس کی ذمہ داریت بلکہ اگلی پھلی کوئی بھی حدیث قبول نہیں کی جائے گی اور آخرت میں بھی کچھ نہ کچھ عذاب اس کو ضرور ہوگا۔ تاکہ حدیث کی تفریح کے مطابق آپ پر جھوٹ بولنے اور دوسروں پر جھوٹ بولنے میں فرق دیا جاتا رہے۔ مترجم

صلی اللہ علیہ وسلم سے لیا بالکل اسی طرح۔ مسلمانوں تک پہنچانے کے انتہا درجہ حریص تھے۔ اس راہ میں وہ بڑی سے بڑی قربانی دینے کے لئے تیار رہتے، ہر اس شخص سے جس کے اندر اللہ کے دین سے انحراف دیکھتے۔ امیر ہو یا خلیفہ یا کوئی اور بڑی سے بڑی ہستی۔ اُس سے دستِ گریباں ہونے کے لئے آمادہ رہتے تھے اور اس سلسلہ میں نہ کسی کی ملامت کا انھیں ڈر تھا اور نہ موت کا، اور نہ کسی سخت سے سخت ایذا رسانی اور جو رستم کی پر دانتھی۔

فرادہ کہنے یہ حضرت عمر فاروق ہیں، صحابہ کے سامنے برسرِ منبر خطبہ دے رہے ہیں انشاء خطبہ میں فرماتے ہیں:

عورتوں کے مہروں میں حد سے تجاوز مت کرو اگر اللہ کے نزدیک بہت زیادہ مہربان نہ تھا کوئی عزت کی چیز ہوتی تو اس عزت کے تم میں سب سے زیادہ مستحق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوتے،

کہ اس پر ایک عورت کھڑی ہوتی ہے تمام صحابہ کو سنا کر کہتی ہے:

اے عمر! فدا ٹھہرو، خدا تمہیں دے رہا ہے اور تم مجھ کو محروم کر رہے ہو، کیا

اللہ تعالیٰ نے (قرآن عظیم میں) نہیں فرمایا:

وَأَتَيْنَا أَحَدَ أَهْلِ قَنْطَرَسَ اور مے چلے ہو تم ان میں سے کسی عورت کو مالِ کثیر تو عمر کہتے ہیں: (واقعی) عورت نے ٹھیک کہا اور مرد نے غلطی کی۔

(۲) یہی حضرت عمر ہیں جو حضرت ابوبکر سے اس وقت جھگڑتے ہیں جب وہ مرتدین اور مانعین زکوٰۃ سے جنگ کرنے کا فیصلہ کرتے ہیں، حضرت عمر کی رائے میں ان مانعین زکوٰۃ سے (کفار کی طرح) قتال جائز نہ تھا وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان سے استدلال کرتے تھے کہ:

مجھے حکم دیا گیا ہے کہ میں لوگوں سے جنگ کروں یہاں تک کہ وہ لا الہ الا اللہ کا اقرار کر لیں پس جب انھوں نے اس کا اقرار کر لیا تو بیشک انھوں نے اپنی جانوں اور اپنے مالوں کو مجھ سے معاف کر لیا جس نے اس (جان و مال) پر مداحی حق کے (کہ اگر اس کو نہ ادا کریں تو اس کی سزا دوں) اور ان کے دلوں

کا حساب اللہ کے سپرد ہے (وہی دلوں کا حال جانتا ہے)۔

تو اس پر حضرت ابوبکر صدیقؓ نے فرمایا :-

کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا: اَلَا بَحَقُّهَا (یعنی اگر ان کی جال و مال پر کوئی حق واجب ہو اور وہ اس کو ادا کرنے سے انکار کریں تو ان سے جنگ کی جائے گی) اور مال پر جو حق واجب ان میں سے زکوٰۃ ہے (اور یہ زکوٰۃ دینے سے انکار کر رہے ہیں اور جنگ کرنے کے لئے آمادہ ہیں اس لئے اسی حدیث کے تحت ہمیں ان سے جنگ کرنی چاہیے)

ایک طرف حضرت ابوبکر کے دُورِ دُورِ عمر کی یہ بیباکانہ حق گوئی ہے دوسری طرف ان کے دل میں حضرت ابوبکر کی اتنی قدر و منزلت ہے کہ سقیفہ بنی ساعدہؓ میں حضرت عمرؓ ہی نے سب سے آگے بڑھ کر حضرت ابوبکر کے ہاتھ پر بیعت کی تھی اور (اس طرح) تمام صحابہؓ پر ان کی فضیلت اور فوقیت کا اعتراف بھی کیا تھا لیکن اس (اعترافِ فضل و کمال اور اظہارِ اعتماد) کے باوجود ان کی محبت اور قدر شناسی اس سے مانع نہیں ہوئی کہ وہ ان سے جھگڑا کریں ایک ایسے دینی امر میں جس کو وہ حق سمجھتے تھے اور حضرت ابوبکرؓ اس کا خلاف کر رہے تھے۔

اور لیجئے، یہ حضرت علیؓ ہیں کہ حضرت عمرؓ ایک حاملہ زانیہ عورت کو سنگسار کرنے کا حکم دیتے ہیں تو وہ فوراً ان کی مخالفت کرتے ہیں اور ان کے اس حکم پر گرفت کرتے ہیں اور کہتے ہیں :-

(اے عمر) بخدا اگر خدا نے تمہیں اس زانیہ عورت پر (زنا کے جرم کی وجہ سے)

اختیار دیا ہے کہ تم اسے سنگسار کر دو) تو اس بچے پر تو اختیار نہیں دیا جو اس

کے پیٹ میں ہے کہ تم اسے بے قصور ہلاک کر دو)

تو حضرت عمرؓ یہ سن کر اس حکم کو واپس لے لیتے ہیں اور فرماتے ہیں :-

لَوْ كَا عُبَيِّ لَهَذَا عَمْرٍ اَوْ عَلِيٌّ زَهْوَتْهُ تَوْعُرُ هَلَاكٍ هُوَ جَابِتَا

اور لیجئے! یہ حضرت ابوسعید خدریؓ ہیں کہ مروان (جیسا جابرؓ) والی مدینہ جب عید کی

نماز کا خطبہ نماز سے پہلے دیتا ہے تو ابوسعید اس کے اُٹھنے کی علانیہ تردید کرتے ہیں اور اعلان کرتے ہیں کہ :-

اس مردوان ہنہ سنت کے خلاف کیا ہے اور وہ عمل کیا ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کے مخالف ہے۔

اور لیجئے، یہ حضرت ابن عمرؓ ہیں کہ — امام ذہبی کے بیان کے مطابق — اُمت کا سب سے بڑا ظالم و سفاک انسان، حجاج بن یوسف ثقفی خطبہ دے رہا ہے اور حضرت ابن عمرؓ کھڑے ہوتے ہیں اور حجاج کی طرت اشارہ کر کے لوگوں سے کہتے ہیں :-

اے اللہ کے دشمن نے خدا کے حرم (مکہ) کو حلال بنا لیا ہے، بیت اللہ کو ویران کر دیا ہے اللہ کے نیک بندوں کو قتل کر ڈالا ہے۔

امام ذہبی نے انہی حضرت ابن عمرؓ کے متعلق روایت کیا ہے کہ :-

(ایک مرتبہ) حجاج نے خطبہ کے اُتائیں کہا: ابن زبیر نے اللہ کے کلام کو بدل دیا ہے" تو اس پر ابن عمرؓ نے کہا: تو جھوٹ کہتا ہے حضرت ابن زبیر اللہ کے کلام کو نہیں بدل سکتے تھے اور نہ تو ہی بدل سکتا ہے اس پر حجاج نے کہا: "تم تو بڑھاپے میں سٹھیا گئے ہو" اس پر ابن عمرؓ نے کہا: (کاف کہول کر سن لے) اگر ابن زبیر کے متعلق تم پھر یہ کہتا تو میں (تیرے جواب میں) پھر یہی کہہ دیتا

صحابہ کرام کی اس قسم کی میبا کا نہ حق گوئی کے واقعات سے اور صد ہا اس جیسی مثالوں سے تاریخ کی کتابیں بھری پڑی ہیں۔ یہ واقعات قطعی اور یقینی طور پر بتلاتے ہیں کہ صحابہ کرام حق کے معاملہ میں انتہائی جسدی اور مبیاک تھے جس بات کو وہ حق جانتے تھے اس کے دفاع میں اپنی جان تک دینے سے دریغ نہیں کرتے تھے، اپنے بڑے سے بڑے دوست، ساتھی، رشتہ دار غرض ہر قریب سے قریب زمہستی کی بات کے مقابلہ میں وہ حق کو ہی غالب اور سر بلند رکھتے تھے اس لئے ان کے بارے میں یہ کہنا کیا ہے سوچنا بھی محال ہے کہ وہ خواہشات و اغراض نفس کی پیروی میں یا دنیا کی حرص و طمع میں گرفتار ہو کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بول سکتے ہیں اس لئے کہ جھوٹ ڈور پوک (یا لالچی) آدمی ہی بولا کرتا ہے (دلیر اور بے غرض آدمی کبھی جھوٹ نہیں بولتا)۔ اسی طرح صحابہ کرام کے حق میں یہ کہنا بھی محال ہے کہ وہ کسی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنا سنیں اور خاموش رہیں۔

خود صحابہ کرام اس موضوع پر جو کچھ فرماتے ہیں وہ بھی سن لیجئے

(۱) امام بیہقی حضرت براء بن عازبؓ سے روایت کرتے ہیں وہ کہتے ہیں :-

ہم سب ہی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں نہیں سن پاتے تھے، کیونکہ ہماری زمینیں بھی تھیں اور معاشی شغلے بھی تھے (ان میں مصروف رہنا ناگزیر تھا) لیکن لوگ (اس زمانہ میں) جھوٹ بالکل نہیں بولتے تھے اس لئے جو شخص بھی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی خدمت میں موجود ہوتا وہ غیر موجود لوگوں سے آپ کی حدیثیں بیان کر دیتا تھا۔

(۲) اسی طرح حضرت قتادہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ :-

حضرت انسؓ نے ایک حدیث بیان کی تو ایک شخص نے کہا: کیا آپ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ حدیث سنی ہے؟ انسؓ نے کہا: جی ہاں یا ایہ شخص نے مجھ سے یہ حدیث بیان کی ہے جو جھوٹ کبھی نہیں بولتا، خدا کی قسم ہم جھوٹ کبھی نہیں بولتے تھے اور نہ ہی ہم یہ جانتے تھے کہ جھوٹ کیا ہوتا ہے۔

اس تفصیل کے بعد تو اس امر میں کسی شک و شبہ کی گنجائش باقی نہیں رہتی کہ نہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں صحابہ کرام سے عدا کوئی جھوٹ سرزد ہوا اور نہ آپ کی وفات کے بعد، اور یہ کہ وہ ایک دوسرے پر مکمل اعتماد کیا کرتے تھے کبھی ایک دوسرے کی تکذیب نہیں کرتے تھے ان کے مابین جو فقہی اختلافات تھے وہ دینی امور میں نظریاتی اختلافات سے آگے نہیں بڑھتے تھے ان میں سے ہر ایک متنفذ حق کا طالب تھا اور راستی کا جو یا۔

تالبعین کا زمانہ | رہا تابعین کا زمانہ تو اس میں بھی کوئی شک و شبہ نہیں کیا جاسکتا کہ کبار تابعین کے زمانہ میں، صغار تابعین کے زمانہ کی بہ نسبت جھوٹ بہت کم تھا، اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کے زمانہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقام نبوت و رسالت کا احترام، ورع و تقویٰ اور تدبیر کے عوامل بعد کے زمانہ کی بہ نسبت بہت زیادہ قوی تھے،

علاوہ ازیں سیاسی اختلاف بھی اپنے عہد طفولیت میں تھا لیکن سیاسی اختلاف ابھی رونما ہوا ہی تھا اس لئے وضع حدیث کے محرکات البین کے بعد کے دور کی بہ نسبت ابتدائی دور میں بہت کم تھے۔ اس کے ساتھ یہ اور اضافہ کیجئے کہ صحابہ کرام کا اور کبار تابعین سے جو علم میں، دین و دیانت میں اور بیدار مغزی میں شہرہ آفاق تھے گا جو درجہ بڑھنے والوں پر بکامری ضرب لگانے، ان کی پوشیدہ اغراض اور سازشوں کو طشت از بام کرنے اور مسوا کرنے کے لئے بہت کافی تھا ورنہ کم از کم جھوٹ بولنے میں ان کی سرگرمیوں کو محدود تو کر ہی سکتا تھا (یعنی صحابہ اور کبار تابعین کے دُور سے ان میں جھوٹ بولنے کی ہمت نہیں ہوتی تھی)

وہ اسباب عوامل جو وضع حدیث کے محرک بنے اور وہ ماحول اور خطے جن میں وضع حدیث نے نشوونما پائی

ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ مسلمانوں میں وہ سیاسی اختلافات جن کی کرن حضرت عثمان کے آخری دور میں اور حضرت علی کی خلافت کے اوائل میں پھوٹ چکی تھی، وضع حدیث کا براہ راست محرک اور سبب بنے ہیں۔ ہم ان لوگوں کا قول بھی نقل کر چکے ہیں جن کا کہنا ہے کہ سب سے پہلے جس فرقہ نے حدیث میں جھوٹ بولنے کی جرأت کی وہ شیعوں تھے۔ اس لحاظ سے عراق سب سے پہلی سرزمین ہے جہاں وضع حدیث نے نشوونما پائی۔ ائمہ حدیث نے اس کی طرف اشارہ بھی کیا ہے چنانچہ امام زہری فرماتے ہیں:-

جو حدیث ہمارے پاس سے (مدینے) ایک بالشت کی نعلی ہے وہ عراق

سے ایک ہاتھ کی چوکر ہم تک لوٹتی ہے۔

امام مالک عراق کو دارالاضرب (محکمات) کہا کرتے تھے یعنی ایسی جگہ جہاں سے حدیث اسی طرح ڈھل ڈھل کر لوگوں کے پاس پہنچتی ہیں جیسے درہم و دینار کمسال سے نکلتے ہیں اور لوگوں کے درمیان لیں دین اور خرید و فروخت میں رائج ہو جاتے ہیں جب یہ بات پایہ ثبوت

کو پہنچ چکی کہ وضع حدیث کا براہِ راست سبب سیاسی اختلافات تھے تو اس کے بعد بطور نتیجہ اور بہت سے ایسے اسباب وجود میں آئے جن کی وجہ سے وضع حدیث کا دائرہ وسیع سے وسیع تر ہوتا چلا گیا۔ ہم ذیل میں اجمالاً ان تمام محرکات کا جائزہ لیتے ہیں جو وضع حدیث کا سبب بنے اور اس سلسلہ میں حتیٰ الوسع اختصار سے کام لیں گے۔

وضع حدیث کا پہلا محرک، سیاسی اختلافات

اس دور کے سیاسی حالات کا جائزہ لینے سے معلوم ہوتا ہے کہ تمام سیاسی گروہ چھوٹے ہوں یا بڑے سب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنے کی دلدل میں ڈوبے ہوئے تھے ان فتنوں میں سب سے زیادہ جھوٹ رافضیوں نے بولا ہے۔

(۱) امام مالکؒ سے رافضیوں کے متعلق دریافت کیا گیا تو فرمایا:

ان سے تو بات تک نہ کرو اور نہ ان سے کوئی حدیث روایت کرو یہ تو ہمیشہ جھوٹ بولتے ہیں (اور اس کو دینی فرض سمجھتے ہیں) (۱)

(۲) شہدیک بن عبد اللہ قاضی — جو شیعہ فرقہ کی حمایت میں مشہور تھے تاہم ان میں کچھ

اعتدال تھا — فرماتے ہیں: (جن (محدث) سے بھی تم لو اس سے حدیث لے لو سوائے رافضیوں کے کیونکہ رافضی تو حدیثیں گھڑتے ہیں اور اس وضع حدیث کو اپنا دینی فرض سمجھتے ہیں) (۲)

(۳) حماد بن سلمہؒ کہتے ہیں کہ: رافضیوں کے ایک شیخ (محدث) نے مجھ سے کہا

ہے: جب ہم (کسی دینی اجتماع میں) اکٹھے ہوتے اور (باہمی مشورہ سے) کسی چیز کو اچھا سمجھتے تو اس کو حدیث بنا ڈالا کرتے تھے۔ (۳)

(۴) امام شافعیؒ کا قول ہے: اہل ابواء (مگرہ فرقوں) میں سے میں نے رافضیوں سے

زیادہ کسی فرقہ کو جھوٹی گواہی دیتے نہیں دیکھا (۴)

اہل سنت رافضیوں کے احادیث وضع کرنے کے ثبوت کے طور پر "غذیر حم" کی وصیت

والی حدیث پیش کرتے ہیں (جو شیعوں کے مکاتیب فکر کے بنیادی ستون کی حیثیت رکھتی ہے، اور اس پر سب متفق ہیں) اس حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ:-

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع سے واپسی کے موقع پر راستہ میں ایک مقام پر جس کو ”غدير خم“ کہتے ہیں تمام صحابہ کرام کو جمع کیا اور حضرت علیؑ کا ہاتھ پکڑا اور سب کے سامنے انہیں کھڑا کیا اور فرمایا: یہ میرے وصی ہیں، میرے جہاں ہیں اور میرے بعد میرے خلیفہ ہیں تم ان کی ہر بات سننا اور اس کی اطاعت کرنا۔

اہل سنت کا کہنا ہے کہ بلا کسی شک و شبہ کے یہ حدیث جھوٹی ہے اس کو رافضیوں نے گھڑا ہے۔ اس کے جھوٹ ہونے کا بیان آپ عنقریب پڑھیں گے۔ حسب ذیل حدیث سبھی شیعوں کی ساختہ پرداختہ ہے:-

(رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا) جو شخص آدم کے علم کو، نوح کے تقویٰ کو، ابراہیم کے حلم کو، موسیٰ کی ہدایت کو اور عیسیٰ کی عبادت کو بچشم خود دیکھنا چاہے اس کو چاہیے کہ وہ علی کو دیکھ لے۔

ایک اور حدیث ہے:-

(آپ نے فرمایا) میں علم کی ترازو ہوں علیؑ اس کے دونوں پہلوئے میں، حسن و حسین اس ترازو کی ڈوریاں ہیں، فاطمہ اس ترازو کے پھرنے کا نلک ہیں اور شیعوں امام اس ترازو کے ستون ہیں (جن پر وہ ترازو قائم ہے) اس ترازو میں ہم سے محبت رکھنے والوں اور بغض رکھنے والوں کے اعمال (محبت و بغض) تو لے جاتے ہیں۔

ایک اور حدیث ہے:-

(آپ نے فرمایا) علیؑ کی محبت ایسی نیکی ہے جس کے ہوتے ہوئے کوئی بھی بدی نقصان نہیں پہنچا سکتی اور علیؑ سے بغض ایسی بدی ہے جس کے ہوتے کوئی بھی نیکی نفع نہیں پہنچا سکتی۔

حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے حق میں حسب ذیل حدیثیں بھی شیعوں کی گھڑی ہوئی ہیں۔

(۱) جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم معراج میں تشریف لے گئے تو حضرت جبرئیل جنت کا ایک امرود آپ کے پاس لائے آپ نے اس کو کھا لیا تو اسی کے بعد حضرت خدیجہ کے حمل ٹھہر گیا اور ان کے پیٹ سے حضرت فاطمہ پیدا ہوئیں چنانچہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو جب جنت کی خوشبو سونگھنے کو جی چاہتا تو آپ حضرت فاطمہ کو سونگھ لیتے۔

اس حدیث میں تو موضوع ہونے کی علامات بالکل ہی ظاہر ہیں کیونکہ (یہ مسلم ہے کہ) حضرت فاطمہ واقعہ معراج سے پہلے پیدا ہو چکی ہیں جیسا کہ یہ مسلم ہے کہ حضرت خدیجہ نماز فرض ہونے سے پہلے وفات پا چکی ہیں اور نماز بالاتفاق معراج کی رات کو فرض ہوئی ہے۔ جس طرح شیعہ حضرات نے حضرت علی اور اہل بیت کی فضیلت میں حدیثیں گھڑی ہیں اسی طرح عام صحابہ خصوصاً شیخین (البکری و عمر) اور کبار صحابہ کی مذمت میں بھی کافی حدیثیں گھڑی ہیں، یہاں تک کہ خود شیعہ عالم ابن ابی الحدید لکھتا ہے:-

باقی شیعہ نے صحابہ کے بارے میں جن انتہائی قابل نفرت اور دشمنانہ امور کا ذکر کیا ہے مثلاً

(۱) قنفذ کو حضرت فاطمہ کے گھر بھیجا اور اس کا آپ کو کوڑے مارنا جس سے آپ کے بازو میں بازو بند کی طرح کا دُمّل پڑ جانا

(۲) اور یہ کہ عمر کا حضرت فاطمہ کو دیوار اور دروازے کے درمیان پھینچ دینا جس کی شدت کی وجہ سے وہ اباجان اباجان کہہ کر چلانے لگیں۔

(۳) اور یہ کہ عمر نے حضرت علی کی گردن میں رسی کا پھندا ڈالا جس سے حضرت علی کو کپٹھن کر لایا جارہا تھا اور حضرت فاطمہ ان کے پیچھے پیچھے جاتی تھیں اور حسن و حسین زار و قطار رو رہے تھے

اسی تماش کے اور بہت سے بہتانوں کا تذکرہ کرنے کے بعد کہتا ہے:-

پس ان تمام الزامات کی ہمارے (ذمہ دار) علماء کے نزدیک مطلق کوئی

اصل نہیں اور نہ ان میں سے کوئی بھی ان کو ماننا ہے نہ ہی..... علماء حدیث نے ان کو روایت کیا ہے وہ تو ان کو جانتے تک نہیں (لیکن تو صرف جہل شیعہ ہی نقل کرتے ہیں) اسی طرح رافضیوں نے حضرت معاویہ کی مذمت میں حدیثیں گھڑی ہیں مثلاً:

”محب تم معاویہ کو میرے منبر پر دیکھو تو اسے جان سے مار ڈالتا“

اسی طرح حضرت معاویہ اور حضرت عمر و بن العاص و دونوں کی مذمت میں ایک حدیث ہے کہ:

”آپ نے ہر معاویہ کے لئے اللہ اتنا دلوں کو فتنہ میں سرنگوں کر دے اور جہنم کی آگ میں ان دونوں کو خوب زور سے دھکا دے“

الغرض رافضیوں نے ایسی حدیثیں گھڑنے میں جو ان کے (فرقہ وارانہ) اغراض مقاصد کو پورا کرتی ہیں۔ سجد غلو سے کام لیا ہے (اور کوئی کسر نہیں چھوڑی ہے) اور ایسی حدیثیں تعداد میں اتنی زیادہ ہیں کہ آدمی ان کو دیکھ کر حیران و ششدر رہ جاتا ہے چنانچہ خلیل نے ارشاد میں لکھا ہے کہ:

”رافضیوں نے حضرت علی اور اہل بیت کے فضائل میں تقریباً تین لاکھ

حدیثیں وضع کی ہیں۔“

خلیل کے اس بیان میں چاہے کتنا ہی مبالغہ کیوں نہ ہو پھر بھی اتنا تو ضرور ثابت ہے کہ ایسی حدیثیں تعداد میں بہت زیادہ ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی پر اس بیباکی اور دیباہ دلیری کو دیکھ کر ایک مسلمان ہٹکا بکا رہ جائے اگر اس کو یہ نہ معلوم ہو کہ ان رافضیوں میں سے اکثر و بیشتر درحقیقت وہ ایرانی تھے جنہوں نے اسلام سے انتقام لینے اور اس کی جھلنی کرنے کے لئے شیعیت کا لبادہ اوڑھ رکھا تھا یا ان (ایرانی اہلسن) نو مسلموں میں سے تھے جن کے قدیم آبادی مذہب (اشخاص پرستی) کے اثرات ان کے رگ و ریشہ میں جا گزیں تھے اور ابھی تک ان کے قلوب پوری طرح (شخصیت پرستی سے) پاک و صاف نہیں ہوئے تھے چنانچہ وہ اسی نبت پرستانہ ذہنیت کے ساتھ اسلام میں داخل ہوئے جو اپنے مقتداؤں کے معاملہ میں، صاحب رسالت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام پر ایسا جھوٹ بول دینے میں کوئی حرج نہیں سمجھتی جس سے ان مقتداؤں کی دلوں میں رچی بسی محبت کی تائید ہوتی ہو۔ جاہل یا دانا سمجھا

بچے جب کسی سے محبت یا نفرت کرتے ہیں تو ان سے ایسی ہی (احمقانہ) حرکات سرزد ہوا کرتی ہیں اہل سنت (یعنی اس قماش کے جاہلوں کی کمی نہ تھی ان کے جاہلوں نے بھی۔ انوس کے ساتھ کہنا بڑا ہے کہ۔ ان بے پناہ جھوٹی اور من گھڑت حدیثوں سے موعوب ہو کر جھوٹ کا جواب جھوٹ سے دیا اگرچہ ان کے کذب کا دائرہ بھی بہت محدود ہے اور ایسی حدیثوں کی تعداد بھی بہت کم ہے۔ ان (اہل سنت کی) جھوٹی حدیثوں میں سے ایک حدیث یہ ہے:-

جنت کے ہر درخت کے ہر پتہ پر لکھا ہوا ہے: لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ، ابو بکر الصديق عمر الفاروق عثمان ذو النورین،

حضرت معاذیہ اور بنو امیہ کے طرفداروں نے بھی اس (روافض کے وضع حدیث) کا مقابلہ اسی طرح (جھوٹی حدیثیں گھڑ گھڑ کر) کیا مثلاً اُسخوں نے ایک حدیث روایت کی ہے کہ:-
(رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ) اُمّین صرف تین ہستیاں ہیں:

تیس، جبرئیل اور معاذیہ

اسی طرح ایک اور حدیث ہے کہ:-

(آپ نے فرمایا) اے معاذیہ! تو مجھ سے (انتہائی قریب) ہے اور میں تجھ سے (انتہائی قریب) ہوں۔

ایک اور حدیث ہے کہ:-

(آپ نے فرمایا) میں جنت میں بحر معاذیہ کے اور کسی کو تلاش نہیں کروں گا چنانچہ (معاذیہ) کافی دیر کے بعد میرے پاس آئیں گے تو میں اُن سے کہوں گا: اے معاذیہ کہاں سے آ رہے ہو؟ تو وہ کہیں گے: اپنے رب کے پاس سے وہ مجھ سے راز و نیاز کی باتیں کر رہا تھا اور میں اس سے راز و نیاز کی باتیں کر رہا تھا پس آپ فرمائیں گے: اے معاذیہ! یہ (عزت افزائی) تمہاری اُس ہتک عزت کا صلہ ہے جو تونیا میں کی گئی ہے۔

عباسیوں کے حمایتیوں نے بھی اسی طرح (ابباس کی حمایت میں حدیثیں گھڑیں چنانچہ اُسخوں نے (شیعوں کی) جھوٹی وصیت (کی حدیث) کے مقابلہ میں عباس کی وصیت (کی جھوٹی حدیث) بنائی اور

اس کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کیا کہ (آپ نے فرمایا ہے)
 ”میرے دھی اور وارث تبعاً س ہیں“

اور غالباً ذیل کی جھوٹی حدیث بھی اسی فرقہ کی بنائی ہوئی جھوٹی حدیثوں میں سے ایک ہے کہ :-
 نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عباس سے فرمایا، جب ۳۳ سال آئے گا تو
 وہ سال تمہارے لئے ہوگا (یعنی عباسیوں کی خلافت کا سال ہوگا) اور تمہاری
 اولاد میں سفاح، منصور اور مہدی (خلیفہ) پیدا ہوں گے۔

کیا خوارج بھی حدیث میں جھوٹ بولتے تھے

علماء کا کہنا ہے کہ اسلامی فرقوں میں سے جس فرقے نے سب سے کم جھوٹ بولا ہے وہ خوارجی
 فرقہ ہے جس نے حضرت علیؓ کے حکیم (ثالثی) کو قبول کرنے کے بعد ان کے خلاف بغاوت کی ہے (اور نہ حکیم
 سے پہلے وہ ان کے زبردست طرفداروں میں سے تھے)

خارجیوں کے کم جھوٹ بولنے (یا بالکل جھوٹ نہ بولنے) کا سبب یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ کبیر گناہ
 کرنے والے کو۔ جیسا کہ ان کا مشہور و معروف عقیدہ ہے۔ (اسلام سے خارج اور) کافر۔
 سمجھتے تھے یا بقول بعض۔ جیسا کہ کبھی کا قول ہے۔ وہ مطلق گناہ کے ارتکاب کرنے والے کو
 (کبیرہ ہو یا صغیرہ) کافر (اور اسلام سے خارج) سمجھتے تھے لہٰذا اس لئے وہ (کسی بھی صورت میں) جھوٹ
 اور (اس کے علاوہ) فسق و فجور کو حلال سمجھ ہی نہیں سکتے تھے، اس کے برعکس وہ ورع و تقویٰ کے
 انتہائی بلند مقام پر پہنچے ہوئے تھے (اور اعلیٰ درجہ کے مشقی اور پرہیزگار ہوتے تھے) مگر اس کے
 باوجود ان کے بعض مقتدی بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنے سے نہ بچ سکے چنانچہ
 ان کے ایک شیخ کے بارے میں یہ روایت مشہور ہے کہ (خارجی عقائد سے تائب ہونے کے بعد)
 انھوں نے کہا :-

بے شبہ یہ حدیث دین ہیں اس لئے غیب اچھی طرح چھان بین کر لیا کرو کہ

کس (راوی) سے دین (حدیث) لے رہے ہو (وہ کس عقیدہ اور مسلک کا آدمی ہے)

اس لئے کہ (خارجی مسلک کی پیروی کے زامد میں ہمارا طریق کار یہ تھا کہ) ہم جس

عقیدہ یا مسئلہ کو اپنی رائے سے اختیار کرتا چاہتے اس کو حدیث بنا دیا کرتے تھے

اسی بنا پر امام الجرح والتعديل، عبدالرحمن بن مہدی کہا کرتے تھے :-

خارجیوں اور زندیقوں نے حسب ذیل حدیث گھڑی ہے :-

جب تمہارے سامنے میری طرف منسوب کوئی حدیث آئے تو اس کو کتابا شد

سے ملا کر دیکھو اگر وہ اس کے موافق ہو تو رد کجھلو، میں نے اس کو کہا ہے ان

جدید و قدیم اہل قلم (اور مصنفین) کا نظریہ خوارچ کے کذب کے بارے میں یہی ہے۔ لیکن

مجھے اب تک کوئی ایسی حدیث نہیں مل سکی جسے کسی خارجی نے گھڑا ہو، اسی طرح میں نے "موضوعات" کی کتابوں میں بہت تلاش کیا مجھے کوئی خارجی ایسا نہیں ملا جسے حدیث میں جھوٹ بولنے یا حدیث گھڑنے والوں میں شمار کیا گیا ہو۔

باقی رہی مذکورہ بالا روایت جو خارجیوں کے کسی شیخ سے نقل کی گئی ہے تو مجھے تو اب تک

پتہ نہیں چل سکا کہ یہ شیخ کون ہے ؟ اس کے برعکس ایک رافضی شیخ کا بالکل ایسا ہی مقولہ پہلے گزر چکا ہے جس کو حماد بن سلمہ نے روایت کیا ہے۔ پھر کہوں نہ ایک خارجی شیخ کی طرف اس بیان کی نسبت کو غلط کہا جائے (یعنی کسی نے خارجیوں کی عداوت کی بنا پر اس بیان کو رافضی کے بجائے خارجی کی طرف منسوب کر دیا ہے) خصوصاً جبکہ ہمیں (موضوعات کے ذخیرہ میں) خارجیوں کی وضع کی ہوئی ایک حدیث بھی نہیں ملتی۔

باقی رہا عبدالرحمن بن مہدی کا مذکورہ سابق قول :- اذا تاکم عنی حدیث النعم کے متعلق

یہ کہنا کہ :- یہ حدیث زندیقوں اور خارجیوں نے گھڑی ہے، تو مجھے تو عبدالرحمن بن مہدی کی طرف اس قول کی نسبت کے صحیح ہونے میں بھی کلام ہے (یعنی اس کا کیا ثبوت ہے کہ یہ عبدالرحمن بن مہدی کا قول ہے بھی) بلکہ یہ قول تو بالکل ہی بلا دلیل ہے اس میں کہیں اس کا ذکر نہیں کہ کس (زندیق یا

خارجی) نے اس حدیث کو وضع کیا ہے اور کب وضع کیا ہے؟ علاوہ بریں اس قول کی صحت کے مشکوک ہونے کی تقویت اس سے بھی ہوتی ہے کہ اس بیان میں اس حدیث کے وضع کرنے کی نسبت خوارج کے ساتھ ہی زنا و دق کی طرف بھی کی گئی ہے تو اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ خوارج اور زنا و دق (جو ایک دوسرے کی بالکل ضد ہیں) اس حدیث کے وضع کرنے پر متفق کیونکر ہو گئے؟ اور کیا ان دونوں (متضاد فرقوں) نے ایک ہی وقت میں اس حدیث کو گھڑا ہے؟ یا خارجیوں نے پہلے گھڑا اس کے بعد زنادقوں نے یا زنادقوں نے پہلے گھڑا اس کے بعد خارجیوں نے (کیا یہ دونوں آگ پانی کی طرح متضاد فرقے ایک دوسرے کی بات مان بھی سکتے ہیں)۔

علاوہ ازیں عبدالرحمن بن مہدی کے علاوہ دوسرے محدثین نے اس حدیث کے وضع کرنے کی نسبت صرف زنا و دق کی طرف کی ہے۔ چنانچہ عون المعبود (شرح البوداؤدین) ج ۴ ص ۳۲۹ پر لکھا ہے:-

باقی بعض محدثین نے جو یہ حدیث بیان کی ہے کہ: جب تھاے سائے کوئی حدیث آئے تو اسے کتاب اللہ سے ملا کر دیکھو اگر اس کے موافق ہو تو اس کو قبول کر لو تو وہ حقیقت یہ حدیث بالکل جھوٹی اور بے اصل ہے چنانچہ محدث ذکر یا ساجی نے یحییٰ بن معین کا قول نقل کیا ہے کہ: اس حدیث کو زنادقوں نے گھڑا اور طاہر بن حنی نے تذکرۃ الموضوعات کے ص ۲۸ پر محدث خطاب کا قول نقل کیا ہے کہ:-

اس حدیث کو زنادقوں نے وضع کیا ہے۔

میں نے بڑی جستجو کی کہ خوارج کی جانب وضع حدیث کی نسبت کے بارے میں کوئی علمی اور تحقیقی ثبوت مل جائے مگر مجھے تو علمی دلائل اس کے برعکس ہی ملے جن سے خوارج کی جانب اس نسبت کی نفی ہوتی ہے۔

ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ خوارج کا اساسی عقیدہ ہے کہ کبیرہ گناہ کا ترکیب یا مطلقاً گناہ کا ارتکاب کرنے والا - صغیر ہو یا کبیرہ - (اسلام سے خارج اور) کافر ہے اور ظاہر ہے کہ جھوٹ

بولنا گناہ کبیرہ ہے چہ جائیکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنا (یہ تو ایسا شدید کبیرہ ہے کہ توبہ کے بعد بھی اس کے معاف ہونے میں کلام ہے) تبرکات میں ج ۲ ص ۱۰۶ پر لکھتا ہے :-

خوارج کے تمام گروہ جھوٹ بولنے والے، اور علانیہ معصیت کا ارتکاب کرنے والے سے براعت اور بلہ تعلقی پر متفق ہیں (لہذا کسی بھی خارجی کے متعلق جھوٹ بولنے کا اور وہ بھی رسول اللہ پر تصور بھی نہیں کیا جاسکتا)

علاوہ ازیں خوارج سب کے سب خالص عرب تھے اس لئے (فطری طور پر) ان کا ماحول ایسا ماحول ہو ہی نہیں سکتا جو دسیہ کاریوں کو اور زندگیوں اور نسل پرستوں کی ریشہ دوانیوں کو برداشت کر سکے جیسا کہ رافضیوں میں ہوا ہے۔

مزید برآں بحیثیت مجموعی خوارج اعلیٰ درجہ کے عبادت گزار تھے، بڑے بہادر اور صاف گو تھے، کسی کی رورعایت کرتے تھے اور نہ شیعوں کی طرح تقیہ کی پناہ لیتے تھے تو جس قوم کے یہ امتیازی اوصاف ہوں اس قوم سے قطعاً بعید ہے کہ وہ کسی پر بھی جھوٹ بولے اور اگر وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنا جائز سمجھتے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کمتر لوگوں پر اور خلفاء امراء پر اور زیادہ حجاج جیسے شقی ظالموں پر تو جھوٹ بولنا بدرجہ اولیٰ جائز سمجھتے، لیکن ہمارے سامنے جس قدر بھی تاریخی تصریحات ہیں وہ ہمیں بتلاتی ہیں کہ خوارج ہمیشہ خلفاء اور امراء کے ساتھ انتہائی صاف گوئی اور سچائی سے پیش آئے ہیں (اور کبھی جھوٹ اور فریب سے کام نہیں لیا تو وہ اس راست گوئی کے ہوتے رسول اللہ پر جھلا کیوں جھوٹ بولتے؟)

بہر حال میں مکر رہتا ہوں کہ: (ہمارے انداز تحقیق کے اعتبار سے ہمارا فرض ہے کہ ہم کوئی ایسی محسوس دلیل تلاش کریں جس سے ثابت ہو کہ خوارج بھی ان فرقوں میں سے ہیں جنہوں نے حدیثیں وضع کی ہیں اور یہی عجیبے تو اب تک اس کا کوئی سراغ نہیں مل سکا)

ماہ ذاکر مصطفیٰ الباجمی صحیح فرماتے ہیں، درحقیقت حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمن دگر وہ ہوئے ہیں (۱) ایک دُعا میں حدیث — حدیثیں گھڑنے والے — اس کے باقی اور مؤسسن رد افض اور شیعہ ہیں۔

(باقی صفحہ ۱۷۶ پر)

بھلا یہ کیسے صحیح ہو سکتا ہے جبکہ امام ابو داؤد (جیسے جلیل القدر ناقد حدیث فرماتے ہیں :-

”مگر اہل فسق میں خوارج سے زیادہ کسی کی حدیث صحیح نہیں ہوتی“

اور امام ابن تیمیہ فرماتے ہیں :-

مگر اہل فسق میں خوارج سے زیادہ کوئی فرقہ راست باز اور انصاف پسند نہیں ہوا۔

نیز فرماتے ہیں :-

خوارج ان لوگوں میں سے نہ تھے جو عداوت بولتے ہیں بلکہ وہ تو راست گوئی میں مشہور تھے ان کے بارے میں تو یہاں تک کہا گیا ہے کہ ان کی حدیث سب سے زیادہ صحیح ہوتی ہے لہ

وضع حدیث کا دوسرا محرک: نفاق

نفاق سے ہماری مراد یہاں اسلام سے — بحیثیت دین کے اور بحیثیت سلطنت کے — نفرت کرنا ہے۔

اسلام نے روئے زمین سے ایسے تمام شاہی تختوں، سلطنتوں اور حکومتوں کا صفایا کر دیا تھا

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۷۵ سے آگے) (۲) دوسرے منکرین حدیث اس کے بانی اور مؤسس اور سب سے پہلے صحیح بلکہ مشہور ومتواتر حدیثوں کا انکار کرنے والے خوارج جوئے ہیں اس لئے کہ خوارج کا عقیدہ ہے کہ صرف تکیم (ثالثی) کو قبول کرنے والے صحابہ — حضرت علی سمیت — بلکہ تمام اگلے پچھلے صحابہ بھی کافر ہیں یا فاسق اور فاسق ان کے نزدیک اسلام سے خارج ہے لہذا ان کے نزدیک تمام صحابہ اسلام سے خارج اور واجب القتل تھے۔ اور کافر یا غیر مسلم کی نہ روایت قبول کی جاسکتی ہے نہ شہادت۔ اسی لئے خوارج نے ان تمام صحیح اور مشہور ومتواتر حدیثوں کا انکار کر دیا جن سے کسی کیہ گناہ کا ارتکاب کرنے والے کا مسلمان اور ناجی ہونا ثابت ہوتا ہے یہاں تک کہ وہ شفاعت کی تمام حدیثوں اور اس پر مبنی متفقہ عقیدہ شفاعت کے بھی منکر ہیں۔ ۱۷ مترجم ۱۷ منہاج السنۃ ج ۳ ص ۳۱۔

جو عوام کو عقائد میں گمراہ کرنے کی، ان کی عزت کو خاک میں ملانے کی اپنی شخصی اغراض اور کمینے لوٹ کھسوٹ کے لئے ان کو غلام بنانے کی اور ایسی جنگوں کے تنویر میں ان کو بھوک دینے کی۔ جو حکمرانوں کے دلوں میں فتوحات اور ملک گیری کی ہوس کو بھڑکار رہی تھیں۔ بنیادوں پر قائم تھیں۔

ان ممالک کے عوام نے جب اسلام کے زیر سایہ فسرد کا احترام (شخصی عزت) عقیدہ کا احترام (مذہب کی آزادی) اور آزادیِ رائے کا مشاہدہ کیا اور توہم پرستی، گمراہ کن فریب کاری، شہید بازی اور جبل و فریب کا جنازہ نکلتا ہوا دیکھا تو وہ اسلام کے آغوشِ رحمت کی طرف دوڑے اور جوق در جوق اسلام میں داخل ہونے لگے۔

درحقیقت مغتوحہ ملکوں میں اسلام کی سیاسی طاقت اور عسکری قوت کی ضرب، ان انسانیت کش شکست خورہ حکومتوں پر اتنی کافی اور ایسی فیصلہ کن ثابت ہوئی کہ ان قائدین، اُمراء اور سپہ سالاروں کو اپنی کھوئی ہوئی سلطنت اور گئی ہوئی شوکت و عظمت کو دوبارہ حاصل کر سکنے کی کوئی توفیق باقی نہ رہی اس لئے ان کے سامنے کھلے میدان میں اسلام سے انتقام لینے کی گنجائش نہ تھی سوائے اس کے کہ وہ (اپنی بزدلانہ سازشوں سے) عام مسلمانوں کے اور ان کے حکمرانوں اور سیاسی و عسکری رہنماؤں کے درمیان سمیٹ ڈالیں (اور ان کو داخلی فساد اور خانہ جنگی میں گرفتار کر کے ان کی طاقت و قوت کو آپس میں لڑا کر ختم کر دیں) اس دسیسہ کاری اور داخلی فساد کو پیدا کرنے کے لئے سنت اور حدیث میں افراط و تفریط کا میسران سب سے زیادہ وسیع تھا چنانچہ انھوں نے اس میدان میں خوب خوب جولائیاں دکھائیں اور بڑے کاری حملے کئے کتبھی شیعیت کا لبادہ اوڑھ کر اور کتبھی زہد و تصوف کا جامہ پہن کر اور کتبھی حکمت و فلسفہ کا لباس زیب تن کر کے۔

ان تمام ردپوں کو دھارنے سے ان بہرہ و پیوں کا مقصد صرف ایک تھا یعنی اسلام کی اس محکم اور عالیشان عمارت میں تشکات اور رخنے ڈالنا جس کو خاتمِ انبیاء حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے تعمیر فرمایا تھا۔ لیکن تقدیر الہی اس قصرِ شامخ اور بناؤ محکم۔ اسلام۔ کے ہمیشہ ہمیشہ قائم و دائم اور صحیح و سالم رکھنے کا فیصلہ کر چکی تھی اور یہ کہ یہ قصرِ محکم حوادث و فتن کے طوفانوں کا ہمیشہ مقابلہ کرتا رہے گا بلکہ اس کی بنیادوں پر گدال چلانے والوں کی گدالوں کی نوکیں خود ان کے

سینوں کی طرف لوٹا تا رہے گا تا آنکہ وہ خود رسوا اور ذلیل ہو کر خاک میں مل جائیں
 دین میں رخنہ اندازی کرنے، ارباب عقل و خرد اور تہذیب یافتہ لوگوں کی نظروں میں
 اس کی عظمت و احترام کو گرانے، اور عوام کے عقائد کو پستی کے اُس گردے تک پہنچانے کے
 لئے جس کے بعد ملاحدہ اور بے دین لوگ ان کا مذاق اڑا سکیں، جو جھوٹی حدیثیں ان زندہ لیتوں نے
 بنائی ہیں ان کی کچھ مثالیں ہم ذیل میں پیش کرتے ہیں:-

- (۱) عرقہ کی شام کو اللہ تعالیٰ ایک سمجھورے رنگ کے اونٹ پر سوار ہو کر اترتے ہیں اور سوار
 حاجیوں سے مصافحہ کرتے ہیں اور پیدل چلنے والوں سے معاف کرتے ہیں۔
- (۲) اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کو اپنے دونوں بازوؤں اور سینے کے بالوں سے پیدا کیا ہے۔
- (۳) میں نے اپنے رب کو اس حالت میں دیکھا کہ میرے اور اس کے درمیان کوئی حجاب نہ تھا چنانچہ
 اس کی ہر ہر چیز دیکھ لی یہاں تک کہ وہ تاج بھی دیکھ لیا جس میں موتی جڑے ہوئے تھے۔
- (۴) اللہ تعالیٰ کی آنکھیں دکھنے آگئیں تو فرشتوں نے ان کی عبادت کی۔
- (۵) جب اللہ تعالیٰ نے اپنے آپ کو پیدا کرنا چاہا تو ایک گھوڑا پیدا کیا اور اس کو خوب دوڑایا
 جس سے اس کو پسینہ آنے لگا، اس پسینہ سے خدا نے اپنے آپ کو پیدا کیا۔
- (۶) اللہ تعالیٰ نے جب حشرون کو پیدا کیا تو ب نے تو سجدہ کر لیا مگر اُکھڑا رہا۔
- (۷) خوبصورت چہرہ کی طرف دیکھنا عبادت ہے۔
- (۸) بیگن میں ہر مرض کی شفا ہے۔

غرض ان زندہ لیتوں نے اسی طرح عقائد، اخلاق، طب اور حلال و حرام سے متعلق ہزاروں
 حدیثیں گھڑ کر صحیح احادیث میں خلط ملط کر دیں چنانچہ عباسی خلیفہ مہدی کے سامنے
 ایک زندیق نے اقرار کیا کہ میں نے سو حدیثیں ایسی بنائی ہیں جو لوگوں کے ہاتھوں میں گھوم رہی
 ہیں (پڑی پڑھائی جا رہی ہیں) عبدالکریم بن ابی العوجاء کو جب قتل کرنے کے لئے لایا گیا تو
 اس نے اعتراض کیا کہ میں نے چار ہزار حدیثیں بنائی ہیں جن میں حرام کو حلال اور حلال کو حرام
 کیا ہے۔

نوع عباس کے بعض خلفاء نے ان (دُحی النسل) زنا و قہ کی اس تحریک کے پس منظر

میں جب اسلام کے سیاسی وجود کو خطرہ میں محسوس کیا تو وہ ان زندلیقوں کے پیچھے پڑ گئے کچھ کو قتل کر ڈالا باقی کو منتشر کر دیا۔ آنکھوں نے ان زنا و قہ کی بیچنی کے لئے ایک خاص (جاسوسی کا) حکم قائم کیا تھا جس کے ذریعہ ان کے سازشی مرکزوں کی اور ان کے بڑے بڑے آداب، شعراء اور علماء کی چھان بین (انکوائری) ہوتی تھی۔

ان حدیثیں بنانے والے زنا و قہ میں سب سے زیادہ مشہور مندرجہ ذیل افراد تھے۔

- (۱) عبدالکریم بن ابی العوجاء اس کو محمد بن سلیمان بن علی امیر بصرہ نے قتل کیا تھا۔
- (۲) بیان بن سمان المہدی اس کو خالد بن عبداللہ القسری (والی عراق) نے قتل کیا تھا۔
- (۳) محمد بن سعید المصلوب اس کو جعفر بن المنصور نے قتل کیا تھا۔

وضع حدیث کا تیسرا محرک: قوم، قبیلہ، ملک، زبان اور مقتداؤں

کی عصبیت

اسی نسل پرستی کے داعیہ کے تحت شعوبیوں (قوم پرستوں) نے یہ حدیث بنا رکھی ہے:-

- (۱) خداج ناراض ہوتا ہے تو عربی میں وحی نازل کرتا ہے اور جب خوش ہوتا ہے تو فارسی میں وحی بھیجتا ہے تو جاہل عربوں نے بھی اس کے جواب میں حدیث بنا ڈالی۔
- (۲) خداج ناراض ہوتا ہے تو فارسی میں وحی بھیجتا ہے اور جب خوش ہوتا ہے تو عربی میں طبعیے امام ابو حلیفہ کے جاہل حمایتیوں نے یہ حدیث بنا رکھی ہے:-
- (۳) عفریب میری امت میں ایک شخص پیدا ہوگا جس کا نام ابو حنیفہ نعمان ہوگا وہ میری امت کا چراغ ہوگا۔ یا جیسے امام شافعی کے خلاف متعصب جاہلوں نے یہ حدیث بنا ڈالی:-
- (۴) میری امت میں ایک شخص پیدا ہوگا جس کا نام محمد بن ادیس ہوگا وہ میری امت کو طبعیوں سے زیادہ نقصان پہونچائے گا، خاص خاص قبیلوں، ملکوں اور زمانوں کے فضائل میں بھی اس قسم کی بہت سی حدیثیں بنائی گئی ہیں۔

مگر علماء حدیث نے قدر واقعی چھان بین اور تلاش جستجو کر کے ایسی تمام گھڑی ہوئی حدیثوں کو صحیح احادیث سے الگ کر کے رکھ دیا ہے (کتب موضوعات اس کی شاہد ہیں)

وضع حدیث کا چوتھا محرک: قصے اور وعظ

پند و وعظ جیسی اہم دینی خدمت کی مسند پر حکمرانوں کی غفلت شعاری اور لاپرواہی سے ایسے داستان گو قسم کے لوگ قابض ہو گئے جن کے دلوں میں خوف خدا کا نام تک نہ تھا انہیں اس کے سوا اور کوئی فکر نہیں ہوتی تھی کہ ان کی مجلس وعظ میں سامعین زار و قطار رونے لگیں یا وجہ میں آکر سر دھستے لگیں اور چاروں طرف سے آفرین و ماشاء اللہ کی صدائیں بلند ہوں اس لئے وہ شب و روز فوجو جھوٹے قصے اور تازہ بہ تازہ افسانے گھڑنے اور ان کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرنے میں لگے رہتے تھے۔

چنانچہ حدیث میں فساد اور رخنہ اندازی کے داخل ہونے کی وجہ پر بحث کرتے ہوئے ابن قتیبہ لکھتے ہیں:-

دوسرا راستہ:- قصہ گو فاعظ ہیں اس لئے کہ یہ لوگ ایک طرف (اپنے) وعظ میں کشش پیدا کرنے کی غرض سے (لوگوں کی توجہ اپنی طرف مائل کرنے میں) لگے رہتے ہیں اور اپنی جھوٹی اور آن سنی حدیثوں کو (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے) زور و اربتاتے ہیں اور دوسری طرف عوام کا حال تو ایسا ہے ہی کہ جب تک واعظ عجیب و غریب اور حیران کن باتیں بیان کرتا رہتا ہے یا دلوں میں سوز و گداز پیدا کرنے اور رُلانے والی باتیں سناتا رہتا ہے تو وہ بھی اس کے وعظ میں بیٹھے رہتے ہیں مثلاً جنت کے ذکر میں کہتے ہیں:-

(۱) جنت میں مشک اور زعفران کی حوریں ہوں گی ان کے کولھے میل بھر چوڑے اور میل بھر لمبے ہوں گے۔

(۲) خدا اپنے ولیوں کو پیکارا اور صاف و شفاف موتیوں کے ایسے محل میں رکھے گا جس میں ستر ہزار محل ہوں گے ہر محل میں ستر ہزار گنبد نامکرمے ہوں گے وغیرہ ای طرح ستر ہزار کی رٹ لگاتا رہتا ہے اس سے ورے بات نہیں کرتا لے

اسی واعظانہ قسم کی موضوع احادیث کی ایک مثال یہ حدیث ہے :-

بوشخص لا الہ الا اللہ کہتا ہے اللہ تعالیٰ اس کلمہ تو حید کے ہر کلمہ

سے ایک پرندہ پیدا کرتا ہے جس کی چوہنچ موتی کی ہوتی اور پر مونگے کے۔

ان قصہ گو واعظوں کی ایک عجیب خصلت یہ ہے کہ یہ جھوٹ بولنے میں بڑے ہی جری ہوتے

ہیں اور بڑی، جیانی اور ڈھٹائی سے کام لیتے ہیں۔

ایک مرتبہ کا واقعہ ہے کہ امام احمد بن حنبل اور امام یحییٰ بن معین نے مصافحہ

کی مسجد میں نماز پڑھی ایک قصہ گو واعظ ان کے سامنے ہی کھڑا ہوا اور کہنے

لگا : احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین نے ہم سے یہ حدیث بروایت عبدالرزاق عن

قتادہ عن انس بیان کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا " اور

مذکورہ بالا حدیث بیان کی اور مسلسل میں ورق کے قریب بیان کرتا رہا تو یہ سن کر

احمد بن حنبل (سوالیہ انداز میں) یحییٰ بن معین کی طرف دیکھنے لگے اور یحییٰ بن معین

احمد بن حنبل کی طرف، اور ہر ایک نے دوسرے سے دریافت کیا کہ کیا تم نے

یہ حدیث روایت کی ہے؟ تو ہر ایک نے دوسرے کو جواب دیا : خدا کی قسم میں نے

تو یہ حدیث بس ابھی سنی ہے (اس سے پہلے کبھی سنی بھی نہیں) جب واعظ حدیث

بیان کر چکا تو یحییٰ بن معین نے اس کو اشارہ سے بلایا وہ یہ سمجھ کر ان کے پاس آیا

کہ کھنڈار نہ لے گا تو احمد بن معین اسے پوچھا : یہ حدیث تم سے کس نبی کی تھی؟ اس نے کہا یحییٰ بن معین اور

احمد بن حنبل نے بھی نہ کہا : یحییٰ بن معین پوچھا اور احمد بن حنبل میں نے تو رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث میں اس قسم کی باتیں سنی بھی نہیں (بیان تو کیا کرتا)

اگر ان باتوں کا بیان کرنا ضروری ہی تھا تو ہمارے علاوہ اور کسی کا نام لیتے اس

واعظ نے نہایت گستاخانہ انداز میں جواب دیا : میں سن کر تا تھا کہ یحییٰ بن معین

بڑے بیوقوف ہیں آج اس کی تحقیق بھی ہو گئی " یحییٰ نے پوچھا : وہ کیسے؟ اس

نے کہا : کیا تم دونوں کے علاوہ اور کوئی یحییٰ بن معین اور احمد بن حنبل نام کا محدث

ہے نہیں میں نے تو مترو احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین نام کے محدثوں سے حدیث سنی

اور لکھی ہے۔

انسوسناک امر یہ ہے کہ یہ قصہ گو واعظ باوجود اپنی جہالت اور اللہ و رسول پر بھوٹ بولنے کی جسارت کے عوام میں انتہائی محبوب تھے وہ ہمیشہ اُن کے گرد ہوا اور گوش برآ واد رہتے تھے اور علامہ ان کی پیروی و ستیوں کی وجہ سے بڑی مصیبت میں گرفتار تھے چنانچہ سیوطی نے اپنی کتاب تخذیر الخواص من الکاذب القصاص میں لکھا ہے:-

ایک عبرتناک واقعہ | تخذیر الخواص من الکاذب القصاص میں لکھا ہے کہ سی قماش کا ایک قصہ گو واعظ بغداد میں مجلس وعظ میں بیٹھا اُس نے قرآن کریم کی آیت کریمہ عسلی ان یبعثک سمک مقاماً محموداً کی تفسیر میں ایک روایت بیان کی کہ: ”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم عرش پر اللہ کے ساتھ بیٹھے ہیں۔ یہ بات ابن جریر طبری کو بھی پہونچی تو ان کو اس (بھوٹ) پر بڑا غصہ آیا اور بڑی سختی سے اس کی تردید کی اور اپنے دروازہ پر لکھ کر لگا دیا:-

سبحان من لیس لہ انیس ولالہ پاک ہے وہ ذات جس کا نہ کوئی ہمد ہے
عسلی عرشہ جلیس اور نہ عرش پر اس کا کوئی ہم نشین ہے

تو اس پر بغداد کے عوام نے اُن پر یورش کر دی اور مکان کے دروازے پر اتنے پتھر برسائے کہ دروازہ پتھروں سے اٹ گیا بلکہ پتھروں کا ڈھیر دروازے سے بھی اُدھانچا نکل گیا۔

وضع حدیث کا آٹھواں محرک: فقہی اور کلامی اختلافات

فقہی اور کلامی مسکوں کے جاہل اور بدکردار پیروؤں نے بھی اپنے اپنے مسلک کی تائید و تقویت کے لئے جھوٹی حدیثوں کا سہارا لیا ہے چنانچہ اس قسم کی حدیثوں میں سے چند حدیثیں یہ ہیں:-

(۱) جو شخص نماز میں رنج یدیں کرے گا اس کی نماز نہیں ہوگی۔

(۲) جنبی جس پر غل فرض ہو، اس پر تین مرتبہ کلی کرنا اور تین مرتبہ ناک میں پانی دینا فرض ہے

(۳) جبرئیل نے کعبہ کے پاس میری امامت کی اور بلند آواز سے بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھی

(۴) جس نے یہ کہا کہ ”قرآن مخلوق ہے“ وہ کافر ہو گیا۔

(۵) عنقریب میری امت میں ایسے لوگ ہوں گے جو یہ کہیں گے کہ ”قرآن مخلوق“ ہے تو جس شخص نے یہ کہا اس نے خدائے بزرگ و برتر کے ساتھ کفر کیا (کافر ہو گیا) اور اس کی بہوی کو اسی وقت طلاق ہو گئی۔

وضع حدیث کا نواں محرک : دیں سے جہالت اور حدیث شغف

اس محرک کے تحت حدیثیں گھڑنا بہت سے زاہدوں، عابدوں اور صلحاء کا وطیبہ رہا ہے یہ حضرات ترغیب و ترہیب کے سلسلہ میں حدیثیں وضع کرنے کو ثواب کا کام سمجھتے تھے ان کا عقیدہ تھا کہ اس طریقہ سے ہم دین کی خدمت کر رہے ہیں اور اللہ کا تقرب حاصل کر رہے ہیں ان موضوع احادیث کے ذریعہ وہ لوگوں کے دلوں میں عبادات و طاعات الہیہ کی رغبت و محبت پیدا کرتے تھے۔

جب علماء دین ان کو اس سے منع کرتے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ یہ حدیث ان کو یاد دلاتے کہ:-

من کذب علی متعین ا فلیتبع

جو شخص جان بوجھ کر مجھ پر جھوٹ بولے

مقلد من الناس

اے اپنا ٹھکانا دوزخ میں بنا لینا چاہیے۔

تو وہ کہتے ہم تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے یعنی آپ کے دین کی تائید و حمایت میں جھوٹ بولتے ہیں (یہ سنا تو اس کی ہے جو آپ پڑھتے آپ کے خلاف جھوٹ بولے)

درحقیقت یہ دین سے جہالت، ہوا و نفس کے تسلط اور انجام سے بے خبری کا نتیجہ ہے۔ اس قسم کے عباد و زماو نے جو حدیثیں وضع کی ہیں ان کی بہترین مثال وہ حدیثیں ہیں جو قرآن عظیم کی ہر ہر سورت کے فضائل سے متعلق بنائی گئی ہیں چنانچہ توح بن مریم نے ان تمام حدیثوں

کے گھڑنے کا اعتراف کیا ہے اور عذر یہ بیان کیا :-

میں نے دیکھا کہ مسلمان قرآن عظیم پڑھنے اور تلاوت کرنے سے تو لاپرواہی برتتے ہیں اور ابو حنیفہ کی فقہ اور ابن اسحاق کے معاذی پڑھنے میں منہمک ہیں۔

اسی قسم کے حدیثیں وضع کرنے والوں میں ایک شخص غلام خلیصل ہوا ہے یہ شخص بڑا عابد و زاہد تھا دنیا و مافیہا اس کی لذتوں سے بالکل کنارہ کش تھا عبادت الہی اور تقویٰ و پرہیزگاری کے سوا اس کا کوئی نہ تھا اسی لئے عوام الناس میں بڑا محبوب تھا اس کی ہر دلعزیزی کی انتہا یہ ہے کہ جس روز اس کا انتقال ہوا تو بغداد والوں نے اس کے سوگ میں تمام کاروبار اور بازار بند کر دیئے تھے اس عبادت گزاری اور پرہیزگاری کے باوجود ان کا ژوراد کے فضائل میں نوبتو حدیثیں گھڑنے کا سبق شیطان نے اس کو خوب پڑھایا تھا چنانچہ جب اس سے پوچھا گیا کہ یہ دلوں میں سوز و گداز اور رقت پیدا کرنے والی حدیثیں جو تم بیان کرتے ہو کہاں سے آئیں (کس نے تم سے روایت کی ہیں) تو اس نے جواب دیا: عوام کے دلوں میں رقت اور سوز و گداز پیدا کرنے کے لئے یہ حدیثیں خود ہم نے بنائی ہیں۔

وضع حدیث کا ساتواں محرک: اُمراء اور پادشاہوں کا تقرب حاصل کرنے

کے لئے ان کے حسب منشا حدیثیں بنانا

اسی قسم کی احادیث کی بہترین مثال وہ حدیث ہے جو غیاث بن ابراہیم نے عباسی خلیفہ مہدی کی خوشامد میں بنائی تھی:-

غیاث بن ابراہیم جب عباسی خلیفہ مہدی کی خدمت میں حاضر ہوا تو خلیفہ

کے پورے بازی میں منہمک تھا تو غیاث نے (خلیفہ کی اس دل چسپی کو دیکھ کر) وہ

مشہور و معروف حدیث بیان کی جس کے الفاظ یہ ہیں:

نیز بازی یا گھوڑ دوڑ کے سوا کسی اور چیز میں مسابقت
یعنی مشرط لگانا جائز نہیں۔

لا سبق الا فی نعل
او حافر

اور اس حدیث میں اوجناح (یا کبوتر بازی میں) کے الفاظ مہدی کو خوش کرنے کے لئے بڑھا دیئے۔ تو مہدی نے اس کو دس ہزار درہم عطیہ (انعام) دیئے پھر اس کے واپس ہونے کے بعد کہا:-

اشھد ان قفاک قفا کاذا اب علی
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
میں گواہی دیتا ہوں کہ تیرے (کھوپڑی) رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنے والے کی کھوپڑی

اس کے بعد مہدی نے تمام کبوتروں کے ذبح کرنے کا حکم دے دیا۔

حدیثیں گھڑنے کے ان اسباب و محرکات کے علاوہ اور
وضع حدیث کے مزید محرکات

(۱) بعض (نام نہاد) محدثین کو یہ شوق ہوتا تھا کہ وہ متن یا سند کے اعتبار سے نادر سے نادر حدیثیں روایت کریں۔

(۲) یا اپنے فتروں کی (ایسی خود ساختہ حدیثوں کے ذریعہ) حمایت و تقویت کریں۔

(۳) یا اپنے کسی حریف فریادہ سے (خود ساختہ حدیثوں کے ذریعہ) انتقام لیں۔

(۴) یا (موضوع حدیثوں کے ذریعہ) کسی خاص قسم کے کھانے، خوشبو یا لباس کو لوگوں میں مقبول بنائیں۔

علماء حدیث نے بھی — شکراً للہ مساعیہم — انتہائی تحقیق و تنقید اور تفصیل کے ساتھ اسباب وضع حدیث بیان کئے اور ڈھونڈ ڈھونڈ کر ہر قسم کی موضوع احادیث کی نشاندہی کی ہے (مستقل کتابیں موضوعات پر لکھی ہیں)

وضائعین حدیث کی اقسام اجمالاً
وضع حدیث کے ان اسباب و محرکات کے نتیجے میں جو
ہم نے بیان کئے مختلف قسم کے بہت سے وضائعین
حدیث پیدا ہوئے ہیں جن کی مشہور قسمیں حسب ذیل ہیں۔

(۱) نہ نا حقه (۲) گمراہ فرقوں کے پیرو (۳) شعبیہ (قوم پرست اور نسل پرست)
(۴) کسی خاص قوم یا ملک یا امام کے متعصب حمایتی (۵) فقہی مسلکوں کے جاہل اور دین سے

بے بہرہ متعصب حمایتی (۶) قصہ گرو اعظم (۷) جاہل عابد
 (۸) بادشاہوں کے خوشامدی مصاحب اور ان کے تقرب پر جان دینے والے درباری،
 (۹) وہ (نام نہاد) محدث جو غلوئے اسناد کو سد مایہ فخر سمجھتے ہیں اور شہرت کے لئے غریب
 نامہ حدیثیں روایت کرنے کے شوق میں ہوئے ہیں۔

ایک افسوسناک حقیقت کا اظہار
 اس بحث کو ختم کرنے سے پہلے میں ایک نہایت اہم بات
 کی طرف توجہ دلا نا ضروری سمجھتا ہوں جو میرے ذہن میں
 ہمیشہ ہی کھٹکتی رہی ہے اور اس فصل کے لکھنے کے دوران تو اس کو اور بھی زیادہ تقویت ملی ہے
 وہ یہ کہ خلفاء اہل اسلام کی وضاعین حدیث کے معاملہ میں تساہل اور نرمی نے بہت ہی
 بُرا اثر ڈالا ہے جس سے دین کو شدید نقصان پہونچا ہے اگر اس معاملہ میں یہ خلفاء و سلاطین
 اس واقعی اور حقیقی شدت کا موقف اختیار کرتے اور وضاعین کے سرغذ مجرموں کا ہاتھ کے
 ہاتھ قطع قلع کر دیتے جس کا ان حالات میں اللہ تعالیٰ نے حکم دیا ہے تو وضع حدیث کا دائرہ اتنا
 وسیع نہ ہوتا اور یہ وبا آتی نہ پھیلتی۔ بلکہ ہمیں تو یہ دیکھ کر افسوس ہوتا ہے کہ مہدی جیسے خلیفہ نے
 غیاث بن ابراہیم کے جھوٹ بولنے کے اعتراف کرنے اور یہ باور کر لینے کے باوجود کہ اس نے محض
 ازراہ تملق حدیث میں لفظ بڑھایا ہے اس کو عبرت ناک سزا دینے کے بجائے دس ہزار درہم
 انعام دیے اور یہ جو روایت میں مذکور ہے کہ "اس نے کبوتروں کو ذبح کرنے کا حکم دیدیا اس لئے کہ
 وہ کبوتر ہی اس دروغ گوئی کا سبب بنے تھے" یہ تو بجائے خود انتہائی تعجب خیز اور عقل میں آنے
 والی بات ہے (یقیناً یہ بھی یار لوگوں کا اضافہ ہے)

اس لئے کہ مہدی کی دینی غیرت کا تقاضہ تو یہ تھا کہ وہ اس علانیہ جھوٹے اور بدکار انسان
 کو عبرت ناک سزا دیتا اور (بے قصور) کبوتروں کو ذبح نہ کراتا چہ جائیکہ وہ کبوتروں کو ذبح کرے
 اور جو مجرم موت کی سزا مستحق ہے اس کو آزاد اور بے لگام پھرنے دے کہ وہ انعام کی رقم
 دس ہزار درہم سے جو درحقیقت مسلمانوں (یعنی بیت المال) کا مال ہے گلہری اڑائے۔

یہی ایک واقعہ نہیں بلکہ ایک اور وضاع حدیث کے ساتھ بھی مہدی کی اسی قسم کی مجرمانہ
 نرمی اور تساہل کا ثبوت ملتا ہے۔ یہ شخص مقاتل بن سلیمان بنجی تھا اس نے مہدی سے کہا: اگر
 آپ چاہیں تو میں حضرت عباس اور ان کی اولاد کے فضائل حدیثیں بنادوں "تو اس پر مہدی

نے اس کو صرف یہ جواب دیا: ”مجھے اس کی ضرورت نہیں ہے“ اور اس کے علاوہ اس غیث کو کچھ نہ کہا (حالانکہ وہ گردن زنی تھا اسی وقت سرفلم نہ کراتا تو کم از کم عبرتناک سزا تو دیتا) بلکہ ہمیں تو روایات یہاں تک ملتی ہیں کہ ابوالختری کذاب کی ایک جھوٹی حدیث ہارون الرشید کے سامنے ذکر کی گئی کہ:-

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم (العیاذ باللہ) کبوتر اڑایا کرتے تھے“ اس پر ہارون الرشید — ابوالختری کا جھوٹ محسوس کر لینے کے بعد ابوالختری کو اس صریح جھوٹ پر اس کے سوا اور کوئی سزا نہیں دیتا کہ صرف اتنا کہتا ہے: ”دور ہو، میرے سامنے سے اگر تو قریش میں سے نہ ہوتا تو میں تجھے ابھی معزول کر دیتا“ واضح رہے کہ یہ ملعون کذاب ابوالختری ہارون رشید کا قاضی تھا۔ یقیناً ان خلفاء کے اس موقف (اور مجرمانہ جہنم پوشی) پر اللہ تعالیٰ ان سے ضرور مواخذہ کریں گے بشرطیکہ یہ روایات واقعات جو ان کی طرف منسوب کئے گئے ہیں صحیح ہوں۔

اگرچہ ہم ان زنادقہ کی بھٹکنی کرنے پر ان خلفاء کے فضل و احسان کا ذکر کرتے ہیں جنہوں نے دین اسلام میں رخنہ اندازیاں کرنے والوں کی قسار و واقعی سزا کو ہی افد بھٹکنی کی .. لیکن اس حقیقت سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ درحقیقت ان زنادقہ کو قتل کرنے کا محرک اور داعیہ (دین کی حفاظت نہ تھا بلکہ) صرف یہ تھا کہ وہ ان کی حکومتوں کے باغی تھے، اس کا ثبوت یہ ہے کہ انہی خلفاء نے ان جھوٹے اور حدیثیں گھڑنے والے لوگوں کے ساتھ جو ان کی اغراض و خواہشات کی تائید کرتے تھے اور دشمنوں کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولتے تھے ان کے ساتھ اس کا عشرتبر بھی نہیں کیا جو انہوں نے اپنے حکم سے سدا بانی کرنے والے باغیوں کے ساتھ کیا تھا۔

کیا یہ واقعہ نہیں ہے کہ قصہ گو و اعظموں کے جھوٹے قصوں کی کہانیوں سے مسجدیں گونجتی تھیں اور یہ امراء و خلفاء بیٹھے سنتے تھے اور دروغ گو عبادوز ہاد جھوٹی حدیثیں علانیہ بیان کرتے تھے اور بغلیں بجاتے آزاد پھرتے تھے نہ کوئی ان کا ہاتھ پکڑنے والا تھا نہ ان کے منہ میں لکام دینے والا۔ اگر اللہ جل شانہ اپنے دین کی حفاظت کے لئے ہر ملک اور ہر زمانہ میں ایسے پختہ کار علماء

اور ائمہ و حفاظ حدیث پیدا نہ فرماتے جنہوں نے اللہ کے دین میں تحریفیں کرنے والوں
 کی تحریفوں کو ان کے منہ پر لٹنے میں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو خفیہ
 زینہ اندازی اور کذب و افتراء سے پاک و صاف کرنے میں اپنی عمریں صرف کر دیں تو یہ مسخ و تشویر
 کی دبا بالکل ہی عام ہو جاتی اور اللہ کے دین میں جو حق و صداقت کی روشن علامات
 جلوہ ریز ہیں وہ بالکل ہی بھکر رہ جاتیں اور ہم ان تک ناقابل برداشت مشتقتیں اٹھانے کے
 باوجود بھی نہ پہنچ پاتے۔ اگر وضع حدیث اور وضع حدیث کی بیچکنی اور سرکوبی کے لئے
 ہمارے اسلاف کی یہ حوصلہ شکن کوششیں اور کاوشیں نہ ہوتیں اور وہ جھوٹ اور جھوٹوں
 کی افتراء پر بازیوں سے قیامت تک کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کی حفاظت
 وصیانت کے لئے یہ موثر اقدامات نہ کرتے تو خالص حق اور صحیح احادیث تک رسائی ناممکن تھی۔

بَ بَ بَ بَ بَ بَ

تیسری فصل

تحریک وضع حدیث کے مقابلہ اور یحکنی کے سلسلہ میں علماء حدیث کی کوششوں اور کاوشوں کا بیان

صحابہ کرام کے عہد سے لیکر تدوین حدیث کی تکمیل کے دور تک، اس دو صدی کے عرصہ میں وضع حدیث کی یحکنی اور وضاعین حدیث کی سرکوبی کے سلسلہ میں علماء و حاملین حدیث نے جو موقف اختیار کیا ہے، جو شخص بھی بنظر غائر اس کا مطالعہ کرے گا اور ان مساعی اور کاوشوں کا جائزہ لیگا جو ائمہ حدیث نے صحیح اور بنادنی حدیثوں کو الگ الگ کرنے اور جانچنے، پرکھنے میں انجام دی ہیں، وہ یہ فیصلہ کئے بغیر نہیں رہ سکتا کہ یہ ناقدین حدیث جو کچھ کر گزرے اس سے زیادہ کا امکان ہی نہیں ہے اور نقد و جرح کے جو طریقے انھوں نے اختیار کئے وہ علمی تحقیق (سائنٹیفک ریسرچ) اور تنقید و تنقیح کے معیار پر سب سے زیادہ محکم اور قابل وثوق طریقے ہیں یہاں تک کہ ہم پورے یقین اور وثوق کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ ہمارے علماء رحمہم اللہ کو، اس روئے زمین پر رہنے والی تمام قوموں میں، اخبار و روایات کے جانچنے پر کہنے کے دقیق علمی اصول و قواعد تجویز کرنے کے سلسلہ میں، اہلیت کا درجہ حاصل ہے اور ان کی ان کاوشوں اور کوششوں پر ہماری نسلیں بجا طور پر فخر کر سکتی ہیں اور دوسری قوموں کے سامنے سدا افتخار بلند کر سکتی ہیں سچ فرمایا اللہ جل شانہ :-

”یہ اللہ جل شانہ کا فضل ہے وہ جس کو چاہے (اور اہل سمجھے) عطا کر دے اللہ تعالیٰ تو بڑی وسعت والے اور بڑے ہی علم والے ہیں“

ذیل میں وہ طریقے ملاحظہ فرمائیے جو ہمارے علمائے احادیث و آثار کی تنقید کے سلسلہ

میں اختیار کئے اور جن کے ذریعہ اُنہوں نے سنت اور ذخیرہ حدیث کو اس کے خلاف پھائے ہوئے مکر و فریب کے جال سے پھایا ہے اور اس کا پاک و پاکیزہ دامن (وضع حدیث کے) جس کچھڑے آلودہ ہو گیا تھا اُس سے پاک صاف کیا ہے

(۱) نقد احادیث کا پہلا طریقہ! اسناد حدیث

جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد آپ کی احادیث کے بارے میں صحابہ ایک دوسرے پر (کلی اعتماد کیا کرتے تھے اور) مطلق شک و شبہ نہیں کرتے تھے اور نہ ہی تابعین اُس حدیث کو ماننے میں ذرہ برابر توقف اور تامل کرتے تھے جس کو کوئی صحابی اُن کے سامنے بیان کرے یہاں تک کہ امت مسلمہ کے درمیان داخلی فتنہ و فساد کی آگ بھڑکی اور مردود و مضطرب و مہود و عبد اللہ بن سبا اپنی اُس جبرمانہ دعوت (تحریک) کو لیکر منظر عام پر آیا جس کو اُس غالی شیعیت کی بنیاد پر اس نے قائم کیا تھا جس کا مرکز نقطہ حضرت علی کی الوہیت (معبود ہونے) کا عقیدہ تھا۔

اس تحریک کے نتیجے میں جوں جوں زمانہ گزرتا گیا سنت اور حدیث کے خلاف کذب فی الحدیث اور وضع حدیث کی صورت میں (خفیہ سازش بڑھتی چلی گئی تو اُس وقت سے صحابہ و تابعین ہر کسی راوی سے حدیث قبول کرنے میں انتہائی احتیاط برتنے لگے اور اب اُنہوں نے ہر ایسی حدیث کو قبول کرنا چھوڑ دیا جس کی سند اور راویوں کو وہ بذات خود نہ جانتے پہچانتے ہو اور ان کے نقد اور عادل ہونے کے بارے میں ان کو پورا اطمینان نہ ہو چنانچہ امام مسلم صحیح مسلم کے مقدمہ میں ابن سیرین کا قول نقل کرتے ہیں :-

ابتداء میں لوگ حدیث کی اسناد کے متعلق پوچھ گچھ نہیں کیا کرتے تھے لیکن جب سے (حدیث میں جھوٹ بولنے کا) فتنہ عام ہوا ہے تو کہتے گئے: پہلے اپنی حدیث کے راویوں کے نام بتلاؤ تاکہ اُن پر غور کریں چنانچہ اگر راوی اپنی سنت میں سے ہوتے تو اُن کی حدیث قبول کر لیتے اور اگر گمراہ فسقوں میں سے ہوتے تو ان کی حدیث قبول نہ کی جاتی۔

یہ اسناد کے ذریعہ یقین و اطمینان حاصل کرنے کا طریقہ ان کس صحابہ کے زمانہ سے ہی شروع ہو گیا ہے جن کی وفات اس فتنہ (وضع حدیث) کے پھیل جانے کے بعد ہوئی ہے چنانچہ امام مسلم مقدمہ صحیح مسلم میں ہی حضرت مجاہدؒ سے روایت نقل کرتے ہیں کہ:-

(ایک دن) بشیر عدوی حضرت ابن عباسؓ کے پاس آیا اور حدیثیں روایت کرنے لگا کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اور یہ فرمایا تو ابن عباسؓ نے تو اس کی حدیثیں توجہ سے سنیں اور نہ اس کی طرف نگاہ اٹھا کر دیکھا، ابن عباسؓ کی اس بے توجہی اور بے اعتنائی کو دیکھ کر اس نے کہا: اے ابن عباس کیا بات ہے میں دیکھتا ہوں کہ تم حدیث نہیں سن رہے، تمہارے سامنے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں بیان کر رہا ہوں اور تم سنتے نہ کہتے؟ تو ابن عباسؓ نے کہا: ہاں بہائی ایک زمانہ تھا کہ جب ہم کسی شخص کو یہ کہتے سنتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا ہے تو فوراً ہماری نگاہیں اس کی طرف اٹھ جایا کرتی تھیں اور کان اس کی آواز پر لگ جاتے تھے لیکن جب لوگوں نے (بلا تحقیق) بُری جعلی ہر طرح کی حدیثیں بیان کرنی شروع کر دیں تو ہم بھی محتاط ہو گئے اب ہم لوگوں کی صرف وہی حدیثیں کان لگا کر سنتے ہیں جنکو ہم جانتے پہچانتے ہیں۔

اس دور کے بعد جب حدیثوں میں جھوٹ بولنے کی وبا عام ہو گئی تو تابعین نے بھی اسناد کا مطالبہ کرنا شروع کر دیا۔ چنانچہ ابوالعالیہ کہتے ہیں کہ:-

جب ہم صحابہ کرامؓ کی کوئی حدیث کسی سے سنتے تو اس وقت تک ہم مطمئن نہ ہوتے جب تک خود ان کے پاس سوار ہو کر جاتے اور خود ان سے بلا واسطہ نہ سن لیتے۔
امام زہریؒ فرماتے ہیں:-

اسناد دین کا ایک رکن ہے اگر اسناد کا سوال نہ ہو، تو بوجہ ہے اور جیسا چاہے کہہ دیا کرے (کہ حدیث میں یہ آیا ہے)

حافظ عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں:-

ہمارے ائمہ روایۃ حدیث کے درمیان (رجال، اسناد و متون) ہیں (جس

حدیث کے ستون مضبوط ہوں گے ہم اسی کو قبول کریں گے)

(۲) نقد حدیث کا دوسرا طریقہ: حدیث کی صحیحیت اور ثبوت کے متعلق

سند کے علاوہ بھی وثوق اور اطمینان حاصل کرنا،

یہ وثوق و اطمینان صحابہ تابعین اور اس فن کے ائمہ کی طرف رجوع کر کے حاصل کیا جاتا تھا۔
و حقیقت اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی سنت کے ساتھ یہ خاص عنایت فرمائی
کہ بہت سے جلیل القدر اور فقہاء صحابہ کی عمریں دراز کر دیں تاکہ امت زیادہ سے زیادہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کے بارے میں ان کی طرف رجوع کر سکے اور ان کے طرز عمل کا
جو اسوۂ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کا چہرہ تھا۔ اتباع کر سکے۔ چنانچہ جب
حدیثوں میں جھوٹ بولنا عام ہو گیا تو لوگوں نے اس فساد سے بچنے کے لئے ان صحابہ کی پسندیدہ یعنی
شروع کردی اول تو جو حدیثیں خود ان کے پاس ہوتیں (یعنی وہ خود ان کے راوی ہوتے)
وہ ان سے دریافت کر لیتے اور جو احادیث دوسرے صحابہ کی انھوں نے اور لوگوں نے سنی
ہوتیں تو ان کے بارے میں ان کی رائے معلوم کرتے کہ یہ حدیثیں صحیح ہیں یا نہیں (چنانچہ
امام مسلم صحیح مسلم کے مقدمہ میں ابن ابی ملیکہ سے روایت کرتے ہیں کہ:-

میں نے حضرت ابن عباس کو لکھا کہ آپ میرے لئے ایک نوشتہ (مجموعہ احادیث)

لکھ کر بھیج دیں اور میرے متعلق اخفا سے کام لیں (یعنی کسی کبیری اس اسناد

کا علم نہ ہو) تو اس پر ابن عباس نے فرمایا: پہنچے خواہ کچھ ہے، میں اس کے

کے لئے ضرور کچھ امور (ضروری احادیث) خاص طور پر انتخاب کروں گا اور اس کے

متعلق اخفا سے کام لوں گا، پھر انھوں نے حضرت علیؑ کے مکتوب فیصلہ (مجموعہ احادیث)

۱۔ حضرت عبداللہ بن زبیر کے عہد میں یہ مکہ مکرمہ کے تافضی تھے اسی لئے یہ احتیاط کوشی ہے۔ از مترجم

منگوائے اور اس میں سے کچھ چیزیں لکھوائیں ملا کے دوران بعض ایسی چیزیں (حدیثیں) آئیں جن پر ابن عباس بیساختہ کہتے، خدا کی قسم علی نے یہ فیصلہ ہرگز نہیں کیا
 آلا یہ کہ وہ (خدا نخواستہ) گمراہ ہی ہو گئے ہوں (اور ہمیں یقین ہے کہ وہ گمراہ کی نہیں ہیں)
 ہونے ہنداء جعلی اضافے ہیں)

ادھر اسی غرض سے (کہ صحیح حدیث کی صحت کی طرف سے اطمینان (ہو جائے) تابعین نے
 تو بکثرت سفر بھی کئے ہیں۔ بلکہ بعض صحابہ نے بھی۔ تاکہ قابل اعتماد اور ثقہ راویوں سے براہ راست
 حدیثیں سنیں ایک ملک سے دوسرے ملک اور ایک شہر سے دوسرے شہر کے سفر کئے ہیں چنانچہ
 صحابہ کے دو واقعے ہم بیان کر چکے ہیں کہ :-

(۱) مرف ایک حدیث کے لئے جابر بن عبد اللہ نے شام کا اور ابویوب انصاری
 نے مصر کا سفر کیا ہے۔

(۲) سعید بن مسیب کہتے ہیں کہ میں ایک ایک حدیث کی تلاش میں دنوں اور
 راتوں سفر کیا کرتا تھا۔

(۳) ایک مرتبہ قمی نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث بیان کی اور پھر
 اس شخص سے کہا جس کے سامنے حدیث بیان کی۔ تو میاں بغیر کسی زحمت و مشقت
 کے مفت میں اس حدیث کو لے لو اب سے پہلے تو آدمی کو ایک ایک حدیث کے لئے
 مدینہ تک کا سفر کرنا پڑتا تھا۔

(۴) بشر بن عبد اللہ الحنفی کہتے ہیں: میں ایک ایک حدیث کے لئے ایک ایک
 شہر کا سفر کیا کرتا تھا۔

(۳) تنقید و تنقیح حدیث کا تیسرا طریقہ
 اندوئے تاریخ راویوں کی جانچ پڑتال
 اور ان کے سچ یا جھوٹ بولنے کی تحقیق،

یہ علم۔ علوم حدیث میں۔ عظیم الشان علم ہے (محققین کی اصطلاح میں اس علم کا نام
 اسماء الرجال ہے) جس کے ذریعہ علماء حدیث نے ہر سچی اور جھوٹی حدیث میں اور ہر قوی اور ضعیف

راوی میں فرق و امتیاز کیا ہے۔ اس سلسلہ میں انہوں نے (بڑی ہی محنتیں اور مشقیں اٹھائی ہیں اور) بڑے شاندار کارنامے انجام دیئے ہیں انہوں نے راویوں کی قرار۔۔۔ واقعی چھان بین کی ہے اور کھوج لگایا ہے ان کی پوری زندگی کی تاریخ (ولادت و وفات) کا سیرت و کردار کا اور ان کے ظاہری و خفیہ حالات کا بڑا گہرا مطالعہ کیا ہے، راویوں کے عیوب بیان کرنے میں اور اس کے ذریعہ اللہ کے دین کی حفاظت کے معاملہ میں کسی کی ملامت کی مطلق پروا نہیں کی ہے نیز انہیں مطعون اور رسوا کرنے میں نہ ان کی پرہیزگار و دینداری مانع ہوتی ہے اور نہ ہی انہوں نے (مذہباً اس میں) کوئی تنگی محسوس کی ہے۔
چنانچہ سحیح بن سعید القضاٹ سے جب کہا گیا کہ:-

کیا تمہیں اس کا ذکر نہیں کہ جن راویوں کی حدیثیں تم نے (ان کو مجروح اور قابل اعتبار قرار دیکر) چھوڑ دیں وہ قیامت کے دن خدا کے سامنے تمہارا گریبان پکڑیں گے (کہ انہوں نے ہماری عیب جوئی کر کے ہمیں مطعون اور رسوا کیا ہے) یحییٰ بن سعید نے جواب دیا:-

مجھے ان راویوں کا گریبان پکڑنا گوارا ہے بمقابلہ اس کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میرا گریبان پکڑیں اور فرمائیں کہ تم نے میری حدیثوں کو (جان بوجھ کر) جھوٹ سے کیوں نہیں بچایا۔

کس راوی کی حدیث قبول کی جائے کس کی نہیں اور کس راوی کی حدیث لکھی جائے اور کس کی نہیں اس سے متعلق ائمہ جرح و تعدیل نے کچھ قواعد بنائے ہیں اور فقہ روایۃ حدیث کے سلسلہ میں ان پر عمل کیا ہے (ہم اجمالاً بطور نمونہ ان کو بیان کرتے ہیں)

ان راویوں کی ہم ترین قسمیں جنکی حدیثیں قبول نہیں کی جاتیں | (۱) جھوٹے راوی :- رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنے والے

نوگ۔

اہل علم کا اس پر اجماع ہے کہ جس شخص نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولا اس کی کوئی بھی حدیث ہرگز قبول نہیں کی جائیگی (نہ اس جھوٹ بولنے سے پہلے کی نہ بعد کی) اسی طرح

اس پر بھی اتفاق ہے کہ یہ جھوٹ سارے کبیرہ گناہوں سے بڑھکر کبیرہ گناہ ہے۔
 اختلاف صرف اُس کے کافر ہونے یا نہ ہونے میں ہے، چنانچہ علما کا ایک گروہ تو کہتا ہے کہ
 ایسا شخص کافر ہے، کچھ علماء حدیث کا کہنا ہے کہ ایسے شخص کو قتل کر دینا واجب ہے،
 ایسے شخص کی توبہ کے قبول اور مقبول ہونے یا نہ ہونے کے بارے میں بھی علما میں اختلاف
 ہے چنانچہ امام احمد بن حنبل اور امام بخاری کے شیخ ابو بکر محمدی کی رائے تو یہ ہے کہ ایسے شخص کی
 توبہ بھی قبول نہ ہوگی لیکن امام نووی کی رائے ہے کہ:-

اس کی توبہ تو یقیناً صحیح ہوگی باقی اس کی روایت کے قبول کرنے کا حکم اس کی
 گواہی کے مانند ہے (جو علما توبہ کے بعد جھوٹے آدمی کی گواہی قبول کرتے ہیں، وہ
 اس کی روایت کو بھی قبول کریں گے) اور اس شخص کا حال اس کافر کا سا
 ہے جو مرتد ہونے کے بعد مسلمان ہو جائے۔
 لیکن امام ابوالمظفر اسمعانی کا کہنا تو یہ ہے کہ:-

جس شخص نے ایک حدیث میں بھی جھوٹ بولا اس کی اگلی پھلی سب روایتوں
 کو رد کر دینا واجب ہے۔

(۲) عام گفتگو میں جھوٹ بولنے والے لوگ اگرچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ کبھی نہ
 بولا ہو۔

محدثین کا اس پر بھی اتفاق ہے کہ جس شخص کا جھوٹ لوگوں میں مشہور ہو اگرچہ اس نے ایک
 مرتبہ بھی حدیث میں جھوٹ بولا ہو یعنی جو لوگوں میں جھوٹا مشہور ہو اس کی حدیث قبول نہیں کی جائیگی۔
 امام مالک رحمہ اللہ فرماتے ہیں:-

چار قسم کے آدمیوں سے علم یعنی حدیث نہ لی جائے (۱) ایک وہ علانیہ احمق
 جس کی حماقت و سفاہت علانیہ ظاہر ہو چکی ہو (یعنی دنیا اس کو احمق کہتی ہو)
 اگرچہ وہ سب سے زیادہ روایتیں بیان کرنے والا کیوں نہ ہو (۲) دوسرا وہ
 شخص جو عام گفتگو میں لوگوں سے جھوٹ بولتا ہو اگرچہ ہم اس پر رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنے کی تہمت نہ بھی لگائیں (یعنی اگرچہ حدیث میں

جھوٹ بولنے کا الزام اس پر لگایا گیا ہو (۳) تیسرا وہ باطل یا فاسد
 عقیدہ کا پیر و جو لوگوں کو اپنے عقیدے کی دعوت دیتا ہو (۴) چوتھا وہ صاحب
 فضل و کمال اور عبادت گزار شیخ (محدث) جس کو اتنا پتہ نہ ہو کہ وہ کسی اور کس
 راوی کی حدیث بیان کر رہا ہے۔

ہاں اگر ایسا جھوٹا شخص جھوٹ بولنے سے توبہ کر لے اور اس کے بعد وہ لوگوں میں ثقہ اور
 عادل مشہور ہو جائے تو جہور محدثین اس کی توبہ کو بھی قبول کرتے ہیں اور حدیث کو بھی قبول
 کرتے ہیں لیکن ابوبکر صیرفی اس کے خلاف ہیں وہ کہتے ہیں :

جس راوی کی حدیث کو ہم اس کو جھوٹا پا کر ایک مرتبہ رو کر چکے پھر اگرچہ اس کی
 توبہ ثابت ہو جائے تب بھی ہم اس کی حدیث قبول نہیں کریں گے۔

(۱) محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ جو شخص
 (۳) گمراہ فرقوں سے تعلق رکھنے والے راوی | کسی ایسے باطل عقیدہ یا فرقہ کا پیر و جو میں
 پر اس کی تکفیر کی گئی ہو (یعنی اہل حق نے اس عقیدہ کی بناء پر اس کو کافر قرار دیا ہو) اس کی حدیث
 قبول نہیں کی جائے گی۔

(۲) اسی طرح جو شخص (کسی بھی وجہ سے) جھوٹ بولنے کو حلال اور جائز سمجھتا ہو۔ اگرچہ اس کے
 عقائد کی بناء پر اس کو کافر نہ بھی کہا گیا ہو تب بھی اس کی حدیث قبول نہیں کی جائے گی۔
 (۳) لیکن جو گمراہ فرقہ کا پیرو جھوٹ بولنے کو کسی بھی صورت
 میں حلال اور جائز سمجھتا ہو تو اس کی حدیث قبول کی جائے گی یا نہیں؟ یا یہ فرق کیا جائے گا کہ
 اگر وہ لوگوں کو اپنے عقائد کو قبول کرنے کی دعوت دیتا ہے تو اس کی حدیث نہیں قبول کی جائے گی
 اور اگر دعوت نہیں دیتا تو قبول کی جائے گی، اس میں محدثین کا اختلاف ہے۔
 حافظ ابن کثیر کہتے ہیں :-

اس مسئلہ میں قدیم زمانہ میں بھی نزاع رہا ہے اور اب بھی نزاع ہے اکثر
 محدثین کا مذہب تو یہ ہے کہ ایسے راوی کے بارے میں فرق کرنا چاہیے اگر وہ
 اپنے مسلک کی دعوت دیتا ہو تو اس کی حدیث قبول نہ کی جائے اور اگر دعوت

نہیں دیتا ہو تو اس کی حدیث قبول کی جائے۔

ابن کثیر نے اس فرق کے بارے میں امام شافعی کی صریح عبارت نقل کی ہے لیکن ابن حبان نے اس کے خلاف محدثین کا اتفاق نقل کیا ہے وہ کہتے ہیں:-

ہمارے تمام ائمہ کے نزدیک ایسے فاسد عقیدہ کے پیرو راوی کی حدیث سے (کسی مسئلہ پر بھی) استدلال کرنا جائز نہیں ہے (چاہے دعوت دیتا ہو یا نہ دیتا ہو) مجھے اس سلسلہ میں علماء کے اختلاف کا مطلق علم نہیں۔

ہمارے رائے میں ابن حبان کا یہ محدثین کے اتفاق کا دعویٰ صحیح نہیں ہے اس لئے کہ دیکھئے امام بخاری نے صحیح بخاری میں عمر بن خطاب خارجی کی روایت ذکر کی ہے حالانکہ یہ شخص (حضرت علی کے قاتل) عبدالرحمن بن ملجم کا بڑا مداح تھا اور خارجی عقائد کا سب سے بڑا داعی (لیڈر) تھا۔

یہ امام شافعی نے بھی فرمایا ہے کہ:-

میں تمام گمراہ فرقہ والوں کی گواہی قبول کرتا ہوں مجسذرافضیوں کے فرقہ خطابیہ کے لئے کہ یہ لوگ اپنے ہم مسلک لوگوں کے حق میں جھوٹی گواہی دینے کو حلال اور جائز سمجھتے ہیں (۱)۔

لیکن عبدالقادر بغدادی نے اپنی کتاب الفرق بین الفرق میں نقل کیا ہے کہ:-

امام شافعی نے آخر عمر میں گمراہ فرقوں کی شہادت قبول کرنے کے بارے میں اپنی پہلی رائے سے رجوع کر لیا تھا اور استثنائیں (خطابیہ) کے ساتھ معتزلہ کا بھی اضافہ کر دیا تھا کہ خطابیہ کی طرح معتزلہ کی گواہی بھی نہیں قبول کرتا (۲)۔

یہ نتیجہ بحث اس کے لئے ہے کہ علماء حق کے مختلف احوال کے پیش نظر میں تو اس نتیجہ پر پہنچنا

(۱) اختصار علوم الحدیث ص ۱۰۷ (۲) الفرق بین الفرق ص ۱۰۳

مخلصانہ یہ ہے کہ مذکورہ ذیل باطل یا گمراہ فرقوں کے پیرو راویوں کی حدیثیں مردود ہیں (باقی صفحہ ۱۹۸ پر)

محدثین کسی گمراہ فرقہ کے پیرو راوی کی صرف اس حدیث کو رد کرتے ہیں جو اس کے مسلک کی تائید کرتی ہو (داعیہ ہو یا نہ ہو) یا ایسے فسقہ سے تعلق رکھتا ہو جس کے متعلق معروف و مشہور ہو کہ وہ اپنے فاسد عقائد و اغراض کے لئے جھوٹ بولنے اور حدیثیں وضع کرنے کو جائز اور حلال سمجھتے ہیں اسی لئے محدثین نے رد انفس کی روایت کو تو بالکل ہی رد کر دیا ہے (۱) لیکن ایسے شیعہ فرقوں کی روایت کو قبول کیا ہے جو امانت و صداقت میں معروف تھے جیسا کہ محدثین نے ہر اس فاسد عقیدہ کے پیرو راوی یا گروہ کی حدیث کو قبول کیا ہے جو جھوٹ بولنے کو کسی بھی صورت میں) حلال اور جائز نہ سمجھتا ہو جیسے کہ عمران بن حطان۔

(۴) **زعمایق راوی** | وہ بے دین، بدکار اور دین سے کوسے راوی جن کو اتنا بھی احسان نہ ہو کہ وہ کیا بیان کرتے ہیں (یعنی حدیث کی ان کی نظروں میں مطلق اہمیت نہ ہو) اور وہ تمام لوگ جن میں حفظ و ضبط، عدالت و ثقاہت اور عقل و فہم کی صفات پورے طور پر نہ پائی جائیں ان کی حدیث بھی قبول نہیں کی جائے گی۔
حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں :-

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۹ سے آگے) (۱) وہ فسقہ جس کی علماء حق نے تکفیر کی ہو۔

(۲) وہ فرقہ جو کسی بھی صورت میں جھوٹ بولنے کو جائز سمجھتا ہو

(۳) وہ فرقہ جس کے پیرو حدیثیں وضع کرنے میں مشہور ہوں

(۴) کسی بھی گمراہ فرقہ کا وہ راوی جو لوگوں کو اپنے مسلک کے اختیار کرنے کی دعوت دیتا ہو۔

(۵) کسی بھی گمراہ فرقہ کے راوی کی وہ حدیثیں جن سے اس کے مسلک کی تائید ہوتی ہو۔

باقی جو گمراہ فرقہ کسی بھی صورت میں جھوٹ کو حلال نہ سمجھتا ہو اور راوی حدیث نہ اپنے مسلک کی دعوت دیتا ہو نہ اس کی روایت کردہ حدیث سے اس کے مسلک کی تائید ہوتی ہو اور ثقہ راویوں کے معیار پر پورا اترتا ہو اس کی روایت قبول کی جاسکتی ہے ترجمہ "زید بن ہارون کا قول ہے: ہم ہر گمراہ فرقہ والے راوی کی روایت کو قبول کرتے ہیں سوائے اس کے جو اپنے مسلک کا داعی ہو یا رافضیوں کی روایت کسی بھی صورت میں نہیں لیتے اس لئے کہ وہ تو جھوٹ بولتے ہی ہیں منہاج السنۃ ج ۱ ص ۱۳

مقبول وہ راوی حدیث ہے جو ثقہ ہو اور جو حدیث وہ روایت کرے وہ اس کو خوب اچھی طرح یاد اور محفوظ ہو۔ (علم حدیث کی اصطلاح میں) نقد وہ مسلمان ہے جو ذی عقل ہو بالغ ہو موجب اتق (منہیات و منکرات سے) سے اور منافق شرافت و مروت اخلاق و عادات سے مبتلا اور پاک دامن ہو اگر اپنی یادداشت سے بلفظ حدیث بیان کرے تو الفاظ حدیث اسے خوب اچھی طرح یاد ہوں اور اگر حدیث کا مفہوم اور معنی بیان کرے (یعنی روایت بالمعنی کرے) تو حدیث کے مفہوم اور معنی کو کما حقہ سمجھنے کی اہلیت رکھتا ہو۔ ان شرائط میں سے جو ہم نے بیان کیں اگر کوئی ایک شرط بھی راوی میں نہیں پائے جائیگی تو اس کی روایت رد کر دی جائے گی (۱۲)

(۵) وہ راوی جسکی روایت قبول کرنے میں توقف کیا جاتا ہے

ایسے راوی (جن میں مذکورہ بالا عیوب کو نہ ہوں تاہم) جن کی روایت کے قبول کرنے میں توقف کیا جاتا ہے (یعنی رد بھی نہیں کیا جاتا مگر قبول بھی نہیں کیا جاتا بلکہ تلاش اور جستجو کی جاتی ہے کہ اگر کوئی متابع (مؤید) مل جائے یا صحت کی جانب کو ترجیح دینے والا قسریہ ہاتھ آجائے تو قبول کر لی جائے،

ایسے راویوں کی متعدد قسمیں ہیں ان میں سے اہم قسمیں حسب ذیل ہیں :-

(۱) جس راوی کی جرح و تعدیل میں ائمہ جرح و تعدیل کا اختلاف ہو۔

(۲) جو راوی روایت حدیث میں کثرت سے غلطیاں کرنے اور ثقہ ائمہ کی مرویات کی مخالفت کرنے کا عادی ہو (یعنی اکثر و بیشتر ثقہ ائمہ کی حدیثوں کے خلاف حدیثیں بیان کرتا ہو)

(۳) جو راوی کثرت سے بھولتا ہو (یعنی نسیان کا مریض ہو)

(۴) وہ راوی جو عمر کے آخری حصہ میں بڑھاپے میں حافظہ کے خراب ہو جانے کی وجہ سے روایتوں کو آپس میں خلط ملط کر دیتا ہو۔

(۵) وہ راوی جس کا حافظہ ہی سکر سے خراب ہو۔

(۶) وہ راوی جو (بغیر بتلائے) ثقہ اور غیر ثقہ ہر قسم کے راویوں سے حدیثیں روایت کرنے کا عادی ہو اور چھان بین بالکل نہ کرتا ہو۔

(۴) تنقید و تنقیح حدیث کا چوتھا طریقہ

حدیثوں کی مختلف اقسام پر تقسیم کرنے اور ان کے درمیان فرق و امتیاز کرنے کے قاعدے اور ضابطے۔

محدثین نے حدیث کی حیثیت اور احکام شرعیہ کا ماخذ ہونے کے اعتبار سے اہمیت کے پیش نظر نظم حدیث کی تین قسمیں تجویز کیں۔ (۱) اول صحیح (۲) دوم حسن (۳) سوم ضعیف۔

صحیح حدیث وہ ہے جس کی سند متصل ہو ثقہ اور پختہ حافظ (۱) صحیح حدیث کی تعریف

کے مالک راوی نیچے سے اوپر تک یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک ایک دوسرے سے سنتے اور روایت کرتے چلے آئے ہوں (اور روایت کا سلسلہ کہیں نہ ٹوٹا ہو) یا کسی صحابی یا تابعی پر ختم ہو (اصطلاح میں پہلی حدیث کو "مرفوع" کہتے ہیں اور دوسری کو "موقوف") نیز وہ حدیث نہ شاذ (غیر معروف) ہو نہ مردود (یعنی منکس) ہو نہ ہی اس حدیث (کی سند یا متن) میں کوئی اور علت (مانع صحت خفی عیب) موجود ہو (۱)

اس تعریف میں اتصال سند کی شرط اس لئے لگائی ہے کہ سند کا سلسلہ درمیان میں کہیں ٹوٹے نہیں چنانچہ اگر سند میں سے صحابی ساقط ہو (یعنی تابعی صحابی کا نام نہ لے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے طرف منسوب کر دے) تو یہ حدیث "مرسل" کہلائے گی۔ ایسی حدیث جمہور محدثین کے نزدیک صحیح حدیث کے مرتبہ سے گر جاتی ہے باقی فقہاء کے درمیان مرسل حدیث کی حیثیت کے بارے میں اختلاف ہے (بعض فقہاء حجت مانتے ہیں بعض نہیں)

(۱) حسن حدیث کی تعریف

حدیث حسن کی تعریف کے بارے میں بڑا اختلاف ہے، شیخ ابن الصلاح نے ذیل کے الفاظ میں اس اختلاف

کی وجہ بیان کی ہے۔

جب کوئی حدیث بحث کرنے والے محدث کے نقطہ نظر سے — ذکر فی نفسہ — صحیح اور ضعیف کے درمیان درمیان ہوتی ہے (یعنی صفات صحیح اس میں موجود ہوتے ہیں مگر نہ اس دھجہ کے کہ اس کے صحیح ہونے کا قطعی فیصلہ کیا جاسکے) تو اس کے بارے میں کوئی قطعی تعبیر اور متعین عنوان اختیار کرنا اکثر اہل فن کے لئے دشوار اور مشکل ہوتا ہے کیونکہ یہ (درمیان درمیان ہونا) ایک اضافی چیز ہوتی ہے جو ایک حافظ حدیث کے ذہن میں کھٹکتی تو ہے لیکن وہ اس کی تعبیر سے قاصر ہوتا ہے (اس لئے صحیح کہتا ہے نہ غیر صحیح)

اس کے بعد شیخ ابن الصلاح ذیل کے الفاظ میں اس کی تعبیر کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔

حدیث حسن کی دو قسمیں ہیں (۱) ایک وہ حدیث ہے جس کی سند کے راویوں میں کوئی مستور انحال راوی موجود ہو (یعنی اس کی سند میں کوئی ایسا راوی موجود ہو جس کی ائمہ جرح و تعدیل نے نہ توثیق کی ہو اور نہ اس پر جرح کی ہو) تاہم وہ متغفل بھی نہ ہو اور کثرت سے غلطیاں بھی نہ کرتا ہو، نہ ہی اس پر جھوٹ بولنے کا الزام عائد کیا گیا ہو مزید برآں اس حدیث کا متن بالکل انہی الفاظ میں یا اس کے قریب قریب دوسری صحیح سند سے بھی مروی ہو (۲) دوسری قسم وہ حدیث ہے جس کا کوئی راوی راست گوئی اور امانت و دیانت میں تو مشہور و معروف ہو لیکن حفظ و ضبط (یعنی حافظہ کی پختگی اور قوت یادداشت) میں صحیح حدیث کے راویوں کے درجہ تک پہنچتا ہو مگر جس حدیث کو وہ تنہا روایت کرتا ہو، اس میں وہ محدثین کے نزدیک منکر (ناقابل قبول) نہ سمجھا جاتا ہو نہ ہی حدیث کا متن شاذ ہو (کہ اس کے سوا اور کسی راوی نے روایت نہ کیا ہو) نہ ہی اس میں کوئی اور نافع صحت خفی علت دہشیدہ عیب پایا جاتا ہو

یہ بحث تو ایک طرف، باقی پہلی اور دوسری صدی کے محدثین تک اس قسم کی احادیث کو حسن کے لفظ سے تعبیر کرنے کی اصطلاح قائم نہیں ہوئی تھی (ان کے عہد میں حدیث کی دو ہی قسمیں

تھیں صحیح یا ضعیف، جن کو وہ صحیح میں شمار کرتے تھے) حُن کی اصطلاح تو اس کے بعد تیسری صدی میں امام احمد اور امام بخاری کے عہد میں منظر عام پر آئی پھر اس کے بعد تو عام ہو گئی۔

(۳) ضعیف حدیث | عام محدثین کے نزدیک ضعیف حدیث کی تیسری قسم ہے۔ ضعیف وہ حدیث ہے جس میں نہ صحیح حدیث کی صفات موجود ہوں اور نہ حدیث حسن کی۔

منشاء ضعف کے اعتبار سے حدیث ضعیف کے علیحدہ علیحدہ نام ہیں اس لئے کہ یہ ضعف یا متن میں ہو گا یا سند میں۔

چنانچہ سند کے اعتبار سے ضعیف حدیث کی قسموں میں سے ایک حدیث "مرسل" ہے۔ مرسل وہ حدیث ہے جس میں صحابی کا نام مذکور نہ ہو (یعنی کوئی تابعی صحابی کا نام لئے بغیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے حدیث بیان کرے) | حدیث مرسل

مرسل حدیث کے حجت ہونے یا نہ ہونے میں فقہاء کے درمیان تو اختلاف ہے (بعض فقہاء حجت مانتے ہیں بعض نہیں) لیکن محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ مرسل حدیث پر عمل نہ کیا جائے چنانچہ امام مسلم صحیح مسلم کے مقدمہ میں لکھتے ہیں:-
مرسل حدیث ہمارے اور اہل علم (محدثین) کے اصل قول (مسک) کے پیش نظر حجت نہیں ہے۔

شیخ حافظ ابو عمرو بن الصلاح لکھتے ہیں:-

ہم نے مرسل حدیث کے ناقابل استدلال ہونے اور اس پر ضعیف ہونے کا حکم لگانے کے سلسلہ میں جو کچھ بیان کیا ہے اسی پر حفاظ حدیث اور ناقدین روایات کی جماعت متفق ہے اور یہی وہ اپنی تصانیف میں مسلسل لکھتے چلے آئے ہیں

اس میں شک نہیں کہ ائمہ حدیث کا (مرسل حدیث کے متعلق) یہ فیصلہ اللہ کے دین میں انتہائی احتیاط اور اس کے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کی سنت کی انتہائی حفاظت کے جذبہ پر مبنی ہے

اس لئے کہ درسل حدیث میں اس کے سوا اور کوئی نقص نہیں ہے کہ صحابی کا نام مذکور نہیں ہے اور تمام صحابہ کی عدالت پر سب ہی محدثین کا اتفاق ہے (تو جو بھی صحابی راہی ہو گا وہ یقیناً عادل اور ثقہ ہو گا نام لینا نہ لینا برابر ہے) اس کے باوجود وہ درسل حدیث کے ضعیف ہونے پر متفق ہیں حالانکہ درسل حدیث میں صرف صحابی کا نام ہی تو مذکور نہیں ہے (اور صحابہ سب کے سب عادل و ثقہ ہیں تو صحابہ کے نام کا ذکر ہونے یا نہ ہونے سے حدیث کی صحت پر کوئی اثر نہ پڑنا چاہیے)

رہا یہ احتمال کہ ہو سکتا ہے کہ صحابی نے کسی تابعی سے حدیث سنی ہو (اور ظاہر ہے کہ تابعی تو سب کے سب ثقہ اور عادل نہیں ہیں ممکن ہے وہ متروک تابعی ضعیف ہو) سو یہ احتمال انتہائی ضعیف (اور محض عقلی احتمال) ہے جس کا وقوع کبھی نہیں ہوا اور اگر ایسا ہوتا تو صحابی اس (ضعیف تابعی) کو ضرور بیان کرتا (کہ یہی اس صحابی کی دیانت کا تقاضا ہے) (۱)

لہذا اگر ایک ثقہ تابعی صحابی کا نام ذکر نہیں کرتا۔ جبکہ تمام صحابہ عادل ہیں۔ تو اس سے حدیث (کی صحت) کو کیا نقصان پہونچتا ہے ؟

لیکن ان تمام حقائق کے باوجود درسل حدیث کو صحیح اور محبت نہ ماننا یہ ہمارے محدثین کی حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حفاظت میں وہ فوق العادہ احتیاط کوشی ہے جس کی مثال اس اُمت کے محدثین کے علاوہ کہیں نہیں ملتی ۔

(۱) ہاں یہ احتمال باقی رہتا ہے کہ ہو سکتا ہے اس تابعی نے صحابی سے وہ حدیث سنی ہو بلکہ اپنے جیسے تابعی سے سنی ہو اور وہ (صحابی کا نام لئے بغیر) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتا ہو سو یہ احتمال بھی انتہائی قلیل الوقوع اور نادر ہونے کے باوجود (حدیث کی صحت پر) اثر انداز نہیں ہوتا اسی لئے کہ کوئی بھی ثقہ تابعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے کوئی ایسی حدیث کبھی نہیں روایت کرتا جو اس نے کبھی صحابی سے نہ سنی ہو ۱۲

منقطع، معضل اور مسل تبیع تابعی | ضعیف حدیث کی ایک قسم "منقطع" ہے۔ یہ وہ حدیث ہوتی ہے جس کے سلسلہ اسناد میں صحابی کے علاوہ کوئی اور راوی مذکور نہ ہو یا اس کی سند میں کسی بہیم (نامعلوم) راوی کا ذکر ہو۔

اسی منقطع کی ایک قسم معضل ہے یہ وہ حدیث ہوتی ہے جس کی سند میں سے دو یا دو سے زیادہ راوی اپنے درپے اسقاط ہوں۔

اسی منقطع کی ایک قسم وہ حدیث ہے جسے کوئی تبیع تابعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے روایت کرے (ظاہر ہے کہ اس سند میں سے کم از کم دو راوی ضرور اسقاط ہوں گے اور ہو سکتا ہے کہ اس تبیع تابعی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان دو سے زیادہ واسطے ہوں اس لئے کہ ایک تابعی کی روایت دوسرے تابعی سے بکثرت پائی جاتی ہے اس لئے یہ حدیث مسل تبیع تابعی کہلائے گی اور منقطع ہی کی ایک قسم شمار ہوگی)

حدیث شاذ | ضعیف حدیث کی ایک قسم شاذ بھی ہے۔ امام شافعی شاذ کی تعریف حسب ذیل کرتے ہیں۔

کوئی ثقہ راوی ایسی حدیث روایت کرے جو ان تمام روایتوں کے خلاف ہو جن کو دوسرے راوی بیان کرتے ہوں تو ایسی حدیث کے قبول کرنے میں توقف کیا جائے گا۔

حفاظ حدیث نے شاذ کی تعریف ان الفاظ میں کی ہے:-

شاذ وہ حدیث ہے جس کی ایک ہی سند ہو، وہ راوی (جس کی وجہ سے شاذ وہ پیدا ہوا ہے) ثقہ ہو خواہ غیر ثقہ۔ تو اگر وہ راوی جس کی وجہ سے شاذ وہ پیدا ہوا ہے ثقہ ہو تب تو اس حدیث کے قبول کرنے میں توقف کیا جائے گا اور اس سے (کسی مسئلہ پر) استدلال نہیں کیا جائے گا اور اگر وہ منفری راوی ثقہ نہ ہو تو اس حدیث کو رد کر دیا جائے گا۔

لیکن امام شافعی کی تعریف اس دوسری تعریف سے بہتر ہے۔ کیونکہ دوسری تعریف کو اختیار کرنے کی صورت میں ایسی بہت سی حدیثوں کے قبول کرنے میں توقف کرنا پڑے گا جن کو صرف

ایک ثقہ راوی نے روایت کیا ہو۔

اور بھلا یہ توقف ممکن بھی کیسے ہو سکتا ہے جبکہ امام مسلم یہ کہہ رہے ہیں :-

امام زہری کی نو۹۰ حدیثیں ایسی ہیں جن کو بجز زہری کے اور کوئی دوسرا راوی روایت نہیں کرتا (تو محدثین کی تعریف کے مطابق یہ سب شاذ ہوئیں اور ان کو قبول کرنے میں توقف کرنا چاہئے حالانکہ یہ سب مقبول ہیں امام شافعی کی تعریف کے اعتبار سے بیشک شاذ نہ ہوگی اس لئے کہ یہ دوسرے راویوں کی روایات کے خلاف نہیں ہیں۔)

منکر ضعیف احادیث کی ایک قسم منکر بھی ہے۔ منکر وہ حدیث ہے جو ایسے راوی (کے تفرد) کی وجہ سے شاذ بنی ہو جو نہ ثقہ ہو اور نہ ہی بختہ حافظ اور یادداشت کا مالک ہو، ایسی حدیث کو رد کیا جائے گا یعنی قبول نہیں کیا جائے گا۔

مضطرب ضعیف حدیث کی ایک قسم مضطرب بھی ہے۔ مضطرب وہ حدیث ہے جس کی روایتیں سند یا متن کے اعتبار سے اس قدر مختلف ہوں کہ کسی ایک کو دوسری پر ترجیح دینا ممکن نہ ہو اس لئے کہ وہ سب راویوں کے ثقہ ہونے کے اعتبار سے یکساں اور برابر ہوں

مضطرب حدیث عام طور پر ضعیف ہی سمجھی جاتی ہے الا یہ کہ یہ اختلاف صرف کسی راوی یا اس کے باپ کے نام میں یا اس کی نسبت میں ہو اور وہ راوی بہر صورت ثقہ ہو تو ایسی صورت میں اس حدیث پر صحیح ہونے کا حکم لگا دیا جائے گا۔

۱۔ واضح ہو کہ ائمہ اصول حدیث کا اتنے اہتمام سے حدیث کی اتنی متنوع قسمیں تجویز کرنا اور ان میں فرق مراتب قائم کرنا ایک طرف اس امر کا تین ثبوت ہے کہ یہ حضرات کہری اور نکہری ہوئی یعنی صحیح احادیث کو غیر صحیح احادیث سے الگ کرنے میں قطعاً کامیاب ہیں اور جن احادیث پر انھوں نے صحیح ہونے کا حکم لگایا ہے، وہ یقیناً صحیح اور شک و شبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں ہیں جو ان میں ذرہ برابر شک و شبہ کرے وہ یقیناً اسلام اور مسلمانوں کا کھلا ہوا دشمن ہے۔

دوسری طرف ضعیف یعنی غیر صحیح حدیث کی وجہ ضعف کے اعتبار سے اتنی قسمیں تجویز کرنا اور بھر (۲۰۶ صفحہ ۲۰۶ پر)

موضوع اور اس کی علامتیں

علماء حدیث جس طرح صحیح، حسن، ضعیف حدیثوں کو پہچاننے کے لئے اصول و ضوابط تجویز کئے ہیں اسی طرح انھوں نے موضوع احادیث کے پہچاننے کے ضابطے بھی تجویز کئے ہیں اور موضوع احادیث کی کچھ علامات بتلائی ہیں جن سے ان کے بناوٹی اور جعلی ہونے کا پتہ چل جاتا ہے۔ اس سے پہلے ہم حدیثیں گھڑنے والوں کی قسمیں اور وضع حدیث کے محرکات و اسباب کا ذکر کر چکے ہیں اب ہم ان علامتوں کا ذکر کرتے ہیں جو موضوع حدیث کی نشاندہی کرتی ہیں اور ہم ان علامتوں کو دو قسموں پر تقسیم کرتے ہیں (۱) ایک سند میں وضع کی علامتیں (۲) دوسرے متن میں وضع کی علامتیں۔

(۱) حدیث کے موضوع ہونے کی علامتیں سند میں

یہ علامات بہت سی ہیں۔ ان میں سے زیادہ اہم حسب ذیل ہیں :-

(۱) پہلی علامت یہ ہے کہ اس حدیث کی سند میں کوئی راوی نہ صرف جھوٹا ہو بلکہ جھوٹ بولنے میں مشہور و معروف ہو اور اس کے علاوہ کوئی اور ثقہ راوی اس حدیث کو روایت نہ کرتا ہو۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۰۵ - - - - -) وجہ ضعف کی نشاندہی کرنا اس تصریح کے ساتھ کہ ہماری تحقیق اور تلاش و جستجو کے اعتبار سے۔ نہ کہ فی نفسہ۔ اس کے متن یا سند میں فلاں نقص یا عیب ہے تاکہ آنے والے خدام حدیث فوق کل ذی علم و علم کے تحت مقررہ قواعد و ضوابط اور اصول و جرح و تعدیل کی روشنی میں اپنی علمی تحقیق اور تلاش و جستجو سے اس نقص یا عیب کا ازالہ کر کے حدیث کو ضائع ہونے سے بچا سکیں۔ یہ عینات و حفاظت حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جذبہ صادق اور حب رسول کی قطعی دلیل ہے۔ اسی لئے وہ ضعیف حدیث کی متعدد اقسام میں حدیث پرہیز و توقف کا یا کسی مسئلہ میں اس کے استدلال کے قابل نہ ہونے کا یا دوسری ان سے صحیح حدیثوں کے مقابلہ پر قابل قبول نہ ہونے کا حکم لگاتے ہیں اور وہ بھی اپنے علم کے اعتبار سے واللہ اعلم ازہم جم۔

محدثین رحمہم اللہ نے ان جھوٹے راویوں کا کھوج لگانے اور ان کے حالات زندگی معلوم کرنے کے بارے میں انتہائی اہتمام کیا ہے اور جن جن حدیثوں کی سند میں وہ موجود ہیں ان کو ڈھونڈ ڈھونڈ کر اس طرح الگ کر دیا ہے کہ ان کی گرفت سے نہ کوئی جھوٹا راوی بچ سکا ہے اور نہ کوئی جھوٹے راوی کی حدیث بچ سکی ہے۔

(۲) دوسری علامت یہ ہے کہ کسی حدیث کی سند میں کوئی ایسا راوی واقع ہوا ہو جس نے (کسی بھی وجہ یا مجبوری سے) خود اس کا اعتراف کیا ہو کہ اس نے کوئی ایک یا چند حدیثیں وضع کی ہیں مثلاً ابو عصمة نوح بن ابی مریم (کے متعلق آپ پڑھ چکے ہیں کہ اس) نے قرآن کریم کی سورتوں کے فضائل کی حدیثیں وضع کرنے کا اعتراف کیا تھا اسی طرح عبدالکریم بن ابی العوجاء نے اعتراف کیا تھا کہ اس نے چار ہزار ایسی حدیثیں بنائی ہیں جن میں حلال کو حرام اور حرام کو حلال کیا ہے (اور وہ لوگوں میں پھیل چکی ہیں)

(۳) تیسری علامت کسی حدیث کی سند میں کوئی ایسا راوی واقع ہو کہ جس شیخ سے وہ حدیث روایت کرتا ہے (از روئے تاریخ) اس سے اس کی ملاقات ثابت ہی نہ ہو یا وہ اس شیخ کی وفات کے بعد پیدا ہوا ہو یا اس مقام پر وہ کبھی گیا ہی نہ ہو جہاں حدیث سننے کا دعویٰ کرتا ہے۔ مثلاً :-

(۱) مامون بن احمد ہروی نے دعویٰ کیا تھا کہ اس نے ہشام بن عمار سے حدیث سنی ہے تو حافظ ابن حبان نے اس سے دریافت کیا تم شام کس زمانہ میں گئے تھے؟ اس نے جواب دیا: ۱۵۸ھ میں؛ تو اس پر ابن حبان نے کہا: جس ہشام سے تم حدیث روایت کرتے ہو اس کا انتقال تو ۱۵۸ھ میں ہو چکا ہے۔ (تو کیا ہشام کی وفات کے پانچ سال بعد تم نے اس سے حدیث

لے محدثین اور ائمہ جرح و تعدیل نے صرف ان لوگوں کے اقرار کی بنیاد پر ہی ان کی حدیثوں پر وضع حدیث کا حکم نہیں لگایا ہے بلکہ اس کے علاوہ اور دوسری علامات و قرائن کو بھی سامنے رکھا ہے ورنہ تو کچھ بھی مستبعد نہیں کہ اس قسم کے اقرار بھی ذخیرہ احادیث کو مشکوک اور شبہ بنانے کی سازش کے تحت کئے گئے ہوں۔ مترجم

(سنی)

(۲) اسی طرح عبداللہ بن اسحاق کرماتی نے محمد بن یعقوب سے حدیث نقل کی تو اس سے کہا گیا: محمد بن ابی یعقوب کا انتقال تو تمہارے پیدا ہونے سے نو سال پہلے ہو چکا تھا (تو کیا تم نے پیدا ہونے سے پہلے ہی اس سے حدیث سُن لی تھی)۔

(۳) اسی طرح محمد بن حاتم الکشتی نے عبداللہ بن حمید سے ایک حدیث روایت کی تو ابو عبداللہ الحاکم نے (لوگوں سے) کہا: لو اس شیخ نے عبد بن حمید کی موت سے تیرہ سال بعد (عالم برزخ میں جا کر) عبداللہ بن حمید سے حدیث سُن لی۔

(۴) اسی طرح امام مسلم نے صحیح مسلم کے مقدم میں نقل کیا ہے کہ:-

معلیٰ بن عوفان نے بیان کیا ہے کہ:- آبو وائل نے ہم سے حدیث بیان کی کہ عبداللہ بن مسعود (جنگ) صفین میں ہمارے مقابلہ پر نکلے۔ تو اس پر ابو نعیم یعنی فضل بن دُکین نے۔ جو معلیٰ سے اس واقعہ کے راوی ہیں۔ کہا: آپ کے خیال میں ابن مسعود مرنے کے بعد پھر زندہ ہو گئے تھے اس لئے کہ عبداللہ بن مسعود کی وفات تو ۳۳ یا ۳۴ھ میں ہو چکی تھی یعنی حضرت عثمان کی خلافت ختم ہونے سے بھی تین سال پہلے (اور صفین میں جنگ حضرت علی اور امیر معاویہ کے درمیان ۳۵ھ میں ہوئی ہے)۔

اس میں شک نہیں کہ ایسی صورتوں میں تاریخ پر۔ یعنی راویوں کی تاریخ پیدائش و وفات، ان کے سفر و حضر کی تاریخ پر ان کے شہر و (اساتذہ) کی تاریخ وغیرہ تاریخی حقائق پر۔ اعتماد کر کے کسی حدیث کے موضع ہونے کا فیصلہ کرنا، سب سے محکم اور عمدہ طریقہ ہے۔

اسی لئے علوم حدیث میں علم طبقات و روایات نے ایک مستقل اور اہم فن کی حیثیت اختیار کر لی ہے (جس کو علما اسماء الرجال کہا جاتا ہے) جس سے ناقد حدیث کسی صورت میں بے نیاز نہیں ہو سکتا۔
حفص بن غیاث کا مقولہ ہے:-

جب تم کسی شیخ کو متم قسار دینا چاہو تو اس شیخ کے سال پیدائش و سال وفات کا حساب کر لو یعنی راوی کی عمر دیکھ لو اور اس شخص کی عمر دیکھ لو جس سے اس نے وہ حدیث کہی اور اسے لکھی ہے۔

سفیان ثوری کا مقولہ ہے :-

جب راویوں نے جھوٹ بولنا شروع کیا تو ہم نے بھی ان (کو رسوا کرنے) کے لئے تاریخ کا لینا شروع کر دیا۔

(۴) چوتھی علامت ! بعض مرتبہ راوی حدیث کے غبی حالات زندگی اور ذاتی رجحانات (حرکات) کے ذریعہ بھی اس کی حدیث کے موضوع ہونے کا پتہ لگ جاتا ہے مثلاً حاکم نے سیف بن عمر ثیبی سے روایت کیا ہے کہ اس نے بتلایا کہ :-

ایک دن ہم سعد بن خلیف کے پاس بیٹھے ہوئے تھے کہ اس کا لڑکا مکتب سے روتا ہوا آیا تو اس نے لڑکے سے پوچھا کیا ہوا کیوں روتا ہے؟ لڑکے نے جواب دیا: استاد نے مجھے مارا، تو یسئیر سعد بن ہلال: اچھا! تو میں یہی ان (مکتب کے معلموں) کو رسوا کر کے چھوڑوں گا اور اپنے تلامذہ کو ہمارے جگہ سے غلام بنائے گا۔ اب عباس کی یہ مرفوع حدیث بیان کی ہے: ہمارے بچوں کے معلم (استاد) تم میں سب سے زیادہ بُرے لوگ ہوں گے، یتیم بچوں پر زور دے گا، تم نہیں کریں گے، غریب بچوں کے حق میں بڑے ہی درشت مزاج (اور سخت گیر) ہوں گے۔

اسی طرح ایک اور حدیث ہے: ہر لڑکے کو مضبوط کرتا ہے۔ اس حدیث کا راوی محمد بن جحاج نخعی ہر لڑکے کو بچا کرتا تھا (دکان چلانے کی غرض سے یہ حدیث گھڑا رکھی تھی)۔

(۱) موضوع حدیث کی علامتیں متن حدیث میں

متن حدیث کے اعتبار سے حدیث کے موضوع ہونے کی بہت سی علامتیں ہیں ان میں سے زیادہ اہم یہ ہیں :-

پہلی علامت :- حدیث کے الفاظ کا اس درجہ رکیک اور گرا ہوا ہونا کہ ایک عربی

زبان کے انداز بیان کی باریکیوں کو جاننے اور پہچاننے والا بآسانی پتہ چلا لے کہ اس قسم کے
 ٹیک اور گرے ہوئے الفاظ تو ایک عام فصیح و بلیغ عربی دان آدمی کی زبان سے بھی نہیں
 نکل سکتے چہ جائیکہ افصح العرب والجمع صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی ترجمان زبان مبارک
 حافظ ابن حجر کا کہنا ہے کہ الفاظ حدیث کی رکاکت (رگڑاؤں) کو موضوع ہونے کی
 علامت اس وقت قرار دیا جائے گا جب حدیث میں تصریح ہو کہ یہ الفاظ نبی کریم صلی اللہ علیہ
 وسلم کے ہیں۔
 حافظ ابن دقیق العید لکھتے ہیں:-

محدثین بسا اوقات ایسے امور کے اعتبار سے بھی جومدی حدیث (کے الفاظ
 ومعانی) سے متعلق ہوتے ہیں حدیث پر موضوع ہونے کا حکم لگا دیا کرتے ہیں۔

حافظ بن دقیق کے اس قول کا مطلب یہ ہے کہ الفاظ حدیث کی کثرت مزاحمت و عار
 شب درود حدیثیں پڑھتے پڑھاتے رہنے) کی وجہ سے محدثین کے قلوب میں ایک ایسی بصیرت
 روحانی مناسبت اور قوی ملکہ پیدا ہو جاتا ہے کہ (حدیث کے الفاظ سامنے آتے ہی) اس
 بصیرت اور ملکہ کے ذریعہ بآسانی پہچان لیتے ہیں کہ یہ الفاظ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ہو سکتے
 ہیں یا نہیں (جیسے ایک تجرب کار صراف سونے کو دیکھتے ہی بتا دیتا ہے کہ یہ کھرا ہے یا کھوٹا)
 بلقینی، ابن دقیق کے قول کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

اس (بصیرت اور ملکہ) کی شہادت ہمیں اس تجربہ سے ملتی ہے کہ اگر
 کوئی آدمی کسی شخص کی بر سہا برس خدمت کرتا رہے اور اس کو اس
 ہمہ وقتی خدمت اور مزاج شناسی کی بنا پر) اس بات کی پہچان ہو جانے کہ
 وہ مخدوم کن چیزوں کو پسند کرتا ہے اور کن سے نفرت کرتا ہے تو اگر اس خادم
 کے سامنے کوئی شخص۔ ایسی چیز کے بارے میں جس کے متعلق خادم جانتا ہے
 کہ اس کے مخدوم کو محبوب تھی۔ یہ دعویٰ کرے کہ فلاں چیز اس مخدوم کو نا پسند
 تھی تو وہ مزاج شناس خادم سنتے ہی کہہ دے گا کہ یہ قطعاً جھوٹ ہے (اسی
 طرح وہ سخن شناسان کلام نبوت جنہوں نے اپنی عمریں احادیث یاد کرنے یاد

رکھنے لکھنے لکھانے اور پڑھنے پڑھانے میں مروت کر دی ہیں وہ موضوع حدیث کے الفاظ سنتے ہی بتلا دیتے ہیں کہ یہ الفاظ افصح العرب والجم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان وحی ترجمان سے نکلے ہوئے ہرگز نہیں ہو سکتے)

(۲) متن حدیث سے متعلق دوسری علامت معنی حدیث کا فساد | یہ اس صورت میں ہوتا ہے جب کہ

حدیث کا مضمون (۱) بدیہی عقلی امور کے خلاف ہو اور اس کی کوئی معجزہ تاویل اور مقول مراد نہ بیان کی جاسکے (تو ایسی حدیث کو موضوع کہا جائے گا) مثلاً یہ حدیث کہ:-

حضرت نوح کی کشتی نے (طوفان آنے کے وقت) بیت اللہ کے سات چکر لگائے اور مقام ابراہیم پر مددگت دو گناہ طوات ادا کیں۔

(۲) یا اس کا مضمون اصول حکمت حقہ اور اخلاق کے تمام قواعد و اصول کے خلاف ہو مثلاً یہ حدیث :-

تُرکوں کا جو دستہ اوردن عربوں کا عدل و انصاف (۳) یا اس کا مضمون شہوانی جذبات اور بدکاری کے رجحانات کو برا نگینہ کرتا ہو مثلاً یہ حدیث :-

حسین چہرہ کی طرف دیکھنا بینائی کو بڑھاتا ہے (۴) یا اس کا مضمون محسوسات و مشاہدات کے خلاف ہو مثلاً یہ حدیث :-

پہلی صدی کے بعد کوئی ایسا شخص نہ ہوگا جس کی خدا کو ضرورت ہو (۵) یا اس کا مضمون ستر اور متفق علیہ طبی قواعد کے خلاف ہو مثلاً یہ حدیث :-

بینگن میں ہر بیماری کی شف رکھی ہوئی ہے

(۶) یا اس کا مضمون ازدوئے عقل خدائے قدوس کی تنزیہ (پاک اور بے عیبی) اور کمال ذات و صفات کے منافی ہو مثلاً یہ حدیث :-

اللہ نے گھوڑے کو پیدا کیا پھر اس کو خوب دوڑایا جس سے وہ پسینہ پسینہ ہو گیا تو اس پسینہ سے خدا نے اپنے آپ کو پیدا کیا۔

(۷) یا اس کا مضمون تاریخ کے قطعی اور یقینی مسلمات کے، یا کائنات اور انسان کی ہستی سے متعلق سنت اللہ اور قانون قدرت کے خلاف ہو۔
مثلاً عروج بن عنق کی حدیث :-

عروج بن عنق کا قد تین ہزار ہاتھ کا تھا

(۸) یا حضرت نوح علیہ السلام سے متعلق یہ حدیث :-

نوح نے جب عروج بن عنق کو ڈوبنے سے ڈرایا تو اس نے نوح سے کہا:
مجھے اپنے اس پیالے یعنی کشتی میں سوار کر لو اور یہ کہ طوفان عروج بن عنق کے ٹخنوں
میک بھی نہیں پہنچا تھا اور یہ کہ وہ سمندر کی تہ میں ہاتھ ڈالتا اور مچھلی
نکال لیتا اور سورج کے قریب لجا کر اسے بہوں لیتا تھا۔

اسی قبیل سے رتن نامی ہندی کی حدیث :-

رتن نے چھ سو سال کی عمر پائی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم کا زمانہ اس نے پایا تھا

(۹) یا کوئی حدیث ایسی حماقتوں اور خرافات پر مشتمل ہو جن سے عقلمندوں کے دامن کو
پاک سمجھا جاتا ہے۔
مثلاً یہ حدیث :-

سفید مرغ میرا محبوب ہے اور میرے دوست جبرئیل کا بھی محبوب ہے
یا مثلاً کبوتروں کے متعلق یہ حدیث :-

کبوتروں کو (گھروں میں) پا لکر (قینچیاں بنا لو کیونکہ کبوتر تمہارے
بچوں کو جنوں سے محفوظ رکھتے ہیں (یعنی کبوتر بچوں پر جنات کا اثر نہیں
ہونے دیتے)

اسی طرح وہ تمام احادیث جن کو عقل انسانی براہِ تبار و کرتی ہے سب باطل مردود

ہیں۔

ابن جوزی (نقاد موضوعات) کا قول ہے :-

جس حدیث کو تم دیکھو کہ وہ عقل کے خلاف ہے، مسلمہ اصول کے منافی ہے اور نقول (صحیح احادیث) اس کے مخالف ہیں تو سمجھ لو کہ وہ گھڑسی ہوئی ہے امام رازی اپنی کتاب محصول میں لکھتے ہیں :-

ہر وہ حدیث جس میں باطل کاشت ثبہ بھی ہوا اور کسی تاویل کو قبول نہ کرے (یعنے اس کی کوئی صحیح اور معقول مراد نہ بیان کی جاسکے) وہ جھوٹی ہے یا اس کا وہ حصہ حذف کر دیا گیا ہے جو وہم کے شائبہ کو دور کر سکتا ہے (جب تک اس حصہ کا پتہ نہ چلے اور وہ ہم کاشت ثبہ دور نہ ہو اس کو قبول نہیں کیا جائیگا)

(۳) متن حدیث سے متعلق موضوع ہونے کی تیسری علامت

جو حدیث قرآن کی صریح آیات کے خلاف ہو اور کسی بھی تاویل کو قبول نہ کرے (یعنے اس کی کوئی ایسی صحیح مراد نہ بیان کی جاسکے کہ اس کے بدرجہ قرآن کے خلاف نہ رہے) وہ یقیناً موضوع اور جھوٹی ہے مثلاً یہ حدیث :-

زنا کی اولاد (حرامی بچہ) سات پشتوں تک جنت میں داخل نہ ہوگا (یعنی صرف وہ خود بلکہ اس کی سات پشتیں بھی جنت میں نہ جاسکیں گی)

یہ حدیث یقیناً موضوع ہے اس لئے کہ یہ قرآن کریم کی آیت کریمہ کے قطعاً خلاف ہے ارشاد ہے :-

ولا تنسوا نساء ما ستا
وہ ما احسنی

کوئی بھی بارگناہ اٹھانے والا دوسرے کا بارگناہ نہ اٹھائے گا (یعنے کسی بھی شخص کو دوسرے شخص کے گناہ کی سزا نہیں دی جائے گی)

بلکہ درحقیقت یہ حدیث توریت سے ماخوذ ہے اس لئے کہ یہ توریت کے احکام (زنا) میں سے ہے (یعنے دین موسیٰ علیہ السلام میں زنا کی یہی سزا تھی)

اسی طرح جو حدیث صریح سنت متواترہ یعنی صریح متواتر حدیث کے خلاف ہو (تو وہ بھی موضوع سمجھی جائے گی) مثلاً یہ حدیث :-

جب تم سے میری طرف منسوب کر کے کوئی حدیث بیان کی جائے اور
 وہ حق کے موافق ہو تو اس کو قبول کر لو خواہ میں نے کہا ہو یا نہ کہا ہو۔
 یہ حدیث اس متواتر حدیث کے قطعاً منافی اور خلاف ہے:-
 جس شخص نے عموماً مجھ پر جھوٹ بولا اس کو اپنا ٹھکانا جہنم میں ٹالینا
 چاہیئے۔

یا کوئی حدیث از دسٹے معنی ان اصول و قوانین عامہ کے خلاف ہو جو قرآن اور حدیث سے
 مستملاً طور پر ماخوذ و مستنبط ہیں۔
 مثلاً یہ حدیث :-

جس کے بیٹا پیدا ہوا اور اس نے اس کا نام محمد رکھ دیا تو وہ اور اس
 کا بیٹا دونوں جنت میں جائیں گے۔
 یا مثلاً یہ حدیث (قدسی) :-

میں نے اس پر قسم اٹھائی ہے کہ میں اس شخص کو دوزخ میں داخل نہیں
 کروں گا جس کا نام محمد یا احمد ہو گا۔

یہ دونوں حدیثیں قرآن و حدیث سے ماخوذ قطعی اور معروف احکام کے خلاف ہیں کہ
 آخرت میں نجات کا مدار ایمان و اعمال صالحہ پر ہے نہ کہ ناموں اور لقبوں پر۔
 یا کوئی حدیث اجماع اُمت کے خلاف ہو مثلاً یہ حدیث :-

جو شخص رمضان کے آخری جمعہ میں کچھ فرض نمازیں بھی قضا کر لے گا تو یہ
 نمازیں ہر اس نماز کی تلافی کر دیں گی جو اس کی عمر بھر میں فوت ہوئی ہوگی ستر سال تک

یہ حدیث اجماع اُمت کے خلاف ہے کیونکہ یہ اصول اجماعی طور پر مسلم ہے کہ کسی
 بھی فوت شدہ عبادت کے کوئی دوسری عبادت قائم مقام نہیں ہو سکتی۔

جو حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ
 کے معروف و مشہور تاریخی حقائق و واقعات کے
 مخالف ہو یہ اس حدیث کے موضوع ہونے کی علامت

(۴) متن کے اعتبار سے موضوع
 ہونے کی چوتھی علامت

لے کسی بھی ہستی کے اقوال و افعال اطام و نواہی اور احوال و وقائع کی صحت کو (داتی صفحہ ۲۱۵ پر)

مشلاً یہ حدیث :-

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر والوں پر جزیہ لگایا تھا اور سعد بن معاذ کی شہادت سے اور معاویہ بن ابی سفیان کے تحریر پر آپ نے خیبر والوں سے کٹھن کام لینے اور بیگار لینے کو معاف کر دیا تھا۔

حالانکہ تاریخ سے ثابت ہے کہ فتح خیبر کے زمانہ میں تو نہ کوئی جزیہ کو جانتا تھا نہ ہی شہرِ غما نافذ ہوا تھا۔ جزیہ کی آیت تو جنگِ جوک کے بعد ہی نازل ہوئی ہے نیز یہ کہ سعد بن معاذ کی وفات تو اس سے پہلے غزوہ خندق میں ہو چکی ہے (اور خیبر غزوہ خندق کے بعد فتح ہوا ہے) اور یہ بھی سب کو معلوم ہے کہ معاویہ فتح مکہ کے زمانہ میں مسلمان ہوئے ہیں (گویا فتح خیبر کے وقت نہ سعد بن معاذ زندہ ہیں کہ شہادت دیں نہ معاویہ ہی مسلمان ہوئے ہیں کہ حکمنامہ لکھیں اور نہ جزیہ کا حکم نافذ ہوا ہے) اس لئے یہ تاریخی حقائق و واقعات اس حدیث کی تکذیب کرتے ہیں اور اس پر گھڑی ہوئی حدیث ہونے کا حکم لگاتے ہیں۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۱۴)

(تاریخی معیار پر پرکھنے کے معنی مسلمہ طور پر یہ ہیں کہ اس زمانہ کے تاریخی حقائق و واقعات ان کی تردید و تکذیب نہ کرتے ہوں اگر لیا ہو گا تو کہا جائے گا کہ تاریخ ان کی تردید کرتی ہے اس لئے جھوٹے اور بناوٹی ہیں

آپ دیکھتے ہیں کہ محدثین اور ائمہ جرح و تعدیل نے اس تاریخی معیار پر احادیث کو پرکھنے میں ذرہ برابر کوتاہی نہیں کی ہے۔

اس کے باوجود کسی استشرافی محقق کا احادیث کو از سر نو تاریخی معیار پر پرکھنے کی ضرورت کا اظہار کرنا محض استشرافی ذہن و فکر کی پیداوار ہے۔

اس لئے کہ صرف مستشرقین ہی کا انداز تحقیق ہے اسلام اور اسکی روایات کے متعلق کہ وہ زمانہ مابعد کے واقعات یا اپنے زمانہ کے ظروف و احوال کو سامنے رکھ کر کوئی مفروضہ قائم کر لیتے ہیں اور اس کو تاریخی معیار قرار دے کر صدیوں پہلے کی مسلمہ اسلامی روایات سے تعلیماتِ قرآن و احادیث کے کو اس پر پرکھتے ہیں اور کہہ دیتے ہیں کہ تاریخی واقعات ان کی تردید کرتے ہیں اس لئے یہ جھوٹی یا غلط ہیں ان کو از سر نو تاریخی معیار پر

(باقی صفحہ ۲۱۶ پر)

اسی قسم کی ایک مثال حضرت انس کی یہ حدیث ہے انس کہتے ہیں:-

میں (ایک مرتبہ) حمام میں داخل ہوا تو میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بیٹھا ہوا دیکھا آپ صرف لنگی باندھے ہوئے تھے میں نے آپ سے بات کرنے کا قصد کیا تو آپ نے فرمایا: اے انس! میں نے بغیر لنگی باندھے حمام میں داخل ہونے کو اسی نے منع کیا ہے کہ لوگ حمام میں باتیں کرنے کے عادی

ہیں۔

حالانکہ تاریخ سے ثابت ہے کہ آپ حمام میں کبھی داخل نہیں ہوئے کیونکہ آپ کے زمانہ میں تو کوئی حجاز میں حمام کو جاتا بھی نہ تھا۔

جو حدیث کسی ایسے راوی کے مذہب کے موافق و مؤید ہو جو اعلیٰ درجہ کا متعصب ہے (تو یہ موافقت و تائید بھی ایسے غالی متعصب راوی کی حدیث کے موضوع

۱۵) متن کے اعتبار سے حدیث کے موضوع نے جو کی پانچویں علامت

ہونے کی معنوی علامت ہے) مثلاً کوئی رافضی فضاہل اہل بیت میں کوئی حدیث روایت کرے یا کوئی مرجئی عقیدہ ارجاء کی تائید میں کوئی حدیث روایت کرے۔ جیسے حبشہ بن جویہ کی یہ روایت ۱۔

میں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ کہتے سنا: میں نے اللہ کی عبادت اس کے رسول کے ساتھ اس سے پانچ یا سات سال پہلے کی ہے کہ اس بات میں سے کوئی شخص بھی اس کی عبادت کرے۔

حافظ ابن جریر اس حدیث کے متعلق کہتے ہیں:-

(حاشیہ صفحہ ۱۴۷ سے آگے) پرکھنے کی ضرورت ہے یہ کھلی ہوئی ہٹ دھرمی ہے اور اسلام دشمنی کا ثبوت! مزید تفصیل آئندہ فصل سنت مستقرین کی نظر میں کے تحت پڑھیے۔

۱۶) اس جاء کے معنی یہ ہیں کہ جہنم سے نجات کے لئے صرف زبان سے توحید و رسالت کی شہادت دینا کافی ہے یہ اسلام کے ایک گمراہ فرقہ کا عقیدہ تھا جنکو مرجئہ کہتے ہیں ۱۲۔

رجہ شیعیت میں انتہائی غالی تھا اور حدیث میں انتہائی واہیات تھا

(۶) متن کے اعتبار سے حدیث کے موضوع ہونے کی چھٹی علامت

حدیث کسی ایسی عام بات یا اہم واقعہ پر مشتمل ہو جس کے عام طور پر نقل کرنے کے محسوسات بکثرت موجود ہوں (اس کے باوجود اس ایک راوی

حدیث کے علاوہ اور کوئی بھی راوی اسکو روایت کرنے والا نہ ہوا مثلاً وہ واقعہ مجمع میں بیشمار لوگوں کے سامنے پیش آیا ہو پھر کبھی لوگوں میں مشہور نہ ہو اور اس راوی کے علاوہ اور کوئی اس کو روایت نہ کرے۔

اسی بنا پر اہل سنت نے شدید خسر والی حدیث وصیت کو موضوع اور جھوٹا بتلایا علماء کا کہنا ہے کہ :-

اس حدیث نعم میں موضوع ہونے کی متعدد علامتیں ہیں۔ ان میں سے اہم علامت یہ ہے کہ خود اس حدیث میں تمام صحابہ کے موجود ہونے کی تصریح موجود ہے پھر وہ سب کے سب صحابہ (جو غیر نعم میں موجود تھے) حضرت ابو بکر کے خلیفہ بنائے جانے کے وقت اس حدیث کے چھپانے پر کیونکر متفق ہو گئے یہ عاذاً بھی محال ہے اور واقعات کے سہی خلاف ہے ایسی صورت میں

۱۔ اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد انتخاب خلیفہ کی نوبت ہی اس لئے آئی کہ آپ نے اپنے بعد کسی کو اپنا خلیفہ نامزد نہیں فرمایا تھا اور حدیث غدیر خم میں تو آپ نے صاف لفظوں میں حضرت علی کو اپنا خلیفہ نامزد فرمادیا ہے کوئی بھی صحابی مجمع عام میں اس حدیث کو بیان کر دیتا انتخاب کا قصہ ہی ختم ہو جاتا علاوہ ازیں اگر نضر بن کریم اہل بیت کے مخالفین نے اخفاء سے کام لیا تھا تو اہل بیت کو کیا ہو گیا تھا کہ انہوں نے اس حدیث وصیت کا نام تک نہیں لیا کم از کم حضرت عباس یا خود حضرت علی تو مخالفین کا منہ بند کر دیتے علاوہ ازیں انتخاب خلیفہ پر انصار و مهاجرین کا خطرناک ترین نزاع منا امیرو منکم امیر۔ جس میں خانہ جنگی ہوتے ہوئے رہ گئی اور تین دن اس نزاع کو ختم کرنے میں لگ گئے۔ یہ حدیث وصیت باسنی اس نزاع کو ختم کر سکتی تھی اس کے باوجود کسی بھی صحابی کا اس حدیث کا نام تک نہ لینا قطعاً اس امر کی دلیل ہے کہ اس حدیث کا سہرے وجود ہی نہ تھا اور یقیناً یہ حدیث رافضیوں کا اختراع بلکہ بہتان ہے ۱۲ مترجم

جمہور اہل اسلام میں سے صرف رافضیوں کا اس حدیث کو نقل کرنا اس بات کی گھلی دلیل ہے کہ یہ رافضیوں کا جھوٹ ہے۔

حافظ ابن تیمیہ اسی حدیث وصیت کے سلسلہ میں فرماتے ہیں :-

اسی عادۃً باعید اور محال ہونے کے (قبیل سے حضرت علی کی خلافت کے بارے میں نص (صریح حدیث) کا نقل کرنا بھی ہے ہمیں بہت سے طرق (دلائل) سے اس کا جھوٹ ہونا قطعی طور پر معلوم ہے اس لئے کہ یہ حدیث متواتر تو کیا ہوتی اس کو تو کوئی صحیح سند کے ساتھ (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک) پہنچاتا بھی نہیں، یہ تک سبھی (کسی سے) منقول نہیں کسی نے اس حدیث کو خفیہ طریق پر ہی ذکر کیا ہو (جیسا کہ شیعہ کہتے ہیں) حالانکہ :-

(۱) سفیف بنی ساعد کا کے واقعہ (انتخاب خلیفہ) کے دن لوگ (انتخاب خلیفہ کے بارے میں) ایک دوسرے سے دست درگرباں تھے، آپس میں زبردست چیمگوئیاں اور مشورے کر رہے تھے (اگر اس حدیث کا کوئی وجود ہوتا تو یہ فوجت ہی نہیں آسکتی تھی)

(۲) نہ ہی حضرت عمر کی وفات کے وقت (جب ان کے جانشین کا معاملہ درپیش تھا) کسی نے اس حدیث کا نام لیا جبکہ حضرت عمر نے (اپنے اجتہاد سے) چھ آدمیوں کے باہمی مشورہ سے خلافت کے مسئلہ کو طے کرنے کا حکم دیا (اگر کوئی صحابی بھی حضرت عمر کے سامنے اس نص صریح کو پیش کر دیتا تو وہ اپنے اجتہاد سے یہ حکم نہ دیتے)

(۳) پھر جب حضرت عثمان شہید کر دیئے گئے اور حضرت علی کی خلافت پر بیعت کے بارے میں مسلمانوں کے درمیان شدید ترین اختلاف رونما ہوا (اس وقت سبھی کسی موافق یا مخالف فریق نے اس حدیث وصیت کا نام نہیں لیا حالانکہ اس وقت تو تقیہ کا یہی وقت نہ تھا ان کے ہاتھ پر ایک فریق بیعت کر چکا تھا)

لہذا قطعی طور پر ثابت ہو گیا کہ اگر (خلافت علی سے متعلق) کوئی صریح حدیث موجود نہ ہوتی۔ جیسا کہ رافضی دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت علی (ک) خلافت کے بارے میں صریح اور تمام اذکار کو ختم کر دینے والی قطعی نص (حدیث) موجود تھی اور یہ کہ لوگوں کو اس کا علم بھی تھا تو انہوں نے عقل اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ ایسے مواقع پر لوگوں کو اسے ضرور زبان پر لانا چاہیے تھا جیسا کہ ایسے مواقع پر ہوا کرتا ہے بلکہ عقل تو چاہتی ہے کہ اس جیسے نزاعی مواقع پر۔ جن میں لوگوں کی تامل و متوجہ ایسی صریح دلیل پیش کرنے پر اکتفا و جب مرکوز ہوا کرتی ہے۔ تو نہ صرف بہت سے بلکہ اکثر و بیشتر لوگوں کو اس قطعی نص کو پیش کرنا چاہیے تھا (مگر کسی ایک متنفس نے بھی اس کا نام نہیں لیا) لہذا جس چیز کا لازم ہونا قطعی ہو اس کا نہ پایا جانا ملزوم کے نہ ہونے کی قطعی دلیل ہے (یعنی ایسے اہم مواقع پر لوگوں کا اس نص (صریح حدیث) کو ذکر نہ کرنا اس کے موجود نہ ہونے کی منطقی دلیل ہے سادہ لفظوں میں یوں کہئے:- ضرورت کے وقت کسی چیز کا نہ پایا جانا اس کے نہ ہونے کی دلیل ہے) (۱)

ابن حزم (اسی حدیث وصیت کے متعلق لکھتے ہیں :-

جس نص (صریح حدیث خلافت علی) کا دعویٰ کیا جاتا ہے اس کی روایت ہمیں کسی بھی تو راوی سے نہیں ملی بحمد ایک مجہول (مکناہ) شخص کے جو ایک مجہول شخص سے روایت کرتا ہے جس کی کینیت ابوالخیر ہے (ناکا پتہ نہیں) ہمیں نہیں معلوم دنیا میں اس نام کا کوئی شخص ہے بھی یا نہیں؟

خود شیعی عالم ابن الحدید اپنی کتاب شرح نہج البلاغۃ ص ۱۳۵ پر لکھتا ہے:-

یاد رکھو! یوں تو (وصیت) کے بارے میں آثار و احادیث بیشمار ہیں لیکن جو شخص بھی ان کو نظر غائر دیکھے گا اور انصاف سے کام لے گا وہ یقین کریگا

کہ اس (وہیت) کے سلسلہ میں ایسی کوئی صریح اور قطعی نص (حدیث) موجود نہیں ہے جس میں نہ شکوک و شبہات کی گنجائش ہو اور نہ احتمالات کی گنجائش ہو جیسا کہ "امامیہ" کا دعویٰ ہے اس لئے کہ امامیہ کا تو دعویٰ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امیر المومنین حضرت علی کو صاف صریح اور واضح طور پر اپنا خلیفہ نامزد کر دیا تھا، غدیر خم کی حدیث یا منزلت والی حدیث (یعنی انت منی بمنزلتہا س من موسیٰ) یا اور اسی جیسی عام طریقوں (سندوں) سے وارد احادیث کی طرح نہیں، بلکہ آپ نے تو حضرت علی کی خلافت اور امامت مسلمین کے بارے میں قطعی طور پر تصریح فرمادی تھی اور مسلمانوں کو حکم دیدیا تھا کہ اسی نام سے ان کو سلام کریں (یعنی السلام علیک یا خلیفۃ رسول اللہ یا امیر المومنین کہا کریں) چنانچہ مسلمان حضرت علی کو اسی نام سے مخاطب کر کے سلام کیا کرتے تھے اور نہ صرف ایک دو مقام پر آپ نے اس کی تصریح فرمائی تھی بلکہ بہت سے مقامات پر اس کی تصریح و تاکید فرمائی تھی کہ آپ کے بعد حضرت علی آپ کے خلیفہ ہوں گے اور ان کا حکم ماننے اور اطاعت کرنے کا حکم دیا تھا۔

امامیہ کی ان افتراء پر دلائلوں پر آبن حدید کہتا ہے:-

اس میں ذرہ برابر شک نہیں کہ کوئی بھی انصاف پسند آدمی جب ان (اہم ترین) مواقع اور واقعات کو پیش نظر رکھ کر غور کرے گا جو آپ کی وفات کے بعد پیش آئے ہیں تو وہ قطعی طور پر جان لیگا کہ (خلافت علی سے متعلق کوئی ایسی نص صریح حدیث قطعاً نہ تھی) اور نہ ضرور سامنے آتی اور امامیہ قطعاً مجبوس (کہتے ہیں)

۱۔ ان مواقع سے وہی تینوں نازک ترین موقعے مراد ہیں جن کا ذکر حافظ ابن تیمیہ نے سب ۴۰۱ مترجم

(۷) متن کے اعتبار سے موضوع شرعیہ سے کوئی ثبوت نہ ہو) اور کسی معمولی سی خطا پر سخن ترین وعید اور بے حد و حساب (جس کا اصول شرعیہ سے مطلق ثبوت نہ ہو) عذاب پر کسی حدیث کا مشتمل ہونا بھی حدیث کے موضع ہونے کی ایک علامت ہے۔

قصہ گودا عطا اس قسم کی حدیثیں لوگوں کے دلوں میں رقت اور سوز و گداز یا ہیرت و تعجب کے جذبات کو برانگیختہ کرنے کی غرض سے ایسی حدیثیں بکثرت بیان کیا کرتے ہیں مثلاً یہ حدیث: ہر شخص چاشت کی اتنی اتنی رکعتیں پڑھے گا اس کو ستر نبیوں کی عبادت کا ثواب ملے گا۔

اسی طرح یہ حدیث:-

جس شخص نے لا الہ الا اللہ کہا، اللہ تعالیٰ اس کے لئے ایک پرندہ پیدا کر دیتے ہیں جس کی ستر ہزار زبانیں ہوتی ہیں اور ہر زبان ستر ہزار بولیاں بولتی ہے اور (ان ستر ہزار در ستر ہزار بولیوں میں) وہ اس شخص کے لئے مغفرت کی دعا کرتا رہتا ہے۔

ملہ واضح ہو کہ حدیث کے موضوع ہونے کی ان علامات کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ جس حدیث میں ان میں سے کوئی ایک علامت بھی موجود ہو اس حدیث پر ہر کس دنا کس موضوع ہونے کا حکم لگا دے بلکہ یہ علامات وہ قرینہ ہیں جن کی مدد سے احادیث کی بکثرت و ادلت اور نقد حدیث کا ملکہ رکھنے والے صاحب بصیرت ائمہ حدیث اپنے تجربہ اور بصیرت کے تحت کسی حدیث پر موضوع ہونے کا حکم لگاتے ہیں بالکل اسی طرح جیسے ہر کس دنا کس کسی مرض کی علامات کسی طب یا ایلمنٹیجی کی کتاب میں پڑھ کر اور کسی مریض کے اندر ان میں سے کسی ایک علامت کو موجود پا کر یہ فیصلہ نہیں کر سکتا کہ اس مریض کو نڈاں بیماری ہے بلکہ یا قاعدہ طب یا ایلمنٹیجی کے فاضل اور کہنہ مشق طبیب یا ڈاکٹر ہی ان علامات سے مریض کے مرض کی تشخیص کر سکتے ہیں اور انہی کو اس کا حق پہنچتا ہے انہی کا فیصلہ محبت ہے۔ ۱۲، از مترجم

یہ ہیں وہ اساسی قواعد اور بنیادی ضوابط جو علمائے حدیث نے احادیث کو پرکھنے اور صحیح و غیر صحیح (موضوع) کی پہچان کے لئے تجویز کئے ہیں۔

ان قواعد و ضوابط میں آپ دیکھتے ہیں ان محدثین نے اپنی علمی اور تنقیدی مساعی میں صرف «سند» کے پرکھنے پر اعتماد اور اکتفا نہیں کیا ہے یا اپنی تمام تر توجہ تن کو چھوڑ کر

نقد حدیث کے قواعد و ضوابط کی جامعیت و اہمیت علمی

صرف سند پر ہی مرکوز نہیں کر دی ہے جیسا کہ بعض مستشرقین کا یا ان کے متبع استشرافی ذہن و فکر کے مالک مسلمان محققین کا خیال بلکہ دعویٰ ہے جس کی تفصیل آپ آئندہ ابواب میں پڑھیں گے بلکہ دیکھئے ان کی جرح و تنقید کا ہدف سند اور تن دونوں کیساں ہیں (یعنی دونوں کے اعتبار سے کیساں جرح و تنقید کرتے ہیں) اور وضع حدیث کی علامات کے سلسلہ میں آپ پڑھ ہی چکے ہیں، کہ محدثین نے پکار سند سے متعلق علامات بیان کی ہیں اور سات تن سے متعلق علامات تجویز کی ہیں، پھر ان حضرات نے صرف انہی علامات پر اکتفا اور اعتماد نہیں کیا ہے بلکہ اس فن کا تجربہ اور ماکہ رکھنے والے حذائق کے فنی ذوق کو احادیث کے پرکھنے، قبول کرنے یا رد کرنے میں بڑی اہمیت دی ہے اسی لئے حافظ اور ماہر محدثین نے بہت سی احادیث کو محض سنکر ہی رد کر دیا ہے صرف اس لئے کہ ان کے فنی ملکہ نے ان کو گوارا اور قبول نہیں کیا (یعنی ان کا فنی ذوق ان کو حدیث ماننے کے لئے تیار نہیں ہوا)

اسی لئے وہ بسا اوقات (نقد حدیث کی سلسلہ میں) کہا کرتے ہیں:-

(۱) اس حدیث پر تو ظلمت چھائی ہوئی ہے

(۲) یا اس حدیث کا متن تو بالکل تاریک ہے

(۳) یا دل اس کو حدیث ماننے سے قطعاً انکار کرتا ہے۔

(۴) یا یہ حدیث تو دل کو لگتی نہیں۔

(ان حضرات نے جو عربی اس فن میں صرف کی ہیں اس کے پیش نظر) یہ کچھ تعجب و غیر بات نہ ہونی چاہئے (کسی جہی فن کی حرکات اور کثرت تجربات سے اس قسم کا ملکہ اور بصیرت پیدا ہو ہی جاتی ہے) چنانچہ ربیع بن خثعم کا قول ہے:-

بعض حدیثیں دن کی طرح روشن ہوتی ہیں جن کو تم ان کی روشنی سے
 ہی پہچان سکتے ہو (کہ یہ واقعی حدیثیں ہیں) اور بعض حدیثیں رات کی تاریکی
 کی طرح اندھیرا گھپ ہوتی ہیں ان کی تاریکی اور ظلمت سے ہی تم ان کو پہچان
 سکتے ہو (کہ یہ حدیث ہرگز نہیں ہو سکتی)

ابن الجوزی کہتے ہیں :-

منکر (گھڑی ہوئی) حدیث کو تو سننے ہی عموماً ایک طالب حدیث کے
 رنگے کھڑے ہو جاتے ہیں اور دل اس سے نفرت کرنے لگتا ہے۔

اس بحث کی مزید تفصیل ہم انشاء اللہ مستشرقین اور ان کے متبعین کے شکوک و شبہات
 پر بحث کے ذیل میں بیان کریں گے۔

ب ب ب ب ب

فصل چہارم

ائمہ حدیث کی ان فوق العادہ مساعی جلیلہ کے

نتائج و ثمرات کا بیان

ائمہ حدیث کی ان کامیاب کوششوں اور کاوشوں کے نتیجہ میں۔ جن کا ہم اختصار کے ساتھ گزشتہ اوراق میں ذکر کر چکے ہیں۔ سنت مقدسہ۔ جو احکام شریعہ کا دوسرا ماخذ ہے۔ کے ستونوں کے محکم اور مضبوط ہو جانے کے باعث اسلامی شریعت کی عمارت محکم اور پائدار بنیادوں پر قائم ہو گئی اور سنت اپنے صحیح مقام پر آگئی، اور مسلمان اپنے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی احادیث کی طرف سے مطمئن ہو گئے۔

اس لئے کہ ذخیرہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں سے ہر ملاوٹ اور کمبوٹ (مضبوط اور بے اصل حدیثوں) کو دور کر دیا گیا تھا صحیح، حسن اور ضعیف کے درمیان امتیاز اور فرق واضح کر دیا گیا تھا اور اس طرح اللہ جل شانہ اپنے وعدہ کے مطابق اپنی شریعت کو مفسد کی فتنہ پر دازیوں سے جھوٹے افزاؤ پر دازوں کی رخنہ اندازیوں سے، زہد یقوت اور شعوہیوں (نسل پرستوں) کی دست درازیوں سے (یعنی حدیث میں جھوٹ کی آمیزشوں اور گھڑی ہوئی حدیثوں سے) محفوظ کر دیا تھا۔

اس صبر آزما، حوصلہ شکن مگر مبارک و مقدس تحریک (نقد حدیث) کے جن عظیم الشان ثمرات و منافع سے مسلمان بہرہ یاب ہوئے ہیں ان میں سب سے زیادہ نمایاں اور اہم ثمرات و برکات اور فوائد و منافع ہم مشتے نمونہ از خردارے کے طور پر ذیل میں بیان کرتے ہیں۔

۱۔ تحریک نقد حدیث کا پہلا سلسلہ، تدوین حدیث

ہم پہلے بیان کر آئے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جس اہتمام کے ساتھ قرآن کریم باضابطہ طور پر مدون ہوا تھا۔ اُس اہتمام کے ساتھ اور باضابطہ طور پر سنت کی تدوین نہیں ہوئی تھی۔ بلکہ سنت اور احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صرف صحابہ کرام کے سینوں میں محفوظ تھیں۔

اگرچہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ بھی — جیسا کہ ہم کتاب وسنت وحدیث کی بحث میں بیان کر چکے ہیں — فی الجملہ تدوین سنت اور کتابت حدیث سے خالی نہ تھا تاہم اس کو رسمی اور باضابطہ تدوین نہیں کہا جاسکتا۔

صحابہ کرام نے بھی اپنے بعد آنے والے تابعین کو منہ زبانی اور بالمشافہ (رُودِ رُود) اس امانت یعنی ذخیرہ سنت کو سپرد کیا چنانچہ صحابہ کرام کا دُور بھی اسی طرح گزر گیا اور سنت اس دور میں بھی بہت معمولی مقدار میں مدون ہو سکی (وہ بھی انفرادی طور پر اور خود اپنے یاد رکھنے یا فرشتہ کے وقت مراجعت کرنے کی غرض سے)۔

اس تابعین کے دور میں بھی حاملین حدیث ایک دوسرے سے زبانی حدیثیں روا کرتے تھے (اگر روایت کرنے والے کو کہیں شک یا تردید ہو جاتا تو وہ اپنے مکتوب ذخیرہ حدیث کی مراجعت کر کے اطمینان کر لیتا)۔

یہ بھیجے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے باضابطہ طور پر تدوین حدیث کا ارادہ کیا تھا لیکن اس کے عواقب و نتائج پر — جن کا تذکرہ آپ پڑھ چکے ہیں — غور و فکر کے بعد اس ارادہ کو ترک کر دیا۔

چنانچہ امام بیہقی اپنی کتاب مدخل میں عروۃ بن الزبیر کی روایت سے نقل کرتے ہیں کہ:-

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے ارادہ کیا کہ حدیثوں کو یکجا طور پر لکھا جائے چنانچہ (حسب عادت) اُنہوں نے صحابہ کرام سے مشورہ کیا، صحابہ نے بھی راز

کے خیال کی تائید کی اور ان کو یہی مشورہ دیا کہ احادیث کو باضابطہ طور پر لکھو لیا جائے تاکہ ضائع ہونے کا خطرہ نہ رہے، تاہم حضرت عمرؓ مطمئن ہوئے اور ایک مہینہ تک اس معاملہ میں اللہ جل شانہ سے استخارہ کرتے رہے آخر ایک دن صبح کو اللہ تعالیٰ نے ان کو فیصلہ کن نتیجہ پر پہنچا دیا تو انہوں نے صحابہ سے خطاب کر کے فرمایا، میں سنت کو لکھوانے کا ارادہ کر رہا تھا تو مجھے گزشتہ آیتوں کا خیال آیا جنہوں نے اسی طرح اپنے پیلوں کے ”نوشتے“ لکھے اور انہیں پر ٹوٹ پڑے اور کتاب اللہ کھوڑ بیٹھے، خدا کی قسم میں اللہ کی کتاب (قرآن) کے ساتھ کسی کو بھی جبر کو لیتا ہوں (مشتبہ) نہ ہونے دوں گا (۱)

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ترک کتابت حدیث کے سلسلہ میں جس فطری عذر کو بیان فرمایا ہے وہ فی الحقیقت ان حالات کے پیش نظر بالکل ٹھیک تھا جن سے امام مسلمان اس زمانہ میں گزر رہے تھے۔

اس لئے کہ صورت حال یہ تھی کہ قرآن عظیم (اپنی شان اعجاز کی وجہ سے) بالکل تروتازہ تھا اور (اسلامی فتوحات کے نتیجہ میں) دنیا کی توہین و معر او معطر خدا کے دین میں داخل ہو رہی تھیں اس لئے ان (نومسلم) اقوام کے لئے پوری یکسوئی کے ساتھ قرآن کریم پڑھنے پڑھانے، یاد کرنے کرنے اور اس کی تلاوت کرنے پر ہی اپنی پوری توجہ کو مرکوز کر دینا انتہائی ضروری تھا تاکہ قرآن ہی ان کے اسلامی عقائد کی اساس بنے اور قرآن ہی ان کے عقائد کو ہر طرح کی آمیزش اور تغیر و تبدل سے محفوظ رکھے۔

(۱) یہ ترک کتابت حدیث و سنت کی بعینہ وہی وجہ ہے جس کی بنا پر خود صاحب شریعت علیہ الصلوٰۃ والسلام نے کتنا حدیث سے منع فرمایا تھا جن کی تفصیل آپ فضل کے حواشی میں پڑھ چکے ہیں اللہ جل شانہ نے حضرت عمر کے دل میں بھی ایک مہینہ کے ہستی رہ کے بعد وہی بات ڈال دی جو صاحب شریعت علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پیش نظر تھی، مہترجم (۲) جامع بیان العلمی اص ۷۹

(صحابہ کرام بھی حضرت عمرؓ کی اس دور اندیشی اور دینی مصلحت کو سمجھ گئے) اور یہی صورت حال قائم رہی۔

یہاں تک کہ اسلام اور مسلمانوں میں داخلی فتنے اور اندرونی فسادات رونما ہونے لگے اور ان کے نتیجے میں حدیث کے اندر جھوٹ بولنا (اور جھوٹی حدیثیں گھڑنا) عام ہو گیا تو اس نئے فتنے یعنی تحریک کذب فی الحدیث اور وضع حدیث کے مقابلہ اور مقابمت کے لئے جلیل القدر تابعین اور زمانہ ابور کے ائمہ حدیث کے لئے اٹھنا اور مقابلہ کرنا ضروری ہو گیا چنانچہ ائمہوں نے ہر پہلو سے حفاظت حدیث کے سلسلہ میں وہ کامیاب اور موثر کوششیں اور کاوشیں انجام دیں جن کا ذکر ہم گوشہ اوراق میں کر چکے ہیں۔ ان مساعی جلیلہ کا پہلا نمبرہ اور فائدہ یہ ہوا کہ ان ائمہ نے (فتنہ وضع حدیث اور کذب فی الحدیث کی وجہ سے) احادیث کے ضائع اور ناقابل اعتماد ہو جانے کے خوف سے نیز حدیثوں کو ہر طرح کی آمیزش اور کمی زیادتی سے بچانے کی غرض سے سب سے پہلے تمام ذخیرہ سنت کو کتابی صورت میں مدون اور محفوظ کر دیا۔

جمع حدیث سے متعلق روایات قریب قریب اس پر متفق ہیں کہ تابعین میں سب سے پہلے جس شخص کو باضابطہ اور رسمی طور پر جمع و تدوین حدیث کا خیال پیدا ہوا وہ خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیز (متوفی ۳۳ھ) رحمہ اللہ تھے چنانچہ انہوں نے (۳۹ھ میں مسند خلافت پر متمکن ہونے کے بعد) مدینہ طیبہ کے گورنر اور قاضی القضا قاضی ابوبکر بن حزم (وفات ۱۱۷ھ) کے پاس حکم بھیجا کہ: "تلاش کرو جو یہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث تھیں (کسی پاس)

۱۔ اور یہ علمی اور فنی کارنامہ اس لئے انجام پایا کہ تحریک "وضع حدیث" کے مقابلہ پر محدثین کی ذکورہ بالا کامیاب تحریک "نقد حدیث" کے نتیجے میں ہر قسم کی حدیثیں چھٹ چھٹا کر سامنے آئیں مفسدین نے ان کو کتابوں میں مدون کر دیا کسی نے صرف صحیح حدیثوں کو اپنی تصانیف میں جمع کیا کسی نے صحیح اور حسن دونوں قسم کی حدیثوں کو لے لیا اور کسی نے اپنا تصنیف میں ضعیف حدیثوں کو بھی، وجہ ضعف کی تصریح اور نشانہ ہی کے ساتھ ذکر کر دیا چنانچہ حدیث کی متداول کتابیں صحاح اور سنن مدون ہوئیں باقی موضوع احادیث کو جو برائے نام حدیث کہلاتی ہیں۔ علیحدہ تصانیف میں جمع کر دیا تاکہ ان کے بارے میں کسی کو حدیث ہونے کی غلط فہمی نہ رہے تفصیل کے لئے ملاحظہ کیجئے مناقب حدیث شائع کردہ مکتبہ اسلامیہ کراچی ۱۲۰۷ھ مترجم

ملے اس کو لکھ لو (اور میرے پاس بھیج دو) کیونکہ (آئے دن حاملین حدیث یعنی صحابہ کرام کے دنیا سے اُٹھنے کی وجہ سے) مجھے علم یعنی حدیث کے ضائع ہونے اور علماء حدیث کے دنیا سے اُٹھ جانے کا اندیشہ ہے۔

عمر بن عبدالعزیز نے یہ بھی قصد کیا تھا (اور ابن حزم کو لکھا تھا) کہ عمرہ بنت عبدالرحمن انصاریہ (متوفی ۷۳ھ) اور قاسم بن محمد بن ابی بکر (متوفی ۱۲۷ھ) کے پاس جو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایات تھیں وہ ان کو بھی لکھا کر بھیجیں (اس لئے کہ یہ دونوں حضرت عائشہ کی آغوش تعلیم و تربیت کے پروردہ تھے اور ان کی حدیثوں کا سب سے بڑا ذخیرہ ان کے پاس تھا)۔

روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ خلیفہ عمر بن عبدالعزیز نے اس عظیم الشان کام سے یعنی جمع و تدوین حدیث کے لئے صرف مدینہ کے گورنر قاضی ابوبکر حزم کو ہی مامور نہیں کیا تھا بلکہ ممالک اسلامیہ کے تمام بڑے بڑے شہروں کے گورنروں اور وہاں کے بڑے بڑے علماء حدیث کو بھی یہ حکم بھیجا تھا اور حدیثیں جمع کرنے اور لکھنے پر مامور کیا تھا۔ چنانچہ ابولتیم نے تاسع اصفیٰان میں ایک روایت نقل کی ہے کہ :-

خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیز نے پورے عالم اسلامی کے حکمرانوں اور حاملین

سے اس روایت سے نیز مسند دارمی اور موطا امام محمد کی حسب ذیل روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز نے مطلقاً تمام احادیث اور آثار کبار صحابہ دونوں کے جمع کرانے اور لکھانے کے احکامات بھیجے ہیں نہ کہ صرف مروج احادیث کے جیسا کہ بعض لوگوں کو امام بخاری کی عبارت سے دہم ہوا ہے۔ اس لئے کہ دارمی اور موطا کی روایت کے الفاظ یہ ہیں: ابوبکر بن حزم کو خلیفہ راشد، عمر بن عبدالعزیز نے کہا: تلاش کر دو جو بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں یا سنتیں یا حضرت عمر وغیرہ کبار صحابہ کی احادیث و مسنن تھیں میں سب جمع کر لو اور لکھ لو اس لئے کہ مجھے احادیث اور علماء حدیث کے دنیا سے اُٹھ جانے کا شدید اندیشہ ہے۔

اسی لئے تدوین حدیث کے دور اول کے مدونین و مصنفین نے بلا تخصیص مرفوع و موقوف اور بلا امتیاز صحیح و غیر صحیح اور بغیر کسی خاص ترتیب و تبویب کے احادیث کو سینوں سے نقل کر کے سفینوں - کتابوں - میں جمع کر دیا۔ مندرجہ

حدیث کو یہ حکم لکھا کر بھیجا تھا کہ :- تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں کو تلاش کرو اور جہاں کہیں بھی ملیں، اُن کو جمع کر لو (اور لکھا کر میرے پاس بھیجو)۔

غرض اس طرح عمر بن عبدالعزیز نے اپنے جد امجد حضرت عمر بن الخطاب (وفات ۳۳ھ) کی جمع و کتابت حدیث کی اس خواہش کو پورا کر دیا جو ایک مدت تک ان کے سینہ میں چٹکیاں لیتی رہی مگر اُنھوں نے (اپنے زمانہ کے حالات کے پیش نظر) قرآن کے ساتھ سنت کے خلط جو جانے کے ڈر سے یا کتاب اللہ کے نظر انداز کر دیئے جانے کے خوف سے اُسے ترک کر دیا تھا۔ روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ ابوبکر بن حزم نے تعین حکم کے طور پر کچھ احادیث حضرت عمر بن عبدالعزیز کے لئے لکھی بھی تھیں چنانچہ قاسم اور عمرہ کی حدیثیں لکھا کر ان کے پاس دار الخلافہ میں بھیج بھی دی تھیں۔

لیکن (ظاہر ہے کہ یہ باضابطہ اور حکومتی سطح پر جمع و کتابت کی پہلی کوشش تھی اس لئے) مدینہ میں جو احادیث و آثار کا ذخیرہ موجود تھا وہ سب کا سب مدون نہیں ہو سکا (اسی طرح دوسرے بلاد اسلامیہ کا بھی) اس عظیم کام کو سب سے پہلے جس شخص نے انجام دیا ہے وہ محمد بن مسلم بن شہاب زہری (وفات ۲۴۰ھ) ہیں

امام محمد بن مسلم بن شہاب الزہری بھی اس عظیم کارنامہ کو صرف اس لئے انجام دے پائے کہ جمع حدیث و سنت کے باب میں امام زہری کی ہستی اپنے عہد میں حاملینِ لواءِ سنت کے دریاں فضاءِ عالم میں لہراتے ہوئے سب سے زیادہ طویل و عریض جھنڈے کی سی تھی جو تمام فضاءِ عالم

(۱) تنقید العلم میں خطیب کی روایت میں اہل مدینہ کی تخصیص ہے

۳۵۰ھ نگر ابوبکر بن حزم کے ان "نوشتوں" کا یا قاسم و عمرہ کی احادیث کے مجموعہ کا یا دوسرے مراکز اسلامیہ و قضاۃ کے جمع کردہ مجموعوں کا مستقل وجود ان کی تصانیف کی حیثیت سے کہیں نہیں ملتا حتیٰ کہ ابوبکر خرم اور زہری کے جمع کردہ مجموعوں کا بھی بیان دورِ اول کے مدونین کے جمع کردہ مجموعوں کا وجود یقیناً اُن کے تلامذہ کے جمع کردہ مجموعہ

ہائے احادیث میں ہے۔ ۱۲

(مترجم)

چھایا ہوا ہو (یعنی حاملین و جامعین حدیث رسول اللہ کے درمیان سب سے بڑا ذخیرہ حدیث ان کے پاس محفوظ تھا)

اسی لئے خود خلیفہ راشد عمر بن عبد العزیز اپنے رفقا و مصاحبین کو طلب حدیث کے لئے زہری کے پاس جانے کا حکم دیا کرتے تھے اور فرمایا کرتے تھے۔

نہا ہی سے بڑھ کر سنت کا عالم اور حافظہ روئے زمین پر کوئی موجود نہیں عمر بن عبد العزیز کے اس خیال کی تائید امام مسلم (وفات ۲۶۱ھ) کے قول سے ہوتی ہے فرماتے ہیں:-

فمنہ حدیثیں ایسی ہیں جن کو روایت کرنے والا زہری کے سوا اور کوئی محدث نہیں رہا۔

نصرت امام مسلم بلکہ اور بہت سے ائمہ حدیث نے بھی اپنے اپنے زمانہ میں اعتراف کیا ہے اگر نہا ہی نہ ہوتے تو سنت کا بہت سا ذخیرہ ضائع ہو جاتا۔

یہ اعتراف اس کے باوجود کیا گیا ہے کہ زہری کے زمانہ میں حسن بصری (وفات ۱۱۰ھ) اور ان کے ہم پلہ محدثین موجود تھے (گویا زہری کے معاصر محدثین میں ہی زہری کی برتری اور فوقیت تسلیم کر لی گئی ہے)

تاریخ التلقاء تدوین حدیث کے یہی ظاہر ہے کہ امام زہری نے (حضرت عمر بن عبد العزیز کے ایام کے تحت جس طرح جمع و تدوین حدیث کا کام (بطور نقش اول) انجام دیا اُس کی صورت اس منقح و مرتب تدوین حدیث کی سی نہ تھی جو (نقش ثانی کے طور پر) امام بخاری امام مسلم وغیرہ اکابر مدین حدیث کے ہاتھوں پایہ تکمیل کو پہنچا ہے۔

زہری نے تو اس سے زیادہ کچھ نہیں کیا۔ اور اسی کے وہ مامور بھی تھے کہ جو بھی حدیثیں اُنھوں نے صحابہ کرام سے سنی تھیں ان کو بغیر کسی خاص ترتیب مضامین یا تعین البواب وغیرہ کے کیف مالتق جمع کر لیا اور لکھ لیا تھا بلکہ بکثرت صحابہ کے اقوال اور تابعین کے فتاویٰ بھی ان احادیث کے ساتھ جمع اور مخلوط تھے۔

ہر نئے کام کی ابتداء کا تقاضا بھی فطری طور پر یہی ہوا کرتا ہے۔

امام زہری کی اس سادگی اور بے تکلفی کا ثبوت ہمیں اس سے بھی ملتا ہے جو ان کے انداز روایت حدیث کے متعلق مروی ہے کہ وہ اپنے تلامذہ کو اپنی احادیث کے لکھے ہوئے اجزا نکال کر دیدیا کرتے تھے کہ وہ ان کی طرف منسوب کر کے ان احادیث کو روایت کریں۔

غرض اس طرح احادیث کو خاص خاص کتابوں اور نوشتوں کی شکل میں مدون کرنے کا سنگ بنیاد رکھنے کا سہرا امام زہری کے سر اور تدوین حدیث میں اولیت کا فخر ان کو حاصل ہے اور یہ اس کے باوجود ہے کہ علماء تابعین کی بہت بڑی اکثریت لکھنے پر اعتماد کرنے کے بعد حافظہ کے مرکز پر رہنے کے اندیشہ کی وجہ سے حدیثوں کے لکھنے کو برا سمجھتی تھی بلکہ خود امام زہری اپنی علمی شہرت کے ابتدائی دور میں حدیثیں لکھنے کو برا سمجھتے تھے اور خود بھی اس سے بچتے تھے تا انکہ خلیفہ وقت امیر المومنین عمر بن عبدالعزیز نے زہری کو مذکورہ بالا حکم کے تحت اس پر آمادہ کیا۔ اس موضوع پر مزید بحث امام زہری کے عنوان کے تحت آئندہ اوراق میں پڑ جائے۔

پھر زہری کے بعد کے دور میں تو تدوین حدیث کا سلسلہ عام ہو گیا (اور تمام اسلامی ممالک میں محدثین نے حدیثیں جمع کرنا لکھنا اور تصنیف کرنا شروع کر دیں) چنانچہ مکہ مکرمہ میں سب سے پہلے ... ابن جریر (۱۵۰) اور ابن اسحاق (۱۵۱) نے کتابی صورت میں حدیثیں جمع کیں اور مدینہ منورہ میں سعید بن ابی عروبہ (۱۵۶) ربیع بن جلیح (۱۶۰) اور امام مالک (۱۴۹) نے تدوین حدیث کی خدمت انجام دی اور بصرہ میں حماد بن سلمہ (۱۶۶) نے اور کوفہ میں سفیان ثوری (۱۶۱) نے اور شام میں ابو عمرو الاوزاعی (۱۵۶) نے اور واسط میں قسطلانی (۱۸۸) نے اور خراسان میں عبد اللہ بن المبارک (۱۸۸) نے اور یمن میں متمر (۱۵۳) نے اور رے میں جریر بن عبد الحمید (۱۸۸) نے اپنی اپنی احادیث کو کتابی شکل میں جمع اور محفوظ کر دیا۔

اسی طرح سفیان بن عیینہ (۱۹۸) کثیر بن سعد (۱۷۵) اور شعبۃ بن الحجاج (۱۶۰) نے بھی اپنی اپنی حدیثیں کتابی شکل میں جمع کر دیں۔ یہ تمام ائمہ حدیث ایک ہی زمانہ — دوسری صدی کے نصف آخر — میں ہوئے ہیں اس لئے ان میں سے کسی کے بارے میں بھی تحقیقی طور پر نہیں کہا جاسکتا کہ فلاں محدث نے سب سے پہلے تدوین حدیث کی خدمت

انجام دی ہے۔

تدوین حدیث میں ان ائمہ حدیث کا طریق کار — خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیز کی ہدایت کے بموجب — ایک ہی تھا کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مرفوع احادیث کے ساتھ ساتھ صحابہ کرام کے اقوال — آثار — اور تابعین کے فتوے بھی اپنی مولقات میں جمع کرتے تھے اور ایک ہی کتاب میں مختلف ابواب کی احادیث کو ایک دوسرے کے ساتھ کیف مالتفق ملاوتے تھے۔

چنانچہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں :-

تدوین حدیث کے متعلق جو کچھ اب تک بیان کیا گیا اس کی صورت صرف یہ تھی کہ مختلف ابواب کی حدیثوں کو کیف مالتفق ان حضرات نے ایک جگہ جمع کر دیا باقی ایک مسئلہ سے متعلق تمام حدیثوں کو اسی مسئلہ کے عنوان سے باقی قائم کر کے اس کے تحت درج کرنا (یعنی بترتیب مسائل و ابواب جمع حدیث) تو اس کی ابتداء تو سب سے پہلے امام شعبی (وفات ۱۸۰ھ) نے کی ہے کیونکہ شعبی سے مروی ہے کہ انھوں نے طلاق سے متعلق تمام احادیث یکجا جمع کر کے حسب ذیل الفاظ میں ترجمۃ ابواب قائم کیا :- یہ طلاق کا بہت بڑا باب ہے“ لہ

لہ تجزیہ النظر ص ۸

امام شعبی (ولادت ۱۸۰ھ وفات ۱۸۰ھ) قاضی نوذ کے متعلق مذکورہ بالا روایت نہ صرف حافظ ابن حجر بلکہ اکثر تذکرہ نگار لکھتے چلے آتے ہیں اس سے دو نئے نکشافات سامنے آتے ہیں۔

(۱) ایک یہ کہ تدوین حدیث سب سے پہلے ابواب فقہ پر ہوئی ہے اور یہی قرین قیاس بھی ہے اس لئے کہ فقہاء محدثین کو احکام فقہیہ کے ثبوت کی غرض سے ہر قدر پر حدیث کی ضرورت پیش آتی ہے اس لئے ان حضرات نے احادیث کے ضائع ہونے کے خطرہ کے تحت جمع نہیں کیا بلکہ احکام فقہیہ کے اثبات و استنباط کی ضرورت سے جمع کیا ہے اسی لئے امام شعبی نے ابواب فقہ پر (باقی صفحہ ۲۳۳ پر)

اس کے بعد تیسری صدی آتی ہے۔ تدوین حدیث کا یہ دور سب سے زیادہ روشن اور تابناک دور ہے اور ائمہ حدیث اور ان کی عظیم الشان اور زندہ جاوید تصانیف کے لئے انتہائی سعادت کا دور ہے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۳۲) احادیث کی تدوین کی ہے مگر چونکہ امام شعبی بھی اپنے عہد کے کبار محدثین کی طرح کتابت حدیث کے مقابلہ پر حفظ حدیث کو ترجیح دیتے تھے اور یہی پہلی صدی کے نصف آخر کے محدثین کا معمول تھا اس لئے امام شعبی نے مکتوب احادیث کو لائق توجہ سمجھا اور انہیں اس کا اہتمام کیا کہ تمام ابواب فقہیہ پر بلا استيعاب احادیث جمع کر دیں۔ امام ابو حنیفہ (ولادت سنہ ۱۵۰ وفات سنہ ۱۵۰) اپنے وقت کے مجتہد اعظم ہونے کے علاوہ امام شعبی کے بلا واسطہ شاگرد اور ان کی احادیث وقوعہ کے سب سے بڑے محافظ ہیں انھوں نے امام شعبی کے اتباع میں اور فقہی ضرورت کے تقاضے سے کتاب الکاتھاس میں طہارت سے لیکر آخر تک ہتم ابواب فقہیہ کے تحت احادیث و آثار صحابہ و تابعین کو پورے اہتمام کے ساتھ جمع کیا ہے اور امام مالک (۱۷۹) نے کتاب الکاتھاس کو سامنے رکھ کر موطا لکھی ہے جس کو عام طور پر ناواقفیت کی وجہ سے ابواب فقہیہ پر سب سے پہلی حدیث کی کتاب کہا جاتا ہے۔

چنانچہ حافظ جمال الدین سیوطی شافعی اپنی کتاب تبصیر فی الصیغۃ من مناقب ابی حنیفہ میں لکھتے ہیں:

مسند ابو حنیفہ کے بعض جامعین نے کہا: ابو حنیفہ کے ان مناقب میں سے جن کے اندر وہ منفرد اور یکتا ہیں ایک یہ ہے کہ ابو حنیفہ سب سے پہلے شخص ہیں جنہوں نے علم شریعت (احادیث و احکام شریعیہ) کو مدن کیا اور فقہی ابواب پر ترتیب دیا ہے پھر ان کے نقش قدم پر چل کر امام مالک نے موطا لکھی ہے بہر حال ابو حنیفہ سے پہلے کسی نے ابواب فقہیہ پر حدیث کی کتاب نہیں لکھی (تفصیل کے لئے دیکھئے مناقب الکتاب المدونہ فی الحدیث)

(۲) دوسرے یہ کہ اگرچہ حکومتی سطح پر تدوین حدیث کی اولیت کا سہرا تو امام زہری (ولادت سنہ ۱۲۵ وفات سنہ ۲۴۰) کے سر ہے لیکن بطور خود تدوین حدیث کی اولیت کا فخر امام شعبی اور ان کے بلا واسطہ شاگرد امام ابو حنیفہ کو حاصل ہے اس لئے کہ امام شعبی کا نژاد امام زہری سے بہت پہلے ہے جیسا کہ (باقی صفحہ ۲۳۴ پر)

اس دور میں "مسانید" کی صورت میں حدیث کی تالیف شروع ہوئی۔ مسانید کا طرز تالیف یہ ہوتا ہے کہ محدث و مصنف ایک صحابی کی تمام احادیث کو اگرچہ وہ اپنے مضامین و موضوعات کے اعتبار سے متنوع اور مختلف ہی کیوں نہ ہوں ایک ہی باب کے تحت جمع کر دیتا ہے (مثلاً

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۳۳) ان کی ولادت و وفات کے سنیں سے ظاہر ہے نیز خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیز نے سلسلہ میں برسر اقتدار آنے کے بعد ہی تدوین احادیث کے احکامات نافذ کئے ہیں اور امام شعبی کی زندگی کا یہ بالکل آخری زمانہ ہے سلسلہ میں وفات پائے ہیں اس لئے ظاہر ہے کہ شعبی کی ابواب فقہیہ پر تدوین حدیث کا زمانہ جس کا ذکر حافظ ابن حجر نے کیا ہے عمر بن عبدالعزیز کے حکم کے تحت زہری کی تدوین سے بہت پہلے ہے حقیقت یہ ہے کہ محدثین نے خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیز کے ایام سے صرف حدیثوں کو ضائع ہونے سے بچانے کے لئے احادیث کو جمع کیا اور لکھا ہے امام زہری اپنے زمانہ کے سرخیل محدثین میں سے ہیں اس لئے محدثین کا حلقہ امام زہری کو ہی احادیث کا سب سے پہلا مدون جانتا اور کہتا چلا آتا ہے ان حضرات کو قفہ اور اجتہاد سے اور فقہاء محدثین و ائمہ مجتہدین سے سرکار نہیں ہوتا اس لئے زہرہ امام شعبی کا نام لیتے ہیں امام ابوحنیفہ کا نہ پہلی صدی کے آخری ربع سے تدوین حدیث کے آغاز کا نام لیتے ہیں۔

اور چونکہ علم اسماء الرجال کے مصنفین اور حدیث و محدثین کے تذکرہ نگار عموماً محدثین ہی ہوتے ہیں اس لئے کتب سماجی و تذکرہ، فقہاء و محدثین کے تذکرہ سے نہ صرف خالی ہی بلکہ ان حضرات نے تو کانینظری فی السرائی یا کان من اهل السرائی کے الفاظ کو بھی جس طرح کے طور پر استعمال کیا ہے۔

اور عجیب بات یہ ہے کہ ان حضرات کے بیان کے مطابق نہ صرف امام زہری بلکہ امام مالک کے علاوہ اور کسی بھی دور ادل کے مدون حدیث کی کوئی بھی تصنیف ان کے نام سے دستیاب نہیں صرف تاریخ تدوین حدیث لکھنے والے مصنفین ہی ان کی طرف تدوین حدیث کی نسبت کرتے ہیں یہ نسبت یقیناً صحیح ہے طول عہد کی وجہ سے یہ مدون کتب مستقل کتابی شکل میں دستیاب نہیں ان کا وجود اس وقت ان کے تلامذہ کی مدون کتب میں ہی ہے، اس کے برعکس امام ابوحنیفہ کی کتاب الاثمار مدون شکل میں دستیاب ہے نہ صرف دستیاب بلکہ مطبوع موجود ہے اور یہ کتابیں یقیناً موطا مالک سے پہلے تصنیف ہوئی ہیں مگر ان کتب تاریخ کا شمار کتب حدیث میں نہیں ہوتا نہ ہی مدون حدیث کے اور ان ثلاثہ میں ان محدثین کا نام آتا، صرف اس لئے کہ یہ اہل رائے تھے حالانکہ متاخرین میں سے تو حافظ ابن حجر نے ان کتابوں کے رجال پر متعلق کتاب لکھی ہے (واقلاً علم ہرترم)

حضرت ابو بکر صدیق سے مروی تمام مختلف النوع مرفوع حدیثیں ایک باب میں اور حضرت ابو ہریرہ سے مروی تمام احادیث ایک باب میں علیٰ ہذا القیاس

سب سے پہلے جن محدثین نے اس طرز پر مسندیں تیار کیں وہ عبید اللہ بن موسیٰ الجبسی کوئی (۲۱۳ھ) ہیں، مسند دہلوی (۲۲۸ھ) ہیں اور نعیم بن حماد خزاعی (۲۲۸ھ) ہیں اس کے بعد حفاظ حدیث انہی کبار محدثین کے نقش قدم پر چلتے اور مسندیں تالیف کرتے رہے چنانچہ امام احمد بن حنبل (۲۴۱ھ) نے اپنی مشہور و معروف مسند تالیف کی جو چالیس ہزار احادیث پر حاوی اور سب سے بڑی مسند ہے۔

اسی طرح اسحق بن ابراہیم (۲۳۸ھ) اور عثمان بن ابی شیبہ (۲۳۹ھ) وغیرہ ائمہ و حفاظ حدیث نے مسندیں تالیف کیں۔

ارباب مسانید کا طریقہ تالیف — جو پہلے دور کی بہ نسبت فی الجملہ ترقی یافتہ ہے — یہ تھا کہ یہ حضرات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مرفوع احادیث کو صحابہ کے اقوال (آثار) اور تابعین کے فتاویٰ سے الگ کر کے صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کو برتیب صحابہ اپنی اپنی مسانید میں جمع کرتے اور لکھتے تھے، گویا اس دوسرے دور میں مرفوع احادیث کو موقوف احادیث و آثار سے الگ کر دیا گیا جس کو اصطلاح میں تجرید الاحادیث من الآثار کہتے ہیں۔ اب کسی حدیث کو مجموعہ احادیث میں سے تلاش کرنا فی الجملہ آسان ہو گیا اس لحاظ سے کہ جس صحابی سے مطلوب حدیث مروی ہو اس کی مسانید میں تلاش کر لیا جائے گا۔ لیکن میزان مولفات کی فہرست بنانا بھی ممکن ہو گیا اس لئے تدوین حدیث کا یہ پہلا ترقی یافتہ قدم ہے۔ لیکن ارباب مسانید کسی صحابی سے مروی احادیث کو یکجا جمع کرتے وقت صحیحہ اور غیر صحیحہ احادیث میں کوئی فرق و امتیاز نہیں کرتے تھے بلکہ ہر طرح کی احادیث جو اس صحابی سے مروی ہوتیں اُس کی مسانید میں یعنی اس کے نام کے تحت جمع کر دیتے تھے اس لئے ان مسانید سے استفادہ کرنے والے طالب حدیث کو کسی حدیث کی صحت کا حال معلوم کرنے میں بے حد مشقت اُٹھانی پڑتی تھی اس لئے کہ ہر طالب حدیث کے لئے اس مغلطہ مجموعہ احادیث میں سے صحیحہ احادیث کی تشخیص و تعیین کا کوئی ذریعہ نہ ہوتا تھا۔ جب اس کے کہ یا وہ خود نقد حدیث کے فن کا ماحصر ہو

(اور صحیح وغیر صحیح حدیث میں فسوق و اتیانہ کرنے کی اہلیت رکھتا ہو جو کم ہی کسی کو نصیب ہوتی ہے) یا اگر وہ خود اس نقد حدیث کے فن سے واقف نہ ہو تو وہ ان ائمہ فن سے دریافت کرے جو کسی حدیث کے صحیح یا غیر صحیح ہونے کا فیصلہ کر سکتے ہیں اور ان کا فیصلہ حجت ہو (ظاہر ہے کہ ہر ہر حدیث کے صحیح یا غیر صحیح ہونے کا پتہ چلانے کے لئے اتنے پاپٹر بیلنے اور ائمہ نقد حدیث سے مراجعت کرنا بیکار و دشوار ہے) چنانچہ عموماً ان ائمہ فن سے دریافت کرنے کا موقع میسر آنے کی وجہ سے ان مسانید کی حدیثیں عام طلبہ حدیث کے لئے مجہول الحال (اور ناقابل استفادہ) رہ جاتی تھیں۔

یہی وہ صورت حال تھی جس نے امام الحدیثین گوہر شب چراغ سنت امام محمد بن اسمعیل بخاری (۱۹۴-۲۵۶) کو اپنے استاذ و محترم حافظ اسحق بن راھویہ کے توجہ دلانے پر اور غلاب میں صاحب سنت نبی رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ سے بشارت ملنے پر حدیث کی جمع و تدوین میں ایک نیا طریق کا را اختیار کرنے پر آمادہ کیا (اور دین کی حفاظت کا ذمہ لینے والے رب العالمین نے ایسا موفق اور کامیاب بنایا کہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ کے لقب سے سرفراز فرما کر رہتی دنیا تک کے لئے زندہ جاوید بنا دیا

اور وہ طریق کار (اور جمع و تدوین حدیث کا دوسرا ترقی یافتہ قدم) یہ ہے کہ امام بخاری نے اپنی تالیف میں صرف کہری اور نکھری ہوئی صحیح ترین احادیث کو لیا اور باقی رطب یا بس احادیث کو (جن کی صحت میں ذرا سا بھی شبہ ہوا) چھوڑ دیا (نیز صرف مرفوع احادیث کو لیا اور صحابہ و تابعین کے آثار و اقوال کو چھوڑ دیا اور اس طرح چھ لاکھ صحیح احادیث میں سے تقریباً ڈھائی ہزار حدیثوں کو اپنی کتاب میں درج کیا گویا تجرید الاحادیث من الآثار تو دوسرے دو تدوین میں ہو چکی تھی تجرید الصحیح من غیر الصحیح اس تیسرے دور تدوین میں ہو گئی) اور اس طرح امام بخاری نے اپنی کتاب تالیف فرمائی جس کا پورا نام یہ ہے۔

الجامع الصحیح المستند من حدیث رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم و سننہ و ایامہ

امام بخاری کے ہی ہمعصر اور تلمیذ رشید امام مسلم بن الحجاج (۲۶۱-۲۶۱) نے

بھی اپنے شیخ اور استاذ کا اتباع کیا۔

ان دونوں اماموں کا بہت بڑا احسان ہے کہ انھوں نے ایک طالبِ حدیث کے ایسا راستہ ہموار کر دیا کہ وہ بغیر کسی پوچھ گچھ اور چھان بین کے آنکھیں بند کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح احادیث تک پہنچ سکتا ہے۔

صحیحین - صحیح بخاری اور صحیح مسلم - کے منظر عام پر آ جانے کے بعد بہت سے ائمہ نے تدوینِ حدیث میں ہر دو اماموں کا اتباع کیا چنانچہ اسی زمانہ (تیسری صدی کے نصفِ آخر) میں ان دونوں کتابوں کے بعد حدیث کی بہت سی کتابیں وجود میں آئیں جن میں سے اہم کتبِ حدیث (جن کو صحیحین کے ساتھ ملا کر صحاح ستہ کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے) حسبِ ذیل ہیں:

(۱) سنن ابی داؤد (وفات ۲۵۴ھ) (۲) سنن نسائی (وفات ۳۰۳ھ)

(۳) جامع ترمذی (وفات ۲۷۹ھ) (۴) سنن ابن ماجہ (وفات ۲۴۱ھ)

ان چاروں ائمہ حدیث نے (اپنی اپنی شرائط کے مطابق) اپنی تصانیف میں سابقِ ائمہ کی بیشتر تصانیف کو جمع کر دیا ہے کیونکہ یہ مصنفین، محدثین کے معروف طریق کے مطابق ائمہ متقدمین (کے بواسطہ یا بلا واسطہ شاگرد اور ان) کی احادیث کے راوی تھے۔

اس کے بعد چوتھی صدی شروع ہوئی۔ اس صدی کے محدثین نے تیسری صدی کے محدثین کے تصنیفی کاموں یعنی جمع و تدوینِ حدیث پر پختہ معمولی استدراکات اور اضافوں کے اصل جمع و تدوینِ حدیث میں کوئی اضافہ نہیں کیا۔ (اس لئے کہ صحیح حسن اور ضعیف ہر قسم کی احادیث تیسری صدی کے مذکورہ بالا مصنفین اپنی دسترس کے بموجب صحاح ستہ

سے اور اصلاحی قدم یہ اٹھایا کہ پوری کتاب صحیح مسلم میں بحسبِ مرفوع احادیث اور ان کی اسانید کے اور ایک لفظ بھی نہیں آنے دیا حتیٰ کہ اصل کتاب صحیح مسلم میں تراجمِ ابواب تک نہیں ہیں نیز ہر حدیث کے متن اور سند کے اعتبار سے امام مسلم کے نزدیک جتنے صحیح طریق تھے سب ایک جگہ جمع کر دیئے۔ اس اصلاحی قدم کا بے نظیر اور بیش بہا فائدہ وہی لوگ جاں سکتے ہیں جنہوں نے صحیح بخاری اور صحیح مسلم کو کسی ایسے استاد سے پڑھا ہو جو فی الواقع شیخ الحدیث کہلانے کا اہل ہو ۱۱ مترجم

میں جمع کر چکے تھے)

چوتھی صدی کے مصنفین نے جمع و تہہ دین حدیث کے سلسلہ میں جو کچھ کیا وہ صرف یہ تھا کہ انہی پہلے محدثین جو احادیث اپنی مصنفات میں جمع کر گئے تھے انہی کو (کسی خاص ترتیب و تہذیب کے ساتھ اپنی تصانیف میں جمع کر دیا اور انہی قدام مصنفین کے نقد احادیث و رجال پر انہوں نے اعتماد کیا (اس لئے کہ رجال و روایات حدیث وہی تھے ان کے احوال و اوصاف وہی تھے جن کی چھان بین متقدمین کر چکے تھے اور ان کی جرح و تعدیل، توثیق و تضعیف کے بارے میں بھی ائمہ متقدمین فیصلہ کر چکے تھے اب اس پر اضافہ کی کوئی صورت نہ تھی) اضافہ صرف اتنا کیا کہ ایک ایک حدیث کی کئی کئی سندیں اور متن کے اعتبار سے الفاظ و تعبیرات کے فسق و اختلاف یا کئی بیشی کی صورتیں بیان کر دیں۔

اس چوتھی صدی کے مشہور و معروف مصنفین اور ائمہ حدیث یہ ہیں۔

(۱) امام سلیمان بن احمد طبرانی (رحمہ اللہ)۔ طبرانی نے تین معجمیں تالیف کیں۔

(۱) معجم کبیر۔ اس میں (مسند کے طرز پر) صحابہ کی احادیث ان کے ناموں کے تحت حروف تہجی کی ترتیب سے جمع کی ہیں اس مجموعہ میں پچیس ہزار پانچ سو احادیث ہیں

(۲) معجم اوسط

(۳) معجم اصغر۔ ان دونوں مجموعوں میں اپنے مشائخ کی احادیث کو ان کے ناموں کے تحت حروف تہجی کے اعتبار سے جمع کیا ہے۔

(۲) چوتھی صدی کے دوسرے لائق ذکر محدث امام دارقطنی (رحمہ اللہ)۔ دارقطنی نے

مثلاً ایک حدیث کی وہ سند اور متن بھی ذکر کیا جو بخاری میں تھا اور وہ بھی جو مسلم میں تھا اور وہ بھی جو صحاح ستہ اور کتب متداولہ کے علاوہ کتب حدیث میں تھا علیٰ ہذا لقیاس اس تکثیر طرق کا فائدہ یہ ہوا کہ ہر حدیث کی سندوں اور متنوں کے فسق و تفاوت سامنے آئے اس سے حدیث کا منہوم و مصداق سمجھنے اور حکم کی نوعیت معلوم کرنے میں نیز مختلف و متعدد مسندوں کے اعتبار سے حدیث کی صحت یا ضعف کا حکم لگانے میں بہت بڑی آسانی ہو گئی

اپنی مشہور و معروف کتاب سنن دارقطنی میں عبادات و احکام شرعیہ کی ترتیب کے اعتبار سے اپنی احادیث جمع فرمائی ہیں۔

ان کے علاوہ اس دور کے قابل ذکر مصنف (۱) ابن حبان بستی (رحمہ اللہ) میں (۲) ابن خزیمہ (رحمہ اللہ) میں اور امام ابو جعفر طحاوی (رحمہ اللہ) ہیں۔ روایت حدیث کی ان مساعی جلیلہ کے ذریعہ تین صدیوں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام احادیث کی جمع و

مختصر تاریخ محدثین و کتابت حدیث و اوزار تدوین

۱۵

(۱) رسول اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں بعض شائقین جمع و حفظ حدیث نے یا مکرم و حافظ والہ صحابہ نے آپ کی اجازت سے محض اپنی یادداشت کے لئے اور بوقت تردد و مراجعت اور اطمینان کے لئے اپنی مرویات کو لکھا ہے۔ اعتماد اور مدار روایت صرف حافظ پر رہتا۔

(۲) عہد صحابہ۔ نصف قرن اول۔ میں مذکورہ بالا مقدمہ کے تحت ہی اپنی اپنی مرویات کو لکھنے والوں کی تعداد میں کافی اضافہ ہوا ہے جو لوگ عہد نبوت میں حدیثیں نہیں لکھتے تھے انہوں نے بھی بغرض ثبوت و احتیاط اپنی مرویات کو لکھ لیا تاکہ ضرورت کے وقت مراجعت کر سکیں چنانچہ روایت حدیث کرتے وقت کہیں تردد ہوتا تو اپنے مکتوب ذخیرہ کی مراجعت کر کے اطمینان کر لیتے۔

(۳) قرآن اول کے نصف دوم میں علاوہ حفظ و ثبوت کے، فقہاء محدثین نے فقہی احکام کے اثبات و استنباط کی غرض سے مسائل فقہیہ سے متعلق احادیث کو ابواب فقہیہ کی ترتیب سے لکھنا شروع کیا ہے مگر اعتماد اور مدار روایت صرف حافظ پر تھا اپنے تلامذہ کے سامنے زبانی حدیثیں بیان کرتے اور وہ ان سے سن کر زبانی ہی یاد بھی کرتے تھے حدیثیں کی اکثریت حافظ کو نقصان پہنچ جانے کے خطرہ کی بنا پر لکھنے کو پسند نہیں کرتی تھی۔ بلکہ عام طور پر لکھنے سے منع کرتے تھے۔

(۴) آغاز قرن دوم میں حاملین حدیث یعنی صحابہ کرام کے یکے بعد دیگرے دنیا سے اٹھ جانے کے بعد حدیثوں کے دنیا سے اٹھ جانے کے خطرہ کی بنا پر خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیز نے مسئلہ میں عالم اسلامی کے تمام حکمرانوں کو اور حاملین حدیث کبار تابعین کو اپنے اپنے شہروں اور علاقوں کی احادیث کو فوری طور پر جمع کرانے اور لکھوا کر بھیجنے کے احکام نافذ کئے چنانچہ تمام ممالک اسلامیہ میں محدثین نے

تدوین اور صحیح وغیر صحیح احادیث میں فسق و انقیاد کا عظیم کام بحمد اللہ پایہ تکمیل کو پہنچ گیا
بعد کی صدیوں کے محدثین وائمہ حدیث نے صرف کتب صحاح پر استدراکات (اضافہ)

ر البقیۃ حاشیہ صفحہ ۲۳۹) سرکاری حکم کے تحت خواہی خواہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
تمام احادیث، کبار صحابہ کے تمام آثار اور کبار تابعین کے تمام اقوال جہاں بھی اور جس کے پاس سبھی نے سب
جمع کر لئے اور تمام مرفوع و موقوف ہر قسم کی حدیثیں بغیر کسی خاص ترتیب کے سینوں اور زبانوں سے سفینوں
اور بیاضوں میں منتقل کر لی گئیں اور لکھ لی گئیں۔

یہ حکومتی سطح پر جمع و تدوین حدیث کا پہلا دور ہے جس میں سرکاری حکم کے تحت محدثین کا
مطلح نظر صرف حدیثوں کو جمع کر لینا اور لکھ لینا تھا اور بس، قرن دوم و دوسری صدی میں عام طور پر محدثین
نے اسی قسم کے غیر مرتب مجموعے تیار کئے صرف فقہاء محدثین اور ائمہ مجتہدین نے فقہی ابواب کی ترتیب
پر احادیث کو جمع کیا جس میں سے صرف دو کتابیں آج دنیا میں مطبوعہ موجود ہیں امام ابو حنیفہ کی کتاب الآثار
اور امام مالک کا موطا۔

ظاہر ہے کہ ان غیر مرتب مکتوب احادیث کی نہ کوئی فہرست بن سکتی تھی نہ ہی ضرورت کے وقت
کسی صحابی کی کسی خاص حدیث کو یا کسی خاص موضوع سے متعلق کسی خاص حدیث کو ان غیر مرتب کتب
حدیث سے نکالا جاسکتا تھا اور نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث صحابہ کے آثار اور تابعین
کے اقوال سے جدا کی جاسکتی تھیں، علاوہ ان میں تدوین حدیث کے اس دور اوّل میں تدوین کا مقصد
تمام احادیث کو بقیہ کتابت کے لیے آٹا لینے لکھ لینا تھا اس لیے اس دور تدوین میں مطلب و ابواب پر تہم
کی احادیث صحیح بھی اور غیر صحیح بھی سب لکھ لی گئی تھیں اس لیے بھی یہ مکتوب مجموعے ناقابل استناد و
ہذا سب سے پہلے احادیث کو آثار صحابہ اور اقوال تابعین سے الگ کرنے اور وقت ضرورت کسی
خاص حدیث کو نکالنے کی غرض سے احادیث کو ترتیب صحابہ از سر نو تدوین کیا گیا یہ تدوین
حدیث کا دوسرا دور اور ارتقاء تدوین حدیث کا پہلا دور ہے جو دور مساند کہلاتا ہے جس کی تفصیل
آپ پڑھ چکے ہیں۔

ان مساند کی فہرست تو بن سکی مگر جب تک کسی حدیث کے روایت کرنے والے صحابی کا نام

(باقی صفحہ ۲۳۹ پر)

کئے ہیں مثلاً ابو عبد اللہ الحاکم نیشاپوری (وفات ۴۰۴ھ) کی مستدرک حاکم۔ ابو عبد اللہ الحاکم نے صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی احادیث پر اضافے کئے ہیں حاکم کی تحقیق کے اعتبار سے

البقیہ حاشیہ صفحہ ۲۴۰) معلوم نہ ہوا اس وقت تک ان مسانید میں سے اس کا نکالنا ممکن نہ تھا نیز کسی خاص موضوع یا مسئلہ سے متعلق تمام احادیث کو معلوم کرنا بھی ممکن نہ تھا۔ اور کسی حدیث کے صحیح یا غیر صحیح ہونے کا حال تو ان مسانید سے معلوم ہو ہی نہیں سکتا تھا۔

اس لئے ائمہ حدیث نے صحابہ کے نام سے احادیث کو ترتیب دینے کے بجائے موضوعات اور مسائل کے اعتبار سے، ان تمام سنین کی شکل میں مدون احادیث کو از سر نو مدون کیا نیز اپنی تصانیف میں صحیح حسن اور ضعیف کے فرق کو بھی ملحوظ رکھا کسی نے صرف صحیح حدیثوں کو لیا اور باقی کو چھوڑ دیا جیسے صحیح بخاری، صحیح مسلم، صحیح ابن حزم، صحیح ابن حبان وغیرہ کسی نے صحیح کے ساتھ حسن کو بھی لیا صرف ضعیف کو چھوڑ دیا جیسے سنن تائی، سنن دارقطنی، سنن دارمی وغیرہ اور کسی نے صحیح اور حسن کے ساتھ ساتھ قابل عمل ضعیف احادیث کو بھی وجہ ضعف کی تصریح اور نشانہ ہی کے بعد اپنی کتاب میں ذکر کر دیا جیسے سنن ابوداؤد، جامع ترمذی، سنن ابن ماجہ وغیرہ

یہ تمدن حدیث کا تیسرا دور اور ارتقاء تمدن کا دوسرا دور ہے اس دور کی مدون کتابیں صحاح ستہ کے نام سے موسوم اور بکثرت دستیاب ہیں۔ اس دور میں تمام احادیث موضوعات اور مسائل کے اعتبار سے مدون ہو گئیں اور کسی حدیث کے صحیح، حسن یا ضعیف ہونا حال معلوم کرنا بھی آسان ہو گیا نہایتیں ہی مکمل طور پر ہو گئیں اب ان کتابوں میں سے جس موضوع سے متعلق آپ حدیثیں نکالنا چاہیں آسانی نکال سکتے ہیں۔

ان محدثین میں سے بعض حضرات نے اپنی کتاب میں تمام دینی موضوعات۔ عقائد، تفسیر، احکام، تہذیب (عادات)، آداب (اخلاق)، فتن، اشتراط (علامات قیامت) مناقب سے متعلق احادیث جمع کی ہیں ایسی کتابوں کو جامع کہتے ہیں جیسے جامع صحیح بخاری، جامع ترمذی وغیرہ اور بعض حضرات نے صرف احکام سے متعلق احادیث جمع کی ہیں ان کو سنن کہتے ہیں جیسے سنن ابوداؤد، سنن نسائی وغیرہ۔

ان مصنفین نے چونکہ اپنی اپنی تحقیق کے مطابق صحیح اور غیر صحیح کے علیحدہ علیحدہ معیار قائم کئے ہیں

مستند رک کی تمام احادیث امام بخاری اور امام مسلم کی شرائط صحت حدیث کے مطابق ہیں اور صحیح ہیں اگرچہ شیخین نے اپنی کتابوں — صحیحین — میں ان کو کسی بھی وجہ سے درج نہیں کیا ہے۔

ائمہ حدیث نے مستدرک کی احادیث کے ایک حصہ کے متعلق تو تسلیم کیا ہے کہ واقعی شیخین کی شرائط کے مطابق ہیں اور صحیح ہیں اور ایک حصہ کے بارے میں حاکم کی رائے اختلاف کیا ہے وہ ان کو شیخین کے معیار پر صحیح نہیں مانتے۔

(۲) تحریک نقد حدیث کا دوسرا فائدہ علم مصطلح الحدیث

اس مقدس تحریک — نقد حدیث — کے علمی اور فنی نتائج میں سے ایک نتیجہ یہ بھی ہے کہ تحریک وضع حدیث کے مقابلہ اور مقاومت کے دوران حدیث کے علمی اصول اور فنی ضوابط مدون ہو گئے جو ائمہ حدیث نے حدیث اور غیر حدیث کے اور صحیح اور غیر صحیح کے درمیان فرقی و امتیاز کرنے کی ضرورت کے تحت تجویز کئے اور انہوں نے تمام احادیث کو مذکورہ سابق تین قسموں پر تقسیم کر دیا اور ان اقسام ثلاثہ سے متعلق جملہ تفصیلات — حدود و تعریفات، شرائط و احکام — سب منضبط ہو گئے اور ہم ایک ایسے مستقل علم علم مصطلح الحدیث کے مالک بن گئے جس کے ذریعہ ہم کسی بھی علم و فن کی روایات کی صحت کو علمی اور فنی طریق پر پرکھ سکتے ہیں اور یہ ایسے صحیح معیاری اور تحقیقی اصول اور قواعد و ضوابط ہیں کہ آج تک دنیا میں تاریخ

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۴۱) اور اس کے مطابق صحیح احادیث کا انتخاب کیا ہے اس لئے کسی حدیث کے صحیح ہونے نہ ہونے کے بارے میں ان محدثین میں اختلافات ہو جانا ناگزیر ہے علاوہ ازیں ان ارباب صحاح نے خود اس امر کا اعتراف کیا ہے کہ ہم نے کتاب کے حد سے زیادہ طویل ہو جانے کے خوف سے بہت سی صحیح احادیث کو بھی چھوڑ دیا ہے۔

اس لئے تدوین حدیث کے چوتھے اور ارتقاء تدوین کے تیسرے دور میں ان مصنفین کے بعد آنے والے محدثین نے ان کی متروک اور چھوڑی ہوئی احادیث کا از سر نو جائزہ لیا اور انہی حضرات کے قائم کردہ معیار (باتما صفحہ ۲۴۵ بد)

روایات و واقعات کو جانچنے پر کہنے کے جن علمی اور معیاری اصول سے آشنا ہوئی ہے ان سب کی بہ نسبت یہ اصول زیادہ صحیح بھی ہیں معیاری بھی ہیں اور محکم و قابل وثوق بھی ہیں بلکہ ہمارے علماء حدیث رحمہم اللہ ہی دنیا میں وہ پہلے ناقدین و محققین ہیں جنہوں نے سب سے پہلے تنقید روایات کے قواعد و ضوابط کو ایسی محکم اور قابل وثوق علمی بنیادوں پر مدون کیا ہے کہ اس کے بعد مزید احتیاط و ثبوت کی گنجائش ہی باقی نہیں رہی۔

اسی کا نتیجہ ہے کہ ہر علم و فن میں علماء سلف نے علماء حدیث کے نقش قدم پر چل کر اور انہی کے ڈالے ہوئے خطوط — داغ بیل — پر مختلف اسلامی علوم مثلاً تاریخ، فقہ، تفسیر، لغت اور آداب وغیرہ کے قواعد و ضوابط بنائے ہیں چنانچہ قدون اولیٰ کے مصنفین کی تصانیف میں ہر بحث اور ہر مسئلہ کو اس کے فائل تک متصل سند کے ساتھ پہونچایا اور نقل کیا جاتا ہے (مثلاً علم نحو میں کسی مسئلہ یا رائے کو سیبویہ سے نقل کریں گے تو ناقلاً سے لیکر سیبویہ تک پوری سند کے ساتھ نہ یہ کہ سیبویہ نے یہ کہا ہے)

یہاں تک کہ خود علماء حدیث (محدثین) کی کتابوں کو ان کے تلامذہ متصل اور مسلسل سند کے ساتھ نسلاً بعد نسل نقل کرتے چلے آتے ہیں چنانچہ ہم بغیر کسی شک و شبہ کے یہ کہہ سکتے ہیں کہ مثلاً امام بخاری رحمہ اللہ کی کتاب صحیح بخاری جو آج ہمارے ہاتھوں میں موجود ہے (اور ہم پڑھتے پڑھاتے ہیں) وہ قطعاً دیقیناً امام بخاری رحمہ اللہ ہی کی تالیف ہے (حتیٰ کہ ہم اس پر قسم اٹھا سکتے ہیں) کیونکہ اس کتاب کو نسلاً بعد نسل امام بخاری کے زمانہ سے (طباعت کتاب حدیث کے عہد تک) اُن سے متصل سند کے ساتھ روایت کیا گیا ہے۔

یہ وہ امتیازی شان ہے جو روئے زمین کی کسی بھی قوم کے علماء کی تصنیف میں مطلق

(القیحاشیہ صفحہ ۲۲۳) (شرائط) پر متروک احادیث میں سے بہت سی احادیث صحیح حدیث میں اضافہ کیا یہ مستدرکات اور زوائد کا دو کھلا تا ہے تقریباً ہر محکم احادیث کی کتاب پر مستدرکات لکھے گئے ہیں جس کا کچھ حال آپ کتاب میں پڑھ چکے ہیں ان کتابوں میں سب سے زیادہ مشہور کتاب مستدرک حاکم ہے از مترجم ملہ یہ حاشیہ صفحہ ۲۲۴ پر دیکھیے

نہیں پائی جاتی حتیٰ کہ ان کی مقدس آسمانی کتابیں — توریت و انجیل تک یہی روایت کی اس صورت (اور ثبوت و استناد کی اس قطعیت) سے محروم ہیں۔

دور حاضر کے ایک تاریخ کے محقق عالم نے تاریخی روایات و واقعات کے جلنے اور پرکھنے کے اصول پر ایک مستقل کتاب تصنیف کی ہے اور اس کتاب میں انہوں نے تاریخی روایات و واقعات کے پرکھنے میں علم اصول حدیث کے اصول اور قواعد و ضوابط پر اعتماد کیا ہے اور اعتراض کیا ہے کہ تاریخی روایات کی صحت کا پتہ چلانے کے لئے صحیح ترین علمی اور تحقیقی جدید معیار اور طریقہ یہی ہے کہ (یعنی عہد حاضر میں تحقیق و تنقید کے تمام جدید طریقوں سے زیادہ صحیح اور قابل اعتماد طریقہ یہی ہے جو محدثین نے روایت حدیث کے سلسلہ میں اختیار کیا ہے)

علم مصطلح الحدیث :-

مباحث علم مصطلح الحدیث (۱) حدیث کی تین قسمیں قرار دیتا ہے صحیح، حسن، ضعیف

پھر ان میں سے ہر ایک کی متعدد قسمیں تجویز کرتا ہے (جیسا کہ آپ اجمالاً پڑھ چکے ہیں)۔
(۲) راوی اور مروی (یعنی اصل روایت اور اس کے نقل کرنے والے) سے متعلق بہت سی شرطیں بیان کرتا ہے جن کا پایا جانا مطلوب یعنی ضروری ہوتا ہے۔

(۳) روایتوں میں جو علل (خفی عیوب)، تشوؤذ (تفرد) اور اضطراب (متن یا سند میں اختلاف) وغیرہ مانع صحت عیوب پیدا ہو جاتے ہیں ان کو وضاحت کے ساتھ بیان کرتا ہے۔

(۴) وہ وجوہات و اسباب علیحدہ بیان کرتا ہے جن کی بنا پر روایتوں کو رد کیا جاتا ہے اور وہ وجوہات و اسباب علیحدہ بیان کرتا ہے جن کی بنا پر روایتوں کو قبول کرنے (اور صحیح تسلیم کرنے) میں توقف کیا جاتا ہے تا آنکہ دوسری روایات یا قسطنین سے ان کی تائید و تقویت کا

لہٰذا اس کتاب کا نام بھی مصطلح التاریخ ہے اس کے مصنف آسٹرسم جامعہ امیکہ بیروت میں تاریخ کے استاد (پروفیسر) رہ چکے ہیں۔

لہٰذا چنانچہ موجودہ مطبوعہ نسخہ امام بخاریؒ ان کے مشہور ترین شاگرد حافظ محمد بن یوسف الفریری متوفی ۳۲۸ھ نے حرفاً حرفاً سنا ہے اور صحت گردوں کے سنے پوری کتاب کو امام بخاریؒ سے روایت کیا ہے اسی طرح (باقی صفحہ ۲۴۴ پر)

سامان زمیسر آجائے۔

(۵) علم مصطلح الحدیث اس امر کی تفصیل بھی بیان کرتا ہے کہ راوی نے اپنے شیخ سے حدیث کس صورت میں سنی اور حاصل کی (یعنی حدیث استاد نے پڑھی تھی اور شاگرد نے سنی تھی یا اس کے برعکس شاگرد نے پڑھی تھی اور استاد نے سنی تھی نیز وہ اس وقت اکیلا تھا یا اور شرکاء و دس بھی موجود تھے) پھر اس شاگرد نے حدیث کو زبانی یاد رکھا یا لکھا بھی تھا ہر دو صورتوں میں اپنے شاگردوں کے سامنے بیان کرنے تک کس طرح محفوظ رکھا۔

(۶) محدث (حدیث بیان کرنے والے) اور طالب حدیث کے آداب بھی اس علم میں بیان کیے جاتے ہیں (کہ محدث کو نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حدیث بیان کرنے کے وقت اور شاگرد کو حدیث حاصل کرنے کے وقت کس عقیدت و احترام، طہارت و نظافت اور خلوص نیت کو ملحوظ رکھنا ضروری ہے)

ان کے علاوہ اور تمام متفرق مباحث و تفصیلات اور قواعد و ضوابط جو پہلی تین صدیوں کے علماء حدیث کے ذہنوں میں محفوظ اور معمول یہ تھے (یعنی گو یہ تمام مباحث اور قواعد وضوابط فنی طریق پر مدون اور کتابی صورت میں مرتب تو نہ تھے مگر محدثین کے حلقوں میں رائج تھے اور پوری پابندی کے ساتھ ان پر عمل کیا جاتا تھا) اس کے بعد دو تدوین علوم ہیں جیسے اور

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۴۴) حافظ فریری کے شاگردوں میں سے ابو محمد خراسانی (متوفی ۳۸۰ھ) نے حافظ فریری سے اپنے شاگردوں کے سامنے روایت کیا ہے علی بن القیاس ہر صاحب نسخہ اپنے شیخ سے متصل سند کے ساتھ سنتا اور اپنے شاگردوں سے روایت کرتا چلا آتا ہے درمیان میں کہیں بھی یہ سلسلہ سند نہیں ٹوٹا حتیٰ کہ اگر آج کوئی شخص نیز کسی مستند شیخ سے صحیح بخاری کو پڑھے ہوئے محض اپنے ذاتی مطالعہ سے صحیح بخاری کو پڑھ لے تو اس کو صحیح بخاری کی کسی حدیث کو امام بخاری سے روایت کرنے کا حق نہیں جب تک کہ وہ کسی مستند (صاحب سند) شیخ سے پوری صحیح بخاری یا اس کا کچھ حصہ پڑھ کر اس شیخ کے واسطے سے صحیح بخاری کی احادیث روایت کرنے کی اجازت نہ حاصل کرے۔ یہی حال باقی تمام کتب حدیث کا ہے۔ مشائخ برصغیر ہند۔ پاکستان کی اسانید کتب حدیث کے لئے مطالعہ کیجئے (باقی صفحہ ۲۴۶ پر)

تمام اسلامی علوم فنی طریق پر کتابی شکل میں رفتہ رفتہ مدون ہوئے ہیں اسی طرح اس فن کو بھی علماء حدیث نے ایک مستقل فن کی صورت میں مدون و مرتب کیا ہے۔ (۱) اور اس پر کتابیں لکھی ہیں۔

آغاز تصنیف و تالیف | اس علم مصطلح الحدیث کی بعض مباحث سے متعلق سب سے پہلے امام بخاری علیہ الرحمہ کے شیخ حافظ علی بن مدینی (متوفی ۲۴۳ھ) نے نقش اول کے طور پر ایک کتاب تالیف کی ہے جیسا کہ خود مصنفین کتب حدیث امام بخاری ۲۵۶ھ، امام مسلم ۲۶۱ھ اور امام ترمذی ۲۶۹ھ نے جتہ جتہ مباحث پر علیحدہ علیحدہ چھوٹے چھوٹے رسالے (کتا بچے) لکھے ہیں۔ لیکن ان حضرات نے اس علم کے تمام مباحث کو یکجا کسی ایک کتاب میں جمع نہیں کیا، سب سے پہلے امام حدیث جنہوں نے اس علم پر ایک ایسی جامع علمی تصنیف لکھی جس میں اس علم کے تمام ابواب و مباحث کو جمع کر دیا گیا ہے وہ قاضی ابو محمود الامہر مزی (۳۶۰) ہیں جن کی کتاب کا نام المحدثات الفاصل بین الروای والمصالح ہے۔ لیکن رامہر مزی بھی کافی حد تک مباحث فن کو جمع کرنے کے باوجود اس فن کے تمام ابواب و مباحث کو بالاستیعاب اپنی کتاب میں بیان کرنے میں کامیاب نہیں ہوئے۔ رامہر مزی

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۴۵ سے آگے) المیالغ المحنی لاسانید الشاہ عبدالغنی۔

در حقیقت یہ حفاظت اللہ تعالیٰ کے وعدے و انا مالہ المحفوظون کا ایفاء اور خاتم انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا زندہ معجزہ اور اسلام کے آخری دین الہی ہونے کا قطعی ثبوت ہے ۱۲ مترجم

۱۵۔ یعنی چوتھی صدی میں علم مصطلح الحدیث کی تدوین اور اس پر تصنیف و تالیف کا آغاز ہونے سے یہ توہم ہرگز نہ ہونا چاہیئے کہ یہ علم قرون اولیٰ میں موجود نہ تھا بلکہ چوتھی صدی کی پیداوار ہے، اس لئے کہ نہ صرف علم مصطلح الحدیث بلکہ اور تمام اسلامی علوم کی تدوین اور اس پر تصنیف و تالیف بھی اسی صدی میں ہوئی ہے حالانکہ وہ سب علوم روز اول سے موجود اور معمول رہے ہیں۔ کسی بھی علم و فن کے کتابی صورت میں مدون نہ ہونے کے معنی یہ نہیں ہیں کہ وہ علم اور اس کے قواعد و ضوابط، اصول و مباحث کا وجود دور تدوین سے پہلے نہ تھا ورنہ تو تمام قدیم ترین مسلم علوم۔ تاریخ، ادب، شعر، صرف و نحو، معانی و بیان وغیرہ سے ہاتھ دھونا پڑے گا۔ ۱۲ مترجم

کے بعد ابو عبد اللہ الحاکم نیشاپوری (۴۰۵ھ) آتے ہیں اور اس علم مصطلح الحدیث پر مصہافت علوم الحدیث نامی مشہور و معروف کتاب تصنیف کرتے ہیں یہ نقش ثانی ہے جو نقش اول یعنی راہمرزی کی کتاب سے اگرچہ بہتر اور مباحث فن پر زیادہ حادی ہے لیکن حاکم بھی فنی تہذیب و تنقیح اور ضبط و ترتیب کو ملحوظ رکھنے میں کامیاب نہیں ہوئے (یعنی مباحث منتشر اور پراگندہ ہیں) حاکم کے بعد ابو نعیم الاصفہانی (۴۳۰ھ) حاکم کے نقش قدم پر چلتے ہیں اور حاکم کی کتاب پر مستحضر (اضافات و زیادات) لکھتے ہیں اس کے باوجود اس فن پر تصنیف تالیف کا کام کرنے والے مصنفین کے لئے بہت کچھ چھوڑ جاتے ہیں (یعنی ایک باضابطہ اور مرتب و مہذب فن کی حیثیت سے۔۔۔۔۔ بہت کچھ کام کرنا باقی رہ جاتا ہے) ان کے بعد خطیب بغدادی (۴۶۳ھ) نے اس میدان میں قدم رکھا اور روایت حدیث کے قواعد و ضوابط یعنی علم مصطلح الحدیث پر ایک کتاب تصنیف کی جس کا نام الکفایہ رکھا اور آداب روایت حدیث پر ایک علیحدہ کتاب لکھی جس کا نام الجامع لا آداب الشیخ و السامع رکھا، اسی طرح مصطلح الحدیث کے مختلف فنون میں سے ہر فن پر علیحدہ علیحدہ کتابیں تصنیف کیں خطیب کے بعد قاضی عیاض (۵۴۲ھ) اس میدان میں اترے انھوں نے اپنی کتاب الاطلاع میں خطیب بغدادی کی مصنف علیحدہ علیحدہ کتابوں کو سامنے رکھ کر انھیں یکجا جمع کرنے کی کوشش کی قاضی عیاض کے بعد اس میدان کے مرد میدان شیخ حافظ نقی الدین ابو عمر عثمان بن الصلاح شہر زوری و دمشق (۶۴۲ھ) آتے ہیں اور اپنی شہرہ آفاق کتاب مقدمة ابن الصلاح، علم مصطلح الحدیث کے تمام فنون پر حاوی اور جامع کتاب تصنیف کرتے ہیں۔ لیکن ابن الصلاح نے یہ کتاب مدرسہ اشرفیہ دمشق میں اپنے تلامذہ کو سبقاً سبقاً املا کرائی ہے اس لئے اس کی ترتیب جیسا کہ چاہئے محکم اور متقن نہ ہو سکی تاہم یہ کتاب متقدمین کی کتابوں میں علم مصطلح الحدیث کے جو مباحث پھیلے ہوئے اور۔۔۔۔۔

۱۔ یعنی خطیب بغدادی نے افادہ اور استفادہ کے نقطہ نظر سے اس بحر بیدار کو کسی ایک طرف میں سمونے کی کوشش کرنے کے بجائے یہ بہتر اور مفید تر سمجھا کہ ہر حصہ اور ہر شعبہ پر علیحدہ علیحدہ کتابیں لکھ دی جائیں انہیں لے مصنفین و دولفین انہی علیحدہ علیحدہ کتابوں کو باسانی یکجا کر لیں گے چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ ۱۲۔ مترجم

منتشر تھے ان سب پر حاوی ضرور ہے (ترتیب کو فنی نہیں ہے) اسی لئے ابن الصلاح کا یہ مقدمہ اس فن کے تمام شائقین کا مرکزِ اہتمام و توجہ بن گیا ہے نہ صرف یہ بلکہ اس فن کے گہرین نظم و نثر میں مقدمہ ابن الصلاح کی شرحیں لکھنے پر ٹوٹ پڑے چنانچہ عراقی نے (بغرض تلخیص) اسے ایک ہزار اشعار میں نظم کیا جو الفیہ عراقی کے نام سے مشہور ہے۔ حافظ سخاوی نے الفیہ عراقی (کا شعری علاقہ دور کرنے کی غرض سے اس) کی شرح لکھی نثر میں امام نووی (۷۴۶) کی کتاب تقریب مقدمہ ابن الصلاح کی تلخیص ہے جس کی شرح حافظ جلال الدین سیوطی (وفات ۹۱۱ھ) نے التدریب کے نام سے لکھی ہے۔

ان مہات کتب کے علاوہ اور بھی بہت سی مشہور و معروف کتابیں اس علم میں مقدمہ ابن الصلاح کے بعد لکھی گئی ہیں چنانچہ حافظ ابن کثیر دمشقی (نے بھی) اپنی کتاب اختصار علوم الحدیث میں مقدمہ ابن الصلاح کا اختصار کیا ہے (۱) اس دور کے بعد تو اس علم پر مسلسل اور لگاتار کتابیں شائع ہوتی رہیں۔ ان متاخرین کی کتابوں میں سب سے زیادہ مشہور نظم میں حافظ عراقی کا الفیہ ہے اور نثر میں حافظ ابن حجر () کی کتاب نخبۃ الفکر فی مصطلح الاثر ہے۔ سب سے آخر میں قاسمی دمشقی کی کتاب قواعد التحدیث لکھی گئی ہے۔

(۳) تحریک نقد حدیث کا تیسرا نمونہ: علم جرح و تعدیل

(مروات حدیث کی توثیق یا تضعیف کا علم)

حفاظت و صیانت حدیث کی ان مبارک مساعی کا تیسرا عظیم ثمرہ علم الجرح و التعدیل یا علم میزان الرجال کی شکل میں نمودار ہوا۔ اس علم میں احادیث کے راویوں کے حالات زندگی سے، ان کی امانت و دیانت سے، ان کی ثقاہت و عدالت اور حفظ و ضبط سے عیاں

۱) یہ کتاب استاذ احمد محمد رضا کی تعلیقات (احادیث) کے ساتھ جس کا نام انھوں نے الباحث الختیت رکھا ہے، نہایت عمدگی کے ساتھ مصر میں شائع ہو چکی ہے۔

برعکس ان کی دروغ گوئی و غلط بیانی سے ان کی لاپرواہی و تساہل پسندی سے یا سہو و نسیان وغیرہ سے بحث و تفتیش کی جاتی ہے

یہ علم تحقیقی و تنقیدی علوم میں سب سے زیادہ عظیم الشان اور قابل وثوق و اعتماد علم ہے جو اس مبارک تحریک — حفاظت و تبیح حدیث — کے نتیجہ کے طور پر وجود میں آیا ہے۔ اس علم کی نظیر بھی اقوام عالم کی تاریخ میں کہیں نہیں ملتی۔

اس علم کے وجود میں آنے اور تکمیل و ارتقاء کے درجہ تک پہنچنے کا سبب اور داعیہ علماء حدیث کی ایک ایک راوی حدیث کے حالات زندگی سے واقف ہونے کی حد سے بڑھی ہوئی جستجو اور حرص ہوئی ہے تاکہ وہ صحیحہ اور غیر صحیحہ احادیث میں تسلی بخش تمیز اور قابل اطمینان فرق کر سکیں۔ چنانچہ جو راوی ان کے معاصر ہوتے تھے ان کی تو وہ بذات خود (چاہے بھی وہ ہوتے وہاں جا کر) جہان بین اور تحقیق و تحس کرتے تھے اور جو راوی ان سے پہلے وفات پا چکے ہوتے تھے ان کے مطلوب حالات زندگی ان کے واقف حال اور باخبر لوگوں سے دریافت کرتے تھے۔

اور پھر ان راویان حدیث کے بارے میں (اپنی معلومات اور) اپنی رائے بے کم و کاست اور بے رورعایت، بغیر کسی اخلاقی رکاوٹ یا ارتکاب گناہ کے اندیشہ کے (اپنے تلامذہ کے سامنے اور اپنی تصنیفات و تالیفات میں) علانیہ ظاہر کر دیتے تھے صرف اس لئے کہ یہ اللہ جل جلالہ کے دین کی حفاظت اور خاتم انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے دفاع کا خالص دینی معاملہ (اور مذہبی فریضہ) تھا۔

امام بخاری علیہ الرحمہ سے ایک مرتبہ کہا گیا کہ :-

لوگ آپ کی "تاریخ" پر بڑی ناگ بہون چڑھاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ امام بخاری نے

لے اس تفصیل کے جان لینے کے بعد اس علم کو "تاریخ روایات حدیث" کہنا غلطی ہے "تاریخ" کو ان تفصیلات سے کیا واسطہ؟ یہ علم تو تاریخ سے بڑھ جہا اعلیٰ و ارفع اور دشوار و مشکل علم ہے اسی طرح عہد حاضر کی سائنٹیفک ریسرچ کو اس سے کیا نسبت؟ جس پر مستشرقین اور استشرق زدہ محققین ناکرہتے ہیں اور نیزہ احادیث کو اس کے میار پر پرکھنا چاہتے ہیں۔ ۱۲ مترجم

اس کتاب میں لوگوں کی غیبتیں کی ہیں (اور غیبت نبص قرآن مردار جانور کے گوشت کی طرح حرام ہے)
امام بخاری نے جواب دیا :

ہم نے اپنی طرف سے ایک لفظ نہیں کہا ہم نے صرف وہی کہا ہے جو ہم سے ان کے متعلق بیان کیا گیا (اس کی ذمہ داری ہم پر بالکل عائد نہیں ہوتی اور کہا ہے صرف اللہ کے دین کی حفاظت کی غرض سے) چنانچہ خود نبی رحمت صلی اللہ علیہ وسلم نے (ایک ضرر رساں شخص کے متعلق) فرمایا ہے : یئسوا الخوالع شیرۃ۔ یہ اپنے قبیلہ کا بدترین آدمی ہے۔ (تاکہ مسلمان واقف ہو کر اس کی ضرر رسانی سے محفوظ رہیں)

ولیسے تو راویان حدیث کی توثیق و
تضعیف سے بحث اور چھان بین

جرح و تعدیل روایات حدیث کا آغاز اور ارتقاء

کرنے کا سلسلہ صحابہ مثلاً عبداللہ بن عباس (۶۸ھ) عبادۃ بن الصامت (۳۴ھ) انس بن مالک (۳۵ھ) پھر کبار تابعین مثلاً سعید بن المسیب (۹۳ھ) شعبی (۱۴۵ھ) اور ابن سیرین جیسے حضرات کے زمانہ سے ہی شروع ہو گیا تھا۔ لیکن (فساد زمانہ کے پیش نظر جوں ضرورت بڑھتی گئی) یہ علم جرح و تعدیل روایات مسلسل آگے بڑھتا رہا۔ چنانچہ (ان صحابہ و تابعین کے زمانہ کے بعد) شعبہ (۱۴۵ھ) نے (خاص طور پر) رجال حدیث پر جرح و تنقید کی اس لئے کہ شعبہ روایات حدیث کے بارے میں بڑے تشدد پسند تھے وہ صرف ثقہ راوی سے ہی حدیث روایت کیا کرتے تھے، شعبہ کے ہم مسلک امام مالک (۱۷۲ھ) بھی تھے (وہ بھی حدیث کے ایک ایک راوی کی پوری طرح چھان بین کرتے اور صرف ثقہ راویوں کی حدیثیں بیان کیا کرتے تھے) اس دوسری صدی کے مشہور اور سرفہرست علماء جرح و تعدیل کے

۱۔ توجہ عام لوگوں کو کسی بُرے شخص کی ضرر رسانی سے بچانے کے لئے اس کی بُرائی کو برملا بیان کیا جاسکتا ہے تو اللہ کے دین کو ضرر رساں لوگوں کی بُرائی یا کمزوری کو علانیہ بیان کر کے بچانا تو سب سے بڑا دینی فریضہ

اسماء گرامی یہ ہیں :-

- (۱) نمبر (۳۵۷ء) (۲) ہشام دستوائی (۳۵۷ھ) (۳) امام ادزاعی (۳۵۶ھ) (۴) سفیان ثوری (۳۵۷ھ) (۵) حماد بن سلمہ (۳۵۶ھ) (۶) یثرب بن سعد (۳۵۷ھ)

ان حضرات کے بعد علماء جرح و تعدیل کا دوسرا طبقہ منظر عام پر آیا۔ اس طبقہ کے مشاہیر کے اسماء گرامی یہ ہیں :-

- (۱) عبداللہ بن مبارک (۳۵۷ھ) (۲) قزازی (۳۵۷ھ) (۳) سفیان بن عیینہ (۳۵۷ھ) (۴) وکیع بن الجراح (۳۵۷ھ)

اس دوسرے طبقہ کے مشہور ترین علماء جرح و تعدیل (جنکو اس علم میں امامت اور تناد کا درجہ حاصل ہے) حسب ذیل دو حضرات ہیں :-

- (۱) یحییٰ بن سعید القطان (۳۵۹ھ) (۲) عبدالرحمن بن مہدی (۳۵۹ھ) یہ دونوں حضرات جہورائے حدیث کے نزدیک جرح و تعدیل روایات حدیث کے باب میں انتہا درجہ باوثوق اور قابل اعتماد ہیں اور کسی راوی کے متعلق ان کا قول آخری سمجھا جاتا ہے۔ چنانچہ یہ دونوں حضرات جس راوی کی توثیق کر دیتے (اور ثقہ کہہ دیتے ہیں) اس کی روایت آنکھ میچ کو قبول کر لی جاتی ہے، اور جس راوی کو یہ مجروح (ضعیف) قرار دیتے ہیں اس کی روایت تمام محدثین کے حلقہ میں بے چوہ و ہمارد کر دی جاتی ہے اور جس راوی کے بارے میں ان دونوں بزرگوں میں اختلاف ہوتا ہے (ایک ثقہ کہتا ہے دوسرا غیر ثقہ اور ضعیف کہتا ہے) اس کے بارے میں بیشک محدثین دوسرے ائمہ جرح و تعدیل یا کتب رجال کی طرف رجوع کرتے ہیں اور جو پہلو ان کو راجح نظر آتا ہے اس کو اختیار کر لیتے ہیں (۱) (بالفاظ دیگر محدثین کے حلقہ میں قابل بحث و تحقیق صرف وہی راوی ہوتے ہیں جن کے بارے میں ان دونوں بزرگوں میں اختلاف رائے ہو یا جن کی توثیق یا تضعیف سے انھوں نے سکوت کیا ہو)

ان ائمہ جرح و تعدیل کے بعد انہی کے نقش قدم پر چلنے والا اسی مرتبہ اور اسی شان کے

(۱) توجیہ النظر ص ۱۱۴

مالک ائمہ کا ایک اور طبقہ (کچھ تیسرا طبقہ) منظر عام پر آیا اور ان میں قابل ذکر علماء حسبِ ذیل ہیں:
 (۱) یزید بن ہارون (۲۱۱ھ) (۲) ابو داؤد طیالسی (۲۲۸ھ) (۳) عبد الرزاق بن ہمام
 (۲۱۱ھ) (۴) ابو عاصم النبیل بن مخلد (۲۱۲ھ)

اس تیسرے طبقہ کے بعد علم جرح و تعدیل پر مستقل کتابیں لکھی جانے لگیں چنانچہ سب سے پہلے جس امام اسماء الرجال پر کتاب لکھی اور ایک مستقل فن کے طور پر جرح و تعدیل روایت حدیث پر کلام کیا وہ (۱) یحییٰ بن معین (۲۳۳ھ) (۲) امام احمد بن حنبل (۲۴۱ھ) (۳) محمد بن سعد کتاب الواقعی و صاحب الطبقات (۲۴۵ھ) (۴) علی بن المدینی (۲۴۷ھ) ہیں۔ پھر ان ائمہ مصنفین کے بعد امام بخاری (۲۵۶ھ)، امام مسلم (۲۶۱ھ)، ابو ذر رازی (۲۶۴ھ)، ابو عاتم رازی (۲۷۷ھ) ابو داؤد سجستانی (۲۷۵ھ) وغیرہ محدثین تصنیف کے میدان میں اور انہی ائمہ متقدمین کے نقش قدم پر چلکر علم جرح و تعدیل و اسماء الرجال پر کتابیں لکھیں۔ پھر اس تیسری صدی کے بعد سے نویں صدی تک تو علماء جرح و تعدیل کی تصنیفات و تالیفات کا نانا بندا ہوا ہر ایک طبقہ کے بعد دوسرا طبقہ پیدا ہوتا اور احوال و رجال حدیث پر مستقل کتابیں لکھنا اور بحث و تحقیق کرنا اور احادیث کے راویوں کے بارے میں تحقیق و تدقیق کا حق ادا کرنا رہا۔

ان ائمہ جرح و تعدیل کے اس اعتنا اور اہتمام کا ہی نتیجہ ہے کہ حدیث کی کتابوں میں سے کسی بھی کتاب کے کسی بھی راوی کا نام تمہارے سامنے آئے تو محال ہے کہ تم ان حضرات کی کتابوں میں اس راوی کی پوری تاریخ زندگی اور مطلوبہ اوصاف سے متعلق تفصیلات

لاہ گویا تیسرے طبقہ تک تو راویان حدیث کی جرح و تعدیل سے متعلق ائمہ کے یہ فیصلے اور اقوال و آراء سبب منتقل ہوتے رہے محدثین اپنی تصنیفات میں حسبِ حاجت ————— ان ائمہ کے اقوال نقل کر دیا کرتے تھے اس علم پر کوئی مستقل تصنیف وجود میں نہیں آئی تھی مگر اس تیسرے طبقہ کے بعد ایک مستقل علم اور باضابطہ فن کے طور پر صرف رجال اور ان کی جرح و تعدیل پر کتابیں لکھی جانے لگیں۔ ۱۲ مترجم

موجود نہ پایو

(پھر جب تمام روایات حدیث کے تراجم (حالات زندگی) مدون ہو گئے تو حبیبیہ کا قاعدہ ہے اس علم کی تصانیف بھی مصنفین نے استفادہ کی سہولت کی غرض سے تنوع اور تفنن کو اپنا مطمح نظر بنایا چنانچہ اسماء الرجال کی کتابوں میں سے بعض کتابوں میں ان کے مصنفین نے صرف ثقہ راویوں کے تراجم بیان کرنے کا التزام کیا مثلاً ابن حبان (۳۵۴) بُستی کی کتاب الثقات اور ابن قطلوبغا (۳۷۸) کی کتاب الثقات چار جلدوں میں اور خلیل بن شاپین (۳۸۸) کی کتاب الثقات (اس تفتیح کا نام یہ ہے کہ جن راویوں کے تراجم ان کتابوں میں آ گئے طالب علم کو ان کی فہرست میں ان کا نام دیکھتے ہی اجالا ان کے ثقہ ہونے کا علم ہو جاتا ہے)

اور بعض مصنفین نے صرف ضعفا کے تراجم یعنی ضعیف راویوں کے حالات پر کتابیں لکھیں۔ ان ضعفا پر کتابیں لکھنے والوں میں امام بخاری (۲۵۶) امام نسائی (۳۰۳) حافظ ابن حبان (۳۵۴) دارقطنی (۳۸۵) عقیلی (۳۳۲) ابن الجوزی (۳۹۰) اور ابن عدی (۳۹۵) مشہور آفاق مصنفین ہیں ابن عدی کی کتاب اس موضوع پر سب سے زیادہ جامع کتاب ہے چنانچہ جس راوی کے متعلق بھی علماء جرح و تعدیل نے کچھ کلام کیا ہے (اور ضعیف قرار دیا ہے) چاہے وہ صحیحین (صحیح بخاری و صحیح مسلم) ہی کا راوی کیوں نہ ہو اس کتاب میں ابن عدی نے اس کا مفصل ذکر کیا ہے اسی طرح ابن عدی نے ایسے ائمہ مجتہدین کا بھی ذکر کیا ہے جن کی اُمت نے تقلید کی ہے کیونکہ ان ائمہ کے بعض مخالفین نے ان کی زندگی میں ان پر بھی معاصرانہ چشمک کے زیر اثر اعتراضات کئے ہیں۔

اور ایسی کتابیں تو ہمیشہ مار ہیں جن میں ثقہ اور غیر ثقہ دونوں قسم کے راویوں کے تراجم (حالات زندگی) بیان کئے گئے ہیں اس قسم کی کتابوں میں امام بخاری کی تین تاریخیں (تاریخ کبیرہ تاریخ صغیر تاریخ اوسط) سب سے زیادہ مشہور ہیں

(۱) تاریخ کبیرہ حروف معجم (یعنی حروف تہجی) پر ترتیب دی گئی ہے اور تاریخ اوسط و تاریخ صغیر راویوں کے سنین وفات یعنی وفات کے سالوں کے حساب سے ترتیب دی گئی ہیں۔ اسی

طرح ابن حبان کی کتاب المجروح والتعديل، ابن ابی حاتم رازی (۳۲۷) کی کتاب المجروح والتعديل ابن سعد کی کتاب مکتب الطبقات الکبریٰ بھی اسماء الرجال کی شہرہ آفاق کتابیں ہیں۔ ان میں سب سے عمدہ اور اچھی کتاب حافظ ابن کثیر کی کتاب التکمیل فی معارف الثقات والضعفاء والمجاهیل ہے۔ اس کتاب میں حافظ ابن کثیر نے حافظ مزنی کی کتاب التہذیب اور حافظ ذہبی کی کتاب میزان الاعتدال دونوں کے راویوں کو جمع کر دیا ہے اسی کے ساتھ ساتھ کافی اضافے بھی کئے ہیں اور انداز بیان بھی بہت صاف اور واضح ہے۔ ابن کثیر کے بعد میں آنے والے ہر محدث اور فقیہ کے لئے یہ سب سے زیادہ نفع بخش کتاب ہے (۱)۔

واضح رہے کہ جن ائمہ جرح و تعديل نے اس فن پر کتابیں لکھنے کا اہتمام کیا ہے ان سب کا راویوں پر جرح و تنقید کرنے کا معیار کیساں نہیں ہے چنانچہ ان میں سے بعض مصنفین کافی تشدد پسند اور سخت گیر ہوئے ہیں اور بعض انتہائی تسامح پسند اور درگزر کرنے والے ہوئے ہیں اور کچھ حضرات اعتدال پسند ہوئے ہیں نہ حد سے زیادہ سخت گیر اور نہ جان بوجھ کر چشم پوشی کرنے والے۔

چنانچہ یحییٰ بن معین، یحییٰ بن سعید قطان، ابن حبان اور ابو حاتم رازی تشدد بین یعنی تشدد پسند ائمہ جرح و تعديل میں شمار ہوتے ہیں اور زہری سے کام لینے والے تسامح پسند مصنفین میں امام ابو عیسیٰ ترمذی، ابو عبد اللہ الحاکم اور عبد الرحمن بن مہدی شمار ہوتے ہیں اور معتزلین میں امام احمد، امام بخاری اور امام مسلم شمار ہوتے ہیں۔

اسی وجہ سے بعض راویوں کے بارے میں ان ائمہ جرح و تعديل کی آراء مختلف رہی ہیں،

(۱) توجیہ النظر ص ۱۱۸

لے ان کتابوں میں ضعیف راویوں کا مرتبہ حال ہی نہیں بیان کیا بلکہ نشاء و نفث کی بھی تصریح کر دی ہے تاکہ طالب علم ان کی حدیث کے مرتبہ کو بھی سمجھ لے اور کتب رجال و جرح و تعديل کی حاجت کرے اگر ممکن ہو تو دوجہ توشیح اور قرائن تقویٰ حدیث کے ذریعہ ضعف کا ازالہ بھی کر سکے۔

ایک ہی راوی کی بعض ائمہ توثیق کرتے ہیں اور بعض تضعیف کرتے ہیں اس کی وجہ صرف اس نقطہ نظر کا تفاوت اور اس معیار کا اختلاف ہے جس کو ہر امام نے اپنی تنقید کے لئے تجویز کیا ہے بلکہ کہیں کہیں تو ایک ہی امام سے ایک ہی راوی کے متعلق مختلف اور متضاد آراء بھی ملتی ہیں اس کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ ایک زمانہ میں (حاصل شدہ معلومات کے تحت) وہ امام اس راوی کو ثقہ سمجھتا ہے اور توثیق کر دیتا ہے لیکن مرور ایام کے بعد اس راوی کے مزید حالات سامنے آنے کی وجہ سے اس کی رائے میں تبدیلی آجاتی ہے اور وہ اپنا فیصلہ بدلنے پر مجبور ہو جاتا ہے اور بغیر کسی پس و پیش کے اس کی تضعیف کرتا ہے (کہ یہی دیانت کا تقاضہ ہے) اور کبھی معاملہ اس کے برعکس ہوتا ہے (کہ جس راوی کو ضعیف قرار دیا تھا مزید تحقیق کے بعد نشاء ضعیف کا ازالہ ہو جاتا ہے اور وہ اس کی توثیق پر مجبور ہو جاتا ہے اور اپنی بات کی سچ کرنے کے بجائے دیانتداری سے اس کو ثقہ قرار دیدیتا ہے)

راویوں کی جرح و تعدیل کے بارے میں ان ائمہ کے اختلاف کے اسباب میں سے ایک بڑا سبب اجتہاد کے بارے میں فقہاء کے منشاء نزاع اور نقطہ ہائے نظر کا اختلاف بھی ہے چنانچہ اہل حدیث (ظاہریہ) اور اہل رائے (فقہاء) کے درمیان نزاع تو مشہور ہے ہی۔ اسی نزاع کی بنا پر فہم یہاں تک پہنچی ہے کہ بعض اہل حدیث (محدثین) نے (جلیل القدر) ائمہ اہل رائے یعنی ائمہ مجتہدین تک کو جرح و تنقید اور طعن و تشنیع کا نشانہ بنا ڈالا ہے اور ان کو ضعیف میں شمار کر دیا ہے صرف اس وجہ سے کہ ان ائمہ مجتہدین کا اجتہاد ہی نقطہ نظر اہل حدیث (ظاہریہ) کے نقطہ نظر سے ہم آہنگ نہ تھا۔

اس دعوے کا زبردست ثبوت اور قطعی دلیل یہ بہت کافی ہے کہ تاریخ اسلام میں تشریع فقہ اسلامی کے سب سے بڑے اور جلیل القدر امام، امام اعظم ابو حنیفہ کے حق میں بہت سے محدثین نے انتہائی حق ناشناسی اور حق تلفی کا ثبوت دیا ہے بلکہ بعض ائمہ جرح و تعدیل نے تو امام ابو حنیفہ کے بمثل زہد و تقویٰ، خداترسی و پرہیزگاری اور علمی جلالت شان کے باوجود ان کو ہدف طعن و تشنیع بنایا ہے۔ ابو بکر خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں امام ابو حنیفہ کے متعلق جو کچھ لکھا ہے وہ ہمارے اس بیان کا واضح اور قطعی ثبوت ہے حالانکہ اس کا سبب اور کچھ

نہ تھا کہ اکثر محدثین بلکہ ائمہ حدیث پر بھی امام ابو حنیفہ کا دقیق فقہی مسلک اور عمیق اجتہادی نقطہ نظر مخفی رہا اور عام اہل حدیث (جن کو ظاہر یہ کہا جاتا ہے) کے اس قابل نفرین تعصب نے انکو یہاں تک پہنچا دیا کہ وہ برملا امام ابو حنیفہ پر وہ تہمتیں لگانے لگے جن کی تاریخ قطعی طور پر تکذیب کرتی ہے۔

اور غالباً یہی ناقدین رِوَاۃ حدیث کے میلانات و رجحانات اور نقطہ ہائے نظر کا اختلاف اور جرح و تنقید میں سخت گیری اور تساہل پسندی کے اعتبار سے تفاوت ہی وہ محرک ہے جس کی بنا پر بعد کے علمایہ فیصلہ کرنے پر مجبور ہوئے کہ وہ مفصل اور واضح جرح و تنقید کو

۱۔ یہ کچھ امام ابو حنیفہ ہی کی خصوصیت نہیں بلکہ یحییٰ بن معین نے امام زہری پر امام اوزاعی پر امام شافعی پر شنیع ترین جرح کی ہے اسی طرح ابن ابی ذئب وغیرہ مالک بن انس پر کافی طعن تشنیع کی ہے مگر یاد رکھئے کہ اس قسم کے بیباک یا متعصب جرح و تنقید اور طعن و تشنیع کرنے والے مصنفین چند ہی ہوئے ہیں اور وہ بھی "کاؤسفید پیشانی" کی طرح علمی حلقے میں جانے پہچانے لوگ ہیں اور ایسے مصنفین کے جواب اور تردید میں خود ائمہ حدیث اور ائمہ جرح و تعدیل نے مستقل کتابیں لکھی ہیں اور ہر اس راوی حدیث اور امام و محدث کی برأت اور ثقاہت کو قطعی دلائل و براہین سے ثابت کیا ہے جو ان سخت گیر و بیباک یا تعصب پیشہ مصنفین کی جرح و تنقید اور طعن و تشنیع کا نشانہ بنا ہے۔

در حقیقت علم اسماء الرجال اور علم جرح و تعدیل اس قدر مبسوط طریق پر مدوں ہو چکا ہے اور اس قدر گونا گوں اور متنوع کتابیں لکھی جا چکی ہیں کہ کسی بھی راوی حدیث، محدث اور فقیہ کے اصلی اور واقعی حالات اس شخص پر مخفی رہ ہی نہیں سکتے جس کی نظر ان تصانیف پر محیط ہو۔ وہ لوگ جو اسماء الرجال کی کسی ایک کتاب یا جرح و تعدیل کے کسی ایک امام کے بیان کو سامنے رکھ کر کسی محدث، امام حدیث، فقیہ یا راوی حدیث پر جرح و تنقید اور طعن و تشنیع کرنے بیٹھ جاتے ہیں درحقیقت وہ حدیث کے دشمن متحد ہیں جو رِوَاۃ حدیث، محدثین اور کتب حدیث پر مسلمانوں کے اعتقاد کو ختم کر کے سڑے سے احادیث سے پھپھ پھٹا نا اھل دین کو ختم کرنا چاہتے ہیں مسلمانوں کو ایسے لوگوں سے ہوشیار رہنا چاہیئے۔ مترجم

قبول کریں گے (یعنی علماء جرح و تعدیل کا کسی راوی کے متعلق صرف یہ کہہ دینا کہ وہ مثلاً ضعیف ہے یا متہم ہے یا مطعون ہے یا اس کی روایت قبول نہ کی جائے وغیرہ مبہم الفاظ کی بنا پر اس کو ضعیف یا مجہرودج نہیں سمجھا جائے گا جب تک وجہ ضعف یا وجہ طعن و مضاہت اور تفصیل کے ساتھ نہ بیان کی جائے) اس لئے کہ اندیشہ ہے کہ مبادا کسی راوی پر جرح و تنقید اور طعن و تشنیع کا نشانہ اقد کے انداز تحقیق کی غلطی یا مذہبی تعصب ہو جس کی اصل اور حقیقت کچھ بھی نہ ہو چنانچہ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں :-

کسی راوی کی تعدیل و توثیق تو مجمل اور مبہم بھی قبول کی جاسکتی ہے (بخلاف جرح و تنقید کے کہ جب تک وجہ طعن یا وجہ ضعف کی وضاحت اور تہیین نہ کی جائے، اس وقت تک جرح و تنقید قبول نہیں کی جاسکتی کیونکہ کسی شخص کو فاسق (اور غیر ثقہ) قرار دینے کے اسباب و وجوہات میں اہل علم کے درمیان بڑا اختلاف ہے (کہ کن اعمال و اخلاق اور حرکات کے ارتکاب کرنے سے انسان فاسق ہو جاتا ہے اور کن کی وجہ سے نہیں) اس لئے ہو سکتا ہے کہ ایک جرح کرنے والا ناقد کسی چیز کو فاسق ہو جانے کا سبب سمجھتا ہو اور اس کے ارتکاب کرنے والے راوی کو فاسق اور ضعیف قرار دیدے حالانکہ فی الواقع ایسا نہ ہو (یعنی شرعاً اس چیز کے اختیار کرنے کی وجہ سے انسان فاسق نہ ہوتا ہو) یا اس تنقید کرنے والے عالم کے نزدیک تو وہ چیز موجب فسق ہو لیکن دوسرے علماء جرح و تنقید کے نزدیک موجب فسق نہ ہو اور اس کا مرتکب راوی ضعیف نہ ہو اس لئے علماء جرح و تعدیل جرح و تنقید میں سبب جرح بیان کرنے کی شرط لگانے پر مجبور ہوئے ہیں (۱)

اس جرح و تعدیل رداۃ کے سلسلہ میں بعض چارحین کی زبان سے بعض بڑی دلچسپ باتیں

(۱) اختصار علوم الحدیث ص ۱۰۱

بھی سننے میں آئی ہیں ان میں سے کچھ واقعات قارئین کی ضیافت طبع کے لئے یہاں بیان کرنا بھی دل چسپی سے خالی نہ ہوگا۔

(۱) ایک محدث سے دریافت کیا گیا کہ آپ نے فلاں شخص کی حدیث روایت کرنی کیوں چھوڑ دی؟ انھوں نے جواب دیا: میں نے ایک مرتبہ اس شخص کو ایرانی گھوڑے پر سوار اور اس کو سرپٹ دوڑاتے دیکھا تھا (یہ حرکت میرے نزدیک چھوڑے پن کی دلیل اور شرافت و مردت کے منافی ہے) اس لئے میں نے اس کی حدیثیں روایت کرنی چھوڑ دیں۔

(۲) ایک بزرگوار سے صالح مڑی کی احادیث کے متعلق دریافت کیا گیا (کہ آپ صالح کی حدیثیں کیوں نہیں روایت کرتے) فرمایا:۔

صالح مڑی کی حدیثیں لے کر کیا کریں؟ حاد بن سلمہ کے سامنے ایک دن صالح مڑی کا نام آیا تو حاد بن سلمہ نے تھوک دیا تھا (یعنی حاد نے صالح سے نفرت کا اظہار کیا تھا)

زرا دیکھیے کیسی معمولی معمولی باتوں پر بعض حضرات راویوں کو مجسود روح اور ان کی روایات کو متروک قرار دیدیتے تھے جن کا کسی شخص کی عدالت، ثقاہت اور حفظ و ضبط حدیث سے اصلاً کوئی تعلق نہیں ہو سکتا۔

لیکن حق یہ ہے کہ یہ صرف تنگ نظر جاہلوں یا دوسروں کے سہارے چلنے والے نام نہاد

سلہ معشف رحمہ اللہ تو اگرچہ اس قسم کے ناقدین کے ان اقوال کو مضحکہ خیز بتلا رہے ہیں لیکن اگر نظر غائر دیکھا جائے تو ان اقوال سے ہی اخذ حدیث میں حضرات محدثین کی انتہائی ورع و احتیاط کا پتہ چلتا ہے کہ جن لوگوں نے اتنی معمولی معمولی باتوں کی بنا پر راویوں کی حدیثوں کو چھوڑ دیا تو واقعی وجوہ طعن اور موجبات جرح پائے جانے والے راویوں کی احادیث، روایت کرنے کا تو ان کے متعلق تصور بھی نہیں کیا جاسکتا علاوہ ازیں ناواقفین حدیث نے جن راویوں کو مجسود روح قرار دیکر ان کی روایات کو ترک کیا ہے ان کا یہ فیصلہ صرف اس ایک ہی وجہ طعن پر مبنی نہیں ہوتا جو وہ کسی موقع پر ذکر کر دیتے ہیں بلکہ مختلف اور متنوع وجوہ و اسباب کی بنا پر وہ راوی اور اس کی روایات کے ناقابل اعتماد ہونے کا اطمینان کر لینے کے بعد ہی اس قسم کا فیصلہ کرتے ہیں اور راوی اور اس کی

(باقی صفحہ ۲۵۹ پر)

محدثین کا طرز عمل ہے ورنہ اس علم جرح و تعدیل کے اساطین اور عظیم المرتبت ائمہ جو اس فن جرح و تعدیل کے رگ و ریشہ سے واقف اور اس فن کے داخلی اور خارجی دقائق و حقائق میں ماہر ہوئے ہیں وہ اس قسم کے سفیانہ فیصلوں اور مضحکہ خیز تنقیدوں میں کبھی نہیں پڑتے۔

(۴) تحریک نقد حدیث کا جو تھا عظیم الشان ثمرہ: علوم حدیث

علم مصطلح الحدیث اور علم جرح و تعدیل کے علاوہ بھی بہت سے علوم ہیں جو سنت کے تحقیقی مطالعہ اور اخذ و روایت حدیث میں احتیاط و ثبوت نیز سنت کے دفاع اور اس کے حقیقی اور اصلی ماخذوں کی بحث و تحقیق کے دوران بطور نتیجہ وجود میں آئے ہیں۔ چنانچہ ابو عبد اللہ الحاکم نے اپنی کتاب مع فتا علوم الحدیث میں ان کی تعداد باؤن بتلائی ہے اور امام نووی نے اپنی کتاب التقریب میں علوم حدیث کی تعداد تریسٹھ تک پہنچا دی ہے۔ ذیل میں ہم ان میں سے اہم ترین علوم کا ذکر کرتے ہیں تاکہ سنت کی تنقید و تنقیح اور اس کے حفظ و ضبط کی تحقیق کے سلسلہ میں علماء سنت کی دقت نظر کی قدر و منزلت اور اس کی حفاظت و صیانت میں ان کے طریقہ ہائے کار کی اہمیت پر کما حقہ روشنی پڑ سکے۔

(۱) اہم ترین علوم حدیث میں پہلا علم

کسی محدث کی شخصی صداقت اور امانت و دیانت کا حفظ و ضبط حدیث میں اس کی بحث و تحقیق اور احتیاط و اہتمام کا، اس کی احادیث کے ماخذوں یعنی اساتذہ کے املا کرانے ہوئے نوشتوں کی صحت کا، بشیروخ سے سماع حدیث کے وقت اس کی قابل اعتمادی کا، حدیث کی اعلیٰ سندوں

البقیہ حاشیہ صفحہ (۲۵۸) (۱) روایات کو چھوڑتے ہیں علم اسماء الرجال اور علم جرح و تعدیل پر وسیع نظر رکھنے والے اہل علم اس حقیقت کو جہنۂ بین کہ صرف ترکی گھوڑے کو کیلٹ دوڑانا ہی اس راوی کے عجب شرح اور ضعیف ہونے کا سبب نہیں ہے بلکہ فی الواقع وہ راوی نقد نہیں ہے اسی طرح صالح متری فی الواقع ضعیف راوی ہے صرف تھام بن نہ کہ اس کا ذکر آنے پر تھوکن ہی موجب ضعف نہیں ہے۔ مترجم۔

دیگر کے حاصل کرنے کی غرض سے اس کے سفروں کا تفصیلی علم یا اس کے برعکس کسی محدث کی اپنی ذات کے حق میں یعنی صداقت و دیانت میں اپنے علم یعنی حدیث کے حق میں، اپنے مشائخ کے حق میں لاپرواہی بے احتیاطی، ہستی کا ہلی تسامح پسندی وغیرہ کا تفصیلی علم۔ ابو عبد اللہ الحاکم نے اس سلسلہ میں کہا ہے:-

ہمارے زمانہ میں ایک حدیث کے طالب علم کے لئے جس چیز کی شدید ضرورت ہے وہ یہ ہے کہ سب سے پہلے وہ اس محدث کے جس سے حدیث حاصل کرنا چاہتا ہے حالات کی خوب اچھی طرح چھان بین کرے کہ مثلاً (۱) وہ عقیدہ توحید میں شریعت کے بیان کردہ تفصیلات — ایمانیات — پر سختہ اعتقاد رکھتا ہے یا نہیں؟ (۲) انبیاء و مرسل علیہم السلام پر حودجی الہی نازل ہوئی اور جو شریعت وہ دنیا میں لائے اس کی اطاعت و پیروی کا وہ اپنے آپ کو پابند باور کرتا ہے یا نہیں؟ (۳) پھر اس کے شخصی حالات زندگی کا جائزہ لے کہ وہ کسی باطل یا فاسد عقیدہ والے فرقہ کا پیرو تو نہیں ہے؟ (۴) اگر ہے تو وہ او گویوں کو اپنے مسلک کی طرف دعوت تو نہیں دیتا؟ کیونکہ کسی گمراہ فرقہ کی طرف دعوت دینے والے محدث کی نہ حدیث ہی لکھی (اور قبول کی) جاتی ہے اور نہ ہی وہ کسی عزت و احترام کا مستحق ہے۔ ایسے محدث کی حدیثوں کو ترک کر دینے (اور قبول نہ کرنے) پر مسلمانوں کے اندر کی ایک بڑی جماعت کا اجماع ہو چکا ہے۔ (۵) اس کے بعد اس محدث کی عمر (اور تاریخ ولادت) معلوم کرے اور دیکھے کہ وہ جن شیوخ سے حدیث سنے گا دعویٰ کرتا ہے ان سے سماع ممکن ہوئے یا نہیں دیکھنے اس کی عمر بھی اس دعوے کی تصدیق کرتی ہے یا نہیں) کیونکہ ہم نے ایسے بہت سے شیوخ حدیث کو دیکھا ہے جو ہم سے جن مشائخ کی حدیثیں روایت کرتے ہیں ان کی عمر ان مشائخ سے ملاقات کی متحمل نہیں (یعنی ان کی عمر اتنی کم ہے کہ ان مشائخ سے ان کا ملاقات اور حدیث سنانا ممکن ہی نہیں) (۶) اس کے بعد اس محدث کے ماخذوں یعنی مکتوب احادیث کے ذخیروں کا جائزہ لے کہ وہ

پڑانے ہیں یا نئے کیونکہ ہمارے زمانہ میں محدثین کا ایک ایسا گروہ بھی موجود ہے جو مکتوب احادیث کی بیاضیں (لوگوں سے) خرید کر ان سے حدیثیں روایت کرتے ہیں (اس طرح کہ گویا ان محدثین سے جن کی وہ بیاضیں ہیں خود ملے ہیں اور ان سے یہ حدیثیں سُنی ہیں حالانکہ فی الواقع ایسا نہیں ہوتا) ایسے محدثین کا گروہ بھی موجود ہے جو زمانہ کے اعتبار سے پڑانے نوشتوں میں خود اپنے قلم سے اپنی سُنی ہوئی حدیثوں کو لکھ دیتے ہیں اور ان کو صاحب نسخہ محدث سے (اس طرح) روایت کرتے ہیں (جیسے اُس محدث نے ان کو ہی یہ حدیثیں لکھائی ہیں حالانکہ ایسا نہیں ہوتا) تو ایسی صورت میں جو لوگ اس اس فن - نقد حدیث - سے ناواقف ہوتے ہیں وہ تو ایسے (دھوکہ باز) محدثوں (کے دھوکہ میں آجاتے ہیں اور ان) سے روایات لے لیتے ہیں (اور ان پر اعتماد کر لیتے ہیں) اور وہ کسی حد تک اپنی ناواقفیت کی بنا پر معذور بھی ہیں باقی جو لوگ اس فن نقد حدیث کے ماہر ہوتے ہیں وہ جب ان جیسے محدثین سے ایسی روایتوں کو سُنتے ہیں تو وہ اپنے تجسس کی روشنی میں ان کو پرکھنے کے بعد ان پر خوب اچھی طرح جرح کرتے ہیں (اور ان کے جھوٹ کو بے نقاب کرتے ہیں) اور ان کی حدیثوں کو بر ملا رد کر دیتے ہیں تاکہ اس فحاش کے محدث علانیہ اپنی اس حرکت سے توبہ کریں اور وہ توبہ منظر عام پر آجائے۔ باقی اس فن سے ناواقف لوگ بھی (ایسے محدثین کی حدیثوں کو قبول کرنے میں) معذور نہیں سمجھے جاسکتے کیونکہ جو شخص کسی چیز کو نہیں جانتا اس کا فرض ہے کہ وہ جاننے والوں سے دریافت کرے (لہذا ایسے ناواقف لوگوں کا بغیر اہل فن سے تحقیق کئے ایسے دھوکہ باز محدثوں کی حدیثوں کو قبول کر لینا ناجائز ہے قرآن کریم میں صریح حکم ہے فاسئلوا اہل الذکر ان کنتم لا تعلمون۔ اگر تم نہیں جانتے تو جاننے والوں سے دریافت کرو) ہمارے اسلاف رضی اللہ عنہم کا طرز عمل یہی تھا۔

(۲) اہم ترین علوم حدیث میں دوسرا علم، مسند احادیث کا علم

ابو عبد اللہ الحاکم کا قول ہے :-

مسند (یعنی مرفوع متصل احادیث کا علم علوم حدیث میں بہت بڑا اور اہم علم ہے کیونکہ مسلمانوں کے ائمہ مجتہدین کا اس میں اختلاف ہے کہ غیر مسند (یعنی موقوف) حدیث بھی تحت ہے یا نہیں۔

حدیث مسند کی تعریف: مسند حدیث ہوتی ہے جس کو کوئی محدث اپنے شیخ سے ایسے طریق پر روایت کرے کہ اس شیخ سے اس محدث کے حدیث سننے کا ظاہر ہو، طور پر امکان ہو (یعنی اس محدث اور اس کے شیخ کے زمانے اور حالات زندگی کے اعتبار سے ملاقات اور سماع حدیث ممکن ہو) پھر اسی طرح ہر راوی حدیث اپنے شیخ سے روایت کرتا چلا جائے یہاں تک کہ اسناد سلسلہ مسند کسی مشہور صحابی تک پہنچ جائے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس حدیث کو روایت کرے (اصطلاح میں ایسی حدیث کو مرفوع متصل کہتے ہیں)

(۳) علوم حدیث میں تیسرا اہم علم: موقوف آثار (احادیث) کا علم

(موقوف حدیث جس کو اصطلاح میں اشر کہتے ہیں وہ حدیث ہوتی ہے جس کا سلسلہ سند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بجائے کسی صحابی پر ختم ہو جائے یعنی اس صحابی کا قول یا فعل ہو) موقوف حدیث کی ایک مثال وہ حدیث ہے جو حاکم نے مغیرہ بن شعبہ سے روایت کی ہے کہ :-

مغیرہ بن شعبہ نے کہا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ (ضرورت کے وقت) آپ کا دروازہ ناخوڑوں سے کھٹکھٹایا کرتے تھے۔

اس پر حاکم کہتے ہیں: جو شخص اس فن (موقوف اور مرفوع کے امتیاز سے واقف

(۵) علوم حدیث میں پانچواں اہم علم

مرسل حدیثوں کا علم جن کے حجت ہونے (یا نہ ہونے) کے بارے میں (محدثین اور فقہاء کے درمیان) اختلاف ہے

علوم حدیث میں مرسل احادیث (اور اصحاب مراسیل) کا تفصیلی علم بہت ہی مشکل اور دشوار علم ہے۔ اس علم تک رسائی بہت کم محدثین کو نصیب ہوتی ہے بجز ان حاذق اور وسیع العلم محدثین کے جنہیں خاص طور پر اس علم میں تجربہ حاصل ہو (وہی جان سکتے ہیں کہ کس قسم کی اور کن تابعین کی مرسل حدیثیں حجت ہیں اور کن علماء کے نزدیک حجت ہیں اور کونسی اور کن تابعین کی مرسل حدیثیں حجت نہیں ہیں اور کن ائمہ کے نزدیک حجت نہیں ہیں)

(۶) علوم حدیث میں چھٹا اہم علم: منقطع حدیثوں کا علم

منقطع حدیث، مرسل حدیث سے مختلف اور مغائر ہے (جیسا کہ آپ تفصیلی طور پر مصطلح الحدیث کے بیان میں پڑھ چکے ہیں) (یہ علم اتنا مشکل اور دقیق ہے کہ) بہت کم حفاظ حدیث ایسے ہیں جو دونوں کے درمیان تمیز کر پاتے ہیں۔ اس کے بعد حاکم نے ان کی تین قسمیں بیان کی ہیں اور ہر ایک قسم کی ایک مثال بھی دی ہے:

۱۔ مرسل حدیث کی تعریف علم مصطلح الحدیث کے ذیل میں آپ پڑھ چکے ہیں کہ جس مرفوع حدیث کی سند میں صحابی کا نام مذکور نہ ہو بلکہ تابعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے حدیث بیان کرے۔ بعض کبار تابعین مثلاً سعید بن مسیب وغیرہ کی مرسل حدیثیں نیز خاص قرائن سے تقویت یافتہ مرسل حدیثیں ان محدثین کے نزدیک بھی حجت ہوتی ہیں جو عام طور پر مرسل حدیث کے حجت ہونے کا انکار کرتے ہیں اس لحاظ سے ایک محدث کے لئے یہ جاننا از بس ضروری ہے کہ کن تابعین کی مرسل حدیثیں حجت ہیں اور کن کی نہیں اور کس کے نزدیک حجت ہیں اور کس کے نزدیک نہیں اور وہ کونسے قرائن ہیں جن کی وجہ سے مرسل حدیث سب کے نزدیک حجت ہو جاتی ہے۔ ۱۲ - مترجم۔

اول :- (تابعی کے بعد) حدیث کی سند میں دو ایسے مجہول (غیر معروف) راوی واقع ہوں
(خواہ یکے بعد دیگرے خواہ الگ الگ جن سے علماء رجال واقف نہ ہوں)

دوم :- حدیث کی اسناد کے درمیان کوئی ایسا راوی واقع ہو کہ اس کا نام تو معلوم نہ ہو،
لیکن وہ حدیث دوسرے طریقہ (سند) سے معروف و معلوم ہو۔

سوم :- حدیث کی سند میں تابعی تک جو محل ارسال ہے سلسلہ اسناد پہنچنے سے پہلے
کوئی ایسا راوی واقع ہو جس کا سماع (حدیث سننا) اُس شیخ سے ثابت نہ ہو
جس سے وہ روایت کر رہا ہے۔

اس قسم کی حدیث کو مؤسل نہیں کہا جائے گا (اس لئے کہ صحابی اور تابعی سند میں مذکور
ہیں) اس کو تو منقطع ہی کہا جائے گا (اس لئے کہ سند کا سلسلہ اُس راوی اور اُس کے شیخ کے
درمیان ٹوٹا ہے جس سے اس کا سماع ثابت نہیں)

(۱) علوم حدیث میں ساتواں اہم علم: مسلسل اسنادوں کا علم

حدیث مسلسل کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس کی سند میں ہر راوی کا اپنے شیخ سے سماع حدیث
ایسا واضح اور یقینی ہو کہ اس میں شک و شبہ کی اصلاً گنجائش نہ ہو۔

حدیث مسلسل کی متعدد قسمیں ہیں (۱) کبھی یہ تسلسل کسی خاص اور معین لفظ کی پابندی کی
وجہ سے ہوتا ہے جس کو اس حدیث کی سند کے تمام راوی اپنے شیخ سے حدیث روایت کرتے
وقت اختیار کرتے چلے آئے ہوں مثلاً ہر راوی اپنے شیخ سے حدیث روایت کرتے وقت حدیثنا
(ہم سے حدیث بیان کی) کہے (ایسی حدیث کو مسلسل بالتحریث کہتے ہیں) یا ہر راوی شہادت
علی فلاں انہ قال ہیں فلاں شخص (اپنے شیخ پر شہادت دیتا ہوں کہ اس نے یہ کہا) کے الفاظ
کہے (ایسی حدیث کو مسلسل بالشہادۃ کہتے ہیں) (۲) یا یہ تسلسل کسی خاص اور معین فعل کے
ساتھ ہوتا ہے جس کو ہر شیخ اپنے تلمیذ کے ساتھ حدیث روایت کرتے وقت اختیار کرتا ہے جیسے
مسلسل بالمصافحہ (یعنی اوپر سے نیچے تک ہر شیخ حدیث روایت کرتے وقت اپنے شاگرد سے مصافحہ
کرتا ہے اور پھر حدیث بیان کرتا ہے) علی ہذا القیاس (ظاہر ہے کہ یہ پابندیاں حدیث کی صحت کو

خاص طور پر تقویت پہونچاتی ہیں اس لئے حدیث مسلسل غیر مسلسل حدیث کے مقابلہ پر قابل تزیح ہوتی ہے اسی بنا پر ایسی احادیث کا علم علوم حدیث میں خاص اہمیت رکھتا ہے)

(۸) علوم حدیث میں اٹھواں ہم علم: معنعن حدیثوں کی پہچان اور ان کا علم

ایسی حدیث جس کی سند میں کوئی ایک یا چند راوی عن یا قال وغیرہ ایسے الفاظ سے اپنے شیخ سے حدیث روایت کریں جن سے سماع تصریح نہیں ہوتی، اصطلاح میں ایسی حدیث کو معنعن کہتے ہیں بشرطیکہ وہ راوی ندیس نہ ہو یعنی کسی بھی جہ سے اس کو کسی بھی صورت میں اپنے شیخ، استاد، چچھانے کا عادی نہ ہو غیر مدلیں راوی کی معنعن حدیث باجماع ائمہ حدیث متصل ہوتی ہے اس لئے کہ عنعنہ کرنے والے راویوں کے متعلق ائمہ حدیث کا اجماع ہے کہ وہ ہر قسم کی تدلیس سے قطعی طور پر احتراز کیا کرتے تھے حاکم نے بطور مثال جابر بن عبد اللہ کی ایک حدیث بصیغہ عن پیش کی اور بتلایا کہ اس حدیث کو مصر کے راویوں نے روایت کیا ہے اس کے بعد مدینہ کے راویوں نے اور اس کے بعد مکہ کے راویوں نے اور ہمیں قطعی طور پر معلوم ہے کہ ان (مصری، مدنی اور مکی) محدثین کے مذہب میں تدلیس قطعاً جائز نہ تھی اس لئے وہ اپنے شیخ سے سماع حدیث کی حدثنا وغیرہ الفاظ کے ذریعہ تصریح کریں یا نہ کریں ہمارے نزدیک اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا اور یہ حدیث یقیناً متصل ہے (اگرچہ راویوں نے عن کا لفظ استعمال کیا ہے)

۱۔ حدیث معنعن کو متصل تسلیم کرنے کے باسے میں امام بخاری وغیرہ کبار محدثین راوی کے مسلم طور پر بغیر تدلیس ہونے کے علاوہ کم از کم ایک مرتبہ اپنے شیخ سے ملنے اور حدیث سننے کی تصریح کو ضروری قرار دیتے ہیں لیکن جمہور محدثین کے نزدیک راوی اور اس کے شیخ کا محضر ہونا اور لقاء و سماع کا امکان اس کی حدیث کو متصل تسلیم کرنے کے لئے کافی ہے بہر صورت غیر معنعن حدیث (جس میں سماع کی تصریح ہو) معنعن کے مقابلہ میں یقیناً قوی ہوتی ہے اسی لئے عام طور پر محدثین معنعن حدیث میں راوی کے اپنے شیخ سے لقاء اور سماع کو ثابِت کرنے کی کوشش کیا کرتے ہیں اس لئے ایک محدث کے لئے معنعن احادیث اور عنعنہ کرنے والے راویوں کا علم اور معرفت بے حد

ضروری اور اہم ہے۔ ۱۲۔ منہج

(۹) علوم حدیث میں تو اہل ہم علم، معضل روایات کا علم

معضل (جیسا کہ آپ مصطلح الحدیث کے ذیل میں پڑھ چکے ہیں) وہ روایت ہوتی ہے جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی تک حدیث کی سند پہنچنے تک ایک سے زائد راوی ساقط ہوں (یعنی مذکور نہ ہوں) یہ معضل روایت مرسل روایت سے مختلف اور مغایر ہوتی ہے کیونکہ مرسل روایتیں صرف تابعین کی ہوتی ہیں (جو صحابی کا ذکر نہیں کرتے) تابعین کے علاوہ اگر کوئی اور راوی صحابی کا ذکر نہ کرے اور ایک سے زائد راوی متروک ہوں تو وہ روایت مرسل نہیں بلکہ معضل کہلاتی ہے (بہر صورت معضل روایت قوت اور صحت میں مرسل سے کم درجہ ہے۔ اس لئے ایک محدث کے لئے معضل روایات کا علم بیکر ضروری ہے)

(۱۰) علوم حدیث میں سوال ہم علم، مدرج روایات کا علم ہے

مدرج اس اضافہ کو کہتے ہیں جو صحابی (یا کوئی راوی) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث میں اپنی طرف سے (وضاحت کی غرض) کر دیتا ہے ایک محدث کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس کلام کو غیر کے کلام سے الگ اور جدا کرنے کے لئے مدرج کا علم از بس ضروری ہے (اور اس کا پتہ بڑی مشکل سے چلتا ہے چنانچہ)

حاکم نے مدرج کی مثال میں وہ حدیث پیش کی ہے جو عبد اللہ بن مسعود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ:-

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ابن مسعود کا ہاتھ اپنے دست مبارک میں لیکر تشہد ان کو سکھایا (جو قند میں پڑھا جاتا ہے) اور فرمایا: کہوا للحنیات للہ والصلوات الخ اور پورا تشہد پڑھانے کے بعد فرمایا: جب تم نے یہ تشہد پڑھا لیا تو تمہاری ناز پوری ہوگی۔ اب اگر تم اٹھنا (اور نماز ختم کرنا) چاہتے ہو تو اٹھ جاؤ اور اگر بیٹھا (اور درود دعا پڑھنا) چاہتے ہو تو بیٹھو حاکم کا کہنا ہے کہ: حدیث کا یہ حصہ: جب تم نے یہ کہہ لیا (یعنی تشہد پڑھ لیا) الخ

ابن مسعود کا اپنا قول ہے جو حدیث میں درج ہو گیا ہے اس کے ثبوت میں حاکم
 دوسری سند سے مروی اسی حدیث کو پیش کرتے ہیں جس میں راوی تصریح
 کرتا ہے کہ ابن مسعود نے نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تعلیم کردہ شہید
 کو ذکر کرنے کے بعد خود کہا: جب تم یہ شہید پڑھ چکے تو تم نے اپنی نماز کو پورا کر لیا
 اب اگر تم الخ (گویا ابن مسعود نے اپنے تلمیذ کو یہ بتلانے کے لئے کہ نماز کے
 ارکان بقدرت ہند بیٹھنے کے بعد پورے ہو جاتے ہیں یہ فقر فرمایا تھا پہلے راوی
 نے اس کو اس طرح ذکر کر دیا کہ وہ بھی حدیث کا جزو محسوس ہونے لگا بہر حال
 اس قسم کے احراج (اضافہ) کا علم حدیث کے تمام طرق پر وسیع نظر کے
 بغیر نہیں ہو سکتا اس لئے ایک محدث کے لئے یہ علم بھی ازلیں ضروری ہی

(۱۱) علوم حدیث میں گیارہ حوالہ ہم علم: تابعین کا علم

علم حدیث کی یہ قسم - تابعین کا علم - بجائے خود بہت سے علوم پر مشتمل ہے کیونکہ ترتیب
 کے لحاظ سے تابعین کے بھی متعدد طبقات ہیں (اور ان میں فرق مراتب بحد ضروری ہے) جب بھی
 کوئی محدث تابعین کے طبقات اور فرق مراتب سے غفلت برتنے لگا (دھوکہ کھا جائے گا اور صحابہ
 و تابعین کے درمیان فرق نہ کر پائے گا اسی طرح تابعین اور تبع تابعین کے درمیان فرق و امتیاز
 نہ کر سکے گا۔

اس کے بعد حاکم نے تابعین کے طبقات بیان کئے ہیں جو تعداد میں پندرہ ہیں۔ ان میں سے
 پہلے طبقہ میں وہ تابعین شمار ہوتے ہیں جو ان دس صحابہ کرام سے ملے ہیں جن کے حق میں رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (جنت کی) شہادت (یعنی بشارت) دی ہے مثلاً سید بن المسیب
 اور قتیبہ بن ابی حازم اور آخری طبقہ میں وہ تابعین شمار ہوتے ہیں جو بصرہ کے (مقیم) صحابہ
 میں سے انس بن مالک سے اور کوفہ کے (مقیم) صحابہ میں سے ابن ابی ادنیٰ سے اور مدینہ کے
 (مقیم) صحابہ میں سے سائب بن یزید سے اور مصر کے (مقیم) صحابہ میں سے عبداللہ بن الحارث
 بن جزء سے اور شام کے (مقیم) صحابہ میں سے ابو اسامہ ہاشمی

کے لئے ہیں (یہ ان بلاد اسلامیہ میں سب سے آخرین وفات پانے والے صحابہ کرام ہیں رضوان اللہ علیہم اجمعین)

(۱۲) علوم حدیث میں گیارہواں اہم علم: صحابہ کرام کی اولاد کا علم

جو محدث علوم حدیث کی اس نوع - معرفت اولاد صحابہ - سے ناواقف ہوگا اس پر بہت سی روایات مشتبہ ہو جائیں گی اس لئے ایک محدث کے لئے سب سے پہلے تو لازم ہر کہ وہ سید اولاد آدم محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد (آل رسول) سے واقف ہو خاص کر ان میں سے ان سادات کرام سے تو ضرور ہی واقف ہو جن سے نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی احادیث کا روایت کرنا ثابت ہے اس کے بعد صحابہ کرام کی خصوصاً کبار صحابہ کی اولاد سے واقف ہو پھر تابعین، تبع تابعین وغیرہ ائمہ مسلمین کی اولاد سے واقف ہو اس لحاظ سے یہ بڑا وسیع علم ہے اور علوم حدیث کی قسموں میں سے ایک مستقل اور بذاتِ خود مطلوب علم ہے (اس لئے کہ کسی بھی حامل حدیث کی روایات اور اس کے مکتوب ذخیروں کی سب سے بڑی محافظ اس کی اولاد ہی ہوتی ہے ضرورت کے وقت سب سے پہلے ان کی طرف ہی رجوع کیا جاتا ہے)

(۱۳) علوم حدیث میں گیارہواں اہم علم: علم جرح و تعدیل

درحقیقت یہ دو علم ہیں (ایک علم جرح و تنقید دوسرا علم تعدیل و تثبیت) اور بجائے خود ہر ایک مستقل علم کی حیثیت رکھتا ہے۔ یہی علم جرح و تعدیل درحقیقت علوم حدیث کا حاصل اور ثمرہ ہے اور یہی علم حدیث صحیحہ تک پہنچنے کا راستہ ہے ابو عبد اللہ الحاکم نے اس علم سے اسی طرح تفصیلی بحث کی ہے جیسے صحیح ترین اور ضعیف ترین مسندوں سے مفصل بحث کی ہے۔

(۱۴) علوم حدیث میں چودھواں اہم علم: صحیح اور سقیم (ضعیف) حدیثوں کا علم
یہ فن، فن جرح و تعدیل کے علاوہ ہے (اس لئے کہ علم جرح و تعدیل تو مجروح

(ضعیف) اور غیر محسوس (ثقة) راویوں کی نشاندہی کرتا ہے حالانکہ بہت سی ایسی اسنادیں ہوتی ہیں جن میں راوی محسوس کوئی بھی نہیں ہوتا لیکن پھر بھی ان کو صحیح احادیث (کی کتابوں) میں نہیں لایا جاتا (اور ضعیف سمجھا جاتا ہے) حاکم نے اس کی مثال میں وہ حدیث پیش کی ہے جس کو عبداللہ بن عمر بسند متصل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا: رات کی اور دن کی (نفل) نمازیں دو دو رکعت ہوتی ہیں اور وتر کی آخر شب میں ایک رکعت ہوتی ہے۔ حاکم کہتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں سارے ہی راوی ثقہ ہیں لیکن پھر بھی اس روایت میں "ون" کا لفظ یقیناً راوی کا وہم ہے (اس لئے کہ اس سند کے علاوہ دوسری جتنی سندوں سے عبداللہ بن عمر کی یہ حدیث مروی ہے ان سب میں صرف رات کا لفظ ہے دن کا لفظ اس سند کے علاوہ اور کسی سند سے ثابت نہیں)۔ اسی سلسلہ میں حاکم ایک اور مثال دیتے ہیں اور ایک حدیث پیش کرتے ہیں جو مالک عن ابن شہاب عن عروۃ عن عائشہ کی سند سے مروی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی کسی کھانے میں عیب نہیں نکالا اگر جی چاہا تو کھا لیا ورنہ چھوڑ دیا۔ حاکم کا کہنا ہے کہ اس حدیث کی سند میں اگرچہ سارے ہی راوی اپنی اپنی جگہ ائمہ ثقات ہیں تاہم مالک کی سند سے یہ روایت باطل ہے کیونکہ امام مالک کی اس سند سے تو ایک دوسری حدیث مروی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی اپنے ہاتھ سے کسی عورت کو نہیں مارا نہ ہی آپ نے کبھی کسی سے (اپنی ذات کے لئے) انتقام لیا بجز اس کے کہ خدا کی فائز کردہ حیرمتوں کو ٹوڑا جائے (اس وقت بیشک آپ نے انتقام لیا ہے) سو ایسے امور میں تو اللہ بھی انتقام لے گا۔ حاکم کہتے ہیں: میں نے انتہائی کوشش کی کہ اس کا پتہ چل جائے کہ کس راوی کو وہم ہوا ہے لیکن مجھے اس کا پتہ نہ چل سکا تاہم غالب گمان یہ ہے کہ وہ راوی جس کو وہم ہوا ہے وہ ابن حبان بصری ہے حالانکہ (ائمہ جرح و تعدیل کے نزدیک) ابن حبان بصری صدق (بالکل سچا) اور مقبول راوی ہے۔

ان مثالوں کے ذکر کرنے کے بعد حاکم کہتے ہیں: حدیث کے صحیح ہونے کا علم صرف اسکی روایت کے صحیح (اور راویوں کے ثقہ) ہونے سے حاصل نہیں ہو جاتا بلکہ کسی حدیث کے صحیح ہونے

کا پتہ تو درحقیقت راویوں کی فہم و فراست، حفظ و ضبط اور کثرتِ سماع حدیث سے چلتا ہے۔ اسی لئے اس علم میں تو اس سے بڑھ کر مدد اور کسی چیز سے نہیں ملتی کہ طالبِ حدیث علومِ حدیث کے ماہر اہل فہم اور وسیع النظر مشائخ کی صحبت میں رہے اور اس سلسلہ میں ان سے مذاکرے کرے تاکہ ان مباحثوں اور مذاکروں کے ذریعہ حدیث کی پوشیدہ علت (اور مانعِ صحتِ عیب) کا پتہ چلانے کا ملکہ پیدا ہو جائے۔ لہذا جب بھی کوئی طالبِ حدیث اس قسم کی صحیح سند والی حدیث کو امام بخاری، امام مسلم وغیرہ اربابِ صحاح کی کتابوں میں موجود نہ پائے تو اس کو چاہیے کہ وہ ایسے ماہر فن اساتذہ و مشائخ سے اس حدیث کی پوشیدہ علت کے بارے میں چھان بین اور مذاکرے و مباحثے کرے تاکہ اس علت کا پتہ چل جائے۔

(۱۵) علومِ حدیث میں پسندِ رسول اہم علم

فقہ حدیث یعنی حدیث سے ماخوذ حکمِ شرعی کا علم ہے)

(آپ پڑھ چکے ہیں کہ حدیث احکامِ شرعیہ کا ماخذ دوم ہے لہذا یہی علم فقہ حدیث تو درحقیقت ان تمام علومِ حدیث کا قمرِ مطلوب ہے اور اسی پر تشریع احکامِ شرعیہ کا مدار ہے) اس لئے اس علم کا حاصل کرنا تو طالبِ حدیث کا اولین فریضہ ہے اس اہمیت کو بیان کرنے کے بعد حاکم نے ان ائمہ حدیث کے نام شمار کرائے ہیں جو اپنی روایت کردہ حدیث بیان کرنے کے بعد (وفقلہ هذا الخ) کے عنوان اس حدیث سے مستنبط حکمِ شرعی کی نشاندہی بھی کرتے ہیں مثلاً ابن شہاب زہری، عبد الرحمن بن عمر والاذنماعی، عبد اللہ بن مبارک سفیان بن عیینہ اور آحمہ بن حنبل وغیرہ فقہاء ائمہ حدیث۔

(۱۶) علومِ حدیث میں سے سولہواں اہم علم

منسوخ اور ناسخ حدیثوں کا علم ہے

ابو عبد اللہ المحاکم نے علومِ حدیث کی اس قسم کے ذیل میں بہت سی حدیثیں بطور مثال ذکر کی ہیں جو ایک دوسرے کے لئے ناسخ و منسوخ ہیں (عمل بالمحرف جو ایک مسلمان کا اولین

مقصد حیات اور دنیا و آخرت دونوں میں سرخسروئی کا موجب ہے ناسخ و منسوخ احادیث کے علم کے بغیر ممکن نہیں علاوہ ازیں بظاہر متعارض احادیث میں رفع تعارض کے لئے بھی ناسخ و منسوخ احادیث کا علم ازبس ضروری ہے لہذا ایک طالب حدیث کے لئے اس علم کی اہمیت ظاہر ہے)

(۱۷) علوم حدیث میں ستر سوال اہم علم مشہور احادیث کا علم ہے

یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی مشہور دینی محکمات کے حلقہ میں مشہور احادیث کا علم :

حاکم کہتے ہیں مشہور اور صحیح احادیث میں بڑا فرق ہے بہت سی حدیثیں محدثین کے حلقہ میں مشہور و معروف ہوتی ہیں لیکن کسی بھی وجہ سے (صحیح احادیث کی کتابوں میں موجود نہیں ہوتیں۔ اس کے بعد حاکم نے ایسی مشہور احادیث کی بہت سی مثالیں ذکر کی ہیں۔

(۱۸) علوم حدیث میں اٹھارواں اہم علم

غریب احادیث (متفرد راویوں کی احادیث) کا علم ہے

غریب حدیث کی بھی بہت سی قسمیں ہیں :-

(۱) ان میں سے ایک قسم کتب صحاح کی غریب حدیثیں ہیں : یہ وہ حدیث ہوتی ہے جس کا کوئی ثقہ راوی متفرد (اکیلا) ہو (یعنی اس راوی کے سوا اور کوئی راوی اس شیخ سے اس حدیث کو روایت نہ کرتا ہو چونکہ راوی ثقہ ہے اس لئے حدیث تو صحیح ہے مگر چونکہ متفرد ہے اس لئے غریب کہلاتی ہے)

(۲) غریب حدیث کی دوسری قسم غرائب الشیوخ ہے (یعنی مشائخ کبار ایک دوسرے سے

ایک حدیث روایت کرتے ہیں مگر ہر ایک متفرد ہوتا ہے)

حاکم نے غرائب الشیوخ کی مثال میں حسب ذیل مرفوع حدیث پیش کی ہے :

کلا بیع حاضر لبعائہ کوئی مشہوری (مقامی آدمی) کسی بیہیاتی (دیرونی آدمی) کا

سامان فروخت نہ کرے۔

ۛ ۛ ۛ

حاکم کہتے ہیں: یہ حدیث مالک بن انس عن نافع عن ابن عمر کی سند سے غریب ہے (یعنی امام مالک نافع سے روایت کرنے میں متفرد ہیں) حالانکہ امام مالک مسلم امام ہیں انکی حدیثیں جمع کی جاتی ہیں (یعنی محدثین کے حلقہ میں مقبول ہیں) پھر امام شافعی بھی (امام مالک سے روایت کرنے میں) متفرد ہیں حالانکہ شافعی بلند پایہ امام ہیں پھر ہمیں معلوم نہیں کہ امام شافعی سے بحسب زبیر بن سلیمان کے کسی اور نے روایت کیا ہو حالانکہ زبیر بن سلیمان بھی ثقہ اور قابل اعتماد راوی ہیں اگرچہ امام مالک بھی متفرد، شافعی بھی متفرد اور زبیر بن سلیمان بھی متفرد ہیں اس لئے حدیث صحیح ہونے کے باوجود غریب کہلائے گی)

(۱۹) علوم حدیث میں میسوال ہم علم: احادیث افسردہ کا علم

حدیث فسرہ کی چند قسمیں ہیں جن میں سے۔

(۱) پہلی قسم: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایسی حدیث جس کو کسی صحابی سے کسی ایک خاص شہر کے محدثین ہی روایت کرتے ہوں مثلاً کسی حدیث کو شرواع سند سے آخر تک صرف کوئی محدثین روایت کریں (یعنی سارے راوی کوئی ہوں) یا صرف مدنی محدثین روایت کریں۔ اسی طرح کسی اور شہر والے (تو ایسی حدیث من افراد کو فربا من افراد مدینہ، کہلاتی ہے)

(۲) ایسی حدیث بھی فسرہ کہلاتی ہے جس کو کسی جلیل القدر امام سے صرف ایک ہی (ثقہ) راوی روایت کرے (تو ایسی حدیث من افراد ذلک الامام کہلاتی ہے)

(۳) کسی شہر مثلاً مدینہ کے مشائخ کی کوئی ایسی حدیث بھی فسرہ کہلاتی ہے جس کو دوسرے شہر مثلاً مشائخ مکہ میں سے صرف ایک ہی شیخ روایت کرے (تو اس حدیث کو اسس مکی شیخ کی افراد میں شمار کیا جاتا ہے۔)

(۲۰) علوم حدیث میں سیسوال ہم علم: مدلسین اور ان کی احادیث کا علم ہے
یعنی ایسے مدلسین کرنے والے محدثین کا علم جن سے (سنی ہوئی اور) لکھی ہوئی حدیثیں

میں یہ تمیز نہ کی جاسکے کہ ان کی کونسی حدیثیں اپنے مشائخ سے سنی ہوئی ہیں (یعنی ان میں سماع کی تصریح ہے) اور کونسی بغیر سنی (اس لئے کہ تدلیس کرنے والے محدث کی صرف وہی روایتیں صحیحہ اذ قابل قبول ہوتی ہیں جن میں وہ اپنے شیخ سے سننے کی تصریح کریں تو جب کسی محدث سے سنی اور کہی ہوئی حدیثوں میں یہ فرق اور امتیاز ختم ہو جائے گا تو ان کی ساری حدیثیں ناقابل اعتماد ہو جائیں گی اس لئے ایک محدث کے لئے اس علم کا حاصل کرنا ناگزیر ہے)

(۲۱) علوم حدیث میں اکیسواں اہم علم

علم حدیث (حدیث کے فنی عیوب) کا علم ہے

علم علل حدیث، صحیحہ و مقیم احادیث اور جرح و تعدیل روات حدیث کے علم سے بالکل الگ، جداگانہ اور مستقل علم ہے۔ حاکم کہتے ہیں: حدیث معلول تو ایسے عکس و وجہ و اسباب کی بنا پر قرار دی جاتی ہے جن میں جرح و تنقید کا مطلق دخل نہیں ہوتا۔

کیونکہ مجروح راوی کی حدیث تو ہوتی ہی عساقط و ناکارہ (اس کے معلول ہونے نہ ہونے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا) اور حدیث میں علت تو اکثر و بیشتر ثقہ راویوں کی احادیث میں سے ہی کسی حدیث میں کوئی ایسی پوشیدہ علت ہوتی ہے جس کا پتہ نہیں چلتا اس لئے وہ حدیث معلول قرار دیدی جاتی ہے (یعنی بکثرت ایسا ہوتا ہے کہ ثقہ راویوں کی حدیثوں میں کوئی ایسی حدیث پائی جاتی ہے جس میں کوئی ایسا مخفی عیب ہوتا ہے جس کا عام محدثین کو پتہ نہیں چلتا اس لئے اسے معلول قرار دیدیا جاتا ہے)

اس کے بعد حاکم کہتے ہیں: ہمارے نزدیک کسی حدیث کو معلول قرار دینے کا دار و مدار تو صرف معلول قرار دینے والے محدث کے غیر معمولی حفظ و ضبط، فہم و فراست اور احادیث و اسانید کی وسیع معرفت اور مذاقت و مہارت پر ہے اور کسی بھی چیز (یعنی قاعدہ ضابطہ) کا اس میں مطلق دخل نہیں۔

اس کے بعد حاکم نے معلول حدیث کی دس قسمیں بیان کی ہیں اور ہر ایک کی ایک ایک

مثال دی ہے لیکن حدیث کے معلول ہونے کا کوئی قاعدہ اور ضابطہ نہیں بتلایا بس ہر ایک قسم کی ایک مثال ذکر کی ہے اور اس کی علت بتلائی ہے۔

ان تمام علتوں کا جائزہ لینے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ علتیں مذکورہ ذیل امور ہوتے ہیں :-

(۱) ایک حدیث (یا سند) کا دوسری حدیث (یا سند میں) داخل (اور خلط ملط) ہو جانا

(۲) یا راوی کو دہم ہو جانا (۳) یا فی الواقع مرسلس حدیث کو متصل بنا دینا یا اور اسی طرح کے تصرفات و انحرافات۔

۲۲) علوم حدیث میں بائیس سوال اہم علم

متعارض احادیث کا علم ہے

(متعارض احادیث کا علم اس لئے ضروری ہے کہ ائمہ مجتہدین کے مابین مختلف فیہ مسائل میں ہر امام اپنے مسلک کے ثبوت میں حدیث پیش کرتا ہے چنانچہ ایک امام ایک حدیث صحیحہ سے استدلال کرتا ہے اور دوسرا امام دوسری صحیحہ حدیث سے (ایسی صورت میں اگر حدیث کا طالب علم متعارض احادیث سے اور تعارض کے رفع کرنے کے طریقوں سے واقف نہ ہو تو وہ بڑے خلیجان میں پڑ جائے گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل میں یہ تضاد کیسا)

حاکم نے اس قسم کی متعارض حدیثوں کی مثالیں ذکر کی ہیں مثلاً صحیح احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حجۃ الوداع میں مفرد تھے (یعنی آپ نے صرف حج کا احرام باندھا تھا) بعض دوسری صحیح روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ تمتع تھے (یعنی اول صرف عمرہ کا احرام باندھا تھا اس کے بعد حج کا) اور کچھ صحیح احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ قارن تھے (یعنی عمرہ اور حج دونوں کا احرام ایک ساتھ باندھا تھا)

اسی اختلاف احادیث کی بنا پر امام احمد اور ابن خزمیہ نے حج میں "تمتع" کو ترجیح دی (اور افضل قرار دیا) امام شافعی نے "افراد" کو اور امام ابو حنیفہ نے "قرآن" کو ترجیح دی (اور افضل قرار دیا)

لہٰذا حقیقت نہ حدیث کے معلول ہونے کا کوئی قاعدہ و ضابطہ ہے نہ ہی علل حدیث محذور و منضبط ہیں۔ بلکہ

(باقی صفحہ ۷۷۶ پر)

(۲۳) علوم حدیث میں تیئیسواں اہم علم

غیر متعارض احادیث کا علم ہے

بہت سی ایسی حدیثیں ہیں جن میں کسی بھی صورت میں اور کسی بھی اعتبار سے مطلق تعارض نہیں ہے ان کا علم بھی ایک محدث کے لئے ضروری ہے (تاکہ اگر کوئی دشمن حدیث متعارض احادیث کی آڑ میں پورے ذخیرہ احادیث کو مشکوک اور ناقابل اعتبار کہنے کی جسارت کرے تو اس کو مسکت اور رسوا کن جواب دے سکے)
حاکم نے ایسی حاشیوں کی بہت سی مثالیں دی ہیں۔

(۲۴) علوم حدیث میں چوبیسواں اہم علم

احادیث میں ایسے فقہی الفاظ کی زیادتی کا علم، جسکو صرف کوئی ایک ذراوی ہی روایت کرتے ہیں

اس قسم کی زیادتیوں پر مشتمل احادیث بھی بہت کم اور شاذ و نادر ہیں اور ایسے ماہرین فن محدثین بھی بہت کمیاب ہیں جن کو اس قسم کی زیادتیاں محفوظ ہوں (اور ان کی نشاندہی کر سکیں)
حاکم نے اس قسم کی احادیث کی متعدد مثالیں ذکر کی ہیں جن میں سے ایک عبد اللہ بن مسعود کی حدیث ذیل ہے:-

عبد اللہ بن مسعود کہتے ہیں میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا: سب سے افضل کونسا عمل ہے؟ آپ نے فرمایا: اول وقت میں

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۷۵) حافظ حدیث کی طبائع میں شب و روز کی مراد لت و مار سب احادیث و اسانید سے ایک ایسا تقویٰ ملکہ اور ذوق صحیح پیدا ہو جاتا ہے کہ وہ معلول (عیب دار) حدیث کے سامنے آتے ہی اس کے معلول ہونے کا حکم لگا دیتے ہیں اور یہ حکم صحیح ہوتا ہے خواہ وہ اس کی علت کی نشاندہی کر سکیں یا نہ کر سکیں بالکل اسی طرح جیسے ایک کہنہ مشوق اور آزمودہ کار عرفان سونے کو کسوٹی پر رگڑتے ہی بتلا دیتا ہے کہ یہ کھرا ہے یا کھوٹا اگرچہ وہ اس کی وجہ نہ بتلا سکے۔ اور اس کا قول حجت ہوتا ہے۔ مترجم

ناز پڑھنا۔ میں نے پھر عرض کیا: اس کے بعد کونسا؟ آپ نے فرمایا: اللہ کی راہ میں جہاد کرنا۔ میں نے پھر دریافت کیا: اس کے بعد کونسا؟ آپ نے ارشاد فرمایا: ماں باپ کے ساتھ اچھا سلوک کرنا۔

حاکم کہتے ہیں:۔ یہ حدیث بالکل صحیحہ اور محفوظ ہے ائمہ حدیث کی ایک بڑی جماعت نے اس حدیث کو مالک بن مغول کی سند سے روایت کیا ہے اسی طرح عثمان بن عمر کی سند سے بھی روایت کیا ہے مگر اس حدیث میں "اول وقت" کا لفظ بحسنہ بنتار بن بشار اور حسن بن مکرم کے اور کوئی راوی ذکر نہیں کرتا اور قتادہ بن بشار اور حسن بن مکرم دونوں ثقہ ہیں اور نقیہ بھی (اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں نے فقہی نقطہ نظر سے "اول وقت" کا اضافہ کیا ہے کیونکہ ان کے نزدیک ہر نماز کو اول وقت میں پڑھنا افضل ہے)

(۲۵) علوم حدیث میں پچیسواں اہم علم: محدثین کے مذاہب کا علم ہے

حاکم نے اس سلسلہ میں ائمہ حدیث کی بہت سی صریح عبارتیں نقل کی ہیں جن میں وہ بعض راویوں کے مذاہب کا خاص طور پر ذکر کرتے ہیں تاکہ لوگوں کو ان راویوں کے مذاہب سے آگاہ اور ہوشیار کر دیں۔ (اور وہ ان کی حدیثیں قبول کرنے میں اس کا خیال رکھیں)

(۲۶) علوم حدیث میں چھیسواں اہم علم

متن حدیث (یعنی عبارات حدیث) میں کتابت کی غلطیوں کا علم ہے حاکم کہتے ہیں: (ان کتابت کی غلطیوں کا علم نہ ہونے کی وجہ سے) بہت سے محدثین نے ٹھوکریں کھائی ہیں۔ اس کے بعد حاکم نے اس کی بہت سی مثالیں ذکر کی ہیں۔ (تفصیل کے لئے حاکم کی کتاب علوم الحدیث کی مراجعت کیجئے)

(۲۷) علوم حدیث میں ستائیسواں اہم علم: سندوں میں کتابت کی غلطیوں کا علم ہے حاکم نے سندوں میں کتابت کی غلطیوں کی بھی بہت سی مثالیں ذکر کی ہیں۔

۱۵ ملکہ تا ۱۴ اوی الصلوۃ لیتقا تھا (وقت پر نماز پڑھنا) روایت کرتے ہیں ۲۴ متون
۱۵ اس قسم کی تصریح اور تنبیہ کی ضرورت انہی راویوں کے متعلق پیش آتی ہے (باقی صفحہ ۲۴۸ پر)

ابو عبد اللہ الحاکم نے ان ستائیس علوم حدیث کو بیان کرنے کے بعد اور بھی علوم حدیث کی بہت سی اقسام بیان کی ہیں ان میں سے بیشتر انواع کا تعلق راویوں کے ناموں، نسبوں، عمروں، قبیلوں، تہمعروں، کینتوں اور پیشوں وغیرہ ایسے امور کی تحقیق و محقق اور حفظ و ضبط سے ہے جن کی معرفت ایک محدث کی علوم حدیث کی طرف انتہائی توجہ و اہتمام اور کامل حفظ و ضبط اور سختی کو ظاہر کرتی ہے۔

تحریک نقد و تنقیح احادیث کا پانچواں عظیم ثمرہ اور فائدہ

موضوع (گھڑی ہوئی) احادیث اور ضاعین حدیث (حدیثیں گھڑنے والوں) سے متعلق تصانیف

جب حدیث میں جھوٹ بولنے کی وبا عام ہو گئی اور قدامت حدیثین نے جھوٹ بولنے والے لوگوں کا ہم گیر تعاقب شروع کیا تو انھوں نے ابتداء میں طریق کار یہ اختیار کیا کہ اپنی مجالس درس میں وہ ہر ملا ان کذابین کے ناموں کا اعلان کرتے کہ فلاں راوی جھوٹا ہے اس سے حدیث ہرگز نہ لینا، فلاں راوی زندیق (بیدین) ہے (اس کے پاس بھی نہ پھینکنا) اور فلاں راوی قدری (منکر قضا و قدر) ہے (اس کی حدیث کی طرف التفات نہ کرنا) اسی طرح جو راوی جیسا ہوتا علانیہ اس کا اعلان کرتے (تاکہ وہ گاد و سفید پیشانی کی طرح رُسوا ہو جائیں) اس طرح محدثین کے حلقوں میں بہت سے گذابین کے نام مشہور ہو گئے تھے ان میں سے کچھ لوگوں کے نام یہ ہیں:-

۱۔ ابان بن جعفر غیر می ۲۔ اس ابان نے امام ابو حنیفہ کی طرف منسوب کر کے تین سو حدیثیں گھڑی

البقیہ حاشیہ صفحہ (۲۷۷) جو کسی گمراہ فرقہ سے تعلق رکھتے ہیں مگر داعیہ نہیں ہوتے یعنی اپنے مذہب کی تبلیغ اور پردہ پکینڈا نہیں کرتے نہ ہی وہ حدیث ان کے مسلک کی مؤید ہوتی ہے اس لئے محدثین ان کی حدیثیں تو روایت کرتے ہیں مگر ساتھ ہی لوگوں کو ان کے مسلک سے آگاہ بھی کر دیتے ہیں تاکہ لوگ ہوشیار رہیں اور ان کی کوئی ایسی حدیث قبول نہ کریں جس سے ان کے مسلک کی تائید ہوتی ہو۔ ۱۲ مستدرج

تھیں (اور امام صاحب سے ان کو روایت کیا کرتا تھا) حالانکہ
امام ابو حنیفہ نے ان میں سے ایک حدیث بھی روایت نہیں کی
تھی (زاجھوٹ تھا)

۲۔ ابراہیم بن زید اسلمی :- اس ابراہیم نے امام مالک کی طرف منسوب کر کے ایسی بہت
سی حدیثیں اُن سے روایت کی تھیں جو بالکل بے اصل تھیں
۳۔ احمد بن عبد اللہ حویباری :- اس احمد نے کرامیہ کے عقائد کی تائید میں ہزاروں جعلی
حدیثیں بنا رکھی تھیں ۔

۴۔ جابر بن یزید جعفی :- سفیان ثوری اس جابر جعفی کے بارے میں کہتے ہیں : میں
نے جابر کو تیس ہزار ایسی حدیثیں بیان کرتے ہوئے سنا ہے
کہ اگر مجھے اتنی اتنی (یعنی بحساب) دولت بھی دی جائے تب
بھی ان میں سے کسی ایک روایت کو بھی اپنی زبان سے نقل
کرنے کو حلال نہیں سمجھتا۔

۵۔ محمد بن شجاع لیش :- اس محمد بن شجاع نے تشبیہ کی (خدا کو مجسم ثابت کرنے والی) بہت
سی حدیثیں گھڑ رکھی تھیں اور ان کو کبار محدثین کی طرف منسوب
کر کے روایت کیا کرتا تھا (کہ ان سے سنی ہیں)

۶۔ نوح بن ابی مریم :- اس نوح نے قرآن کریم کی ہر سورت کے فضائل میں حدیثیں
بنا رکھی تھیں ۔

(۷) حارث بن عبد اللہ الاغور (۸) مقاتل بن سلیمان (۹) محمد بن سعید المصاب

(۱۰) الواقدی (۱۱) ابن ابی یحییٰ (۱۲) ابن وہب القاضی (۱۳) محمد بن السائب الکلبی

(۱۴) ابو داؤد النخعی (۱۵) اسحق بن یحییٰ الملقی (۱۶) عباس بن ابراہیم النخعی

(۱۷) مالک بن ابی احمد الہروی (۱۸) محمد بن عکاشہ الکرمانی (۱۹) محمد بن القاسم

الطائفانی (۲۰) محمد بن زیاد الشکری (۲۱) محمد بن تمیم الداری ۔

یہی اسی قسم کے جھوٹے اور حدیثیں گھڑنے والے لوگ ہوئے ہیں ۔

ان کذابین دُعا میں حدیث کو اس طرح رسوا کرنے کے بعد علماء حدیث نے موضوع احادیث کی چھان بین شروع کی اور ڈھونڈ ڈھونڈ کر تمام موضوع اور جعلی حدیثوں کو مستقل کتابوں میں جمع کر دیا تاکہ آنے والی نسلیں بھی ان سے واقف ہو جائیں اور دھوکہ نہ کھائیں۔ ان موضوعات پر لکھی ہوئی مشہور کتابیں یہ ہیں۔

(۱) حافظ ابوالفرج ابن الجوزی (متوفی ۷۵۹ھ) کی کتاب الموضوعات اس کتاب میں ابن الجوزی نے اپنی تحقیق کے مطابق وہ سب حدیثیں جمع کر دی ہیں جو ان کے خیال میں موضوع ہیں چاہے وہ کتب صحاح کی حدیثیں ہی کیوں نہ ہوں چنانچہ ابن الجوزی نے صحیح مسلم میں دو حدیثیں، صحیح بخاری میں ایک حدیث، مسند احمد میں اڑتیس حدیثیں، سنن ابوداؤد میں نو حدیثیں، جامع ترمذی میں تینست حدیثیں، سنن نسائی میں دسست حدیثیں، سنن ابن ماجہ میں تینست اور مسند رک حاکم ہیں ساٹھ حدیثیں موضوع بتلائی ہیں۔ ان کے علاوہ او کتب حدیث میں بھی موضوع حدیثوں کی نشاندہی کی گئی ہے۔ علماء حدیث نے ابن الجوزی کی بتلائی ہوئی موضوع حدیثوں کا جائزہ لیا ہے اکثر و بیشتر احادیث کے بارے میں تو ابن الجوزی سے اتفاق کیا ہے کچھ احادیث کے لئے میں اختلاف بھی کیا ہے (اور ان کو موضوع نہیں تسلیم کیا ہے) خصوصاً صحیح بخاری، صحیح مسلم اور مسند احمد کی حدیثیں (کہ وہ ان کو موضوع تسلیم نہیں کرتے بہر حال ابن الجوزی کی کتاب موضوعات کے باب میں اصل اور مدارک حثیت رکھتی ہے)

(۲) ابو عمر بن برد الموصلی (متوفی ۷۲۳ھ) کی کتاب المغنی عن المحفظ والکتاب ہے۔ موصلی نے اس کتاب میں صرف ایسے ابواب کی نشاندہی کر دیئے پرکتفا کیا ہے جن سے متعلق کوئی صحیح حدیث ثابت نہیں مثلاً ایک باب قائم کیا باب فی زیارۃ الایمان و نقصانہ و اتہ قول و عمل — ایمان کی زیادتی کی کا باب اور یہ کہ ایمان قول اور عمل کا نام ہے — اس کے بعد کہتے ہیں: اس باب میں کوئی صحیح حدیث نہیں ہے۔ موصلی کی کتاب پر بھی علماء حدیث نے تنقید کی ہے اور اختلافات کئے ہیں۔

(۳) علامہ رضی الدین ابوالفضل بن محمد بن حسین (متوفی ۷۹۶ھ) کی کتاب

الدسما ملتقط فی تبیین الغلط۔ اس کتاب پر بھی علماء حدیث نے تنقید کی ہے اور ان سے اختلافات کئے ہیں۔

(۴) ابن طاہر مقدسی کی کتاب تذکرۃ الموضوعات۔ اس کتاب میں ابن طاہر نے صرف وہ حدیثیں جمع کی ہیں جن کے راوی جھوٹے، مجروح (عیب دار) ضعیف اور متردک (ناقابل اعتماد) ہوئے ہیں۔

(۵)، (۶) حافظ جلال الدین سیوطی کی کتاب الآلی المصنوعة فی الاحادیث الموضوعه اور الآلی کا ذیل (تمتہ) اصل کتاب میں تو سیوطی نے ابن الجوزی کی کتاب الموضوعات کی تلخیص کی ہے اور بعض احادیث کے بارے میں جنکو ابن الجوزی نے موضوع بتلایا ہے اختلاف بھی کیا ہے (اور ثابت کیا ہے کہ یہ موضوع نہیں ہیں) اور ذیل (تمتہ) میں سیوطی کے خیال کے مطابق جو موضوع حدیثیں ابن الجوزی سے رہ گئی ہیں ان کو جمع کیا ہے۔

(۷) محمد بن طاہر بن علی طینی (متوفی ۹۸۶ھ) کی کتاب تذکرۃ الموضوعات۔ کتاب کے آخر میں وضاعین حدیث اور ضعیف راویوں کے ناموں پر شتمل ایک رسالہ جو حرف تہجی کی ترتیب پر مرتب ہے (بطور فہرست) اضافہ کیا ہے۔

(۸) شیخ (ما) علی القاری الحنفی (متوفی ۹۷۷ھ) کی کتاب الموضوعات۔

(۹) امام شہرکانی (متوفی ۸۵۷ھ) کی کتاب الفوائد المجموعۃ فی الاحادیث الموضوعه

(۱۰) امام صنعانی (متوفی ۸۴۵ھ) کا (موضوعات پر) ایک رسالہ۔ اس رسالہ میں

صنعانی وہ (بے اصل) احادیث جمع کی ہیں جو ان کے زمانہ میں قصہ گو اور داعطوں کی باتوں پر جاری و ساری تھیں کتاب کے آخر میں مشہور ضعیف اور متردک (ناقابل اعتماد) راویوں کے ناموں کی ایک فہرست بھی دی ہے۔

(۱۱) شیخ محمد بن ابی المحاسن القادقچی الحسینی المشیشی الازہری کی کتاب اللؤلؤ

المرصوع فیما لا اصل له او باطل موضوع۔ یہ محمد بن ابی المحاسن طرابلس میں پیدا ہوئے لیکن وفات مصر میں ۳۵۵ھ کے اواخر میں ہوئی۔ قادیقچی کی یہ کتاب اور صنعانی

رسالہ دونوں یکجا مع میں چھپ چکے ہیں۔

(۶) تحریک نقد حدیث کا چھٹا شمارہ

ان احادیث پر مشتمل کتابیں جو لوگوں کی زبانوں پر جاری و ساری ہیں اور ان میں جو صحیح، ضعیف یا موضوع ہیں ان کا بیان اس موضوع پر حسب ذیل کتابیں لکھی گئی ہیں۔

- (۱) ابن دبیح الشیبانی الاثری (متوفی ۳۸۷ھ) کی کتاب تمییز الطیب من الخبیث فیما یدور علی السنۃ الناس من الحدیث
- (۲) مرحوم شیخ محمد المحوت بیرونی کی کتاب حسن الاثر فیما فیہ ضعف واختلاف من حدیث و خبر و اثر۔

سنت اور حدیث اس تیرہ سو سال میں جن اوقات و مراحل سے گزری اور ان میں دشمنان سنت کی جن وسیع کاریوں اور مسخ و تحریف کی سازشوں کا اُس کو سامنا کرنا پڑا ہے اور جو فساد اور خرابی ان ناپاک سازشوں کے نتیجے میں سنت و حدیث کے اندر پیدا ہو گئی تھی، علماء حدیث نے اس کو دور کرنے اور ہر قسم کی آلودگیوں سے پاک و صاف کرنے کے سلسلہ میں جو حوصلہ شکن اور زبردست کوششیں انجام دی ہیں یہ ان کا مختصر سا بیان ہے جو ہم نے قارئین کے سامنے پیش کرنا چاہا ہے۔

حق یہ ہے کہ ان فوق العادہ مساعی جلیلا کو دیکھ کر ایک انصاف پسند محقق کے لئے سر تعظیم و احترام خم کرنا ناگزیر ہے اور وہ یہ اعتراف کرنے پر مجبور ہے کہ درحقیقت یہ کا نام عام انسانی قدرت کی سطح سے بہت بالاتر ہے اور علم و تحقیق کی دُنیا میں اس کی مثال ملنا محال ہے

دوسرا باب

مختلف زمانوں میں سنت کے متعلق جو شکوک و شبہات پیدا کئے گئے ہیں
ان کا بیان
اس باب میں سات فصلیں ہیں

- فصل اول ! سنت کے بارے میں شیعہ اور غوارج کا رویہ۔
- فصل دوم ! سنت کے بارے میں عہد قدیم کے منکرین حجیت حدیث کا رویہ۔
- فصل سوم ! سنت کے بارے میں عہد حاضر کے منکرین حجیت حدیث کا رویہ۔
- فصل چہارم ! سنت ان لوگوں کی نظر میں جو خبر واحد کے حجت ہونے کا انکار کرتے ہیں۔
- فصل پنجم ! سنت معتزکہ اور متکلمین کی نظر میں۔
- فصل ششم ! سنت دور حاضر کے بعض مصنفین کی نظر میں۔
- فصل ہفتم ! سنت کا تصور مستشرقین کی نظر میں۔

تمہید

سنت کو ان تمام شدید ترین معاندانہ معرکوں کا مقابلہ کرنے اور پھر ان تمام معرکوں سے مظفر و منصور ہو کر نکلنے کے آئینہ میں قدرتی طور سے اس کے مقدس جسم پر خفیف سے زخموں کے نشانات کا بڑنا ناگزیر تھا۔

لیکن یہ زخم اس کی ہستی کو اس کی قوت حیات اور الہی طاقت کو مطلق متاثر نہیں کر سکے۔ چنانچہ تاریخ شاہد ہے کہ سنت مختلف زمانوں میں بعض گم کردہ راہ مسلمان فرقوں کے معاندانہ حملوں کا اور ان تمام شکوک و شبہات کا نشانہ بنتی رہی ہے جو دشمنان سنت ٹھہر لیت اسلامی کا ماخذ ہونے کی حیثیت سے سنت کے بارے میں پیدا کرتے رہے ہیں۔ ہم ذیل کی فصلوں میں انشاء اللہ تفصیل کے ساتھ ان تمام شکوک و شبہات کا جائزہ لیں گے۔

پہلی فصل

شیعہ اور خوارج کا روئے سنت کیساتھ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں تمام صحابہ کرام کو اس امر میں ذرہ برابر بھی شک و شبہ یا خلجان پیدا نہیں ہوتا تھا کہ آپ کا ہر قولی یا فعلی حکم واجب الاطاعت ہے اور یہ کہ آپ تمام بنی نوع انسان کے لئے رسول بنا کر بھیجے گئے ہیں اور یہ کہ روئے زمین کے تمام انسانوں اور ان کے بعد آنے والی نسلوں تک آپ کا یہ پیغام پہنچانا ان کا فرض ہے۔

نابت شدہ تاریخ ہمیں بتلاتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں صحابہ ایک دوسرے کو شک و شبہ یا عداوت کی نظر سے مطلق نہیں دیکھتے تھے بلکہ وہ آپس میں بھائیوں جیسی محبت کرتے تھے وحدت عقیدہ اور اتحاد مقصد نے ان کو ایک دوسرے کے ساتھ ملوث کر دیا تھا۔ ایک نبی ایک کتاب اور ایک ہی شریعت نے ان کے قلوب میں کھلی اتحاد و ارتباط پیدا کر دیا تھا۔ ان کے درمیان جو اخوت راسخ اور جاگزیں تھی قرآن عظیم نے اس کو ذیل کے الفاظ میں بیان فرمایا ہے:-

محمد رسول اللہ والذین معہ
اشد اء علی الکفارس
رحماء بینہم، تراہم من کعاً
سجد ایتبعون فضلاً
من اللہ ورضوانا، سیما
ہم فی وجوہہم
من اشر المسجود۔

محمد اللہ کے رسول ہیں اور جو لوگ ان کے ساتھ ہیں وہ کافروں کے حق میں انتہائی سخت ہیں، اور آپس میں ایک دوسرے پر انتہا درجہ مہربان ہیں تم ان کو (نمازیں، رکوع اور سجدے کرتے ہوئے دیکھو گے کہ وہ اللہ کے فضل اور رضا کی جستجو میں مصروف ہوں گے۔ ان کا امتیازی نشان ان کے چہروں پر سجدوں کے آثار والا

ہیں ÷ ÷ ÷ ÷

وہ باہمی محبت، باہمی تعاون اور ایثار میں ضرب المثل تھے سوائے حق کی تحقیق کے کہ اور کسی بھی چیز میں ان کے درمیان کبھی کوئی اختلاف نہ ہوتا اور اس اختلاف میں بھی جوں ہی ان پر حق عیاں ہو جاتا، انتہائی سرعت کے ساتھ اس کو قبول کر لیتے (اپنی بات کی طرح اور اپنی شخصیت کو منوانے کا جذبہ ان میں نام کو نہ تھا) پھر اتنا ہی نہیں بلکہ وہ اپنے ان اختلافات کے اثنائیں بھی، باہمی رواداری اور اخلاق کا کامل ترین نمونہ ہوتے تھے اور ایک دوسرے کے احترام کا یاں رکھنے میں اپنی مثال آپ ہی تھے۔

لہذا سماعی بن پشانی کے اس امتیازی نشان کو کہتے ہیں جس سے آدمی کو دیکھتے ہی پہچان لیا جائے یونین کی پشانیوں پر مسجدوں کے انوار، آثار ان آدمی آنکھوں سے تو نظر نہیں آئے مگر اہل باطن اس آدمی زندگی میں بھی دل کی آنکھوں سے دیکھ لیتے ہیں اور ان کو دیکھتے ہی خدا یاد آتا ہے باقی آخرت میں تو ایت کریمہ نور علیہم السلام میں ان انوار اور ان کی پہنائی کو سب ہی دیکھیں گے۔ مترجم

اسی طرح وہ نہ ایک دوسرے کو جھٹلاتے نہ ایک دوسرے پر تہمت لگاتے ان میں جو پہلے اسلام لایا ہوتا اس کی فضیلت اور برتری کو پہچانتے اور اس کا احترام کرتے، جس نے دعوت و تبلیغ اسلام کی راہ میں زیادہ مال خرچ کیا ہوتا اس کی مشکرانہ قدر کرتے، اللہ تعالیٰ نے ان میں سے جن کو خیر و برکت یعنی مال و دولت عطا فرمائی تھی اُن پر حسد نہ کرتے۔ ان سب کی مشترک خیر و خوبی۔ جو ان کے شرف کے لئے کافی و کافی ہے۔ یہ سبھی کہ وہ سب کے سب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی ہیں، ایک مضبوط و محکم شریعت کے داعی اور مبلغ ہیں، اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل و کرم سے ان سب کو مگر ابھی سے بچا کر ہدایت ازلی سے نوازا ہے اس لئے وہ نوع انسانی کے سب سے زیادہ خوش نصیب اور خوش حال لوگ ہیں۔

جب نبی رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہو گیا تو سب سے پہلا اختلاف جو صحابہ کرام کے درمیان رونما ہوا وہ منصب خلافت کی اہلیت کے بارے میں اختلاف تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جانشین اور خلیفہ کون ہو؟ یا جو دیکھ یہ نقطہ اختلاف دنیا کی قوموں اور جماعتوں کے درمیان سب سے زیادہ نازک اور خطرناک قسم کا اختلاف سمجھا جاتا ہے کہ سلطنت کی باگ ڈور اور اقتدار اعلیٰ کس کے ہاتھ میں ہو؟ پھر بھی بخدا ان ملکوتی صفات کے مالک صحابہ کرام کی اس موقع پر آپس کی گفتگو، ایک دوسرے کے ساتھ تبادلہ خیال اور اپنی رائے کی صحت کے بارے میں پوری قوت کے ساتھ دفاع اور آخر اس فیصلہ تک ان کا پہنچنا جس پر ان کا مکمل اتفاق ہوا، یہ تمام تفصیلات تاریخ اقوام و اُمم عالم کے عجائبات میں سے ہیں۔۔۔۔۔ یعنی ان تمام اختلافی مراحل میں ضبط نفس، حسن تعبیر، باہمی تعلقات اور فرق مراتب کے احترام کے ساتھ ساتھ تلاش حق کا دامن مطلق نہ چھوڑنا۔ اس طرح کی مثالیں تو ہمیں دورِ حاضر کی ترقی یافتہ اور مہذب پارلیمنٹری مجالس میں بھی نہیں ملتیں۔ چہ جائیکہ وہ زمانہ جس میں دنیا کی قوموں کو شورش و فتنہ کے اصول اور آداب جمہوریت کی ہوا سبھی نہیں لگی تھی اور نہ ہی عوام کو اپنے حکمران اور فرمانروا انتخاب کرنے کا کوئی حق حاصل تھا۔

سقیفہ بنی ساعدہ کے واقعات و تفصیلات آپ صحیحہ اور معتبر تاریخی ماخذوں میں پڑھ سکتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وفات پاتے ہی کس جوش و خروش

کے ساتھ تمام انصار اپنے میں سے امیر المومنین اور خلیفہ رسول اللہ انتخاب کرنے کے لئے جمع ہوتے ہیں اور کس طرح کبار مہاجرین۔ جن کی قیادت ابوبکر، عمر اور ابو عبیدہ کر رہے تھے۔ اس خبر کو سنتے ہی سقیفہ بنی ساعدہ کی طرف لپکتے ہیں کہ اپنے انصار بہائیوں کے ساتھ ملکر اس مہم کو سر کریں پھر کس طرح صبر و ضبط کے ساتھ وہ انصار کے دلائل کو ٹھنڈے دل سے پورے ادب و احترام کے ساتھ سنتے ہیں اس کے بعد کس خوبی کے ساتھ اپنے اور تمام مہاجرین کے نقطہ نظر کو موثر اور حقیقت پر مبنی انداز میں انصار کے سامنے پیش کرتے ہیں (اور انصار کو ان اہم خطرات سے آگاہ کرتے ہیں جو ان کے پیش نظر نہیں ہیں) چنانچہ وہ اول انصار کے عظیم کارنامے اور فضائل: اسلام اور مسلمانوں کو کسمپرسی کے عالم میں پناہ دینا اور مدد کرنا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حمایت اور دفاع کے لئے اپنے جان و مال قربان کر دینے کے لئے آمادہ ہونا، بے یار و دیار مہاجرین کو خوش آمدید کہنا اور اپنے گھروں میں ان کو پناہ دینا ان تمام کارناموں کا انتہائی فراخ دلی اور صفائی کے ساتھ اعتراف کرتے ہیں اور اس لحاظ اسلام میں جو فضیلت انصار کو حاصل ہے اس کے تشکرانہ اعتراف کا پورا پورا حق ادا کرتے ہیں، اس کے بعد بغیر کسی ادنیٰ خود ستائی اور عظمت و فوقیت کے اظہار کے، مہاجرین کے فضائل و مناقب بیان کرتے ہیں بعد ازاں انتخاب خلیفہ رسول کے سلسلہ میں جو خطرات، انصار کے پیش نظر نہ تھے ان کو واضح کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ آپ حضرات ابھی طرح جانتے ہیں کہ (جزیرۃ العرب کے) تمام عرب قبائل متفقہ طور پر صرف قریش کے سامنے ہی جھک سکتے ہیں اور تسلیم خم کر سکتے ہیں (اس لئے خلیفہ رسول قریشی ہونا از بس ضروری ہے علاوہ ازیں) یہ بھی حقیقت ہے کہ اگر انصاریوں سے قبیلہ اوس کا کوئی شخص امیر ہوگا تو قبیلہ خزرج کے لوگ اس کی امارت کو تسلیم نہیں کریں گے اور اس کے مقابلہ پر یقیناً اٹھیں گے اور اگر قبیلہ خزرج میں سے کوئی امیر منتخب ہوا تو قبیلہ اوس کے لوگ اس کو ہرگز برداشت نہ کریں گے اور اس کا مقابلہ ضرور کریں گے (اور اس طرح یہ انتخاب ایک نامختم خانہ جنگی کا سبب بن جائے گا انصار نے اس خطرہ کو محسوس کیا چنانچہ) آپ دیکھئے کس خوبی کے ساتھ انصار اپنی اس تجویز کو کہ خلیفہ صرف

انصار میں ہونا چاہیئے واپس لیکر اس کے متبادل تجویز پیش کرتے ہیں کہ ایک امیر انصار میں سے ہو اور ایک مہاجرین میں سے۔ مہاجرین نے کس دانشمندی کے ساتھ اس جذباتی تجویز کا جواب دیا کہ یہ دو عملی حکومت اسلام کی سب سے پہلی کمزوری ہوگی آخر حضرت ابو بکر صدیق نے انتہائی فراخ دلی سے حاضرین کے سامنے اپنی تجویز پیش کی کہ ان حقائق کی روشنی میں مسلمانوں کو چاہیئے کہ وہ عمر یا ابو عبیدہ کے ہاتھ پر بیعت کر لیں، ان دونوں ناموں کے سامنے آتے ہی حضرت عمر ایک دم اُٹھے اور حضرت ابو بکر سے کہا: آپ مجھ سے زیادہ فضل و کمال کے مالک ہیں جس کا جواب حضرت ابو بکر نے انتہائی بے نفسی کے ساتھ یہ دیا کہ: ہاں ممکن ہے تمہارا خیال درست ہو لیکن تم مجھ سے زیادہ قوی ہو (اور حکومت چلانے کے لئے قوت و طاقت کی ضرورت ہے نہ کہ فضل و کمال کی) اس پر حضرت عمر نے برجستہ جواب دیا: میری طاقت و قوت آپ کے فضل و کمال کی پشت پناہی کے لئے وقف ہے اور یہ کہ وہ بڑی تیزی سے آگے بڑھتے ہیں اور حضرت ابو بکر کے ہاتھ پر بیعت کر لیتے ہیں یہ دیکھ کر تمام مہاجرین بھی ان کے ہاتھ پر بیعت کر لیتے ہیں تو انصار سے بھی نہ رہا گیا اور وہ بھی یکا یک حضرت ابو بکر کے ہاتھ پر بیعت کرنے میں ایک دوسرے سے آگے بڑھنے کی کوشش کرتے ہیں اور ان کے ہاتھ پر اس طرح بیعت کے لئے ٹوٹ پڑتے ہیں کہ انصار کے اُمیدوار خلافت قائد سعد بن عبادہ بھی اس ہجوم میں پامال ہو جانے سے بال بال بچتے ہیں انہی سعد بن عبادہ کو انصار نے اپنی طرف سے خلافت کا اُمید دار نامزد کیا تھا۔ غرض اس باہمی رواداری و بے نفسی کے ساتھ محض انہام و تفہیم کے ذریعہ ابو بکر کی بیعت سقیفہ بنی ساعدہ میں موجود مہاجرین و انصار کے اتفاق رائے سے پایہ تکمیل کو پہنچ جاتی ہے اور حضرت علی اور خاندان بنو ہاشم کے چند افراد کے علاوہ باقی تمام مسلمان بھی حضرت ابو بکر کے ہاتھ پر بیعت کر لیتے ہیں چند روز کے توقف کے بعد حضرت علی اور خاندان بنو ہاشم کے تمام افراد بھی ان کے ہاتھ پر بیعت کر لیتے ہیں۔

اس طرح محض باہمی رواداری اور حق گوئی و حق جوئی کے ذریعہ حضرت ابو بکر کی خلافت

و بیعت کا کٹھن مسئلہ طے ہو جاتا ہے نہ کوئی خون کا قطرہ بہتا ہے نہ کوئی جزی اور جماعتی تصادم آپس میں واقع ہوتا ہے، نہ ایک دوسرے پر کچڑا پھیل کر یا جھوٹی ہمتیں لگا کر ورغلا نے کی کوشش کی جاتی ہے۔

صحابہ کرام کے حالات پڑھئے اس قسم کی بہت سی مثالیں آپ کو ملیں گی جن کے پڑھنے سے ان حضرات کے آداب و اخلاق اور عالی نفسی و رواداری کی، ان کے معاشرہ کی قوت و حکام کی اور باہمی تعاون و اخوت کے روابط کی پختگی کی ایک واضح تصویر آپ کے سامنے آجائے گی۔ حضرت ابوبکر اور حضرت عمر کے پورے عہد خلافت میں اور حضرت عثمان کی خلافت کے ابتدائی دور میں صحابہ کرام کے خلوص و اتحاد اور باہمی روابط کے استحکام کی یہی صورت قائم رہی وہ باہمی تعاون کے وسیع ترین مفہوم میں امور خیر کے اندھ ایک دوسرے کے ساتھ تعاون کرتے تھے وہ جھلائی کے کاموں میں حیرت انگیز طریقہ پر ایک دوسرے کے ساتھ خیر خواہی کرتے تھے اور شرعی امور میں ایک دوسرے کے ساتھ ذرا ذرا سی بات میں اختلاف اور جھگڑت کرتے تھے اور حق جوئی و حق گوئی کے معاملہ میں ان کی باہمی دوستی، رواداری یا اقتدار اعلیٰ یا فضل و کمال، کھل کر حق بات کہنے سے ان کو ہرگز نہیں روکتا تھا۔ وہ صاف گو تھے ایسی صاف اور بے لاگ و لپیٹ۔۔۔۔۔ کھلی کھلی باتیں کرتے جیسے کہ عربوں کی فطری صاف گوئی معروف ہے جو نہ منافقت سے آشنا ہوتی ہے نہ چھپل فریب سے۔ وہ ہندب و تمدن شہریوں کی طرح ایک دوسرے کا ادب و احترام کرتے تھے جس میں نہ بدکلامی نام کو ہوتی ہے نہ درشت مزاجی۔ وہ ایسے بھائیوں کی طرح ایک دوسرے کے کام آتے اور آپس میں تعاون کرتے جس میں نہ خود نمائی اور برتری کے اظہار کا جذبہ ہوتا، نہ دوسروں پر اپنی بڑائی جتلانے کا۔ وہ فوجی سپاہیوں کی طرح اپنے امیر کی اطاعت کرتے جو سرکشی و سرتابی یا عدول حکمی و خلاف ورزی کو جانتے تک نہیں کر کیا ہوتی ہے وہ سب کے سب ایک نئی ریاست نئی شریعت اور نئی امت کی بنیادیں رکھنے والے ایسے اعلیٰ درجہ کے معماران ملت تھے جو کامل ترین معماران ملت کی سی دقت نظر، وسعت علم، سخت کوشش اور تعمیر و ترقی کے ذرائع و وسائل پر کامل دسترس کے مالک ہوتے ہیں۔ تعمیر و ترقی ملت کی اہمیت کے یہ تمام اوصاف و کمالات

ان میں بدرجہ اتم موجود تھے۔

یہاں تک کہ جب حضرت عثمان کے آخری دور خلافت میں داخلی فتنہ و فساد پھیل گیا، اور خداؤسین یہودی اور ایرانی النسل عجی، اسلام کا لبادہ اوڑھ کر مسلمانوں کے معاشرہ میں گھس پڑے اور بتقدیر الہی ان کی سازشوں اور ریشہ دوانیوں کی بدولت خلیفہ سوم — حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ — اور خلیفہ چہارم — حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ — کا جو قتل مقدر ہو چکا تھا وہ وقوع میں آگیا اور اس کے بعد بلا شرکت غیرے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ہاتھ میں خلافت کی باگ ڈور آگئی تو ہم دیکھتے ہیں کہ ان ملکوتی صفات کے مالک کبار صحابہ کرام کے خلاف — جنہوں نے اس دین جدید اسلام کی بنیادوں کو اپنے بازوؤں سے استوار کیا تھا اور اپنے خون کے آخری قطروں سے سینچا تھا — بے لگام زبانیں بدکلامیوں اور کمینہ قسم کی طعن و تشنیع پر اتر آتی ہیں اور حب علی کی آڑ لیکر اپنے دلوں کی بھرپور اس نکالنے لگتے ہیں۔ اور جس طرح حضرت علی کی حمایت اور شیعت کا مظاہرہ کرنے والوں نے ان کبار صحابہ کے خلاف زبان درازیاں کیں اسی طرح خوارج نے سہی واقعہ تحکیم (ثالثی) کے بعد نہ صرف ان حضرات کو طعن و تشنیع کا نشانہ بنایا بلکہ ان تمام صحابہ کو جو اس وقت موجود تھے علانیہ کافر قرار دیا۔ صرف اس بنیاد پر کہ ان کے زعم کے مطابق تحکیم (ثالثی) کو مان کر ان تمام صحابہ نے خدا کے حکم — ان الحکم الا للہ — کی خلاف ورزی اور نافرمانی کی ہے اور — ان کے عقیدہ کے مطابق — جو شخص خدا کے کسی ایک حکم کی بھی خلاف ورزی اور نافرمانی کرے وہ کافر ہے (لہذا یہ تمام صحابہ کافر اور واجب القتل ہیں)

اس کے برعکس جمہور مسلمین نے صحابہ کے ان مشاہرات اور اختلافات کے بارے میں انتہا درجہ معتدل اور درمیانہ موقف اختیار کیا تھا ان کا عقیدہ یہ تھا کہ پہلے تین خلیفہ — حضرت ابوبکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم — یقیناً حضرت علی سے زیادہ خلافت کے مستحق تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ کے مقابلہ پر یقیناً خلافت کے زیادہ مستحق ہیں۔ ان جمہور مسلمین کی سلامت روی اور اعتدال پسندی ہی کا نتیجہ تھا کہ باوجودیکہ انھوں نے حضرت علی کے مقابلہ میں خلفائے ثلاثہ کی تائید کی اور حضرت معاویہ کے مقابلہ میں حضرت علی کی حمایت

کی تاہم اس پر رے المیر میں انھوں نے اول سے آخر تک صحابہ کے ادب و احترام کا دامن ہاتھ سے ہرگز نہیں جانے دیا وہ ان حضرات میں سے جن کو غلطی پر سمجھتے تھے ان کی طرف سے معذرت کرتے تھے کہ انھوں نے جو کچھ کیا وہ ان کا اجتہاد ہے اور مجتہد جب تک حق کی تلاش میں رہتا ہے، اگر اس سے غلطی بھی ہو جائے تو اس پر کوئی مواخذہ نہیں ہوتا۔

علاوہ ازیں ان حضرات صحابہ نے اسلام میں عظیم کارنامے انجام دیئے ہیں، اسلام کا جھنڈا بلند کرنے اور بلند رکھنے کا شرف حاصل کیا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اور آپ کی لائی ہوئی شریعت کی حمایت و حفاظت اور دفاع میں اپنی جانوں تک بازی لگا دی ہے، یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں تربیت یافتہ ہیں حق پرستی کے آداب انھوں نے آپ سے سیکھے ہیں پھر اس داخلی فتنہ اور خانہ جنگی کے رد و ناہورنے سے پہلے کئی ان کی شاندار تاریخ ہے ان کے آداب اور طور طریقے ہیں، ان کے اعلیٰ اخلاق و فضائل اور عالی نفسی ہمارے سامنے ہے، یہ تمام حقائق ہمیں اس یقین کرنے پر مجبور کرتے ہیں کہ یہ حضرات ستر یا خبر ہی خیر ہیں اور ہمارا عقیدہ ہے کہ اس نزاعی مسئلہ میں یہ سارے کے سارے حضرات مجتہد تھے اور حق ان کا قبضہ مقصود تھا اس لئے جو حضرات ان میں سے صحیح فیصلہ پر پہنچنے میں کامیاب ہوئے ان کے لئے دُور ہر اجر ہے اور جن سے تلاش حق میں غلطی ہوئی ان کے لئے اکہرا جیسا کہ خبر صادق صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک حکم ان کے اجتہاد کے بارے میں ایک مشہور حدیث میں خبر دی ہے۔

اگر یہ داخلی اختلاف کبار صحابہ اور ان جہوہ صحابہ و تابعین کے دائرہ میں ہی محدود رہتا جو کبار صحابہ کے نقش قدم پر چلتے رہے ہیں تو اس اختلاف میں بھی ان کی وہی شان باقی رہتی جو ان کا مزاج بن چکی تھی اور جس کے لئے وہ مشہور و معروف ہیں یعنی علی الاعلان حق گوئی کے باوجود دروادی، حسن سلوک اور صحابیت کا احترام، لیکن ان اختلافی معرکوں میں اسلام کے دشمن — یہودیوں — کی خفیہ سازشوں اور دسیسہ کاریوں نے نیز

بہت سی نو مسلم اقوام کے نا آشنا اسلام افراد کی مداخلت اور دراندازی نے ان صحابہ کرام کی تاریخ میں ان کی جانب بہت سی ایسی باتوں کو منسوب کر دیا جو ہمیں یقین ہے کہ انہوں نے ایک دوسرے کے متعلق ہرگز نہیں کہیں اور ان مقدس ہستیوں کے بارے میں ہرگز باور نہیں کیا جاسکتا کہ وہ ایک دوسرے پر کچھ اچھا لانے کی ایسی پستی تک اتر سکتے ہیں۔

لیکن افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ اس قسم کی جھوٹی روایات کو شیعہ حلقے بڑی دلچسپی کے ساتھ کان لگا کر سننے ہیں بلکہ جس گروہ نے سب سے پہلے ان کبار صحابہ کے خلاف زبان درازی اور دریدہ دہنی اختیار کی اور ان کے بالمقابل حضرت علی کے حق میں اور ان کے فضائل کے بارے میں جھوٹی روایات سے اپنی مجلسیں گرم کیں وہ شیعہ ہی ہیں یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس کا شیعہ محققین نے بھی اعتراف کیا ہے جیسا کہ ہم اس سے پہلے شیعہ مکتب فکر کے ایک محقق ابن ابی الحدید کا بیان نقل کر چکے ہیں۔

کبار صحابہ کے متعلق خوارج کا نظریہ | بات کچھ بھی ہو، صحابہ کے درمیان اس داخلی نزاع اور اختلاف کا نتیجہ یہ نکلا کہ ان کبار صحابہ کے بارے میں شیعہ اور خوارج میں سے ہر ایک فرقہ نے جمہور مسلمین سے بالکل مختلف اور برعکس اپنا اپنا نظریہ قائم کر لیا۔

تمام خارجی فرقے باہمی اختلاف کے باوجود اس پر سب متفق ہیں کہ اس فتنہ خانہ جنگی سے پہلے کے تمام صحابہ ثقہ اور عدول ہیں لیکن اس فتنہ کے بعد تو انہوں نے حضرت علی کو حضرت عثمان کو اصحاب جنگ جبل کو دونوں حکموں (ثلاثوں) کو اور ان تمام صحابہ و تابعین کو جو حکیم (ثلاثی) سے متفق تھے اور دونوں حکموں (ثلاثوں) کو یا ان میں سے کسی ایک کو حق پر سمجھتے تھے سب کو کافر اور اسلام سے خارج قرار دیا ہے۔

اسی بنیاد پر انہوں نے اس فتنہ کے بعد تمام احادیث کو رد کر دیا کیونکہ وہ سب

تجکیم (ثالثی) سے متفق تھے اور خارجی عقیدہ کے مطابق ائمہ جوہر (ظالم حکمرانوں) کی پیروی کر رہے تھے اس لئے کافرا اور اسلام سے خارج تھے ان کی حدیثیں قبول نہیں کی جاسکتیں (باقی فتنے سے پہلے کے صحابہ اگرچہ ثقہ اور عدول تھے مگر ان سے حدیثیں روایت کرنے والے چونکہ ایضاً باللہ یہی کافر صحابہ و تابعین ہیں اور کافرا دی کی روایت کردہ حدیث کے قبول کرنے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا اس طرح پورا کاپورا ذخیرہ سنت و حدیث خارجی مکتب فکر کے نزدیک مردود اور ناقابل اعتبار ہے) (نعوذ باللہ منہ)

شیعوں کا نظریہ | شیعہ مکتب فکر کے تمام فرقے — یعنی وہ تمام شیعہ فرقے جو اسلام کے دائرہ میں داخل رہے — متفقہ طور پر حضرت ابوبکر، حضرت عمر، حضرت عثمان اور ان تمام صحابہ پر — ہاجرین ہوں یا انصار — لعن و تشنیع کرتے ہیں ان کو مجروح قرار دیتے ہیں جنہوں نے ان صحابہ ثلاثہ کا ساتھ دیا

اسی طرح وہ حضرت عائشہ، حضرت طلحہ، حضرت زبیر، حضرت معاویہ، حضرت عمر بن العاص اور ان تمام صحابہ کو جو حضرت علی سے — ان کے عقیدہ کے مطابق — خلافت پھینکنے کی سازش میں ان کے ساتھ شریک تھے سب کو (خان و فاسق اور) مسطون و مجروح قرار دیتے ہیں شیعہ ذہنیت کا تقاضہ بھی یہی ہے کہ وہ جمہور صحابہ کو مجروح کہیں (اور ان کی حدیثوں کو رد کریں) بجز ان چند صحابہ کے جو حضرت علی کی حیات اور ان کا ساتھ دینے کے لئے معروف ہیں۔ بعض حضرات نے یہاں کیا ہے کہ یہ صرف پندرہ صحابی ہیں۔

اسی بنیاد پر شیعہ نے بجز شیعان علی کے اور تمام صحابہ کی احادیث کو رد کر کے قبول احادیث کے بارے میں اپنا ایک الگ معیار اور مسلک قائم کر لیا کہ وہ صرف ان صحابہ کی روایتوں کو قبول کریں گے جو حضرت علی کے طرفدار تھے یہ بھی اس شرط کے ساتھ کہ وہ ائمہ اہلبیت کے واسطے سے مروی ہوں اس لئے کہ ان ائمہ اہلبیت کے متعلق شیعوں کا یہ عقیدہ ہے کہ وہ معصوم تھے یا ان لوگوں کی سندوں سے مروی ہوں جو ان کے ہم مسلک یعنی شیعہ تھے۔

شیعہ مکتب فکر کا عام ضابطہ قبول حدیث کے باب میں یہ ہے کہ جس شخص نے بھی حضرت علی سے موالات نہیں کی اور ان کا ساتھ نہیں دیا وہ خان و فاسق ہے اس نے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت میں خیانت کی اور ائمہ حق سے نزاع کیا اس لئے وہ ثقاہت کے درجہ سے گر گیا روایت حدیث میں اس پر بھروسہ اور اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔

زید یہ کا مسلک | شیعہ مکتب فکر کے صرف ایک فرقہ نے جہور شیعہ کے اس نظریہ سے اختلاف کیا ہے۔ یہ فرقہ زید یہ ہے جو حضرت ابو بکر و عمر کے مقابلہ پر حضرت علی کی تفصیل و ترجیح کا تو قائل ہے مگر اسی کے ساتھ زید یہ کا یہ بھی عقیدہ کہ شیخین — ابو بکر و عمر — کی خلافت شرعاً درست تھی شیعہ میں یہی ایک فرقہ ہے جو شیخین کے فضائل کا برملا اعتراف کرتا ہے۔ اسی لحاظ سے شیعہ مکتب فکر کے تمام فرقوں میں فرقہ زید یہ سب سے زیادہ اعتدال پسند ہے ان کی فقہ بھی اہل سنت کی فقہ سے بہت قریب ہے (ہمارے عرف میں انکو تفصیلی شیعہ کہتے ہیں)۔

جہور مسلمین کا نظریہ | رہے عام مسلمان تو ان کا تو متفقہ فیصلہ یہ ہے کہ تمام صحابہ ثقہ اور عدول ہیں خواہ وہ فتنہ کے پہلے ہوئے ہوں یا بعد میں اور خواہ وہ فتنہ میں شریک ہوئے ہوں خواہ ناظر فدا رہے ہوں اور ان تمام صحابہ سے جو بھی عادل اور ثقہ راوی احادیث روایت کرتے ہیں ان کو بے چوں و چرا صحیح ماننے اور قبول کرتے ہیں بجز حضرت علی کی ان روایات کے جو حضرت علی کے طرفداروں یعنی شیعان علی کے واسطے سے مروی ہوں۔ ایسی روایتوں میں وہ صرف ان روایتوں کو صحیح تسلیم کرتے ہیں جو حضرت علی سے عبداللہ بن مسعود کے تلامذہ کی سند سے مروی ہیں کیونکہ یہ حضرات محدثین کی تحقیق کے مطابق سب ثقہ اور ہر طرح کی خیانت سے محفوظ ہیں، یہ حضرت علی کے رافضی اور شیعہ متبعین کی طرح ان پر جھوٹ بولنے کو جائز نہیں سمجھتے تھے۔

اختلاف نظریات کا اثر سنت پر | صحابہ کے بارے میں اس نظریاتی اختلاف کا نتیجہ یہ نکلا کہ سنت کا وہ ذخیرہ جو صحابہ کے عہد سے لیکر عہد جمعہ و بدویں حدیث تک حاملین سنت نے یعنی صحابہ ذابین و تبع تابعین نے بڑی کادشوں کے بن جمع کیا تھا اور محدثین و ائمہ نقد حدیث نے اسے نقد و تحقیق کے علمی معیار پر پرکھ کر صحیح احادیث کو کتب حدیث میں مدون کیا تھا شیعہ مکتب فکر کی جانب سے اس کی صحت پر طرح طرح کے

حملے کئے گئے اور جمہور محدثین کی صحیح احادیث پر کذب فی الحدیث اور وضع حدیث کے الزامات لگائے گئے خاص کر ان صحابہ کے فضائل سے متعلق احادیث جن کو جمہور شیعہ اپنا حریف گردانتے ہیں۔ ان شیعہ حضرات نے ائمہ اہل سنت کی صرف ان احادیث کو صحیح تسلیم کیا جو ان احادیث کے موافق تھیں جن کو وہ اپنے ائمہ معصومین سے روایت کرتے ہیں۔ اس معاندانہ رویہ کا نتیجہ یہ نکلا کہ شیعہ حضرات نے ائمہ اہل سنت کی ان تمام احادیث کو موضوع اور جھوٹا قرار دیدیا جو جمہور محدثین کے نزدیک اعلیٰ درجہ کی صحیح حدیث ہیں۔

مثال کے طور پر اس صحیح حدیث کو لیجئے جس کی امام بخاری نے صحیح بخاری میں تخریج کی ہے کہ :-

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (مسجد نبوی کے ارد گرد وحقاً کے مکانات کے درپچوں کو جو مسجد نبوی کے صحن میں کھلتے تھے بند کرنے کا حکم دیدیا بجز البجر صدیق رضی اللہ عنہ کے درپچہ کے (کہ اسے کھلا رہنے دیا)

اس حدیث میں وہ تمام شرائط صحت موجود ہیں جو کسی حدیث کے صحیح ہونے کے لئے جمہور محدثین کے نزدیک ضروری ہیں نیز یہ حدیث صحیح علمی تنقید کے لحاظ سے بھی ہر طرح کے ضعف اور شک و شبہ سے بالاتر ہے۔ لیکن شیعہ مکتب فکر کے نزدیک بالکل جھوٹی ہے، اور اُس حدیث کے مقابلہ میں گھڑی گئی ہے جس کو وہ صحیح مانتے ہیں اور وہ یہ ہے کہ :

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام درپچے بند کر دینے کا حکم دیدیا تھا بجز حضرت علی رضی اللہ عنہ کے درپچہ کے،

اس کے بالکل برعکس ایک اور مثال لیجئے جس میں معاملہ اس کے برعکس ہے۔ یہ "عذیر خم" والی وصیت کی حدیث ہے جو تقریباً تمام شیعہ مکاتب فکر کا بنیادی ستون بلکہ سنگ بنیاد ہے اسی حدیث کی بنیاد پر تمام شیعوں نے جمہور صحابہ کے بارے میں اپنا مخصوص نظریہ - تفسیق اور طعن و تشنیع - قائم کیا ہے اور اسی حدیث کو خلفائے ثلاثہ اور ان کے طرفدار تمام صحابہ سے متعلق اپنے نزاع و خصوصیت کی بنیاد بنایا ہے اور ان کے خلاف محاذ قائم کیا۔ اہل سنت کے نزدیک یہ حدیث وصیت بالکل جھوٹی اور بے اصل ہے۔ علماء اہل سنت کے خیال میں غالی شیعوں

اور انفضیوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کی دیانت پر حملے کرنے اور تہمتیں تراشنا کا جواز پیدا کرنے کے لئے اس کو گھڑا ہے۔ ہم اس سے پہلے باب میں تفصیل سے بیان کر چکے ہیں کہ ائمہ نقد حدیث نے کسی حدیث کی کھوت کو جانچنے کے لئے جو حکم قواعد و اصول تجویز کئے ہیں وہ اس حدیث کے جھوٹ ہونے کا کس طرح قطعی فیصلہ کرتے ہیں۔

میرا تو یہ عقیدہ ہے کہ کوئی بھی انصاف پسند اور غیر جانبدار محقق اس حدیث کے بارے میں جہور محدثین کی تحقیق کی تائید کئے بغیر نہیں رہ سکتا اس لئے کہ عقلاً یہ بات قطعاً محال معلوم ہوتی ہے کہ تمام کے تمام صحابہ — حتیٰ کہ بنو ہاشم اور اہلبیت بھی — ایک عرصہ دراز تک اُس وصیت کے معاملہ کو چھپائے بیٹھے ہوں۔ جو بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بزعیم شیعہ تمام صحابہ کی موجودگی میں علی الاعلیٰ فرمائی تھی۔ اسی طرح یہ بھی عقلاً محال معلوم ہوتا ہے کہ تمام کے تمام صحابہ آپس میں سازش کر کے حضرت علی کا حق مار لیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مرتع حکم چھپالیں درآں حالیکہ اللہ کے دین کو ہو پہونچ کسی کی بیشی کے خلق خدا تک پہونچانے کے بارے میں ان کی حرص تو اس حد تک پہونچی ہوئی تھی کہ وہ اپنے امیر اور حکمرانوں تک کے سامنے بلا کسی عتوت اور مواخذہ کے نفوذ کے بر ملاحظہ بات کہدیا کرتے تھے۔ ان کی حق گوئی کا یہ جذبہ — دین کے اہم امور میں ہی نہیں بلکہ — شب و روز کے معمولی مسائل و احکام میں بھی کار فرما تھا تو بھلا وہ وصیت جو آپ نے تمام صحابہ کو جمع کر کے علی الاعلان فرمائی ہو اور متعین فرما دیا ہو کہ آپ کے بعد خلیفہ فلاح شخص ہوگا، اس کو تو یہ صحابہ کیسے چھپا سکتے ہیں؟ اور ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کی عداً مخالفت کسی بھی امر میں آپ کی نافرمانی اور فسق کا حکم رکھتی ہے اور اگر کوئی شخص اس مخالفت اور نافرمانی کو حلال اور جائز سمجھے تب تو یہ کفر ہے۔

کاش کوئی مجھے سمجھائے کہ جبکہ رسول کے تمام کے تمام صحابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنے لگ جائیں اور حضرت علی سے متعلق اپنے نبی کی وصیت کو چھپائے بیٹھے رہیں اور اس کے نتیجہ میں وہ سب کے سب خائن و فاسق یا کافر ہو جائیں تو وہ پورا دین اور شریعت جو انہی کے ذریعہ ہم تک پہونچی ہے۔ اس پر ہم کیونکر اطمینان کر سکتے ہیں (کہ اس

میں کوئی خیانت نہیں ہوئی)

اور کیا یہ بات خاتمہ انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے شایان شان ہو سکتی ہے کہ تین سال میں آپ کے تربیت کردہ آپ کے صحابی — شب و روز کے رفیق — خیانت کار، دھوکہ باز اور جھوٹے ہوں اور حق کو چھپانے اور آپ کے ایک قریبی عزیز و اماد — صحابی سے دشمنی کرنے اور اس کے خلاف محاذ بنانے پر متفق ہو جائیں؟

سنت کے بارے میں شیعہ اور خوارج کے رویہ میں فرق | جہور صحابہ و تابعین کی احادیث کے معاملہ میں جو موقف شیعوں نے

اختیار کیا نتیجہ کے اعتبار سے انہی سے ملتا جلتا موقف خوارج نے بھی اختیار کیا۔ اگرچہ خوارج شیعوں کی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر محبوت ہونے کی رذیلیت میں نہیں گرے کیونکہ خارجی بڑے صاف گو، پرمہیزگار اور دیہاتیوں کی طرح سادہ لوح ہوتے تھے تقیہ کے مسلک کو اختیار کرنے سے بھی وہ بہت دور اور محفوظ تھے جس پر تمام شیعہ مکاتب فکر کا ایمان ہے لیکن انہوں نے بہت سے عقائد و شرعی احکام کے معاملہ میں — اپنے مخصوص معتقدات کی بنیاد پر — جہور صحابہ و تابعین و تبع تابعین کی — احادیث — کی بڑی شدت سے مخالفت کی (اور ان کی تمام احادیث کو انہیں کافریا خارج از اسلام کہہ کر رد کر دیا) مثلاً وہ ایک عورت اور اس کی خالہ یا بھوپتی کو بیک وقت نکاح میں جمع کرنے (اور بیوی بنانے) کو جائز قرار دیتے ہیں (حالانکہ بر بنائے احادیث صحیحہ ائمہ اربعہ اور جہور علمائے اسلام کے نزدیک قطعاً حرام ہے) یا دہ رجم (شادی شدہ زانی کو سنگسار کرنے) کا انکار کرتے تھے جو احادیث (اور عہد نبوت کی تاریخ) سے قطعاً ثابت ہے۔

خوارج کے اس انکار کا سبب یہ ہرگز نہ تھا کہ وہ دین سے ناواقف تھے، اللہ جل جلالہ کے مقابلہ میں گستاخ و بیباک تھے اور خدا و رسول نے جن چیزوں کو حرام کیا ہے وہ ان کو حلال بنا لیتے تھے جیسا کہ عہد حاضر کے اہل قلم مصنفین کا خیال ہے بلکہ اس انکار و مخالفت کا سبب یہ تھا کہ خوارج نے اپنے بنیادی عقیدہ کے مطابق ان تمام حدیثوں کو رد کر دیا تھا (جن سے یہ احکام ثابت تھے اور) جو خانہ جنگی کے فتنہ کے بعد ظہور میں آئی تھیں یا جن کے راوی (صحابہ و تابعین

وغیرہ) اس فتنہ میں شریک تھے۔

اور ظاہر ہے کہ رد قبول احادیث کا یہ معیار تو اسلام اور مسلمانوں کے لئے یقیناً ایک مصیبت عظمیٰ ہے کہ ہم ان تمام صحابہ کی عدالت (اور دیانت و امانت) کو صرف اس وجہ سے ساقط قرار دیدیں کہ وہ حضرت علی اور حضرت معاویہ کے نزاع میں شریک تھے یا ان کی حدیثوں کو رد کر دیں اور ان کے کافر یا ناسق ہو جانے کا حکم لگادیں۔

خوارج اپنے اس عقیدہ کی بنا پر دین کے لئے خطرناک مضرت رساں اور نتائج بد کا موجب ہونے کے اعتبار سے شیعوں سے کسی طرح کم نہیں ہیں۔ معقولیت کا نقصان یہ ہے کہ جبکہ کسی روایت کے قبول کرنے کا مدار شرعاً و عقلاً رادی صحابی کی راست گوئی اور دیانت و امانت پر ہے اور یہ صفات ان حضرات میں مسلمہ طور پر بدرجہ اتم موجود تھیں، جھوٹ بولنا ان کی فطرت سے ان کے دین سے ان کی بنوی ترسیت سے کوسوں دور تھا تو پھر ان کے سیاسی نظریات، اختلافات اور اجتہادی غلطیوں کا ان کی روایات کو قبول کرنے میں قطعاً دخل نہ ہونا چاہیئے۔

کیا یہ بالکل ایسی ہی ہٹ دھرمی نہیں ہے جیسے کوئی شخص کسی ایسے قومی رہنما کو جس نے قومی معاملات میں کاربائے نمایاں انجام دیئے ہوں اور اپنے قلم سے زبان سے اور جان و مال سے استعمار — سامراج — کے ڈٹ کر مقابلے کئے ہوں اُس کو ملی قاتلین اور قومی رہنماؤں کے زمرہ سے خارج قرار دیدے اس کی تمام قومی خدمات اور قربانیوں کا صاف صاف انکار کر دیا جائے اور اس کے تمام بیانات کو جھوٹ کہہ کر رد کر دیا جائے صرف اس لئے کہ اتفاق سے حریف پارٹیوں میں سے وہ ایسی پارٹی کا لیڈر تھا جس کے ہاتھ میں حکومت کی باگ ڈور تھی اور اتفاق سے اس حزب اقتدار کو حق پر سمجھنے میں وہ غلطی کر بیٹھا یا اس نے کسی دوسرے قومی لیڈر کا مقابلہ کیا یا اس کے خلاف محاذ قائم کیا۔ جب تاریخ اور حق و انصاف کی رو سے کسی قومی لیڈر کے ساتھ یہ معاملہ نہیں کیا جاسکتا تو شاید اور خوارج کو بھی ان صحابہ کرام کے بارے میں جو سیاسی موقف میں حضرت علی سے متفق نہ تھے یا خوارج جنگی کو ختم کرنے کی غرض سے انھوں نے تحکیم (مثالی) کو قبول کر لیا، یہ فیصلہ کرنے کا قطعاً حق نہیں پہنچتا کہ وہ ان اُمناء دین کی عدالت و صداقت کو ساقط کر دیا ان کی روایات کے باب میں ان کو مجروح اور ناقابل اعتماد قرار دے کر رد کر دیں اور ایسے

اتہامات و الزامات سے ان کے پاک و صاف دامن کو آلودہ اور داغدار بنائیں جو عوام کی سطح سے بھی گرے ہوئے ہیں۔ پھر مرنی اُمت رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ان صحابیوں کے ساتھ یہ معاملہ جن کے قدم پیغمبر اسلام علیہ الصلوٰۃ والسلام اور اسلام کی خدمت و فداکاری میں انتہا درجہ استوار تھے۔ اگر ان خند اثیان اسلام و پیغمبر اسلام علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اسلام کی حفاظت و حیانت میں یہ خدمات نہ ہوتیں تو ہم آج جہل و محرومی کے گھٹا ٹوپ اندھیرے میں جھکتے اور ہاتھ پاؤں مار تے پھرتے اور قطعاً راہ ہدایت اور حق تک رسائی میں کامیاب نہ ہوتے۔

خلاصہ: مختصر یہ ہے کہ سنت اور احادیث صحیحہ کو ان شیعہ اور خوارج کے ہاتوں بڑی مشقتیں اٹھانی پڑی ہیں اور حاملین دین صحابہ و تابعین کے بارے میں ان دونوں فرقوں کے سرکشانہ اور بے لگام عقائد و نظریات فقہی اور کلامی اختلافات پر بجا اثر انداز ہوئے ہیں اور سنت و حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف تمام تر شکوک و شبہات پیدا کرنے کے ذمہ داران و دونوں فرقوں کے عقائد و نظریات ہیں اور ان کا معاندانہ رویہ ہے۔

اس سلسلہ میں مزید بحث ہم متشرقین اور ان کے متبعین کے شکوک و شبہات کے بیان کے ذیل میں کریں گے۔

دوسری فصل

منتقدین میں منکرین سنت

ابھی دوسری صدی ہجری آنی بھی نہ تھی کہ سنت کو ایک اور آزمائش سے گزرنا پڑا، کچھ فرقے تو ایسے پیدا ہو گئے جو اسلامی شریعت کا ماخذ ہونے کی حیثیت سے سنت کے حجت (اور دلیل شرعی) ہونے کا انکار کرتے تھے اور کچھ فرقے متواتر احادیث کے علاوہ باقی تمام احادیث سے جو خبر واحد کے طور پر وارد ہیں۔ کے حجت ہونے کا انکار کرتے تھے اور بعض فرقے ہر اس سنت اور حدیث کا انکار کرتے تھے جو قرآن عظیم کی نصوص کے بیان یا تاکید و تائید کے طور پر وارد نہ ہو۔ بلکہ ان سے۔ نصوص قرآن پرستزاد۔ کوئی مستقل حکم نکلتا ہو۔

ہمارے علم میں ان سنت کے مخالف فرقوں کا جس محدث نے سب سے پہلے مقابلہ کیا وہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔ امام شافعی نے اپنی معروف کتاب کتاب الاہتمام کی ساتویں جلد میں اس موضوع پر خاص طور سے ایک مستقل فصل قائم کی ہے اور اس میں امام شافعی نے منکرین سنت کے ایک بڑے عالم کے ساتھ اپنے مناظرہ کا ذکر کیا ہے اسی طرح امام شافعی نے اپنی دوسری کتاب الرسائل میں خبر واحد کے حجت شرعیہ ہونے پر ایک لہ خبر واحد اس حدیث کو کہتے ہیں جس کے راویوں کی تعداد صحابہ اور تابعین کے درجوں میں اتنی زیادہ نہ ہو جس سے اس کا یقین حاصل ہو سکے کہ ان راویوں نے اس حدیث کے روایت کرتے اور جھٹ بولنے پر ایسی اتفاق کہنے سازش کی ہے۔ مترجم۔

طویل فصل قائم کی ہے۔ ذیل میں ہم کتاب الام سے مناظرہ کا اقتباس نقل کرتے ہیں۔ امام شافعی فرماتے ہیں:-

ایک مدعی نے جو اپنے گروہ منکرین حدیث و سنت کا بڑا عالم کہلاتا تھا مجھ سے کہا:-

آپ عربی الفسل ہیں اور قرآن اُس قوم۔ عرب۔ کی زبان میں اُتر لہے جس کے آپ ایک فرد ہیں اور آپ قرآن کے حرف، بحر، محفوظ ہونے کو بھی سب سے زیادہ جانتے ہیں قرآن کا ایک حصہ وہ احکام الہیہ اور فرائض ہیں جو اللہ نے نازل فرمائے ہیں کہ ان فرائض میں سے کسی ایک حرف کے متعلق بھی کوئی شک و شبہ کرنے والا اپنے شک و شبہ کا اظہار کر طلب ہے تو آپ فوراً اس سے توبہ کراتے ہیں اگر وہ توبہ کر لیتا ہے تو فہار نہ آپ اسے قتل کر ڈالنے کا حکم لگا دیتے ہیں۔

نیز قرآن مجید کے بارے میں اللہ تعالیٰ صراحت کے ساتھ فرماتے ہیں:-

تہیما نالکلی شئی قرآن میں ہر چیز کا واضح بیان موجود ہے
تو ایسی صورت میں خود آپ یا کوئی بھی (قرآن کو ماننے اور جاننے والا) اس امر کا مجاز کیسے ہو گیا کہ جس چیز کو خدا نے (قرآن میں) فرض کیا ہے اس کے بارے میں کبھی کہہ دے: یہ فرض عام ہے، کبھی کہہ دے: یہ فرض خاص ہے، اور کہیں یہ کہہ دے: اس میں امر (حکم) فرض ہے (اور عبارت النص سے ثابت ہے) اور کہیں یہ کہے: اس میں امر (حکم) دلالت النص (سے ثابت) ہے۔ اور جہاں چاہا کہہ دیا: یہ امر اباحت کے لئے ہے۔

اکثر و بیشتر فرائض قرآن میں آپ کی اس تفریق (فرق کرنے) کا مدار ان ایک، دو یا تین حدیثوں پر ہوتا ہے جن کو آپ دوسرے لوگوں (راویوں) سے (سلسلہ بسلسلہ) روایت کرتے ہیں یہاں تک کہ ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچا دیتے ہیں۔ حالانکہ میں آپ کو اور آپ کے ہم مسلک حدیث کو ماننے والوں (محدثین) کو دیکھتا ہوں کہ کسی بھی ایسے

راوی حدیث کو جس سے آپ یا آپ کے مشائخ خود ملے ہوں اور اس کا صدق (پس بولنا) اور حفظ حدیث (حدیثوں کو یاد رکھنا) آپ کے نزدیک مسلم ہو، اس کے باوجود اس راوی حدیث کو آپ سہوہ و نسیان سے اور خطا سے برا (اور معصوم) نہیں مانتے یہی صورت حال آپ کے مشائخ کی بھی ہے (وہ بھی اپنے مشائخ کو سہوہ و نسیان اور خطا سے برا نہیں مانتے) بلکہ میں نے تو آپ حضرات کو اکثر رواۃ حدیث کے بارے میں یہ تک کہتے سنا ہے کہ: فلاں راوی نے فلاں حدیث میں یہ غلطی کی اور فلاں راوی نے فلاں حدیث میں یہ غلطی کی۔

نیز میں یہ بھی دیکھتا ہوں کہ اگر کوئی دوسرا شخص، کسی ایسی حدیث کے شعلت جس سے آپ نے (کسی خاص مسئلہ میں) حلال ہونے یا حرام ہونے کا حکم لگایا ہے، کہہ دیتا ہے کہ: یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں فرمایا یہ تو آپ سے یا جس نے آپ سے حدیث بیان کی اس سے غلطی ہوئی ہے اور آپ نے یا آپ سے حدیث بیان کرنے والے نے جھوٹ بولا ہے“ تو آپ اس شخص سے قطعاً توبہ کا مطالبہ نہیں کرتے بلکہ اس سے زائد کچھ نہیں کرتے کہ کہہ دیتے ہیں: تم نے بہت بُری بات کہی ہے (حدیث کے ادب و احترام کے خلاف ہے یعنی کسی خاص حدیث کے منکر کو آپ اس طرح کافر نہیں کہتے جیسے قرآن کے کسی ایک حرف میں شبہ کرنے والے کو کافر کہتے ہو اس فرق کے باوجود) قرآن کے کسی بھی ظاہر اور منصوص حکم میں، مذکورہ بالا قسم کے راویوں کی روایت کردہ احادیث کی بنا پر کسی بھی شخص کے لئے یہ فرق کرنا جائز ہے (کہ کسی حکم کو فرض کہے کسی کو مباح، کسی کو عام، کسی کو خاص، کسی کو عبارت النص اور کسی کو دلالت النص) اور تم ایسی حدیثوں — اخبار آحاد — کو کتاب اللہ کا درجہ دیتے ہو اور (کسی کام کا حکم) دیتے ہو اور (کسی کام سے) منع کرتے ہو“

ممکن ہے کہ کوئی چیز اس یقین (علم) کے قائم مقام ہو جائے اور قرآن میں نہ ہو۔

امام شافعی: جس شخص کو اس زبان (عربی) کا علم ہو (اور عربیت کا صحیح ذوق ہو) جس میں اللہ کی کتاب اور اس کے احکام (نازل ہوئے) ہیں اُس کو، ان دونوں (کتاب اللہ اور احکام الہیہ) کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خاص دعام سچے صحابیوں کی احادیث کو جو وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کریں، قبول کرنے کی رہنمائی کرے گا اور وہ ضرور صحابہ رسول اللہ کی حدیثوں کو قبول کرے گا یعنی ایک طرف قرآن رسول اللہ کی حدیثوں کو قبول کرنے کا حکم دیتا ہے دوسری طرف آپ کے تمام صحابہ کے سچے ہونے کی گواہی دیتا ہے ایسی صورت میں ہر قرآن کو جلنے ادا کرنے والے پر حکم قرآن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں کو قبول کرنا فرض ہے اور ہر شخص حدیثوں کا انکار کرتا ہے اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ قرآن کا انکار کرتا ہے۔

لہذا ہر قرآن کو ماننے والے کا فرض ہے کہ وہ آپ کی احادیث کو بھی مانے) اس کے بعد امام شافعی نے اپنے اس دعوے پر دلائل قائم کرنے شروع کئے چنانچہ انھوں نے کہا:-

قال اللہ عز وجل: هو الذی بعث فی الاممیین رسولاً منہم یتلو علیہم آیاتہ ویزکیہم وعلیہم الکتاب والحکمہ خدا وہ ہے جس نے ایک غیر کتاب یافتہ قوم میں انہی میں کا ایک رسول بھیجا جو ان پر اللہ کی آیات کی تلاوت کرتا ہے اور (تمام اعتقادی اور اخلاقی گندگیوں سے) ان کو پاک کرتا ہے اور ان کو کتاب اور حکمت کی تعلیم

دیتا ہے۔

اس پر مناظر نے کہا: کتاب اللہ کو تم ہم جانتے ہیں یہ حکمت کیا (چیز) ہے۔

امام شافعی فرماتے ہیں :- میں نے کہا یہ (حکمت) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت (حدیث) ہے

مناظر :- یہ بھی تو احتمال ہے کہ کتاب اور حکمت دو چیزیں نہ ہوں بلکہ مراد یہ ہے کہ وہ رسول ان کو علی العموم پوری کتاب کی بھی تعلیم دیتا ہے اور خاص کر حکمت یعنی کتاب کے احکام کی بھی (اس لحاظ سے حکمت کتاب سے کوئی علییہ چیز نہ ہوگی بلکہ کتاب ہی کا ایک حصہ یعنی احکام ہوگا اور ضربیت کے لحاظ سے عطف جز علی اکل ہو جائے گا)

امام شافعی: گویا آپ کے نزدیک (آیت کریمہ کی) مراد یہ ہوئی کہ وہ رسول ان کے سامنے اللہ عز وجل کی جانب سے نماز، روزہ، زکوٰۃ، حج وغیرہ فرض احکام کی (جن کا ذکر قرآن میں ہے) اور احکام کی طرح کیفیت (اور عملی صورت) بیان کرتا ہے، تو اس کے معنی یہ ہوئے کہ اللہ عز وجل نے اپنے فرض کردہ احکام تو محکم طور پر (خود قرآن میں) بیان کر دیئے اور ان پر کس طرح عمل کیا جائے، یہ بات اپنے نبی کی زبان سے بیان کر دی (لہذا رسول کے بیان کا نام حکمت ہوا اسی کو سنت رسول کہتے ہیں لہذا تمہارے قول کے بموجب بھی حکمت کا مصداق سنت ہوئی)

مناظر: بیشک اس کا احتمال ہے کہ رسول کے بیان کیفیت احکام کا نام حکمت ہو

امام شافعی :- اگر تم یہ مسلک اختیار کرتے ہو تو یہ تو وہی پہلی بات ہوئی (کہ حکمت کا مصداق سنت ہے) جس کو تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کے ذریعہ ہی جان سکتے ہو (لہذا تمہیں احادیث کو قبول کرنا پڑے گا)

مناظر: تو اگر میں کلام کے تکرار (یعنی تاکید) کا مسلک اختیار کروں (یعنی میں یہ کہوں کہ کتاب اور حکمت دونوں ایک ہی چیز ہیں جیسے اللہ کی کتاب کا نام کتاب ہے ایسے ہی اس کے احکام کا نام حکمت ہے فظوں کے الگ الگ

ہونے کی وجہ سے بغرض تاکیہ حکمت کا کتاب پر عطف کر دیا ہے اس صورت میں حکمت کا رسول سے کوئی خاص تعلق نہ رہے گا کہ حدیثوں کے قبول کرنے نہ کرنے کا سوال پیدا ہو۔

امام شافعی :- (اس کا خود تم ہی فیصلہ کرو کہ رسول کے فرائض بیان کرنے کے بر وقت پر) جب کتاب اور حکمت کا ذکر کیا جائے تو یہ بہتر ہے کہ کتاب اور حکمت دو چیزیں ہونی چاہئیں یا یہ بہتر ہے کہ دونوں سے مراد ایک ہی چیز ہو۔
مناظر : یہ بھی احتمال ہے کہ تمہارے بیان کے مطابق کتاب و حکمت کتاب سنت ہوں تو وہ چیزیں ہو جائیں گی اور یہ بھی احتمال ہے کہ کتاب و حکمت ایک ہی چیز ہوں (اور حکمت کا عطف کتاب پر صرف لفظی مغائرت کی بنا پر بطور تاکیہ ہو)۔

امام شافعی :- تو ان دونوں احتمالوں میں سے جو احتمال (از روئے عربیت) قوی ہوگا وہی قابل ترجیح ہوگا (اور عربیت کا یہ مسئلہ قاعدہ ہے کہ کسی کلام کو تاکید پر محمول کرنے کی یہ نسبت تاسیس - انادۂ جدیدہ - پر محمول کرنا بہتر ہے)

امام شافعی فرماتے ہیں: اور قرآن میں (صرف یہی ایک آیت نہیں ہے بلکہ) اور بھی آیات موجود ہیں جو ہمارے بیان کی تائید کرتی ہیں اور تمہارے مسلک کی تردید۔

۱۔ یعنی اگر یہ کہا جائے کہ کتاب و حکمت دونوں ایک ہی چیز ہیں اور لفظی فرق کی وجہ سے حکمت کا عطف کتاب پر بطور تاکیہ کر دیا ہے تو اس صورت میں اس آیت سے ثابت ہوگا کہ رسول صرف ایک چیز کی تعلیم دیتے ہیں چاہے اسے کتاب کہہ لو چاہے حکمت چاہے قرآن وغیرہ ایسی صورت میں حکمت کے لفظ کا ذکر ناہ کر برابر ہوگا بلکہ بے معنی۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ کتاب اور حکمت دو الگ چیزیں ہیں تو اس آیت سے ثابت ہوگا کہ رسول صرف کتاب کی ہی نہیں بلکہ حکمت کی بھی تعلیم دیتے ہیں جو ایک (باقی صفحہ ۳۰۷ پر)

مناظر: وہ آیات کہاں ہیں (ذرا پڑھئے)

امام شافعی: اللہ بزرگ دہر تر کا ارشاد ہے:-

وَاذْكُرْ مَا يَتْلُو

فِي بُيُوتِكُنَّ مِنْ آيَاتِ اللَّهِ

وَالْحِكْمَتِ اِنَّ اللَّهَ كَانَ

لَطِيفًا خَبِيرًا

ہیں، بیشک اللہ بڑا ہی مہربان باخبر

دیکھو! اس آیت کریمہ میں اللہ جل مجدہ (ازواج مطہرات کو) خبر دے رہے ہیں۔
کہ ان کے گھروں میں دو چیزیں تلاوت کی جا رہی ہیں (اور ان دونوں چیزوں کو یاد رکھنے کا
حکم فرما رہے ہیں)

ایک آیات قرآن اور ایک حکمت۔

مناظر: یہ قرآن تو بیشک تلاوت کیا جاتا ہے لیکن حکمت کیسے تلاوت کی جاتی ہے؟

امام شافعی: (اس آیت میں) تلاوت کے معنی ہیں: قرآن و سنت کا نطق

کیا جا رہا ہے یعنی بیان کیا جا رہا ہے (ازواج مطہرات کے

گھروں میں قرآن کی طرح سنت کا بھی نطق کیا جاتا تھا یعنی بیان کیا جاتا تھا)

(عاشیہ صفحہ ۳۰۶) جُدا گانہ اور مستقل چیز ہے اس صورت میں حکمت کے لفظ کا ذکر کرنا نہ صرف

مفید بلکہ ضروری ہو گا اور ظاہر ہے کہ اللہ کا کلام ایسے بے معنی اور بھرتی کے الفاظ سے یقیناً پاک ہے لہذا مفسر
احتمال قطعاً صحیح ہے اور کتاب و حکمت دو مستقل چیزیں ہیں کتاب و سنت۔ جن کی تعلیم دینا آپ کے
فرائض منصبی میں داخل ہے۔

لہذا نطق کے لفظ کی معنی میں بولنا لینے زبان سے کسی بات کو یاد کرنا اور قرآن کریم شہادت دے رہا ہے کہ آپ
جو بات بھی زبان سے کہتے ہیں وہ اپنی خواہش سے نہیں کہتے بلکہ وہ وحی ہوتی ہے جو آپ کے پاس بھیجی جاتی
ہے ارشاد ہے:-

وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ

آپ اپنی خواہش سے نہیں بولتے جو کچھ بولتے ہیں وہ

(باقی صفحہ ۳۰۸ پر)

مناظر: تو یہ آیت تو اس بار سے میں کہ حکمت قرآن کے علاوہ کوئی چیز یعنی سنت ہے، پہلی آیت سے زیادہ واضح ہے۔

امام شافعی :- (علاوہ ازیں) اللہ نے اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کرنے کو ہم پر فرض کیا ہے (اور پیروی آپ کے اقوال و افعال کے بغیر ہو نہیں سکتی اور اس علم کا ذریعہ صرف آپ کی احادیث ہیں لہذا اس فرض کی تعمیل قبول احادیث کو لازم قرار دیتی ہے)

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۰۷) اِنْ هُوَ اِلَّا دہی ہوتی ہے جو آپ کے پاس بھیجی جاتی

دہی یوحیٰ ہے

لہذا جو بات بھی آپ کی زبان مبارک سے نکلے گی وہ دہی ہوگی خواہ اللہ کا کلام ہو یعنی الفاظ بھی اللہ کے ہوں خواہ الفاظ آپ کے ہوں اور معنی اللہ کے الفاگئے ہوئے ہوں اس لحاظ سے آپ کی زبان سے نکلی ہوئی ہر بات دہی ہے خواہ قرآن ہو خواہ سنت فرق الفاظ کا ہوتا ہے اسی لئے قرآن کو دہی متکرہا جانا ہے اور سنت کو دہی غیر متکرہ یعنی قرآن کی ناز میں تلاوت کی جاتی ہے اور سنت کی ناز میں تلاوت نہیں کی جاتی باقی ہیں دونوں منجانب اللہ اس لئے اس آیت کریمہ میں تلاوت بمعنی نطق ہے اور منطوق کتاب و سنت دونوں ہیں علاوہ ازیں اس آیت کریمہ میں من آیات اللہ والحکمت بیان واقع ہوا ہے مثلی فی بیوتہن کا جس کے یاد رکھنے کا ازواج مطہرات کو خاص طور پر حکم دیا جا رہا ہے۔ اس لئے کہ مرد درون خانہ کی باتوں سے واقف نہیں ہو سکتے اور ظاہر ہے کہ آپ کا شائد نبوت میں صرف قرآن کی آیات ہی نہیں ذکر فرماتے تھے۔ بلکہ اس کے علاوہ اور احکام مشرعیہ بھی بیان فرماتے تھے اس لئے اس آیت کریمہ میں یقیناً آیات اللہ اور حکمت دو مستقل چیزیں ہونی چاہئیں تاکہ بیان مبین کے مطابق مؤلف ہو جائے اگر آیات اللہ اور حکمت سے مراد ایک ہی چیز ہوگی تو مبین عام ہو جائے گا اور بیان خاص اور یہ کسی طرح درست نہیں ہو سکتا۔ یہی وجہ ہے کہ آیت کریمہ میں مناظر نے بے چوں و چرا تسلیم کر لیا کہ واقعی حکمت کا مصداق آیات کے علاوہ ہونا چاہیے اور وہ سنت کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتا۔

مناظر: یہ کہاں آیا ہے؟

امام شافعی: اللہ عزوجل کا ارشاد ہے:-

- (۱) فلا دسما بک لایؤمنون
حتی یحکموک فیما شجر
بینہم ثم لایجحدوا فی
انفسہم حرجا
مما قضیت ویسلمو
تسلیمًا
- پس ہرگز نہیں، قسم ہے تیرے پروردگار کی وہ مومن
نہ ہوں گے یہاں تک کہ ان تمام نزاعات میں
جو ان کے درمیان پیدا ہوں تم کو حکم نہ مان لیں پھر جو
تم فیصلہ کر د اس سے اپنے دلوں میں تسکین بھی محسوس
نہ کریں اور کئی طور پر اپنے آپ کو (دل سے بھی زبان
سے بھی) آپ کے سپرد کر دیں۔

نیز ارشاد ہے:-

- (۲) من یطع الرسول فقد
اطاع اللہ
- جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے اللہ کی
اطاعت کی۔

نیز ارشاد ہے:-

- (۳) فلیحدوا الذین یخالفون
عن امرنا ان تصیبہم
فتنة او یصیبہم عذاب
الیم
- ان لوگوں کو جو آپ کے حکم کی مخالفت کرتے ہیں،
ڈرتے رہنا چاہئے اس سے کہ ان پر (دنیا میں
ہی) کوئی آفت آجائے یا (آخرت میں) دردناک عذاب
میں گرفتار ہوں۔

مناظر: اب تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حکمت کا مصداق سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہی قرار دینا ہمارے حق میں بہتر ہے (اور یہی صحیح ہے) اس لئے کہ اگر وہ صحیح بھی ہو، جو ہمارے فرقہ کے بعض بزرگوں نے کہا ہے کہ: بیشک اللہ جل وعلی نے ہمیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر فیصلہ کو تسلیم کرنے کا حکم دیا ہے مگر آپ کا فیصلہ وہی ہوتا ہے جو اللہ نے نازل فرمایا، تب بھی جو شخص آپ کے کسی بھی فیصلہ کو تسلیم نہ کرے۔ اس شخص کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ نہ تسلیم کرنے والا کہنے کی بر نسبت اللہ کا فیصلہ نہ تسلیم کرنے والا کہنا زیادہ بہتر ہوگا (اس لئے کہ جبکہ آیت نمبر (۲) کے مطابق رسول کی اطاعت اللہ کی

اطاعت ہے تو رسول کی نافرمانی اللہ کی نافرمانی ہے اسی لئے آیت نمبر (۳) میں رسول کی نافرمانی کرنے والے کو شدید ترین تہدید کی گئی ہے)

امام شافعی (اس کے علاوہ) اللہ عزوجل نے امر رسول (رسول کے حکم) کا اتباع بھی ہم پر فرض کیا ہے (اور امر رسول کا علم بھی احادیث کے ذریعہ سے ہی ممکن ہے) ارشاد ہے: ما اتاكم الرسول فخذوا وما ينهاكم عنه فانتهوا چیز سے تم کو منع کریں اس سے رک جاؤ۔

مناظر: قرآن (کی اس آیت) میں تو یہ بیان کیا ہے کہ ہم پر فرض ہے کہ ہم ہر اس چیز کو اختیار کریں جس کا آپ ہمیں حکم دیں اور ہر اس چیز سے باز رہیں جس سے آپ منع کریں۔ امام شافعی :- اور فرض ہم پر اور ہم سے پہلے لوگوں پر اور ہم سے بعد کے لوگوں پر یکساں ہے۔

مناظر: جی ہاں۔

امام شافعی :- پس اگر بات یہی ہے کہ ہم (سب) پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع فرض ہے تو کیا اس کا بھی ہمیں قطعی علم ہے کہ آپ ہم پر جب بھی کوئی چیز فرض کریں گے تو یہ اس امر کی دلیل ہوگی کہ اس کا اختیار کرنا بھی فرض ہے؟

مناظر: جی ہاں

امام شافعی: تو اللہ نے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اوامر (احکامات) کی پیروی کرنے کا فرض، ہم پر پڑا ہے پہلے یا بعد کے کسی بھی شخص پر جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں دیکھا، عام کیا ہے۔

کیا اس فرض کے ادا کرنے کی کوئی بھی سبیل آپ کی احادیث کو ماننے کے علاوہ ہو سکتی ہے؟ اس موقع پر امام شافعی نے اس مسئلہ پر بھی روشنی ڈالی کہ قرآن کریم کی ایک آیت دوسری آیت کو کس طرح منسوخ کرتی ہے اور یہ کہ اس نسخ کے علم کا واحد ذریعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بیان ہی ہو سکتا ہے اور وہ احادیث کو قبول کئے بغیر نہیں معلوم ہو سکتا۔

مناظر: بیشک آپ نے دلائل سے ثابت کر دیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کو قبول کرنا ہمارے لئے ناگزیر اور لازمی ہے اور اب میں بھی اس کا قائل ہو گیا کہ مسلمانوں پر حدیثوں کا ادھر اس چیز کا ماننا فرض ہے جس کی اصل کتاب اللہ میں ہے (یعنی اجماع و قیاس) اس کے بعد مناظر نے اپنے سابقہ عقیدہ (انکار حدیث) سے رجوع کرنے کا اور (اس مناظرہ کے بعد) جو حق (قبول حدیث) اس پر واضح ہوا اس کے قبول کرنے کا اعلان کر دیا (یعنی یہ کہ میں اب منکر حدیث کے بجائے مقصد حدیث بن گیا ہوں)

اس کے بعد مناظر امام شافعی سے قرآن کریم کے ایسے الفاظ کے متعلق دریافت کرتا ہے جن کے معنی عام ہیں مگر کبھی ان سے خاص معنی مراد لئے لئے جاتے ہیں اور کبھی عام اس کی کیا وجہ ہے؟

امام شافعی اس کے جواب میں اس مسئلہ (تخصیص عام) کی وضاحت فرماتے ہیں :-
عربی زبان میں بڑی وسعت ہے، بسا اوقات عرب ایک عام لفظ بولتے ہیں اور (کسی قرینہ کی بنا پر) اس سے اسی عام کا کوئی خاص مصداق یا خاص فرد مراد لیتے ہیں (مگر کسی عام سے خاص مراد لینا اسی وقت جائز ہوتا ہے جب اس تخصیص کی کوئی دلیل کتاب یا سنت میں موجود ہو)

اس کے بعد امام شافعی اس کی متعدد مثالیں قرآن کریم سے اس کے سامنے پیش کرتے ہیں جن میں الفاظ عام ہیں اور سنت کی بنا پر (بالاتفاق) ان میں تخصیص کی گئی ہے مثلاً (۱) نماز (واقموا الصلوة کے تحت) تمام مکلفین پر فرض ہے لیکن اس حکم سے حیض والی عورتوں کی تخصیص کی گئی ہے (کہ ایام حیض میں ان پر نماز فرض نہیں ہوتی اس حالت میں پڑھیں بھی تو نہ ہرگز) (۲) اسی طرح (واتوا الزکوٰۃ کے تحت) زکوٰۃ تمام قسم کے اموال پر عائد ہوتی ہے مگر ان اموال میں سے بعض اموال (غیر نامیہ) کی تخصیص کی گئی ہے (۳) اسی طرح (من بعد وصیۃ توصون کے تحت) وصیت مال پان کے حق میں آیت میراث کی وجہ سے نہیں کی جاسکتی یعنی وصیت غیر ورثہ کے ساتھ مخصوص ہے اس لئے کہ حدیث میں آیا ہے لا وصیۃ لولہ (۴) اسی طرح میراث میں ماں باپ اور والد وغیرہ کا علی العموم نہ ہرگز نہیں (حدیث کی وجہ سے) تخصیص کی گئی کہ کوئی کا فر مسلمان کا وارث نہیں ہوتا کوئی

غلام آزاد کا وارث نہیں ہوتا اور کوئی قاتل مقتول کا وارث نہیں ہوتا اور یہ تمام تخصیصیں سنت ہی کی بنیاد پر کی گئی ہیں۔

(اس پر مناظر اعتراض کرتا ہے کہ فی الواقع یہ تمام تخصیصات مسلم ہیں اور ان کا علم سنت ہی سے ہو سکتا ہے) اس کے بعد مناظر کہتا ہے: میں ہمیشہ سے یہ حجیت کا مخالف رہا ہوں نیز آج مجھ پر اس مسلک (انکار حجیت حدیث) کا غلط ہونا واضح ہو گیا۔ اس کے بعد کہتا ہے: اس انکار حدیث میں بھی منکرین کے دواگرہ ہیں ان میں سے ایک گروہ یہی ایسی حدیث کو قبول نہیں کرتا جس کا بیان (یعنی ذکر) قرآن میں ہو۔

انہم شافعی (بطور امتحان) اُس سے دریافت کرتے ہیں: اس سے اس گروہ پر کیا خسارابی لازم آتی ہے؟

مناظر:- یہ گروہ اپنے اس نظریہ کی بنا پر ایک بڑے خطرناک نتیجہ پر پہنچتا ہے وہ کہتا ہے جس شخص نے اتنا عمل کر لیا جس پر نماز یا زکوٰۃ کا اطلاق کیا جاسکے وہ اداء فرض - نماز اور زکوٰۃ سے بری الذمہ ہو گیا۔ اس سلسلہ میں کسی قسم کی توقیت - تعین وقت - یا تحدید - حد بندی - نہیں ہے اگرچہ ہر روز صرف دو رکعتیں پڑھ لے یا تمام ایام حیات یعنی پوری زندگی میں دو رکعت نماز پڑھ لے فرض ادا ہو گیا وہ کہتے ہیں فرض وہ ہے جو قرآن میں مذکور ہے قرآن کے علاوہ کسی بھی شخص پر کوئی چیز فرض نہیں۔

دوسرا فریق یہ کہتا ہے کہ "جو مسئلہ قرآن کریم میں موجود ہو اس کے متعلق حدیث قبول کی جائے گی" لہذا جو مسائل قرآن میں مذکور نہیں ہیں ان کے متعلق دوسرے فریق کا بھی قریب قریب وہی نظریہ ہے جو پہلے فریق کا ہے اور اس فریق پر بھی وہی اعتراضات وارد ہوتے ہیں جو پہلے فریق پر وارد ہوتے ہیں۔

مزید برآں اس دوسرے فریق پر یہ الزام بھی عائد ہوتا ہے کہ وہ چلائے گئے حدیث کو رد کرنے لازم آگیا اس پر حدیث کو قبول کرنا (اس لئے کہ وہ تمام حدیثیں جو لفظوں قرآنہ کے مطابق و موافق ہیں ان کو ماننے پر وہ مجبور ہے ورنہ قرآن کا انکار لازم آجائے گا لہذا اس کو بعض حدیثوں کے قبول کرنے کا اقرار کرنا پڑا حالانکہ دعویٰ ان کا یہ تھا کہ حدیث مطلقاً ناقابل قبول ہے)

علاوہ ازیں جو مسلک اُنھوں نے اختیار کیا اس کے نتیجے میں اُن پر یہ بھی لازم آتا ہے کہ وہ نسخ و منسوخ اور عام و خاص کی تشخیص و تعیین بھی نہیں کر سکتے کہ اس کا علم حدیث کے بغیر ہو ہی نہیں سکتا حالانکہ نسخ کی قرآن کریم میں تصریح موجود ہے اور تخصیص عام ناگزیر ہے) مناظر :- ان دونوں مسکلوں کا غلط اور سراسر گمراہی ہونا اظہر من الشمس ہے، میں تو اب ان دونوں مسکلوں میں سے کسی ایک کو بھی نہیں مانتا لیکن آپ کے پاس اس کی بھی کوئی دلیل ہے کہ ایک یقینی حرام چیز کو کسی غیر یقینی دلیل سے آپ مباح (حلال) کر سکتے ہیں یعنی جو چیز قطعی طور پر حرام ہو اس کو کسی ظنی دلیل کی بنا پر مباح اور حلال کیا جاسکتا ہے ؟

امام شافعی : جی ہاں دلیل موجود ہے۔

مناظر : وہ کیا ہے ذرا بیان فرمائیے۔

امام شافعی : میرے قریب جو یہ شخص کھڑا ہے، اس کو قتل کر ڈالنا اور اس کا مال چھین لینا حرام ہے یا نہیں ؟

مناظر : جی ہاں قطعاً حرام ہے۔

امام شافعی : اگر دو ثقہ گواہ گواہی دیدیں کہ اس شخص نے فلاں شخص کو مار ڈالا اور اس کا مال چھین لیا ہے جو اس کے پاس موجود ہے تو آپ کیا کریں گے ؟

مناظر : تو میں اس شخص کو قصاص میں (مقتول کے بدلے میں) قتل کر ڈالوں گا اور اس کے قبضہ میں جو مال سے وہ مقتول کے ورثہ کو دلوادوں گا۔

امام شافعی : کیا یہ ممکن نہیں کہ ان گواہوں نے جھوٹی یا غلط گواہی دی ہو۔

مناظر : جی ہاں ممکن ہے۔

امام شافعی : تو تم ایک شخص کی جان اور مال کو جو قطعی اور یقینی دلیل کی بنا پر حرام ہیں ایسے دو گواہوں کی بنا پر حرج کی شہادت قطعی اور یقینی نہیں کیسے مباح کرتے ہو ؟

لے قرآن کریم میں ارشاد ہے : وَاذْأَبْدِلْنَا آيَةَ مَكَانِ آيَةِ قَالُوا إِنَّمَا هِيَ مَقْتُلٌ كَثَرْتُمْ
لَا يَعْلَمُونَ قُلْ نَزَّلَهُ رُوحُ الْقُدُسِ مِنْ رَبِّكَ بِالْحَقِّ لِيُثَبِّتَ الَّذِينَ آمَنُوا وَهُدًى
وَبُشْرَى لِلْمُؤْمِنِينَ۔

مناظر: اس لئے کہ مجھے شہادت قبول کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔

امام شافعی: کیا کتاب اللہ میں تمہیں کوئی ایسی نص (صریح آیت) ملی ہے جس کی بنا پر آپ قتل کی شہادت کو قبول کرتے ہیں۔

مناظر: (خاص شہادت قتل کے متعلق تو کوئی نص) نہیں لیکن (نصوص قرآنی سے) استنباط کی بنا پر ہم اس شہادت کو مانتے ہیں کیونکہ قرآن کے احکام نصوص قرآن کے مفہوم سے ہی نکلے ہیں (یعنی قرآن کریم میں اگرچہ شہادت کا حکم دین، طلاق وغیرہ کے بارے میں آیا ہے مگر یہ قبول شہادت کا حکم عام ہے تمام اموال و دماء و حقوق کے اندر جاری ہے اسی میں قصاص قتل اور رد مال منصوص کا مسئلہ بھی داخل ہے)

امام شافعی: اگر دو گواہوں کی شہادت کی بنا پر جو محض ظاہری طور پر سچے ہیں آپ ان کی گواہی قبول کرنے کے مامور ہیں اور آپ محض ظاہری عدالت کی بنا پر ان کی گواہی کو مان لیتے ہیں مرنے کے بارے میں اس کے سوا اور کسی کو نہیں ہے تو ہم تو ایک راوی حدیث کی حدیث قبول کرنے کے بارے میں اس سے بھی زیادہ شرطیں لگاتے ہیں جتنی گواہ کے بارے میں لگاتے ہیں

ہم بعض لوگوں کی شہادت کو قبول کرتے ہیں مگر حدیث ان میں سے کسی کی بھی قبول نہیں کرتے، اسی طرح ہم راوی حدیث کے صدق یا غلطی کا اس کے شریک روایت حفاظ حدیث کے ذریعہ سے پتہ چلانے کا اہتمام کرتے ہیں اسی طرح کتاب و سنت کے ذریعہ سے بھی ہم صدق یا غلطی کا حال معلوم کرتے ہیں تو دیکھئے حدیث کے قبول کرنے کے بارے میں بہت سی ایسی صورتیں اور ذرائع اختیار کئے جاتے ہیں جو شہادتوں میں اختیار نہیں کئے جاتے۔

آخر مناظر انتہائی انشراح و طمانیت کے ساتھ اعلان کرتا ہے کہ۔
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کو ماننا اور قبول کرنا درحقیقت اللہ کے حکم کو ماننا ہے۔

یہ منکرین حدیث کون لوگ ہیں اور مناظر کون تھا | مذکورہ بالا مناظرہ معمولی سے اختصار کے ساتھ نقل کرنے کے بعد ہم اس

مسئلہ سے متعلق چند تنقیحات پیش کرنا مناسب سمجھتے ہیں

تنقیحہ اول :- امام شافعی نے یہ نہیں بتلایا کہ وہ کون سا فرقہ ہے جو تمام حدیثوں کا انکار کرتا ہے نہ ہی انھوں نے اس شخص کے بارے میں کچھ نشان دہی کی جس نے ان کے ساتھ مناظرہ کیا تھا۔ شیخ خضریٰ رحمہ اللہ کی رائے ہے کہ امام شافعی کی مراد اس منکر حدیث فہرہ سے معتزلہ کا گروہ ہے چنانچہ وہ اپنی کتاب تاریخ التشریح الاسلامی میں لکھتے ہیں :

امام شافعی رحمہ اللہ نے اس گروہ کی شخصیت کا اظہار نہیں کیا جس کا حدیث کے بارے میں یہ مسلک اور نظریہ تھا اور نہ ہی تاریخ سے ہیں اس کی کچھ وضاحت ملتی ہے ہاں امام شافعی نے اپنے اور ان اہل رائے کے ایک مناظرہ میں جس کا ذکر ہم آئندہ کریں گے۔ جو خدا جل جلالہ (خبر واحد) کو نہیں مانتے، اس امر کی تصریح کی ہے کہ یہ مذہب — یعنی تمام احادیث کا انکار — ان لوگوں کا ہے جو بصرہ کی طرف منسوب ہیں اور انہیں تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ) بصرہ اس زمانہ میں علمی اور کلامی یعنی عقلی تحریک کا مرکز تھا، بصرہ سے معتزلہ کے مذاہب پھوٹے ہیں، بڑے بڑے ائمہ اعزالی اور مولفین و مصنفین بصرہ میں ہی ہوئے ہیں یہی لوگ محدثین اور ائمہ حدیث کے ساتھ بحثیں اور مناظرے کرنے میں پیش پیش رہے ہیں لہذا کچھ بعید نہیں کہ اس مذہب کے پیرواد امام شافعی کا مناظرہ معتزلہ کے فرقے سے تعلق رکھتے ہوں یعنی معتزلی ہوں۔

اس خیال کی تائید ابو محمد عبد اللہ بن مسلم بن قتیبہ (متوفی ۲۴۵ھ) کی کتاب تاویل مختلف الحدیث سے بھی ہوتی ہے ابن قتیبہ نے

اپنی اس کتاب میں سنت کے بارے میں مشائخ معتزلہ کا موقف بیان کیا ہے اور صحابہ خصوصاً فقہاء صحابہ کی شان میں معتزلہ کی زبان درازی اور دیدہ و بینی کے تذکرے کئے ہیں، خضرؒ اس سے نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ امام شافعی (متوفی ۲۰۴ھ) کے زمانہ میں یا ان سے کچھ پہلے ان تکلمین معتزلہ کی طرف سے اہانت اور محدثین پر شدید قسم کے حملے اور پورشن شروع ہو گئی تھیں اور اکثر و بیشتر یہ تکلمین بھرے ہی میں تھے۔ اس لئے یہ یقینی ہے کہ جس شخص نے امام شافعی کے

مصنف فرماتے ہیں: خضرؒ کی یہ رائے جس کا افسوں نے اظہار کیا ہے غور و فکر کے بعد

نہایت وزنی معلوم ہوتی ہے
انکار حدیث کیوں کیا گیا

تسقیعہ دوم: اس امر میں تو آپ کو ذرہ برابر بھی تردد نہ ہونا چاہئے کہ سنت کے محبت ہونے سے اس انکار کی بنیاد صرف وہ شکوک و شبہات ہیں جو حدیث کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہم تک پہنچنے کے طریق یعنی درمیانی راہیوں کے بارے میں ان منکرین کے ذہنوں میں پیدا ہوتے ہیں کیونکہ راہیوں سے کبھی کبھی غلطیاں یا وہم سرزد ہوتے ہیں اسی طرح حدیثیں گھڑنے والوں اور حدیث میں جھوٹ بلنے والوں نے جھوٹی سچی حدیثیں خلط ملط کر دی ہیں ان اوہام و اغلاط راۃ اور اختلاط کی بنا پر حدیثوں کو صحیح مانتے ہیں ان کو تردد تھا اور یہی بنیاد ہے ان منکرین کے اس قول کی کہ ہمیں صرف قرآن پر اکتفا کرنا چاہیے حدیثیں اعتماد کے قابل نہیں ہیں انکار کا یہ سبب ہرگز نہ تھا کہ احادیث نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال اور تقریرات پر مشتمل ہیں (اس لئے ہم ان کو نہیں مانتے) کیونکہ یہ تو کوئی مسلمان (جس کا اللہ رسول پر ایمان ہو) کہہ ہی نہیں سکتا چنانچہ مسلمانوں کے کسی بھی فرقہ سے یہ بات منقول نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال کی پیروی واجب نہیں ہے یا یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال احکام شریعہ کے ماخذ نہیں ہیں، علاوہ ازیں اس قسم کا انکار تو قرآن عظیم کی صریح آیات کے تمام صحابہ اور پوری امت کے اجماع کے انکار کے مترادف ہے ہاں یہ قول غالی شیعوں کے ایک گروہ کی طرف منسوب ہے جو سرے سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

کی نبوت ہی کا منکر ہے، سو اس قسم کے لوگوں کے معتقدات سے ہم یہاں بحث ہی نہیں کرنا چاہتے۔
یہاں تو بحث صرف اسلامی فرقوں کے معتقدات و مذاہب سے ہے نہ کہ دین سے منحرف (مرتد)
بے دین (المحد) اور ان کے معتقدات سے۔

اس سلسلہ میں علماء کے چنانچہ اقوال ملاحظہ فرمائیے ان سے ہماری اس رائے کی تائید و تقویت ہوتی ہے۔
کتاب الکلام ج ۷ ص ۲۵۰ پر امام شافعی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں :-

میں نے کسی بھی ایسے شخص کو، جسے مسلمان علم دین کی طرف منسوب کرتے (اور عالم دین کہتے) ہوں یا وہ خود کو علم دین کی طرف منسوب کرتا (اور خود کو عالم دین کہتا) ہو، اس امر کی مخالفت کرتے نہیں سنا کہ اللہ عز و جل نے مسلمانوں پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی اور آپ کے ہر حکم سامنے سر جھکانے کو فرض قرار دیا ہے اس لئے کہ آپ کے بعد آنے والے مسلمانوں کے لئے تو آپ کے قول و فعل کی پیروی کے سوا اور کچھ چارہ ہی نہیں اور یہ کہ ہر حال میں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے علاوہ دین میں اور کسی چیز کا نام لینا ہی نہیں چاہئے اور ان دونوں کے علاوہ (قیاس اجماع وغیرہ) جو بھی کوئی چیز ہے ان دونوں کے تابع ہے (یعنی کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے خلاف نہ اجماع حجت ہے نہ قیاس) اور یہ کہ اللہ تعالیٰ نے ہم پر اور ہمارے بعد آنے والوں پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کو قبول کرنا فرض قرار دیا ہے، بجز ایک فرقہ کے جس کے آراء و معتقدات میں انشاء اللہ آگے چلکر بیان کروں گا (یہ وہی فرقہ ہے جس کے نظریات اور ان سے مناظرہ کا ذکر گذر چکا ہے)

بلاشبہ آپ اس مناظرہ کے ذیل اچھی طرح دیکھ چکے ہیں کہ اس فرقہ کے انکار حدیث کا مدار صرف حدیث کے ثبوت میں ظن اور تردد پر ہے کہ قرآن جس کی صحت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اس کے نزول کی نسبت اور اللہ کی طرف اس کا کلام ہونے کی نسبت بالکل قطعی اور یقینی ہے لہذا قرآن کے سامنے حدیث نہیں ٹھہر سکتی دین قرآن

کی طرح حدیث قطعی اور یقینی نہیں ہے)
علامہ ابن حزم لکھتے ہیں :-

جب ہم یہ بیان کر چکے کہ قرآن ہی اصل ہے جس کی طرف تمام شرائع و احکام
میں رجوع کیا جائے گا تو اب ہم قرآن ہی میں غور کرتے ہیں تو ہم اس
میں پڑھتے ہیں کہ ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو بھی ہمیں حکم دیں اس کا
ماننا ہم پر واجب ہے“ اور ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اللہ جل شانہ اپنے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت یہ بیان کرتے ہیں :-

وَمَا يَنْطِقُ عَنْ
الْهَوَىٰ ۚ اِنْ هُوَ اِلَّا
وَحْيٌ يُوحَىٰ
وہ (نبی) اپنی خواہش سے نہیں بولتے
وہ جو کچھ بولتے اور کہتے ہیں وہ تو وحی
وحی ہوتی ہے جو ان کے پاس بھیجی جاتی ہے

تو اب ہم بجا طور پر کہہ سکتے ہیں کہ اللہ عز و جل کی جانب سے جو وحی
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آتی تھی وہ دو قسم کی ہوتی تھی :-

(۱) ایک وحی متلو جس کے الفاظ اور ان کی ترتیب و منسق سب اللہ کی
جانب سے ہے اور انسانی قدرت سے بالاتر یعنی معجزہ ہے۔ یہ قرآن عظیم
(۲) دوسری وہ وحی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہم تک روایت
و نقل کے ذریعہ پہنچی ہے نہ اس کے الفاظ اور ان کی ترکیب و ترتیب
انسانی قدرت سے باہر (یعنی معجزہ) ہے نہ وہ (نمازوں وغیرہ میں) تلاوت
کی جاتی ہے لیکن (راویوں کی زبانوں سے سن کر اور کتب حدیث میں لکھ کر)
پڑھی ضرور جاتی ہے یہ وحی ہی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے یہ ہی وحی
- حدیث - اللہ کی اس مراد و نشا کی وضاحت کرتی ہے جو وہ ہم سے
چاہتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے -

لَتَبْدِينَ لِلنَّاسِ مَا نَزَّلَ
اِلَيْهِمْ
تا کہ تم لوگوں پر اس چیز (دیں) کی وضاحت
کرد و جو ان کی طرف نازل کی گئی ہے

نیز قرآن مجید سے ہی ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس دوسری قسم کی وحی کی پیروی کو بھی ہم پر اسی طرح فرض فرمایا ہے جیسے پہلی قسم کی وحی کی اطاعت کو فرض کیا ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:-

واطيعوا الله واطيعوا
الرسول
اور اللہ کی اطاعت کرو اور رسول
کی اطاعت کرو

لہذا یہ عادیث جن کا ہم نے ذکر کیا دین کے اُن تین بنیادی ماخذوں میں سے ایک ماخذ ہیں جن کی اطاعت اللہ تعالیٰ نے ایک دوسری آیت میں۔ جو ان تمام دین کے ماخذوں پر اول سے آخر تک حاوی ہے۔ ہم پر لازم قرار دی ہے وہ آیت یہ ہے اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:-

يا ايها الذين آمنوا اطيعوا الله
واطيعوا الرسول واولي
الامر منكم
اے ایمان والو! اطاعت کرو اللہ
کی اور اطاعت کرو رسول کی اور
اپنے ارباب امر کی۔

اطيعوا الله۔ اللہ کی اطاعت کرو۔ پس یہ تو (دین کی) اصل ہے
یعنی قرآن کی اطاعت۔ واطيعوا الرسول۔ اور رسول کی اطاعت
کردیہ دین کا دوسرا ماخذ ہے جس کا نام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
حدیث ہے۔

واولي الامر منكم۔ اور اپنے ارباب امر کی۔ یہ دین کا تیسرا ماخذ
ہے یعنی وہ اجماع جس کا حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب
ہو یعنی وہ اجماع جس کے اتباع کا حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے
منقول ہو۔

اس کے چند سطر بعد لکھتے ہیں:-

جو مسلمان توحید۔ خدا کی وحدانیت کا اقرار کرتا ہے اس کے
لئے اس کے سوا کوئی چارہ نہیں کہ ہر منازعت و اختلاف کے وقت

قرآن عظیم اور حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف رجوع کرے اور ان دونوں ماخذوں میں جو فیصلہ پائے اس سے انکار نہ کرے۔ اگر کسی شخص نے حجت قائم (اور دلیل موجود) ہونے کے باوجود قرآن و حدیث کے فیصلہ سے گریز کیا تو وہ فاسق لیکن جو شخص ان دونوں یعنی قرآن و حدیث کے فیصلہ سے انحراف کو حلال جانتا ہے یا دونوں میں سے کسی ایک کے فیصلہ کی اطاعت کو اختیار کرتا ہے دوسرے انحراف کو جائز سمجھتا ہے تو دونوں صورتوں میں شخص ہمارے نزدیک بیشک و شبہ کافر ہے ایک دوسرے مقام پر فرماتے ہیں :-

جو شخص یہ کہے کہ ہم تو عزت اسی (حکم) کو مانیں گے جس کو قرآن میں پائیں گے وہ باجماع امت کافر ہے اور اس شخص پر لازم آئے گا کہ سورج کے ڈھلنے کے وقت سے لیکر رات کا اندھیرا اچھانے تک ایک رکعت نماز پڑھے اور دوسری رکعت فجر کے وقت کیونکہ یہ وہ کے سے کم (یقینی) مقدار ہے جو (اقم الصلوٰۃ کے تحت) لفظ صلوٰۃ کا مصداق ہے اور (یہی یقینی ہے) اس لئے کہ زیادہ کی تو کوئی حد نہیں (جس کو قرآن سے متعین کیا جاسکے) ایسا شخص جس کا یہ عقیدہ ہو کافر ہے مشرک ہے اس کی جان و مال دونوں (مسلمانوں کے لئے) حلال ہیں (یعنی مسلمانوں کا فرض ہے کہ ایسے شخص کو ارتداد یا کفر کی بنا پر قتل کر دیں اور اس کا مال بیت المال میں داخل کر دیں)

حافظ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ لکھتے ہیں :-

غالی رافضیوں میں ایسے لوگ موجود ہیں جو سنت کے سیرے حجت ہونے کا انکار کرتے ہیں اور صرف قرآن پر اتکا کرتے ہیں اس لئے کہ ان لوگوں کا عقیدہ ہے کہ نبوت دراصل حضرت علی کے لئے تھی جبرائیل بن سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس غلطی سے وحی لے آئے

نتیجہ سوم: منکرین کی دلیل کا خلاصہ | جو لوگ تمام احادیث کا انکار کرتے ہیں ان کی دلیل کا جس کو امام شافعی نے نقل کیا ہے خلاصہ یہ نکلتا ہے کہ: قرآن عظیم میں

ہر چیز کا بیان (تفصیل) خود قرآن کے بیان کے مطابق — موجود ہے اب (حدیث میں حال سے خالی نہیں) (۱) اگر حدیث میں ایسے احکام مذکور ہیں جو قرآن میں ان کا ذکر نہیں ہے تو یہ ایک ظنی الثبوت یعنی حدیث کے ذریعہ قرآن کے ساتھ معارضہ ہوگا (کہ جو چیز قرآن میں نہیں اسکو تسلیم کیا جائے) جو قطعی الثبوت ہے اور ظنی دلیل قطعی دلیل کا مقابلہ ہرگز نہیں کر سکتی (۲) اور اگر حدیث میں ایسے احکام مذکور ہیں جن سے قرآن کے احکام کی تائید و تاکید ہوتی ہے تو ایسی صورت میں اتباع اور پیروی قرآن کی ہوگی نہ کہ حدیث کی (۳) اور اگر قرآن کے کسی عمل حکم کی حدیث وضاحت کرتی ہے تو درحقیقت یہ وضاحت ایک ایسی ظنی دلیل ہے جس کا منکر کا نہیں ہوتا ایک ایسی قطعی دلیل کی توضیح و تشریح ہوگی جس کے ایک حرف کا منکر بھی کافر بن جاتا ہے اور یہ کسی طرح جب نزہت نہیں ہو سکتا (اس لئے کہ قطعی دلیل کے وہ مصداق جو ظنی دلیل کے تحت نہیں آتے وہ یقیناً قطعی دلیل کا مصداق ہونے کی وجہ سے قبول کئے جائیں گے اگرچہ ظنی دلیل کے خلاف ہوں لہذا حدیث قرآن کی وضاحت سے قاصر ہے)

اس نتیجہ کی روشنی میں یہ خیال ذہن میں آتا ہے کہ یہ منکرین حدیث غالباً متواتر احادیث، کو — جو قطعی الثبوت ہوتی ہیں — قبول کرتے ہوں گے پھر امام شافعی نے عمومیت کے ساتھ یہ کیسے فرمادیا کہ یہ منکرین حدیث تمام احادیث کا انکار کرتے ہیں؟

تحقیق و تجسس سے ایسا معلوم ہوتا کہ یہ لوگ متواتر احادیث کو بھی قطعی نہیں مانتے تھے بلکہ ان کے نزدیک وہ بھی ظنی ہیں کیونکہ یہ متواتر احادیث بھی ایسے فرق دینے والے سندوں سے مروی تھیں کہ ان میں سے ہر ایک سلسلہ سند بخانے خود ظنی ہے لہذا متواتر احادیث کے راویوں کے متعلق بھی بھوث بولہ دینے کا امکان موجود ہے اگرچہ ان سب سندوں کے راوی بہت بڑی جماعت ہی کیوں نہ ہوں۔

اور اگر خفہ کی گائیہ خیال صحیح ہے کہ امام شافعی کے ساتھ مناظرہ کرنے والا معتزلی تھا اور نظام

معزولی کا جو مسلک بیان کیا گیا ہے۔ جس پر ہم عنقریب کلام کریں گے۔ کہ وہ متواتر احادیث کو بھی قطعی اور یقینی علم کے لئے مفید نہیں سمجھتا یہ بھی ہو تو ان دونوں باتوں سے ہماری رائے۔ کہ معتزلہ متواتر احادیث کے بھی منکر ہیں۔ کی کافی تقویت ہو جائے گی علاوہ انہیں امام شافعی کے مناظر کا یہ اعتراض کہ جو شخص حدیثوں کو نہیں مانتا اس پر لازم ہے کہ وہ اتنی نماز کو جس پر صلوٰۃ کا لفظ صادق آجائے اداء فرض کے لئے کافی سمجھے۔ اس سے بھی ہماری اس رائے کی تائید ہوتی ہے اس لئے کہ مناظر کے مذکورہ بالا قول کے معنی یہ ہیں کہ ان منکرین پر پانچ نمازوں اور ان کی سترہ رکعتوں کا انکار کرنا بھی لانا ہے حالانکہ پانچ نمازیں اور ان کی سترہ رکعتیں متفق علیہ طور پر متواتر ہیں۔

باقی مذکورہ بالا مناظر کا (اپنے عقیدہ سے رجوع سے پہلے) یہ کہنا کہ جس چیز میں وہم کا امکان ہو میں اس کو ہرگز قبول نہیں کروں گا میں تو اسی چیز کو قبول کروں گا جس پر میں اللہ کو گواہ بنا سکوں اس سے بھی متواتر حدیث کا قبول کرنا ثابت نہیں ہوتا اس لئے کہ ان لوگوں کے نزدیک تو متواتر حدیث بھی وہم کا امکان ہے اس لئے یہ لوگ متواتر حدیث پر اللہ کی قسم نہیں کھا سکتے۔
فتح چہارم، امام شافعی کے جواب کا خلاصہ | امام شافعی کے جواب کا خلاصہ یہ ہے:

(۱) اللہ عزوجل نے اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کو ہم پر فرض کیا ہے یہ اتباع پوری امت پر فرض ہے ان پر بھی جو آپ کے زمانہ میں تھے اور ان پر بھی جو آپ کے بعد (قیامت تک) آئے والے ہیں اور جن لوگوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ نہیں پایا ان کے لئے آپ کا اتباع کرنے کی آپ کی احادیث کے اتباع کے علاوہ اور کوئی صورت ممکن نہیں اس لحاظ سے اللہ جل شانہ کا آپ کے اتباع کا حکم دینا آپ کی احادیث کو قبول کرنے کا حکم دینے کے مترادف ہے کیونکہ جس چیز کے بغیر فرض کی تعمیل نہ ہو سکے وہ بھی فرض ہوتی ہے۔

(۲) نفس قرآن کے احکام کا علم حاصل کرنے کے لئے بھی احادیث کو ماننا ضروری ہے کیونکہ قرآن کے نسخ و مخرج احکام کا علم۔ کہ کوئی احکم مخرج ہے اور کوئی نسخ۔۔۔ حدیث کی طرہ رجوع کئے بغیر ممکن ہی نہیں۔

(۳) شریعت کے بہت سے احکام ایسے ہیں جن پر تمام امت کا اتفاق ہے حتیٰ کہ جو لوگ

تمام احادیث کا انکار کرتے ہیں وہ بھی ان احکام کو تسلیم کرتے ہیں۔ مثلاً اوقات نماز، تعداد رکعات یا اموال زکوٰۃ، مقادیر زکوٰۃ وغیرہ۔۔ ان احکام کو معلوم کرنے کی احادیث کو قبول کرنے کے علاوہ اور کوئی سبیل نہیں۔

(۴) خود شریعت ظنی دلیل کے ذریعہ قطعی دلیل میں تخصیص کرنے کی اجازت دیتی ہے مثلاً دو ثقہ گواہوں کی بنیاد پر قاتل کو قتل کرنے اور اس کا لوٹا ہوا مال چھین لینے کا حکم دیتی ہے یا دو جوگئے جان و مال کی حرمت قطعی دلیل سے ثابت ہے مگر جان و مال دونوں کے معاملہ میں دو ثقہ گواہوں کی شہادت بلا کسی اختلاط کے قبول کی جاتی ہے حالانکہ یہ شہادت بلاشبہ ظنی ہے

(۵) احادیث خصوصاً اخبار آحاد میں اگرچہ غلطی، وہم یا جھوٹ کا امکان ہوتا ہے لیکن راوی کی عدالت کی چھان بین اور تحقیق کے، اور اس کی روایت کا اس کے ہمعصر محدثین کی روایت سے مقابلہ کرنے کے بعد جو ثبوت اور یقین حاصل ہوتا ہے اس کی وجہ سے روایت میں یہ احتمال گواہوں میں پیدا ہونے والے احتمال کی نسبت بہت کم ہو جاتا ہے اور ثقہ گواہوں کی شہادت کو قبول کرنا تبص قرآن ثابت ہے تو ثقہ راویوں کی احادیث کو قبول کرنا بدرجہ اولیٰ ثابت ہو چکا)

خصوصاً جبکہ روایت کی تائید کتاب و سنت سے ہو جائے تو پھر احتمال قریب قریب معدوم ہو جاتا ہے۔

متنقح نجم ایک شبہ کا ازالہ | امام شافعیؒ نے مناظر کے اس قول کا جواب کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن حکیم میں ہر چیز کی تفصیل بیان کی ہے بظاہر نہیں دیا الا یہ کہ قرآن عظیم میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اتباع کا جو حکم دیا ہے اس سے التزام کیا ہے ہوتا ہے کہ آپ جو بھی احکام دین و قرآن میں مقرر فرمادے وہ سب کا اقرار کرنا اور آپ کے کثر یہی منصب کو تسلیم کرنا امت پر فرض ہے بلکہ اس اشکال کے جو پانچ وجوہ بیان کئے ہیں ان میں سے ایک یہ ہے ان وجوہ کا ہم انشاء اللہ تیسرے باب میں ذکر کریں گے۔

تیسری فصل

عہد حاضر میں جو لوگ

سنت کے حجت ہونے کا انکار کرتے ہیں
ان کا رویہ سنت کے ساتھ

منکرین کے شبہات ہمارے زمانہ میں بعض ایسے لوگوں نے بھی سنت کے حجت شرعیہ ہونے کا انکار کیا ہے جن کو اس علم سے کس تک نہیں ہے۔ چنانچہ رشید رضا رحمہ اللہ نے اپنے رسالہ المناسک کی دو اشاعتوں (ج ۹ ش ۷، ۱۲) میں ڈاکٹر توفیق صدیقی کے دو مقالے شائع کئے تھے ان مقالوں میں اس نظریہ -- انکار سنت -- کا اظہار حسب ذیل عنوان سے کیا گیا ہے: اسلام صرف قرآن کا نام ہے۔

ہم ذیل میں ان کے شبہات کا خلاصہ بیان کرتے ہیں اس کے بعد ایک شبہ کا جواب دیں گے۔
(۱) پہلا شبہ :- اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے :-

ما فرطنا فی الكتاب من شیئی
ہم نے اس کتاب - قرآن - میں کوئی بھی چیز نہیں چھوڑی۔

نیز ارشاد ہے :-

وانزلنا علیک الكتاب تبیاناً لکل شیئی
اور ہم نے تم پر کتاب قرآن اتارا جس میں ہر چیز کا واضح بیان ہے۔

یہ دونوں آیتیں بتلاتی ہیں کہ قرآن، دین سے متعلق ہر چیز پر اور دینی احکام میں سے

لکھی گئی تھیں ان کے بھی مٹا دینے کا حکم دیدیا تھا۔ چنانچہ صحابہ و تابعین کا اسی پر عمل رہا اور انھوں نے حدیثیں مطلق نہیں لکھیں،

ابو عبد اللہ الحاکم نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت سے نقل کیا ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق نے اپنی لکھی ہوئی پانچ سو احادیث کے مجموعہ کو جلا دیا تھا اور یہ کہہ کر جلا یا تھا کہ:-

مجھے ڈر ہے کہ اگر میری موت آج آئے اور اس مجموعہ میں کسی ایسے راوی کی

حدیث موجود ہو، جس کو میں نے امین کہا کہ اس پر اعتماد کر لیا ہو اور وہ حدیث

(در اصل) اُس طرح نہ ہو جس طرح اُس نے مجھ سے بیان کی ہے تو اس کے

نقل کرنے (اور مسلمانوں تک پہنچانے) کا ذمہ دار میں ہوں گا (اور مسلمان

میرا نام دیکھ کر اس حدیث کو صحیح سمجھ لیں گے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

پر جھوٹ بولنے یا جھوٹی حدیث کو عروج دینے کا جرم اور گنہگار میں ہوں گا)

اسی طرح حضرت زید بن ثابت نے بھی ذیل کے واقعہ میں ایسا ہی کیا ہے :

زید بن ثابت ایک مرتبہ حضرت معاویہؓ کے پاس آئے حضرت معاویہؓ نے

ان سے ایک حدیث دریافت کی وہ حدیث انھوں نے بیان کر دی تو حضرت

معاویہؓ نے ایک شخص کو اس حدیث کے لکھ لینے کا حکم دیا تو اس پر زید بن ثابت

بولے ہمیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حدیثیں لکھنے سے منع فرمایا ہے

چنانچہ زید بن ثابت نے اُس کو مٹا دیا۔

حضرت عمر فاروقؓ نے بھی ایک مرتبہ حدیثیں لکھوا لینے کا ارادہ کیا تھا لیکن انھوں نے بھی اس

ارادہ کو ترک کر دیا اور فرمایا: میں حدیثیں لکھوا لینا چاہتا تھا لیکن مجھے یاد آیا کہ تم سے پہلی قوموں

نے اسی طرح (اپنے فیوض کے) نوشتے لکھ لئے تھے تو وہ انہی کے ہو کر رہ گئے اور کتاب اللہ کو

چھوڑ بیٹھے اور میں تو خدا کی قسم اللہ کی کتاب (قرآن) کے ساتھ ہرگز نہ ہرگز کسی دوسری چیز کو نہ

ملائے دوں گا۔

اسی طرح حضرت علیؓ نے بھی جن لوگوں نے ان کی حدیثیں لکھ لی تھیں ان کو مٹا دینے کے

لئے فرمایا تھا۔ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کی بھی جو حدیثیں لکھ لی گئی تھیں ان کو ابن مسعودؓ نے

مٹا دیا تھا۔

تابعین میں سے بھی علقمہ، عبیدہ، قاسم بن محمد، شعبی، نخی، منصور، مغیرہ اور امش (جیسے جلیل القدر تابعین) حدیثیں لکھنے کو بُرا سمجھتے تھے۔ حدیث کی کتابوں میں کراہت کتابت حدیث سے متعلق ان حضرات کے اقوال مشہور و معروف ہیں۔ ان حضرات نے صرف اسی (اظهار کراہت) پر اتنا نہیں کیا بلکہ بعض حضرات سے تو یہ بھی منقول ہے کہ وہ مطلقاً حدیثیں روایت کرنے سے منع کیا کرتے تھے یا کم سے کم حدیثیں روایت کرنے کو کہا کرتے تھے۔

اسی لئے حدیث کی تدوین تو صرف ان پچھلے اُذوار میں ہوئی ہے جبکہ وہ اغلاط، سہو و نسیان اور کذب و افتراء کا نشانہ بن چکی تھیں اور تحریف و تصرف اور تغیر و تبدل حدیثوں میں عام ہو چکا تھا۔ لہذا یہ صورت حال لازمی طور پر سنت و حدیث کو مشکوک و مشتبہ بناتی ہے اور اخذ احکام شرعیہ کے بارے میں ان پر اعتماد و ہرگز نہیں کیا جاسکتا۔

(۴) چوتھا شبہ: بخود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بعض احادیث سے سنت کا حجت نہ ہونا ثابت ہوتا ہے مثلاً ایک حدیث میں آپ نے فرمایا ہے:

ان الحدیث سیفشوعنی فما
عنقریب میری طوطا منسوب کی ہوئی حدیثیں بکثرت
اتاکم یوافق القرآن فہو عنی
بھیمل جائیں گی تو جو حدیث تمہارے سامنے قرآن
وما آتا کم عنی یخالف القرآن
کریم کے موافق آنے وہ تو میری حدیث ہے اور جو حد
فلیس منی۔
قرآن کے خلاف وہ میری حدیث نہیں۔

لہذا جب کسی حدیث سے کوئی نیا حکم شرعی ثابت ہو گا (جو قرآن میں مذکور نہ ہو) تو یقیناً وہ قرآن کے مخالف ہو گا اور اگر اس حدیث سے کوئی نیا حکم ثابت نہ ہو گا تو وہ حدیث محض قرآن (کے حکم) کی تاکید ہوگی اور حجت قرآن کا حکم ہی ہوگا۔

ایک اور حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں:-

اذا حدثتکم عنی حدیثاً
جب تم سے میری جانب سے کوئی ایسی حدیث بیان
تعر، فوندہ ولا تنکروا نہ
کی جائے جن کو تم جلتے پہنچتے ہو اور اس کو کہہ دینا
قلتمہ اولم اقلد، فصدقوا بہ
محسوس کرو تو خواہ اس کو میں نے کہا ہو یا نہ

فانی اقول مایعرف

ولا ینکر

÷ ÷ ÷ ÷

واذا احد شتم عنی حدیثا

تنکر ونه - قلتہ اولم اقلہ

فلا تصدقوا به فانی

لا اقول ماینکر ولا

یعرف

کہا ہو۔ تم اس کی تصدیق کرو واکہ ہاں یہ حدیث ہے، کیونکہ میں وہی بات کہتا ہوں جو جانی پہچانی ہوتی ہے نہ کہ اجنبی اور غیر مانوس

اور جب تم سے میری جانب سے کوئی ایسی حدیث

بیان کی جائے جس کو تم اجنبی محسوس کرو، میں نے

کبھی ہویا نہ کہی ہو، تو اس کی تصدیق ہرگز نہ کرنا اور

کہہ دینا کہ یہ حدیث نہیں ہے، کیونکہ میں کوئی ایسی

بات نہیں کہتا جو نامانوس اور غیر معروف ہو۔

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ جو حدیث بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے

بیان کی جائے اس کو مسلمانوں کے نزدیک معروف چیز یعنی کتاب اللہ کے حکم سے ملنا کر دیکھنا

ضروری ہے لہذا ثبات ہوا کہ حدیث بذات خود حجت نہیں ہے

اسی قسم کی ایک اور حدیث ہے جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے:

انی لا اهل الا ما اهل الله میں تو صرف اسی چیز کو حلال کرتا ہوں جس کو اللہ نے

اپنی کتاب میں حلال کیا ہے اور صرف اسی چیز کو حرام

کرتا ہوں جس کو اللہ نے اپنی کتاب میں حرام کیا ہے

دوسری روایت میں ہے:-

لا یمسکن الناس علی بشی

فانی لا اهل لہم الا ما اهل

الله ولا احرم الا ما احرم

الله -

لوگ کسی بھی چیز کے بارے میں کچھ پتہ نہ کریں اس

لئے کہ میں ان کے لئے صرف وہی چیز حلال کرتا ہوں

جو اللہ نے حلال کی اور صرف وہی چیز حرام کرتا ہوں

جو اللہ نے حرام کی۔

ڈاکٹر صدیقی نے سنت اور حدیث کے تحت ہونے کے خلاف جو شبہات پیش کئے ہیں،

بہرہ ان کا خلاصہ ہے (میں سمجھتا ہوں کہ) ایک طالب علم و تحقیق کو ان شبہات کے لہجہ اور بے معنی ہونے کا یقین کرنے میں ذرا بھی شک و تردید نہیں ہو سکتا تاہم ذیل میں ہم ان شبہات کے جوابات

ذرا تفصیل سے بیان کرتے ہیں۔

(۱) پہلے شبہ کا جواب | قرآن عظیم دین کے تمام بنیادی اصول اور احکام شرعیہ کے قواعد عامہ پر حاوی اور جامع کتاب ہے، ان میں سے بعض

اصول و قواعد تو خود قرآن نے مراحت کے ساتھ بیان کر دیئے ہیں اور بعض کا بیان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے چھوڑ دیا ہے اور جبکہ خدا نے اپنے رسول کو لوگوں کے سامنے دین کے احکام تفصیل کے ساتھ بیان کرنے کے لئے ہی بھیجا ہے اور اسی لئے اس نے لوگوں پر رسول کی اطاعت و پیروی کو فرض قرار دیا ہے تو ایسی صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا احکام دین کو بیان کرنا یقیناً قرآن کے بیان کرنے کے مترادف ہے۔

اسی لئے شریعت کے وہ تمام احکام جو کتاب و سنت سے یا ان دلائل سے جو کتاب و سنت ہی کے ساتھ ملحق اور انہی پر متفرع اور مانع ہیں وہ سب کے سب کتاب اللہ کے احکام ہیں خواہ مراحتاً مذکور ہوں خواہ دلائلاً۔

لہذا سنت کے حجت شرعیہ ہونے میں اور اس امر میں کوئی منانات اور تضاد نہیں کہ قرآن میں ہر چیز کا بیان موجود ہے (اس لئے کہ قرآن ہی میں یہ حکم بھی موجود ہے کہ رسول جو حکم تمہیں دیں، اسے قبول کرو اور یہ کہ رسول کی اطاعت اللہ کی اطاعت ہے) امام شافعی فرماتے ہیں:-

پس جس شخص کے سامنے دین سے متعلق کوئی بھی نیا مسئلہ پیش آئے اس کی رہنمائی کے لئے کتاب اللہ میں دلیل موجود ہے۔ اس لئے کہ اللہ جل شانہ فرماتے ہیں:-

یہ کتاب ہے جسے ہم نے تم پر اتارا ہے تاکہ تم لوگوں کو ان کے پروردگار حکم سے پہنچانے کی تار کی طرح بنو (مکالمہ) (علم کی) روشنی کی طرف لیجاؤ، (سب پر) غالب لائق ستائش خدا کے راستہ کی جانب۔

کتاب انزلنا کا ایک نخرج الناس من الظلمات الی النور باذن ربهم الی صراط اللہ العزیز الحمید

دوسری جگہ ارشاد ہے:-

وانزلنا الیک الذکر لتبین

لنناس ما نزل الیہم

لعلہم یتذکرون

❖ ❖ ❖ ❖

ایک اور مقام پر ارشاد ہے:-

وانزلنا علیک الکتاب

تبیانا لکل شیئی

ہم نے تم پر یہ ذکر (قرآن) اتارا ہے تاکہ جو دین،

لوگوں کے لئے اتارا گیا ہے تم لوگوں کے سامنے اس

کو وضاحت کے ساتھ بیان کرو اور سمجھاؤ تاکہ وہ اس

پر عمل کرنے کے لئے غور و فکر کیا کریں۔

اور ہم نے تم پر یہ کتاب اتاری ہے جو ہر چیز کی وضاحت
کرتی ہے۔

لفظ بیان (امتیہان جو اں آیتوں میں آیا ہے) ایسے وسیع اور جامع مفہوم پر حاوی
ہے جس کے تحت دین کے تمام اصول اور ان سے نکلے ہوئے تمام فروغ آجاتے ہیں لہذا وہ تمام
احکام جن کا اللہ نے اپنے ازلی حکم کے تحت اپنی مخلوق کو مکلف بنایا ہے، وہ اپنی اس کتاب
(قرآن) میں حسب ذیل مختلف طریقوں پر بیان فرماتے ہیں:-

(۱) کچھ احکام تو خدا نے اپنی مخلوق کے لئے صراحت کے ساتھ بیان فرمائے
ہیں مثلاً مجمل طور پر مفروضہ احکام کہ خدا نے مخلوق پر نماز، زکوٰۃ، روزے
اور حج فرض فرمائے ہیں اور جو ظاہری و باطنی بیعیانی کے کام ہیں ان کو حرام
فرمایا ہے، اسی طرح زنا، شراب، مردار کھانے (بہتہوا) خون اور خنزیر کا گوشت
کھانے سے صراحت کے ساتھ منع فرمایا۔ اسی طرح وضو کی فرضیت رکس طرت
اور کس وقت کرنا چلیئے صراحت کے ساتھ بیان فرمادی اور ان کے
علاوہ نماز، نفی جن کی تصریح فرمادی ہے۔

(۲) اور کچھ احکام ایسے ہیں کہ ان کے فرض ہونے کو تو خدا نے اپنی کتاب
(قرآن) میں محکم طور پر بیان فرمادیا ہے مگر ان کی کیفیت اور تفصیل کو اپنے
نبی کی زبان سے بیان کرایا۔ جیسے نمازوں (اور ان کی رکعتوں) کی تعداد
زکوٰۃ کی مقدار اور اس کے ادا کرنے کا وقت اور ان کے علاوہ وہ تمام
فرائض جو خدا نے اپنی کتاب میں نازل کئے ہیں (مگر ان کی کیفیت اور تفصیل

نہیں بتلائی)

(۳) کچھ احکام ایسے ہیں جن کی قرآن عظیم میں تصریح نہیں ہے بلکہ ان کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جاری فرمایا ہے اور خدا نے اپنی کتاب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کو فرض قرار دیا ہے اور آپ کے حکم کے سامنے سر جھکا دینے کا حکم دیا ہے تو (اس لحاظ سے) جس شخص نے اللہ کے رسول کے کسی حکم کو مانا درحقیقت اس نے اللہ کے فرض کردہ حکم کو مانا۔

(۴) اور کچھ احکام ایسے ہیں جن میں اجتہاد یعنی حکم شرعی کی تلاش و جستجو کو اپنی مخلوق پر فرض کر دیا اور ان اجتہادی احکام کی تلاش و جستجو میں اپنے بندوں کی اطاعت کو اسی طرح آزمایا جیسے اپنے فرض کردہ (منصوص) احکام میں ان کی فرمانبرداری کو آزمایا (یعنی جس طرح منصوص احکام کی تکمیل فرض ہے ایسے ہی غیر منصوص احکام میں اجتہاد کرنا فرض ہے) اس کے بعد امام شافعی لکھتے ہیں :-

پس جو شخص اللہ کی کتاب میں اس کی جانب سے نازل شدہ (منصوص) احکام کو مانتا ہے وہ ان کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے بیان شدہ (احکام) سنت کو بھی فرمانے کا اس لئے کہ خدا نے اپنی مخلوق پر اپنے رسول کی اطاعت (کہا ماننے) کو فرض کیا ہے اور یہ کہ حکم رسول کے سامنے سر جھکا دیں۔ لہذا جس شخص نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کو قبول کیا درحقیقت اس نے اللہ کے حکم کو قبول کیا کیونکہ خدا نے اپنے رسول کی اطاعت (کہا ماننے) کو فرض قرار دیا ہے اس لئے کہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے احکام کو مجموعی طور پر ماننے کے ضمن میں ان

میں سے ہر ایک کے حکم کو علیحدہ علیحدہ ماننا بھی داخل ہے اگرچہ کتاب و سنت کے جو احکام قبول کئے جلتے ہیں ان کی تفریعات جن کی بنا پر ان کو قبول کیا جاتا ہے جملہ جدا ہوں (مثلاً کتاب کے منصوص احکام قطعی ہونے کی حیثیت سے اور سنت کے ظنی ہونے کی حیثیت سے یا کتاب کے حکم کو رکن اور فرض ہونے کی حیثیت سے قبول کیا جاتا ہے اور سنت کے حکم کو واجب یا مستنون ہونے کی حیثیت سے)

اللہ تعالیٰ نے جو الٰہی کفر کی حفاظت کا وعدہ فرمایا ہے وہ حفاظت صرف قرآن ہی تک محدود اور منحصر نہیں ہے، بلکہ اس "ذکر" سے مراد خدا کی شریعت اور اس کا وہ دین ہے جس کو لیکر اس کے رسول مبعوث ہوئے ہیں (یعنی اللہ کا جو دین لیکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آئے ہیں) عام اس سے کہ وہ قرآن ہو یا سنت۔ اس کی تائید آیت کریمہ ذیل سے ہوتی ہے۔

فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم یسئلون اهل العلم (دین) سے پوچھ لیا کرو اگر تم نہ جانتے لا تعلمون

ہے۔

یعنی (دین) کے مسائل و احکام کا علم نہ ہوئے کی صورت میں تم ان لوگوں کی طرف رجوع کیا کرو جو اللہ کے دین اور اس کی شریعت کا علم رکھتے ہیں (دیکھئے اس آیت کریمہ میں بھی وہی الٰہی کفر کا لفظ آیا ہے جو حفاظت والی آیت میں آیا ہے لہذا یقیناً اس کے صرف قرآن ہی بلکہ پورا دین مراد ہے) اور حقیقت یہ کہ خدا نے جیسے اپنی کتاب۔ قرآن۔ کی حفاظت فرمادی ہے (کہ ابتداء سے لیکر اس وقت تک ہر دور میں ہمیشہ اور بے حساب مسلمان۔ بچے بڑے جوان، مرد و عورت قرآن کے حافظ و حفظ ہونے ہیں) اسی طرح اس نے سنت کی بھی حفاظت فرمائی ہے کہ ہر زمانہ میں خدا نے حدیث کے ایسے بڑے بڑے حفاظ پیدا فرمائے جن کے سینوں میں اور سفینوں (کتابوں) میں (ہزاروں لاکھوں) حاشیہ محفوظ رہی ہیں جن کو خود یاد کرتے یاد رکھتے اور دوسروں تک پہنچاتے رہے

ہیں لیکن ایک دوسرے سے روایت کرتے اور پڑھتے پڑھاتے رہے ہیں اور صرف یہ بلکہ مکرری کھوٹی، صحیح اور غیر صحیح حدیثوں کی چھان بین کرتے رہے ہیں اور اس علم حفظ حدیث و نقد حدیث میں انہوں نے اپنی عمریں صرف کر دی ہیں اور حفاظت حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مساعی کا حق کر دیا ہے جس کی تفصیل ہم پہلے باب کی تیسری فصل میں بیان کر چکے ہیں چنانچہ محدثین کی انہی مساعی کی بدولت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کتب حدیث میں محفوظ و مدون ہو گئی اور ایک حدیث بھی ضائع نہ ہونے پائی۔

اسی لئے علماء حدیث کا۔ جن میں سرفہرست امام شافعی کا نام ہے۔ دعویٰ ہے کہ۔
 سنت کا تمام ذخیرہ عام محدثین کے پاس موجود ہے اگرچہ بعض محدثین کے
 ہاں زیادہ ہے اور بعض کے ہاں کم لیکن اگر تمام محدثین کی احادیث کو یکجا کر لیا
 جائے تو سنت کا پورا ذخیرہ یکجا ہو جاتا ہے ہاں جب ہر محدث کی جمع کردہ حدیثوں
 کو الگ الگ رکھا جائے تو ہر محدث (اور اس کی کتاب) سے کچھ حدیثیں رہ
 جاتی ہیں لیکن جو حدیثیں ایک محدث سے رہ جاتی ہیں وہ دوسرے کے ہاں موجود
 ہوتی ہیں (۱)۔

امام شافعی کا اخذ کردہ یہ نتیجہ یقیناً صحیح اور قطعی ہے اور ہمیں ذرہ برابر بھی اس میں شک
 نہیں کہ نماز، زکوٰۃ، حج، روزہ اور احکام و معاملات و فرائض سے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کی ایک حدیث بھی ضائع نہیں ہوئی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اقوال و افعال،
 اعمال و اخلاق سب کے سب محدثین کی جمع کردہ کتب حدیث و سیرت میں مدون موجود ہیں اگرچہ
 ان کی اسانید میں اختلاف اور مراتب صحت میں تفاوت ہو۔
 علامہ ابن حزم لکھتے ہیں:-

تمام اہل لغت اور ارباب شریعت اس پر متفق ہیں کہ جو بھی وحی اللہ کی
 طرف سے نازل ہوئی (متلو ہو یا غیر متلو) وہی اللہ کی طرف سے نازل شدہ ذکر

(۱) جیسا کہ بعض مصنفین نے کیا ہے جس کا حال آپ پڑھ چکے ہیں (۲) الرسالہ ص ۴۲

ہے (جو آیت کریمہ اننا نحن نزلنا الذکر میں مذکور ہے) ہنداپوری کی پوری
 وحی (کتاب ہویا سنت) اللہ کی حفاظت میں یقینی طور پر محفوظ ہے اور اس
 میں کبھی بھی کوئی ایسی تحریف نہیں کی جاسکتی جس کے باطل ہونے کی نشاندہی
 نہ کی جاسکے۔

اس کے بعد ابن حزم ان لوگوں کی سختی کے ساتھ تردید کرتے ہیں جو اس آیت کریمہ میں
 الذکر کا مصداق صرف قرآن بتلائے ہیں، کہتے ہیں:-

یہ ایک ایسا جھوٹا دعویٰ ہے جس کی کوئی دلیل نہیں۔ یعنی الذکر کو صرف قرآن
 کے ساتھ مخصوص و منحصر کرنا دعویٰ بلا دلیل ہے لفظ الذکر کا مصداق ہر وہ چیز
 ہے جو اللہ نے اپنے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام پر نازل فرمائی ہے قرآن ہویا سنت
 جو (بجائے خود) وحی ہے قرآن کی مراد اُس سے واضح کی جاتی ہے اور اس نے
 بھی (سنت الذکر کے تحت داخل ہے) کہ اللہ جل شانہ ارشاد فرماتے ہیں:-
 وانزلنا الیک الذکر لتبین للناس ما نزل الیہم۔ اور ہم نے تمہارے اد پر اس ذکر کو اتارا
 ہے تاکہ تم لوگوں کے سامنے اس چیز کی
 وضاحت کرو جو لوگوں کے لئے آمازا
 الیہم۔
 گئی ہے۔

اس آیت کریمہ سے واضح طور پر ثابت ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم قرآن کی تشریح و توضیح کرنے پر منجانب اللہ مامور ہیں اس لئے
 کہ قدآن میں کثرت سے احکام مجمل صورت میں بیان ہوئے ہیں (جب تک
 ان کی تفصیل نہ بتلائی جائے ان پر عمل کرنا ممکن نہیں) مثلاً نماز، روزہ، زکوٰۃ
 حج وغیرہ جن کے متعلق نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بتلائے بغیر ہم نہیں
 جان سکتے کہ اللہ نے ہمیں کس چیز کا مکلف بنایا ہے۔ تو جب مجمل احکام کی وہ
 تفصیل جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمائی محفوظ نہ ہو، نہ ہی اس بیان
 رسول کی حفاظت کی کوئی ذمہ داری ہو تو ایسی صورت میں قرآن کی تفصیل

(مترج آیات) سے انتفاع ناممکن ہو جائے گا اور اس طرح بہت سے
 قسرات حکیم کے احکام جو اللہ نے ہم پر فرض کئے ہیں ضائع ہو جائیں گے اور
 ایسی صورت میں ہم خدا کی صحیح مراد (کسی بھی ذریعہ سے) نہیں جان سکیں گے^(۱)

تیسرے شبہ کا جواب نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا سنت و احادیث کے لکھنے کا حکم
 نہ فرمانا اور کتابت حدیث سے منع فرما دینا۔ جیسا کہ بعض

احادیث سے معلوم ہوتا ہے۔ سنت کے حجت شرعیہ نہ ہونے کی دلیل ہرگز نہیں بن سکتا بلکہ۔
 جیسا کہ ہم کتابت حدیث پر بحث کے دوران بیان کر آئے ہیں کہ۔ صحابہ کرام کی جماعت میں لکھنا
 جاننے والوں کی قلت کے پیش نظر، اس وقت مصححت کا تقاضا یہی تھا کہ لکھنا جاننے والے صحابی
 قرآن مجید ہی کے لکھنے اور جمع کرنے پر ایک دوسرے کے ساتھ تعاون کریں اور اس پر اپنی پوری
 ہمت صرف کر دیں اور یہ کہ اس وقت مسلمان اپنی تمام تر توجہ کتاب اللہ کی حفاظت پر مرکوز کر دیں
 کہ اس وقت (حفظ قرآن میں تساہل اور تغافل برتنے سے) قرآن کے ضائع ہو جانے کا یا کسی بھی
 دوسری چیز کی قرآن میں آمیزش کا شدید اندیشہ تھا (یعنی غیر قرآن کا قرآن کے ساتھ غلط ہو جانے
 کا شدید خطرہ تھا) اور ہم اس بات کو بھی پوری تحقیق کے ساتھ بیان کر چکے ہیں کہ (اسی خطرہ کے
 تحت) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیثوں کو قرآن کی طرح باضابطہ اور بالالتزام لکھنے
 سے منع فرمایا تھا۔ باقی رہا یہ کہ کوئی لکھنا جاننے والا اپنے یاد کرنے کے لئے حدیثیں لکھے سو
 اس کی مخالفت و مانعت آپ نے نہیں فرمائی تھی بلکہ دکر و حافظہ والے لوگوں نے نیز لکھنے
 پڑھنے کے شائقین نے تو نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ ہی میں، بلکہ آپ کی اجازت سے اپنے
 یاد کرنے کے لئے متعدد مجموعے لکھے ہیں۔

بہر حال سنت اور حدیث کے حجت شرعیہ ہونے کا دار و مدار لکھنے لکھانے پر ہرگز نہیں ہے کہ کہا
 جائے کہ: اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیش نظر سنت کی حجت ہوتی تو آپ اس کے لکھنے کا ضرور
 حکم فرماتے اور لکھنے کی حجت ہونے کا ثبوت تو بہت سی چیزوں سے ہوتا ہے مثلاً تو اتر سے،

قابل اعتماد اور ثقہ لوگوں کے بیان سے، تحریر سے، خود قرآن کی جمیع قیادیں بھی عہد ابوبکر صدیقؓ میں صرف اس کے مختلف مکڑوں پر لکھا ہوا ہونے کی بنیاد پر نہیں ہوئی بلکہ صحابہ کرام نے لکھا ہوا ہونے پر اس وقت تک اعتماد نہیں کیا جب تک کہ قرآن کی ایک ایک آیت کے تواتر کے ساتھ صحابہ کو زبانی یاد ہونے کا اطمینان نہیں کر لیا اور کسی چیز کو زبانی یاد کرنے اور یاد رکھنے کا طریقہ اس صحیح اور محفوظ ہونے کی ضمانت کے بارے میں لکھ لینے اور قلمبند کر لینے کے طریقہ سے کسی طرح بھی کم نہیں ہے۔

خصوصاً عرب جیسی قوم جو قوت حافظہ کے لحاظ سے دنیا بھر میں مشہور و معروف اور حیرت انگیز یادداشت کے کرشموں کی مالک تھی ان کی قوت یادداشت کا یہ عالم تھا کہ ایک عرب طویل سے طویل قصیدہ صرف ایک مرتبہ سن کر یاد کر لیا کرتا تھا حضرت ان عباس کے متعلق روایات سے ثابت ہے کہ انھوں نے عمر بن ربیعہ کا پورا کا پورا قصیدہ ایک نشست میں یاد کر لیا تھا (۱)۔ ان میں سے بعض لوگوں کی قوت یادداشت کا یہ عالم تھا کہ ایک مجلس میں جتنی حدیثیں بیان کی جاتیں وہ سب کی سب ان کو اس طرح یاد ہو جاتیں کہ ان میں سے ایک حرف بھی نہیں چھوٹتا تھا۔ حافظ ابن عساکر نے امام زہریؒ سے نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ خلیفہ عبد الملک نے اہل مدینہ کے نام ایک خط لکھا جس میں اس نے فقہ ابن زبیر کے بارے میں اہل مدینہ کے موقف پر ملامت کی تھی یہ خط اتنا طویل تھا کہ دو طوماروں میں بیٹھے صحیفوں میں لکھا ہوا تھا تو امام زہریؒ نے مسجد میں پڑھ کر سب کو سنا دیا اس کے بعد سعید بن المسیب نے اس خط کا مضمون معلوم کرنا چاہا کہ اس میں کیا کیا لکھا تھا تو انھوں نے اپنے شاگردوں سے دریافت کیا وہ تسلی بخش جواب نہ دے سکے تو زہریؒ نے سعید سے پوچھا: اے ابو محمد آپ اس مکتوب میں جو کچھ لکھا ہے پورا پورا سنا چلے جتے ہیں؟ سعید نے اثبات میں جواب دیا تو زہریؒ نے ان کے سامنے سارا مکتوب اول سے آخر تک ایک حرف کی کمی بیشی کے بغیر پڑھ کر سنا دیا (۲)۔

اس طرح کے قوت حافظہ کے بہت سے واقعات امام شافعی (وغیرہ محدثین) کے

(۱) جامع بیان العلم ص ۶۹ (۲) تاریخ ابن عساکر

متعلق بھی مشہور ہیں

لہذا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث روایت کرنے یا ذکر کرنے پڑھنے پڑھانے اور محفوظ رکھنے کے معاملہ میں بھی ان کے اعتقاد کی بنیاد حافظہ اور قوت یادداشت پر ہی تھی اور ہم پورے وثوق کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ حافظہ اور یادداشت پر اعتماد ایک حدیث کے طالب علم کے لئے حفظ حدیث میں نوشتہ پر اعتماد کرنے سے بدرجہا زیادہ بہتر اور مفید ہے

یہی وجہ ہے ان حضرات صحابہ و تابعین کے حدیثیں لکھنے کو ناپسند کرنے کی جن کے نام معترضین نے گناہے ہیں کہ کہیں حدیثیں لکھنا شروع کر دینے کے بعد یہ عجیب و غریب ملکہ حفظ کمزور نہ پڑ جائے اور طلبہ حدیث نوشتوں پر بھروسہ نہ کرنے لگیں۔

حافظ ابن عباسؓ لبر حدیثیں لکھنے کے سلسلے میں بعض صحابہ اور تابعین کی رائے بیان کرتے کے بعد لکھتے ہیں :-

اس باب - کہ اہل کتاب حدیث - کے تحت ہم نے جن حضرات کے اقوال نقل کئے ہیں ان کا مقصد درحقیقت (حفاظت حدیث کے بارے میں) عربوں کے فطری طریق کار یعنی حفظ حدیث کو ترجیح دینا اور اختیار کرنا ہے اس لئے کہ ان کی فطری قوت یادداشت بجد قوی اور ان کی قومی خصوصیت تھی چنانچہ جن حضرات نے حدیثیں لکھنے کو ناپسند کیا ہے مثلاً ابن عباسؓ، ابن شہاب زہریؒ، ابوالبرہم غنیؒ اور قتادہؒ نیز وہ تمام حفاظ حدیث جو ان کے ہم مسلک ہیں اور انہی جیسی فطرت کے مالک ہیں (یہ سب کے سب سلف العرب تھے اور) ان حضرات کا حافظہ اور قوت یادداشت طبعی طور پر بجد قوی تھی چنانچہ ان میں سے بعض حضرات تو صرف (ایک مرتبہ حدیث) سن لینے کو کافی سمجھتے تھے۔
امام ابن شہاب زہریؒ کا حسب ذیل بیان خاص طور پر اہم اور قابل توجہ ہے فرماتے ہیں: میں کسی وقت مینہ طیبہ کے بازار بقیع سے گزرتا ہوں تو اپنے کان بند کر لیتا ہوں اس اندیشہ سے کہ (بازاری لوگوں کی زبان سے نکلا ہوا) کوئی ناپسندیدہ یا فحش کلمہ میرے کان میں نہ پڑ جائے (کہ پھر وہ مٹائے نہ ملے گا)

خدا کی قسم! (آج تک) جو بات بھی میرے کانوں میں پڑی ہے میں اس کو کبھی نہیں بھولاً۔ امام شعبی وغیرہ سے بھی اسی قسم کے اقوال مشہور ہیں۔ یہ تمام حضرات نسطارب تھے اور اہل عسکر کے متعلق نبی عربی صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے: ہم ان پڑھ قوم ہیں نہ ہم لکھتے لکھاتے ہیں۔ حساب کتاب سے آشنا ہیں۔ اور عربوں کی یہ خصوصیت تو دنیا میں مشہور ہی ہے کہ حافظہ اور یادداشت تو بس عربوں کا حصہ ہے (۱)

اس مدار حفظ حدیث پر۔ کہ صحابہ علم و حدیثیں زبانی یاد کیا کرتے تھے۔ جب تقویٰ اور پرہیزگاری کے اس قوی ترین محرک کا اضافہ اور کر دیا جائے کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ ان میں سے کسی نے اپنی کتابت کچھ حدیثیں جمع کر لی ہوں جن میں راوی کے وہم اور خطا کا امکان ہو اور ایسی صورت میں کذب فی الحدیث کا خطرہ ہے جس کا نتیجہ جہنم کا عذاب شدید ہے) تو حدیث کے تحفظ کا معاملہ اور بھی حکم ہو جاتا ہے اسی خطرہ کے تحت حضرت ابو بکر صدیق کے متعلق بیان شدہ واقعہ کی۔ کہ انھوں نے اپنی لکھی ہوئی حدیثوں کا ایک مجموعہ جلا دیا تھا۔ حقیقت منکشف ہو جاتی ہے کہ اس کا باعث صرف ابو بکر کی انتہائی احتیاط اور شدت و ذریعہ تھا) اس تو جہد کی ضرورت اس صورت میں ہے کہ یہ بیان شدہ واقعہ صحیح بھی ہو ورنہ حافظہ نبویؐ نے تو لکھا ہے کہ حضرت ابو بکر (۲) یہ واقعہ صحیح نہیں ہے اور یہی بات دل کو لگتی ہے۔

باقی بعض صحابہ کرام کا روایت حدیث سے احتراز کرنا۔ جیسا کہ معترض نے بیان کیا ہے سو اس کا سبب بھی دین کے معاملہ میں صحابہ کرام کی انتہائی پرہیزگاری اور احتیاط پسندی کا جذبہ ہے کہ کہیں۔ نا دانستہ طور پر ہی سہی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے وہ کوئی ایسی حدیث نہ بیان کر بیٹھیں جس میں وہم یا خطا کا دخل ہو جیسا کہ حضرت زبیر نے اس کی تصریح کی ہے باقی جن حضرات صحابہ کا حافظہ قوی تھا مثلاً ابن عباس، ابن مسعود، ابو ہریرہ وغیرہ بغیر کسی طسرح کی تنگی محسوس کے ہمیشہ حدیثیں بیان کیا کرتے تھے۔ دیکھئے حضرت زید بن ثابتؓ ان لوگوں میں

سے ہیں جو اس کو پسند نہیں کرتے تھے کہ ان کی روایت کردہ حدیث کو لکھا جانے۔ جیسا کہ معترض نے ان کا واقعہ نقل کیا ہے۔ وہ غلط فہمی کو دور کرنے کی غرض سے کہتے ہیں: کیا تم یہ سمجھتے ہو کہ جو حدیث میں تم سے بیان کرتا ہوں وہ فی الواقع ویسی نہیں ہے جیسے میں نے بیان کی ہے؟ (یعنی میں حدیث لکھنے سے اس لئے منع نہیں کرتا کہ مجھے اس کی صحت میں کوئی شک یا تردد ہے بلکہ میں کتابت کی برنسبت حافضہ کو زیادہ قابل اعتماد سمجھتا ہوں)

بہر صورت جن بعض صحابہ نے حدیثیں لکھنے یا روایت کرنے سے احتراز کیا وہ درحقیقت دین کے معاملہ میں انتہائی احتیاط پسندی اور اتراکاب خطا سے بچنے کے جذبہ پر مبنی متحارر اس وجہ سے کہ حدیث حجت نہیں)

علاوہ ازیں، بہر حال صحابہ و تابعین سے حدیثیں لکھنے کے واقعات معنوی طور پر تواتر کی حد تک پہنچ چکے ہیں جس کے بعد کسی بھی حق پسند شخص کو اس سے انکار کرنے یا اس میں شک تردید کی گنجائش نہیں رہتی۔ اس سلسلہ میں اگر مزید آثار و واقعات آپ جاننا چاہتے ہیں تو حسانہ فطرت ابن عبد البر البکری کی کتاب جامع بیان العلم (ج ۱ ص ۱۰۷) کی مراجعت کیجئے اسی طرح خطیب بغدادی کی کتاب تدوین العلم میں بھی اس موضوع — کتابت و تدوین حدیث — پر کافی سے زائد سامان موجود ہے اس کی مراجعت کیجئے۔

باقی ڈاکٹر حسینی سایہ کوٹنا کہ احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے کافی عرصہ بعد مدون ہوئی ہیں اس لئے ان پر سحر و سہر نہیں کیا جاسکتا اور یہ کہ اس تاخیر، تدوین حدیث کی وجہ سے حدیثوں میں ظن و تخمین کی گنجائش بہت زیادہ پیدا ہو گئی اور اللہ کے دین میں ظن و تخمین نہیں چلتا (یقین و اطمینان کی ضرورت یہاں یہ بات تو اسی شخص کی زبان و قلم سے نکل سکتی ہے جو ائمہ و حفاظ حدیث کی ان تمام ہمیشہ کو ششوں اور کاوشوں سے جو انھوں نے حدیث میں تحریف و تصرف، تغیر و تبدل اور کذب فی الحدیث کی جنگی کے سلسلہ میں کی ہیں نا آشنا ہو دیا واقف ہونے کے باوجود ناواقف بننا ہو)

اس لئے کہ جب یہ ثابت ہو چکا کہ عہد صحابہ سے لیکر پہلی صدی کے آخر تک جبکہ خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیز کے حکم سے امام زہری نے حدیثوں کو مدون کیا ہے۔ سنت و حدیث، پورے اہتمام کے ساتھ زبانی حفظ و ضبط کے ذریعہ اور خال خال کتابت کے ذریعہ بھی انتہائی محفوظ طریق پر نقل ہوتی رہی ہے اور یہ حدیثوں کو یاد کرنے اور یاد رکھنے کا طریقہ برابر جاری رہا ہے درمیان میں کہیں بھی یہ سلسلہ نہیں ٹوٹا تو ایسی صورت میں حدیثوں کو شک و شبہ کی نگاہ سے نہیں دیکھا جاسکتا۔

باقی احادیث میں خفیہ طریق پر جو جھوٹ ملا دیا گیا تھا تو حضرت محدثین فائزہ نقد حدیث نے اس کی ایسی بھینکی کر دی ہے اور کذب فی الحدیث و وضع فی الحدیث کی ایسی واضح نشانہ بنی کر دی ہے کہ اب اس بنیاد پر بھی شک و شبہ کی مطلق گنجائش باقی نہیں رہتی۔ یہاں تک کہ اب ایک مسلمان کے دل کو سنت اور احادیث کی صحت کے بارے میں اس حد تک اطمینان پہنچتا ہے کہ قریب قریب یقین کا درجہ کو پہنچ جاتا ہے۔

اس کے باوجود ہم اس کے قابل نہیں کہ احادیث آحاد (غیر متواتر حدیثیں) کے تعداد کے لحاظ سے اکثر و بیشتر حدیثیں اخبار آحاد ہی ہیں۔ قطعی اور مفید یقین ہیں۔ حالانکہ بعض علماء حدیث اس کے قابل ہیں۔ بلکہ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ ایسی احادیث یعنی اخبار آحاد کے متعلق گمان غالب یہ ہے کہ صحیح ہیں۔ ان کے مفید ظن ہونے کا بھی انکار کرنا محض مکارہ اور ہٹ دھرمی ہے۔ ہمارے لئے تو حدیث کے حجت شدہ غیب ہونے کے بارے میں یہ گمان غالب بہت کافی ہے۔

رہا یہ دعویٰ کہ دین کے احکام میں گمان نہیں چلتا۔ تو دین کے ان بنیادی اصول کے متعلق تو بالکل صحیح اور مسلم ہے جن کا انکار کرنے یا ان میں شک کرنے سے انسان کافر ہو جاتا ہے جیسے اللہ کی وحدانیت اللہ کے رسول کی صداقت قرآن کا اللہ رب العالمین کا کلام ہونے کی نسبت اور ان کے علاوہ اسامی عقائد اسی طرح اسلام کے ارکان نماز، روزہ، زکوٰۃ وغیرہ جن کا علم دین کے بیسی اور قطعی امور میں سے ہے لیکن دین کے فروعی احکام کے بارے میں یہ دعویٰ تسلیم نہیں کیا جاسکتا کیونکہ ان فروعی احکام کو ظن غالب کے ذریعہ ثابت کرنے میں کوئی مانع نہیں (دیں اور دنیا کے تمام کام ہی ظن غالب پر چلتے ہیں) بلکہ خود معروض بھی یہ دعویٰ نہیں کر سکتے کہ دین کے سارے ہی احکام قطعی دلائل سے ثابت ہوتے ہیں۔ اس لئے کہ جو احکام براہ راست (یعنی بدون اجتہاد) قرآن سے ماخوذ ہیں اور وہ قطعی ہیں ان کی تعداد نسبت ان احکام کے جو اجتہاد کے ذریعہ قرآن ہی سے فزائے گئے ہیں، بہت کم ہے اس لئے کہ قرآن

کے بیان احکام میں عموم بھی ہے خصوص بھی، اطلاق بھی ہے تقييد بھی، اجمال بھی ہے تفصيل بھی، ان سب کی مراد و مصداق کو قطعی طور پر سمجھنا اور متعین کرنا ناممکن ہے۔ اور یہ تو علم اصول فقہ کا تسلیم شدہ اصول ہے۔ ہم تو اس کے ثبوت میں امام شافعی نے اپنے زمانہ کے حجیت سنت کے منکر کے سامنے شہادت پر عمل کی جو مثال پیش کی ہے، آپ کو یاد دلانا کافی سمجھتے ہیں دیکھیے شہادت کے ذریعہ کسی حکم کو ثابت کرنا لائقاً ایک ظنی دلیل سے اثبات حکم کی روشن مثال ہے کیونکہ شہادت میں گواہ کے جھوٹ بولدینے یا غلطی کر بیٹھنے کا احتمال بہر حال باقی رہتا ہے تو کیا اس کے بعد بھی اس دعوے کی کوئی گنجائش باقی رہ سکتی ہے کہ دین کے سارے احکام کے اثبات میں قطعی دلیل ضروری ہے اور ظن احکام شرعیہ کے اثبات میں مطلق کافی نہیں۔

(۴) چوتھے شبہ کا جواب

ڈاکٹر توفیق صدیقی نے حجیت سنت کے خلاف جو احادیث پیش کی ہیں ان کا تفصیلی جواب نیچے۔

(۱) پہلی حدیث جس میں بیان کیا گیا ہے کہ عنقریب میری طرف منسوب حدیثیں کثرت سے پھیل جائیں گی الخ

اس حدیث کے بارے میں امام بیہقی فرماتے ہیں:

یہ حدیث منقطع (مُرسل) ہے اس لئے کہ اس حدیث کو خالد بن ابی کریمہ ابو جعفر کے واسطے سے روایت کرتا ہے اور یہ خالد مجہول (نامعلوم شخص) ہے اور ابو جعفر صحابی نہیں ہے (۱)

امام شافعی اس حدیث کے متعلق فرماتے ہیں:-

اس حدیث کو کسی ایسے راوی نے روایت نہیں کیا جس کی حدیث کسی بھی چھوٹے یا بڑے معاملہ میں قبول کی جاتی ہو۔ یہ تو محض ایک نامعلوم راوی کی منقطع (مُرسل) روایت ہے ہم تو اس جیسی روایت کسی معاملہ میں بھی قبول نہیں کرتے (۲)

علامہ ابن حزم اس حدیث کی ایک اور سند کے راوی حسین بن عبداللہ کے بارے میں فرماتے ہیں:

حسین بن عبداللہ ساقط (نا قابل اعتبار) ہے اس پر زمرہ (لادینی)

کا الزام ہے (۱)

امام بیہقی نے اسی کے ساتھ یہ بھی کہا ہے:-

اسی قسم کی اور حدیث بیان کی جاتی ہے کہ حدیث کو قرآن سے ملا کر
دیکھو الخ یہ بھی باطل (اور بے اصل) ہے (عقلاً بھی) صحیح نہیں اس لئے کہ اس
حدیث کا عکس ا کہ قسماً کہتا ہے کہ حدیث کو قرآن سے ملا کر دیکھو مطابق ہو تو
قبول کرو ورنہ رد کرو اس کے باطل ہونے کی دلیل ہے کیونکہ قسماً میں
کوئی ایسی آیت نہیں جس سے ثابت ہوتا ہو کہ حدیث کو قرآن سے ملا کر دیکھنا
چاہئے (۲)

یہ تو اس حدیث کے متعلق علماء حدیث کے اقوال و آراء ہیں ہم اس حدیث کی تضعیف یا تصحیح
میں ذرا توقف کر کے حسب ذیل نتیجہ مناسب سمجھتے ہیں کہ اگر اس حدیث کو سننا اور راویوں کے
اعتبار سے رد کیا گیا ہے جیسا کہ علماء فقہ حدیث فرماتے ہیں تب تو ہمارے لئے اس کے بارے
میں بحث کی گنجائش نہیں اور جو ان حضرات کا فیصلہ ہے ہمیں تسلیم کر لینا چاہئے مگر اتنی بات ضرور
پیش نظر رکھنی چاہیئے کہ ان حضرات میں سے کسی نے بھی اس کو موشورع نہیں کہا بلکہ بعض حضرات نے
تو (محض راوی کے نامعلوم یا حدیث کے مرسل ہونے کی وجہ سے) صرف ضعیف کہا ہے جیسا کہ
بیہقی اور امام شافعی کا بیان آپ پڑھ چکے ہیں۔ اور اگر اس حدیث کو متن کے اعتبار سے رد
کیا جاتا ہے تو رد کرنے سے پہلے اس پر غور کر لینا چاہئے کہ یہ حدیث مختلف الفاظ کے ساتھ
روایت کی گئی ہے اکثر روایتوں میں الفاظ یہ ہیں: پس جو حدیث قرآن کے موافق ہو اس کو قبول
کر لو اور جو حدیث قسماً کے مخالف ہو یا موافق و مطابق نہ ہو اس کو رد کرو ورنہ تو ان الفاظ کے
اعتبار سے تو یہ حدیث بالکل صحیح ہے ان الفاظ کے اندر تو کوئی بھی ایسی بات نہیں جس کی بنیاد پر

اس کے ضعیف ہونے کا حکم لگایا جائے چہ جائیکہ اس کے بارے میں عبدالرحمن بن مہدی یہ کہیں کہ "یہ حدیث خارجیوں اور زندقوں کی گھڑی ہوئی ہے" اس لئے کہ علماء حدیث کے درمیان یہ بات بالکل مسلم اور متفق علیہ ہے کہ موضوع حدیث کی ایک علامت یہ بھی ہے کہ وہ کتاب اللہ اور سنت ثابتہ (صحیح حدیث) کے مخالف ہو اسی لئے (یہ طے شدہ ہے کہ) جب ہمارے سامنے کوئی بھی ایسی حدیث آئے گی جو کتاب اللہ کے مخالف ہو یا موافق و مطابق نہ ہو اور اس میں کسی صحیحہ تاویل کی بھی گنجائش نہ ہو تو باتفاق ائمہ حدیث اس حدیث پر موضوع ہونے کا حکم لگائیں گے اور کیا زیر بحث حدیث میں اس کے علاوہ کچھ اور کہا گیا ہے (پھر ان الفاظ کے ساتھ اس حدیث کو کس طرح ضعیف کہا جاسکتا ہے یہ تو بالکل صحیح حدیث ہے) ہاں اگر اس حدیث کے الفاظ یہ ہوں۔ جیسا کہ بعض روایات میں یہ الفاظ آئے ہیں۔ جو حدیث تم کتاب اللہ میں پاؤ اس کو قبول کرو اور جو کتاب اللہ میں نہ پاؤ اس کو رد کرو تو بیشک اس حدیث کو باطل کہنا پڑے گا اس لئے کہ باتفاق اہل علم بہت سی حدیثوں سے ایسے احکام ثابت ہوتے ہیں جو کتاب اللہ میں مذکور نہیں ہیں (یعنی کتاب اللہ ان سے خاموش ہے) اور وہ حدیثیں صحیحہ ہیں، مقبول ہیں اور معمول بہا ہیں (امت نے ان پر عمل کیا ہے)

حاصل یہ ہے کہ اہل علم کا اس پر اتفاق ہے کہ صحیحہ حدیث کبھی کتاب اللہ کے خلاف نہیں ہو سکتی لہذا بعض احادیث میں جو قرآن کے خلاف احکام ملتے ہیں وہ بالاتفاق رد کر دینے کے قابل ہیں۔ علامہ ابن حزم لکھتے ہیں:-

کسی بھی صحیح حدیث میں کوئی ایسی چیز نہیں ہو سکتی جو قرآن کے

خلاف ہو۔

محمد بن عبداللہ بن مسعود کہتے ہیں:-

حدیث کی تین قسمیں ہیں (۱) ایک وہ حدیث جو قرآن کے موافق و

مطابق ہو اس حدیث کو اختیار کرنا فرض ہے (۲) دوسری قسم وہ حدیث ہے

جو قرآن کے احکام پر زائد ہو (یعنی کوئی مزید حکم اس سے ثابت ہوتا ہے)

تو ایسی حدیث قرآن کے ساتھ ملحق ہے اور اس کو اختیار کرنا بھی فرض

ہے (۳) تیسری قسم وہ حدیث ہے جو قرآن کے مخالف ہے ایسی حدیث ساقط اور قابل رد ہے۔

علی بن احمد یعنی علامہ ابن حزم مزید فرماتے ہیں:-

کسی ایسی صحیح حدیث کا وجود ہے ہی نہیں جو قرآن کے احکام کے
اصلاً مخالف ہو، اس لئے کہ ہر شرعی حکم پر مشتمل حدیث یا قرآن کے کسی
حکم کے ساتھ ملحق، اس پر متفرع اور قرآن کے مجمل حکم کی وضاحت کرتی
ہوگی یا قرآن سے مستثنیٰ (جدا) مگر بحیثیت مجموعی قرآن کی مراد کی وضاحت
کرتی ہوگی، تیسری صورت ہو ہی نہیں سکتی (۱)

علماء حدیث کی ان تصریحات کے بعد ہمارے خیال میں زیر بحث حدیث پر ان الفاظ
کے ساتھ کہ: ”جو حدیث قرآن کے موافق نہ ہو یا مخالف ہو اس کو رد کردو“ متن کے اعتبار سے
تو موضوع ہونے کا حکم ہرگز نہیں لگایا جاسکتا (کیونکہ متن بالکل صحیح اور اصول شریعت کے
موافق ہے)

ہمارے اس خیال کی تائید امام شاطبیؒ کے بیان سے ہوتی ہے جو اس تحقیق اور اظہار
خیال کے بعد نظر سے گزرا ہے امام شاطبیؒ اس حدیث پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-
در حقیقت حدیث بھی اللہ تعالیٰ کی وحی ہی ہوتی ہے اس لئے وہ کتاب
اللہ سے منقاد نہیں ہو ہی نہیں سکتی ہاں یہ ممکن ہے کہ حدیث میں کوئی ایسا حکم
مذکور ہو جو نہ قرآن کے مخالف ہو نہ قرآن میں موجود ہو بلکہ قرآن اس سے
خاموش ہو بجز اس صورت کے کہ اس امر کا فی صورت کے خلاف کوئی شرعی
دلیل قائم ہو (یعنی وہ حکم اصول شریعت کے منافی ہو) تو ایسی صورت
میں ہر حدیث کا کتاب اللہ کے موافق ہونا لازمی ہو گیا جیسا کہ زیر بحث
حدیث میں مذکور ہے۔ لہذا معنی کے اعتبار سے یہ حدیث بالکل صحیح ہے

سند کے اعتبار سے صحیح ہو یا نہ ہو (۱)۔

شاطبیؒ کے اس بیان پر غور کیجئے بہت اہم ہے۔ بہر حال زیر بحث حدیث اگر سند کے اعتبار سے صحیح بھی ثابت ہو جائے تب بھی معترضین نے ڈاکٹر صدیقی کے لئے عدم حجیت حدیث کی دلیل ہرگز نہیں بن سکتی اس لئے کہ ہم تو خود اس کے قائل ہیں۔

(۲) باقی دوسری حدیث :- اذا حدثتہ عنی حدیثا تعرفونہ ولا تشکر و نہ قلتم

اولم اقلد قصد قولہ الخ سورہ حدیث تو اپنی تمام سندوں کے اعتبار سے ضعیف بھی ہے اور منقطع بھی ابو محمد بن حزم اس حدیث کے متعلق لکھتے ہیں :- یہ حدیث مرسل ہے اس کا راوی اصبح جہول (نامعلوم شخص) ہے۔ علاوہ انہیں یہ حدیث تو خود اپنے جھوٹ اور باطل ہونے کی دلیل ہے اس لئے کہ اس حدیث میں ہے :-

میں نے کہا ہو یا نہ کہا ہو تم اس کے حدیث ہونے کی تصدیق کر دو۔ بحال

ہے کہ یہ الفاظ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مقدس سے نکلی سکیں (یہ تو ایک معمولی ذی ہوش انسان بھی نہیں کہہ سکتا) اس کے معنی تو یہ ہوئے کہ اللہ یا اللہ آپ خود اپنے اوپر جھوٹ بولنے کی اجازت دے رہے ہیں حالانکہ آپ کا تو اتر کی حد تک پہنچنا ہوا ارشاد تو یہ ہے :-

من کذب علی متعمدا فلیتبوء

مقعدا من الناس بولا اے ٹھکانا جہنم میں بنا لینا چاہیے

اور یہ حدیث تمام امت کے نزدیک متواتر ہے۔

اس کے بعد ابن حزم لکھتے ہیں :-

اس حدیث کا ایک راوی عبید اللہ بن سعید مشہور و معروف

دروغ گو ہے۔ اور یہ تو درحقیقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف خود جھوٹ

کو منسوب کرنے کے مرادف ہے کہ آپ نے فرمایا ہے :- میں نے نہ بھی کہا ہو

تب بھی کہا ہے: تو جوابات آپ نے ہی نہیں اس کو آپ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ میں نے ہی ہے؟ اس کو تو ایک کتاب، طحطاوی کا فرائض، انسان ہی گوارا کر سکتا ہے (۱)

امام بیہقی اس حدیث کو مع السند بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں:-

حافظ ابن خزیمہ نے کہا ہے کہ اس حدیث کے صحیح ہونے میں کلام ہے اس لئے کہ ہمیں مشرق میں کوئی ایسا آدمی ملا نہ مغرب میں جو ابن ابی ذئب کی حدیث سے آشنا ہو بجز یحییٰ بن آدم کے اور علماء حدیث میں کوئی ایسا محدث ملا جو حضرت ابو ہریرہ کی روایت سے اس حدیث کو صحیح تسلیم کرتا ہو۔ اس کے بعد خود بیہقی فرماتے ہیں:-

یحییٰ بن آدم کی اس حدیث میں سند اور متن دونوں کے اعتبار سے شدید اختلاف ہے جو یقیناً موجب اضطراب ہے بعض راوی ابو ہریرہ کا ذکر کرتے ہیں اور بعض راوی ذکر نہیں کرتے بلکہ مرسل روایت کرتے ہیں (۲)

ہاں اس حدیث کی چند اور سندیں ہیں جو محدثین کے ہاں مقبول ہیں لیکن ان میں یہ الفاظ: قلنا اولم اقلد مطلق نہیں ہیں لیکن اس صورت میں ہمارے مخالف ڈاکٹر صدیقی کا منشا پورا نہیں ہوتا اس لئے کہ اس حدیث سے تو صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ کسی حدیث کے صحیح اور صحیح ہونے کی دلیل یہ ہے کہ وہ شریعت کی بتلائی ہوئی پسندیدہ باتوں اور خوبیوں کے موافق و مطابق ہو اگر اس کے خلاف ہو تو یہ اس کے جھوٹ ہونے کی دلیل ہے ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ سچی حدیث کی پہچان یہ ہے کہ وہ معروف امور شرعیہ کے معیار پر پوری اترتی ہو لیکن اس حدیث سے یہ کیسے اور کہاں سے ثابت ہو گیا کہ حدیث حجت شرعیہ نہیں ہے۔

(۳) باقی تیسری حدیث:-

الحی لا اھل الا ما اھل الله فی کتابہ ولا اھل الا ما اھل الله فی کتابہ

حافظ جلال الدین سیوطی اس حدیث کے متعلق لکھتے ہیں :-

اس حدیث کو امام شافعی اور بیہقی دونوں نے طاؤس کے طریق سے روایت کیا ہے، امام شافعی کہتے ہیں : یہ حدیث تو منقطع (مُرسَل) ہے باقی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا ہی کیا ہے (کہ تحلیل و تحریم اللہ کے حکم سے کی ہے) اسی کا آپ کو حکم دیا گیا تھا اور وحی الہی کی پیروی کرنا ہی آپ پر فرض کیا گیا تھا ہم اس کی گواہی دیتے ہیں کہ آپ نے وحی الہی کی پیروی کی ہے تو (ایسی صورت میں آپ کی تحلیل و تحریم کو) اللہ کے فرض کو دینے کی وجہ سے ہی قبول کیا گیا ہے

امام بیہقی فرماتے ہیں :-

اگر اس حدیث میں فی کتابہ کے الفاظ صحیحہ روایت میں موجود ہیں تو اس کتاب سے وحی مراد ہوگی جو اللہ نے آپ کے پاس بھیجی تھی (نہ کہ قرآن) اور (آپ جانتے ہیں کہ) وحی کی دو قسمیں ہیں وحی متلو (قرآن) وحی غیر متلو (سنت)

آپ دیکھتے ہیں امام بیہقی کتاب کا مصداق قرآن کی بہ نسبت عام قرار دے رہے ہیں جو قرآن و حدیث دونوں کو شامل ہے۔ یہ صرف امام بیہقی کی رائے نہیں ہے بلکہ کتاب کا لفظ مطلق وحی کے معنی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث میں بھی آیا ہے۔ چنانچہ آپ نے — (ایک زنا کے واقعہ میں اُس زانی کے باپ سے — جن نے ایک آدمی کی بیوی سے زنا کیا تھا اور اس کے باپ نے اس آدمی سے کچھ بھیڑ بکریوں اور ایک خادم پر مصالحت کر لی تھی اس زنا کے باپ سے — فرمایا :-

قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے میں تم دونوں کے درمیان اللہ کی کتاب سے فیصلہ کروں گا (وہ فیصلہ یہ ہے کہ تیری بھیڑ بکریاں اور خادم تو مجھ کو واپس کئے جاتے ہیں اور اس شخص کی بیوی نے اگر زنا کا اقرار کیا تو اس کو سنگسار کیا جائے گا۔

(دیکھئے اس حدیث میں آپ نے وحی سے کئے ہوئے اپنے فیصلہ کو کتاب سے تعبیر فرمایا ہے) باقی زیر بحث حدیث میں اگر کتاب کے لفظ کو اس کے متبادر مصداق قرآن کے معنی میں استعمال کیا جائے تب بھی کوئی مضائقہ نہیں اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو تحریم و تحلیل فرماتے ہیں وہ بھی اللہ کی کتاب کے مطابق (جس میں نبی کی تحلیل و تحریم کی اطلاع دی گئی ہے) حلال ہے یا حرام ہے جس کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے اور مخالفت سے منع کیا گیا ہے۔ (۵) باقی حدیث :- لا یمسکن الناس علی بشئ الخ تو اس کے متعلق امام شافعی فرماتے ہیں :-

یہ حدیث طاؤس سے مروی ہے (اور طاؤس تابعی ہیں لہذا) یہ منقطع (یعنی مُرسل) ہے اور اگر صحیح بھی ہو تو اس کے معنی یہ ہیں کہ لوگوں کو میرے متعلق یہ نہ کہنا چاہیئے کہ رسول اللہ اس چیز کو جو قرآن میں نہیں ہے کیسے حلال یا حرام کرتے ہیں یا کہیوں کہ رسول تو خود شارع شریعت لانے والا ہوتا ہے وہ اسی چیز کو حلال کرتا ہے جو اللہ کی شریعت میں حلال ہوتی ہے اور اسی چیز کو حرام کرتا ہے جو اللہ کی شریعت میں حرام ہوتی ہے (قرآن عظیم اس کی شہادت دیتا ہے)

اس مذکورہ بالا تفصیح و تجزیہ سے آپ پر یہ بات بخوبی واضح ہوگئی ہوگی کہ صاحب مشبہ

لہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فرائض منصبی کی آیت کریمہ ذیل میں خبر دی گئی ہے۔

یا مہم بالمعروف وینہا	وہ نبی ان کو ہر دشرعاً پہلی بات کا حکم دیتا ہے اور ہر
هم عن المنکر ویحل لهم	(دشرعاً) بُری بات سے منع کرتا ہے اور پاکیزہ چیزوں
الطیبات ویحرم علیہم	(یا فعل و عمل) کو حلال کرتا ہے اور غیث چیزوں یا
النجائث۔	اعمال و افعال کو حرام کرتا ہے۔

اس آیت کریمہ میں طیبات اور نجائث عام ہیں اور مطلق یعنی قرآن میں مذکور ہوں یا نہ ہوں بشہادت

قرآن عظیم نبی کی تحلیل اس چیز کے حلال اور طیب ہونے کی دلیل ہے اور تحریم اس چیز کے حرام اور خبیث ہونے کی دلیل ہے مہم

(یعنے مخالف حجت حدیث) نے جن احادیث کا سہارا لیا ہے ان میں سے بعض احادیث تو علماء حدیث کے نزدیک ثابت ہی نہیں ہیں اور جو احادیث ثابت ہیں وہ صاحب شہہ (معرض) کے دعوے کی دلیل نہیں بنتیں اور یہ ممکن بھی کیسے ہو سکتا ہے جبکہ صحیح احادیث سے اس مخالف اور ان کے ہمنوا لوگوں کی کھلی تردید ہوتی ہے۔

چنانچہ امام شافعی نے سفیان بن عیینہ عن سالم عن ابی النضر کی سند سے روایت کیا ہے کہ سالم نے عبید اللہ بن ابی رافع اپنے باپ اور ارفع سے یہ حدیث بیان کرتے ہوئے سنا ہے کہ:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میں کسی بھی ایسے (مغرور اور اور سر پرست) شخص کو (اپنی امت میں) نہ پاؤں جو اپنے تخت پر تکیہ لگائے بیٹھا ہو اور اس کے سامنے میری کوئی حدیث آئے جس میں میں نے کسی چیز کا حکم دیا ہو یا کسی چیز سے منع کیا ہو تو وہ یہ کہے: ہم نہیں جانتے، ہم تو جو اللہ کی کتاب میں پائیں گے اس کی پیروی کریں گے (یعنے میری امت میں میری حدیثوں کے ساتھ نہ برتاؤ ہرگز نہ ہونا چاہیے)

اس حدیث کو ابو داؤد و ترمذی، ابن ماجہ اور احمد نے روایت کیا ہے۔ اسی طرح ابو عبد اللہ الحاکم نے اپنی سند سے مقدم بن عبدیکریم کی حسب ذیل حدیث روایت کی ہے:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جنگ خیبر کے موقع پر (چند چیسریں حرام فرمائیں بخمضہ ان کے پالتو گدھے وغیرہ بھی تھے تو اس پر) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ایک وقت آئے گا کہ تم میں سے کوئی شخص اپنی مسند پر تکیہ لگائے بیٹھا ہوگا اس کے سامنے میری حدیث بیان کی جائے گی تو وہ کہے گا: میرے اور تمہارے درمیان اللہ کی کتاب ہے اس میں جو چیز ہم حلال پائیں گے اس کو حلال کہیں گے اور جو چیز اس میں ہم حرام پائیں گے اس کو حرام کہیں گے۔

اس پر امام شافعی نے فرمایا: (اس حدیث کے ذریعہ تو) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں پر (قیل وقال کا) دائرہ تنگ (اور دروازہ بالکل بند)

کر دیا کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی بھی بات کو رد کر سکیں اس لئے
کہ اللہ نے لوگوں پر امر رسول کی اطاعت فرض کر دی ہے۔

مختصر یہ ہے کہ سنت کے دین میں حجت ہونے سے انکار اذیہ و عوی کہ اسلام تو صرف
قرآن ہے، یہ وہ بات ہے جسے ایک ایسا مسلمان جو خدا کے دین اور شریعت کے احکام کو فی الحقیقت
جانتا اور مانتا ہے، ہرگز نہیں کہہ سکتا، یہ بات واقعہ اور حقیقت کے بھی منافی ہے اس لئے کہ شریعت
کے اکثر و بیشتر احکام تو سنت ہی سے ثابت ہیں، قرآن میں جو احکام مذکور ہیں وہ تو انتہائی مجمل
ہیں اور اکثر قواعد کلیہ ہیں ورنہ سنت سے صرف نظر کر لینے کے بعد قرآن میں کہاں آیا ہے۔ کہ
نمازیں پانچ ہیں؟ نیز ہر نماز کی رکعتوں کی تعداد، زکوٰۃ کی مقدار، حج کے تفصیلی اور عملی احکام،
اور ان کے علاوہ عبادات و معاملات کے تفصیلی احکام قرآن میں کہاں ہیں؟ امام بن حزم
اسی سلسلہ میں فرماتے ہیں :-

اس غلط اور باطل قول کے قائل سے ہم پوچھتے ہیں کہ کونسے قرآن میں یہ موجود ہے کہ ظہر کی
چار رکعتیں ہیں اور مغرب کی تین اور رکوع کس طرح کیا جائے اور عید کس طرح اور نمازیں قرأت
قرآن کی کیفیت کیا ہے اور سلام کا طریقہ کیا ہے اور روزہ کن چیزوں سے ٹوٹتا ہے، سونے چاندی
بھیل بکری، اونٹ گائے وغیرہ اموال پر زکوٰۃ کی تفصیلات، نصاب زکوٰۃ جس پر زکوٰۃ واجب ہوتی ہے اور
کس مال میں سے کتنی زکوٰۃ لیجاتی ہے، حج کے اعمال و مناسک حج مثلاً وقوف عرفہ، عنات
میں نماز ظہر و عصر کی کیفیت، وقوف مزدلفہ، اور مزدلفہ نمازوں کی صورت و وقوف کا وقت،
حجروں کی رمی، احرام کی کیفیت، احرام کے منافی کیا کیا چیزیں ہیں جن سے بچنا ضروری ہے چور
کا ہاتھ کاٹنے کی تفصیل، حرمت ثابت کرنے والی رضاعت (دودھ پلانے) کی تفصیل، کھانے
کی چیزوں میں کون کونسی چیزیں حرام ہیں، ذبیحہ اور قرقرانی کی تفصیلات، حدود (شرعی سزاؤں)
کے احکام، طلاق واقع ہونے نہ ہونے کی تفصیلات، خرید و فروخت کے احکام صحیح اور فاسد
یا باطل بیوع اور سود کے احکام اور سودی اموال کا بیان، عدالتی مقدمات، دعاوی، قسم، شہود،
کے احکام، وقف، حین حیات ہیہ، صدقات اور فقہ سے متعلق ہر قسم کے احکام، ان تمام لا بدی
مسائل و احکام کی عملی تفصیلات یقیناً قرآن میں موجود نہیں ہیں (اور ان کے بغیر احکام خداوندی

پر عمل ناممکن ہے قرآن عظیم کے تو اکثر و بیشتر احکام ایسے مجمل ہیں کہ اگر ہم سنت سے صرف نظر کر لیں تو یقیناً ہم ان کو نہیں جان سکتے کہ ان پر کس طرح عمل کریں ان تمام احکام شرعیہ کے لئے لازمی طور پر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول احادیث ہی کی طرف رجوع کیا جاسکتا ہے اجماع کا حال بھی یہی ہے (اس لئے کہ اس میں کتاب و سنت کے مخالف نہ ہونا شرط ہے) پھر اجماعی مسائل ہیں بھی بہت تھوڑے، لہذا اجماع کے بعد بھی حدیث کی طرف رجوع اور احتیاج ناگزیر ہے۔ (علاوہ ازیں) اگر کوئی شخص یہ کہے کہ ہم تو وہی مائیں گے جو قرآن میں ہے وہ باجماع امت کا فر ہے نیز اس شخص پر لازم ہے کہ وہ آفتاب ڈھکنے سے لیکر رات کے اندھیرے تک نماز کی ایک رکعت پڑھے اور دوسری رکعت فجر کے وقت کیونکہ یہی کم سے کم مقدار ہے جس پر لفظ صلوات کا اطلاق ہوتا ہے اور اس سے زیادہ کی کوئی حد قرآن میں مذکور نہیں لہذا اس قول کا قائل یقیناً کافر و مشرک ہے۔ مسلمانوں کے لئے اس کی جان (قتل کر دینا) بھی حلال ہے اور مال بھی حلال ہے۔ یہ تو درحقیقت صرف مٹی بھر غالی رکٹ رافضیوں کا مذہب ہے جن کے کافر ہونے پر تمام امت کا اجماع ہے۔

اسی طرح اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں تو صرف ان احکام کو تسلیم کرتا ہوں جن پر تمام امت کا اجماع ہے اور بس، یعنی جو احکام قرآن کی نصوص سے ثابت ہیں، لیکن ان کی مراد و مصداق کے بارے میں علماء کے درمیان اختلاف ہے ان کو بھی نہیں مانتا تو یہ شخص بھی باجماع امت فاسق و کافر ہے۔

ان دونوں مقدموں سے یہ حقیقت ثابت ہو جاتی ہے کہ حدیث کو قبول کرنا (اور دین میں حجت ماننا) مسلمان رہنے کے لئے بھی (ضروری اور لازمی ہے) (اور منکر حدیث کا فر ہے) (۱)

چوتھی فصل

سنت کے ساتھ ان لوگوں کا رویہ جو خبر واحد کو حجت شرعیہ نہیں مانتے

تعریف | علماء حدیث نے حدیث کی دو قسمیں کی ہیں۔

- (۱) ایک متواتر حدیثیں یہ وہ احادیث ہیں جن کو عادل اور ثقہ راویوں کی ایک کثیر جماعت سلسلہ بسلسلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک، روایت کرتی رہی ہے (جن کے متعلق حدیث میں جھوٹ، بولنے پر آپس میں اتفاق کر لینے کا گمان عادتاً محال ہے)
- (۲) دوسری احادیث آحاد یہ وہ حدیثیں ہیں جن کو (ہر طبقہ میں) ایک دو ثقہ راوی، ایک دو ثقہ راویوں سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک سلسلہ بسلسلہ روایت کرتے رہے ہوں۔

۱۔ صحابہ اور تابعین کے طبقہ کے بعد تو بیشتر احادیث کے راویوں کی تعداد اتنی بڑھ جاتی ہے کہ تواتر کی حد کو پہنچ جاتی ہے اس لئے مابعد صحابہ اور تابعین پر پہنچنے والے حدیث کی روایت کرنے والے صحابہ اور تابعین کی تعداد اتنی زیادہ ہو کہ تواتر کی حد کو پہنچ جائے وہ حدیث متواتر ہے درجہ خبر واحد ہے۔ ترجمہ

بعض علماء خبر واحد کی تعریف یہ کی ہے: ہر وہ حدیث جس کو ہر طبقہ میں اتنے راویوں نے روایت کیا جو حدیث کی تعداد تواثر کی حد کو نہ پہنچتی ہو (یعنی ہر وہ حدیث جو متواتر نہ ہو وہ خبر واحد اس حد تک ہے کہ خبر واحد کی سبلی تعریف ہے اور پہلی تعریف ایجابی ہے)

حذ نے (خبر متواتر اور خبر واحد کے درمیان) حدیث کی ایک تیسری قسم بھی بیان کی ہے جس کو ”حدیث مشہور“ کہتے ہیں۔ مشہور وہ حدیث ہوتی ہے جو ابتداءً مسند (یعنی صحابہ اور تابعین کے طبقہ) میں تو خبر واحد ہو (ایک دو صحابی اور تابعی اس کو روایت کرتے ہوں) لیکن قرن دوم و سوم (۱) (تبع تابعین کے طبقہ) میں اس کے راویوں کی تعداد تواثر کی حد کو پہنچ چکی ہو جیسے حدیث انما الاعمال بالذات کہ صحابہ میں صرف حضرت عمرؓ نے اور ان سے صرف علیؓ نے اور قمر سے صرف محمد بن ابراہیمؓ نے اور ابراہیمؓ بھی صرف یحییٰ بن سعید نے روایت کیا ہے یحییٰ کے بعد اس حدیث کے راویوں کی تعداد تواثر کو پہنچ چکی ہے)

علماء امت کا اس پر اتفاق ہے کہ حدیث متواتر علم اور عمل دونوں کے لئے مفید ہے (یعنی اس پر یقین کرنا بھی ضروری ہے اور عمل کرنا بھی واجب ہے) اور بغیر کسی اختلاف کے سب کے نزدیک حجت شرعیہ ہے۔ بجز ان منکرین حدیث کے جو سرے سے حدیث کے حجت ہونے کے ہی منکر ہیں۔ جن کے متعلق تفصیلی بحث و مناظرہ آپ پڑھ چکے اور بجز ان اترال کے جو نظام اور اس کے تجزیات لوگوں سے منقول ہیں کہ وہ بھی حدیث کو حجت نہیں مانتے اگرچہ حدیث متواتر ہی کیوں نہ ہو) باقی خبر واحد کے بارے میں مجہود علماء امت کا اس پر اتفاق ہے کہ خبر واحد حجت شرعیہ ہے اس پر عمل کرنا واجب ہے اگرچہ وہ ظن غالب ہی کے لئے مفید ہو۔

امام راژنی نے تو اپنی کتاب محصول میں (یہاں تک) دعویٰ کیا ہے کہ صحابہ کرام کا بھی اس پر اجماع ہو چکا ہے (۲)

لہٰذا یہ تقسیم صرف حنفیہ کا ہے نہیں بلکہ عام علماء حدیث نے بھی کی ہے اور نہ صرف مشہور یا مستفیض بلکہ ”مستویض“ بھی حدیث کی ایک قسم قرار دیتے ہیں۔ باقی ان سب اقسام کو خبر واحد کے تحت ہی داخل کرتے ہیں گویا بنیادی طور پر حدیث کی دو ہی قسمیں ہیں۔ (۱) مستویض (۲) مستفیض

(۱) المتحریر وشرح ج ۲ ص ۲۳۵ (۲) المحصول ج ۲

بعض علماء کا تو مسلک یہ ہے۔ جن میں امام احمد حنبل، حارث بن اسد محاسبی، حسین بن علی کرہیسی اور ابوسعید سلیمان شامل ہیں اور امام مالک سے بھی ایک روایت ہے (۱)۔ کہ خبر واحد قطعی (یعنی یقینی جہت شرعیہ) ہے علم و عمل دونوں کے وجوب کے لئے مفید ہے (یعنی اس کے صحیح ہونے کا اعتقاد اور اس پر عمل دونوں ضروری ہیں)۔ ان علماء میں سے ہر فریق نے اپنے اپنے مسلک کے اثبات کے لئے دلائل پیش کئے ہیں جو اصول کی کتابوں میں تفصیل کے ساتھ بیان ہوئے ہیں۔

(بہر صورت) قابل ذکر بات یہ ہے کہ خبر واحد کے جہت شرعیہ ہونے اور اس پر عمل واجب ہونے پر ان تمام علماء کا کلی اتفاق ہے ہاں رافضی فرقہ، قاسانی اور ابن داؤد سے خبر واحد کے جہت ہونے کا انکار بیشک منقول ہے (۲)۔ تحریر اور اس کی شرح میں اس قول کو رافضیوں اور ابن ابی داؤد کی طرف منسوب کیا ہے

علامہ ابن حزم کے بیان (الاحکام ج ۱ ص ۱۳۳ پر) یہ مفہوم ہوتا ہے کہ (عموماً) معتزلہ خبر واحد کے جہت نہ ہونے کے قائل ہوئے ہیں۔ امام شافعی نے اپنی کتاب الوصاۃ اور الام میں اس بات کو صاف نہیں کیا کہ خبر واحد کے جہت نہ ہونے کا کون قائل تھا۔ اگرچہ کتاب الام میں ان مخالفین کے ساتھ ان کے مناظرہ اور بحث سے اتنا ضرور معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ بقدرہ سے تعلق رکھتے تھے۔ اس لئے یہ لوگ معتزلہ ہی ہو سکتے ہیں اور سلفی بھی۔ کیونکہ بصرہ ہی اسلام میں علمی اور عقلی تحریکات کا مرکز تھا اس دور کے مشہور فرقے اور مختلف مکتب خیال کے پیرو ہاں جمع تھے۔ مسلم کے شارح نے (ج ۲ ص ۱۳ پر) اور مختصر کے شارح نے (ج ۲ ص ۵۹ پر) خبر واحد کی حجیت کا منکر رافضیوں اور اہل ظاہر کو بتلایا ہے۔

اہل ظاہر کی طرف اس قول۔ انکار حجیت خبر واحد کی نسبت عجیب سی معلوم ہوتی ہے اس لئے کہ ابن حزم۔ امام اہل ظاہر۔ کی کتابوں سے اور عام علماء اہل ظاہر کے بیانات سے تو، معلوم ہوتا ہے کہ اہل ظاہر اس مسئلہ میں جمہور علماء برائت کے ساتھ ہیں۔

(۱) الاحکام اللامدی ج ۱ ص ۱۰۸۔

(۲) الاحکام ج ۱ ص ۱۰۰۔

خبر واحد کے حجت شرعیہ ہونے سے انکار کے دلائل

(۱) پہلی دلیل | اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

ولا تقف ما ليس لك به علم
نم اس چیز کے بچے مت چلو جس کا تمہیں علم نہیں
نیز ارشاد ہے:

ان الظن لا يغني من الحق شيئا
گمان حق کا کچھ بھی غامض نہیں دیتا

اور خبر واحد کا طریقہ یعنی سلسلہ روایت ظنی ہے اس لئے کہ ہر راوی کے متعلق بھول جانے یا غلطی کرنے کا احتمال بہر حال موجود ہے اور جس دلیل کی صورت حال یہ ہو کہ اس میں درم و خطا کا امکان ہو، وہ قطعی اور یقینی نہیں ہو سکتی نہ ہی وہ کسی بھی مسئلہ میں، استدلال کے لئے مفید ہو سکتی ہے۔

(۲) دوسری دلیل | اگر دین کے فروعی مسائل (احکام شرعیہ) میں خبر واحد پر عمل کرنا جائز ہے تو اصول دین اور عقائد میں بھی خبر واحد پر عمل جائز ہونا چاہئے، اور

ہم اور آپ (دونوں فریق) اس پر متفق ہیں کہ اصول و عقائد میں خبر واحد کو قبول نہیں کیا جاتا تو فروعی مسائل اور احکام میں بھی ایسا ہی ہونا چاہئے یعنی خبر واحد اگر حجت شرعیہ ہے تو اصول و فروع دونوں میں ہونی چاہیے اور اگر حجت نہیں ہے تو دونوں میں نہ ہونی چاہیے یہ تفریق کیوں اور کہاں سے آئی

(۳) تیسری دلیل | صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ جب ایک مرتبہ آپ نے بھول کر، ظہر یا عصر کی

نماز میں دو رکعت پر سلام پھیر دیا اور ذوالیدین نے آپ کو یہ کہہ کر کہ یا رسول اللہ نماز کچھ کم ہو گئی یا آپ بھول گئے، یہ آپ کو اس نسیان سے آگاہ کیا تو آپ نے ذوالیدین کی خبر کو قبول کر سنے میں توقف فرمایا اور اس وقت تک ذوالیدین کی خبر کو قبول نہ فرمایا جب تک کہ حضرت ابو بکر و عمر اصحاب کے علاوہ صف اول کے مقتدیوں نے اس کی تصدیق نہ کر دی اس کے بعد آپ نے نماز پوری فرمائی اور مسجد سے ہو کر آیا، اگر خبر واحد حجت ہوتی اور اس پر عمل کرتا

واجب ہوتا تو آپ بلا توقف اور بغیر سوال کے ذوالہدین کے بیان پر اعتقاد کر کے نماز پوری فرما لیتے
 متعدد صحابہ کرام سے بھی خبر واحد کو قبول نہ کرنا اور اس پر عمل نہ
 کرنا مروی ہے چنانچہ:

(۴) چوتھی دلیل

- ۱۔ حضرت ابوبکر صدیقؓ نے جَدَّہ (نانی) کی میراث کے مسئلہ میں مغیرہ بن شعبہؓ کی حدیث کو رد کر دیا اور اس وقت تک اس پر عمل نہیں کیا جب تک کہ محمد بن مسلمہؓ کی حدیث سے اس کی تائید نہ ہو گئی۔
- ۲۔ حضرت عمرؓ نے "استیذان" (مکان کے اندر آنے کی اجازت) کے مسئلہ میں ابوسوسی اشعریؓ کی حدیث کو اس وقت تک قبول نہیں کیا جب تک کہ ابوسعید خدریؓ کی حدیث سے اس کی تائید نہ ہو گئی۔

- ۳۔ حضرت ابوبکر و عمرؓ نے حکم بن العاصؓ کے (مدینہ) والین آنے کے بارے میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اذن (اجازت) سے متعلق حضرت عثمانؓ کی حدیث کو قبول نہیں کیا۔
- ۴۔ حضرت علیؓ نے مَقْوُذہ (دو عورت جس کو طلاق کا اختیار دیدیا گیا ہو) کے مسئلہ میں ابوسفیان اشجعیؓ کی حدیث کو قبول نہیں کیا نیز حضرت علیؓ جب تک راوی حدیث سے حلف نہ اٹھا لیتے اس وقت تک اس کی حدیث کو قبول نہ کرتے بجز حضرت ابوبکر صدیقؓ کے کہ ان کی حدیث کو بغیر قسم کے قبول کر لیتے تھے۔

- ۵۔ حضرت عائشہؓ نے حضرت عبداللہ عمرؓ کی اس حدیث کو نہیں مانا جس میں آیا ہے کہ میت کے گھر والوں کے رونے دھونے سے میت کو عذاب ہوتا ہے (۱)

مذکورہ بالا دلائل کا جواب

ان دلائل کے علماء حدیث نے مختلف جوابات دیئے ہیں ہم ان کا خلاصہ ذیل میں بیان کرتے ہیں۔

(۱) پہلی دلیل

ہم بیان کر چکے ہیں کہ دین کے بنیادی اصول (عقائد وغیرہ) اور قواعد عامہ کے بارے میں بیشک قطعی اور یقینی دلائل کا ہونا ضروری ہے لیکن فردی مسائل اور جزئیات دین کے بارے میں تو ظن غالب پر عمل کرنا واجب ہے اس لئے کہ اس معاملہ میں ظن غالب پر عمل کرنے کے سوا کوئی دوسری راہ ہے ہی نہیں (یعنی ہر حکم شرعی اور جزوی مسئلہ میں قطعی اور یقینی دلیل میسر آنا ممکن نہیں) خود قرآن کی نصوص (اور صریح آیات) ہی کو لے لیجئے کہ ان کے معانی اور مصداق متعین کرنے میں کس قدر اختلاف آراء پایا جاتا ہے اور ائمہ مجتہدین اس سلسلہ میں ایک دوسرے سے مختلف مسلک اختیار کرتے ہیں مگر کوئی ایک مجتہد بھی اپنے اجتہاد کو قطعی اور یقینی نہیں کہتا اس کے باوجود ہر مجتہد کے اجتہاد سے جو حکم شرعی ثابت ہوا (اس کے متبعین کے لئے) اس پر عمل کرنے کے واجب ہونے پر اُمت کا اجماع ہے اس لئے کہ ظن غالب پر عمل کرنے کے سوا کوئی چارہ نہیں (دہ قرآن پر عمل کرنا ممکن نہ ہوگا)

علاوہ ازیں خبر واحد (خود اگرچہ ظنی ہے مگر اس) کا حجت شرعیہ ہونا دلیل ظنی سے ثابت نہیں بلکہ دلیل قطعی سے ثابت ہے اس لئے کہ صحابہ کرام سے لیکر ان کے بعد تک کے علماء (یعنی خیر القرون) کا اس پر اجماع ہے اور صحابہ کا اجماع مسلمہ طور پر حجت قطعہ ہے اور اس اجماع

لہ مثلاً مطلقہ حائضہ کی عدت کے متعلق قرآن کی نص ثلاث قروء میں قراء کے معنی امام شافعی کے نزدیک طہس کے ہیں اور وہ تین طہر کے زمانہ کو عدت طلاق قرار دیتے ہیں اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک لفظ قراء کے معنی حیض کے ہیں اور ان کے نزدیک تین حیض کا زمانہ عدت طلاق ہے ظاہر ہے کہ ہر ذمہ مجتہدین نے اپنے اپنے اجتہاد سے طہر یا حیض کے معنی متعین کئے ہیں قطعی دلیل کسی کے پاس بھی نہیں ہے تو اگر ہر حکم کے لئے قطعی اور یقینی دلیل کا ہونا ضروری قرار دیا جائے تو قرآن کریم کی ان آیات پر عمل کرنا ممکن نہ ہوگا اس لئے پہل کرنے کی اس کے سوا کوئی سبیل نہیں کہ ظن غالب پر اکتفا کیا جائے امام شافعی اور ان کے متبعین مطلقہ حائضہ کی عدت تین طہر قرار دیں اور اس پر عمل کریں امام ابوحنیفہ اور ان کے متبعین تین حیض عدت قرار دیں اور اس پر عمل کریں چنانچہ ائمہ مجتہدین اور ان کے متبعین بلکہ تمام اُمت نے اس آیت پر اسی طرح عمل کیا ہے۔ مترجم

کی مخالفت پر اجماع کے دعوے سے اس اجماع کو کوئی ضرر نہیں پہنچتا اس لئے کہ (صحابہ کے اجماع کے مقابلہ میں)

یہ اجماع ایسی مخالفت ہے جس کی شریعت میں کچھ حقیقت نہیں۔ لہذا خبر واحد پر عمل کرنا ظنی دلیل پر مبنی نہیں ہے بلکہ ایسی یقینی دلیل پر مبنی ہے جو قطعیت (اور یقین) کے لئے مفید ہے یعنی اجماع (۱)

اس پر قوامت کا اجماع ہو چکا ہے کہ دین کے اصول اور عقائد کے ثبوت میں ظنی دلیل کو قطعاً قبول نہیں

(۲) دوسری دلیل کا جواب

کیا جائے گا لیکن فردی احکام کے بارے میں ایسا (کوئی اجماع) نہیں ہے۔ آماری لکھتے ہیں:-

مخالفین کی یہ دلیل (کہ اصول اور فردی دونوں کا حکم یکساں ہونا چاہیے) فتویٰ اور شہادت کے بارے میں خبر واحد کے مقبول ہونے سے ٹوٹ جاتی ہے (یعنی فتوے میں بھی خبر واحد سب کے نزدیک مقبول ہے، اور شہادت میں بھی، تو اگر فردی کا حکم بھی وہی ہوتا جو اصول کا ہے تو نہ فتوے میں خبر واحد مقبول ہونی چاہیے تھی (شہادت میں) تو پھر اصول اور فردی کے درمیان۔ یہ فرق کیسے مسلم نہ ہوگا جبکہ وہ موجود ہے، اصل یہ ہے کہ رسول کی رسالت اور دین کے عقائد کے ثبوت کے لئے قطعی دلیل کا ہونا شرط ہے اس لئے اس میں ظنی دلیل معتبر نہیں ہے، فردی مسائل احکام کا معاملہ اس سے مختلف ہے کیونکہ ان کے ثبوت میں قطعی دلیل کا ہونا

(۱) الاحکام للامدی ج ۱ ص ۲۰-۲۱ نیز الاحکام لابن حزم ج ۱ ص ۱۱۲

لے اس لئے کہ عقائد پر تو ایمان لانا مطلوب ہوتا ہے اور ایمان لانے کے لئے مؤمن بہ (جس پر ایمان لایا جائے) کا یقین و اذعان کامل ہونا ضروری ہے لہذا عقائد میں دلیل کا قطعی اور یقینی ہونا شرط ہے اس کے برعکس مسائل و احکام پر عمل مطلوب ہوتا اور عمل کے لئے ظن غالب کافی ہے اسی لئے ان کے ثبوت کے لئے دلیل کا قطعی ہونا شرط نہیں ہے اور یہی وجہ فرق ہے عقائد و اصول اور مسائل و احکام کے درمیان نیز جم

شرط نہیں ہے) (۲)

حق یہ ہے کہ یقین کے ضروری ہونے کے معاملہ میں فروعی احکام و مسائل کو اصول دیں پرتقیاس کرنا سینہ زوری ہے اور قطعاً محال ہے کیونکہ فروعی احکام و مسائل میں قطعی یقین حاصل کرنے کی کوئی صورت میسر نہیں عقائد و اصول کا معاملہ اس کے برعکس ہے (کہ ان پر ایمان لانا ہے اور ایمان قطعی یقین کے بغیر ممکن نہیں اگر ذرا بھی شک یا تردید کا شائبہ پیدا ہو جائے تو ایمان، ایمان نہ رہے گا) یہ فرق، ایسا بدیہی ہے کہ اس سے اختلاف کرنا ہٹ دھرمی کے سوا کچھ نہیں۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ذوالیہدین کی خبر میں توقف صرف اس لئے فرمایا تھا کہ آپ کو بجا طور پر ذوالیہدین کے متعلق خطایا نسیان کا گمان تھا اس لئے کہ صحابہ کرام کے اتنے بڑے مجمع میں سے سوائے ذوالیہدین کے اور کوئی بھی آپ کو نہیں ڈرکتا سب خاموش ہیں (کہیں یہ خود ہی نہ بھول گئے ہوں، اس لئے ذوالیہدین کے متعلق وہم کا گمان بالکل قرین قیاس تھا) اور یہ تو علم اصول کا قاعدہ ہے کہ اگر خبر واحد میں وہم کی علامات پائی جائیں تو اس کے قبول کرنے میں توقف ضروری ہے۔

چنانچہ باقی صحابہ کے تصدیق کرنے کے بعد ذوالیہدین کے متعلق غلطی یا وہم کا امکان نہ رہا تو آپ نے ذوالیہدین کی اطلاع پر ہی عمل فرمایا (نماز پوری کی حمد و سہو فرمایا) توقف کی وجہ صرف یہی احتمال خطا تھا نہ یہ کہ خبر واحد قابل عمل نہیں ہوتی اور یہ جو بھی کیسے سکتا ہے اس لئے کہ حضرت ابو بکر و عمر کی تائید کے بعد بھی ذوالیہدین کی خبر و خبر واحد ہی رہتی ہے تو اتر کی حد کو نہیں پہنچتی (لہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عمل بہر صورت خبر واحد پر کیا ہے خواہ وہ خبر ذوالیہدین کی خبر ہو یا ابو بکر و عمر کی) اور یہی محسوس نزع ہے اگر مخالفین اس کو تسلیم کر لیں تو ہمارا مدعا ثابت ہے (کہ خبر واحد موجب عمل ہے)

صحابہ کرام کے متعلق تو عوام محقق ہے جس میں ذرا بھی شک و شبہ کی گنجائش نہیں وہ تو یہ ہے کہ انہوں نے ہمیشہ خبر واحد پر عمل کیا ہے ان کا یہ تعامل تو اتر کی حد تک پہنچا ہوا ہے۔ عنقریب ہم ایسے دلائل اور واقعات پیش کریں گے

جن سے ثابت ہوتا ہے کہ انھوں نے خبر واحد پر ہمیشہ عمل کیا ہے باقی کسی خاص واقعہ میں ان کا خبر واحد کے بارے میں توقف کرنا اس امر کی دلیل ہرگز نہیں ہے کہ وہ خبر واحد پر عمل نہیں کرتے تھے بلکہ انھوں نے توقف کسی نہ کسی شبہ کی بنا پر یا قبول حدیث کے باب میں انتہائی احتیاط کی بنا پر کیا ہے چنانچہ اس کی ایک واضح مثال وہی حدیث لے لیجئے جسے مخالفین دلیل کے طور پر پیش کرتے ہیں یعنی حضرت ابوبکر صدیقؓ نے جدہ (ثانی) کی میراث کے بارے میں حضرت میسرہ بن شعبہؓ کی حدیث کو رد کر دیا تھا۔ واقعہ یہ ہے کہ حضرت ابوبکر صدیقؓ نے میسرہ بن شعبہؓ کی حدیث کو اس نئے رد نہیں کیا تھا کہ وہ اخبار احاد کو قبول نہیں کیا کرتے تھے بلکہ انھوں نے حدیث کو قبول کرنے میں توقف صرف اس لئے کیا تھا کہ وہ چاہتے تھے کہ کوئی دوسری دلیل اودل جائے جس سے میسرہ کی حدیث کی تائید ہوتی ہو تاکہ ان کو اسلام کے اس قانون کے بارے میں مزید یقین و اطمینان حاصل ہو جائے کہ اسلامی قانون میراث میں (ماں کے نہ ہونے کی صورت میں) جدہ (ثانی) کو چھٹا حصہ ملتا ہے اس لئے کہ قرآن مجید میں اس کی تصریح نہ تھی ایسی صورت میں اس پر عمل کرنے اور نافذ کرنے میں حضرت ابوبکر صدیقؓ کے لئے اس قدر تحقیق و ثبوت اور احتیاط ناگزیر تھی جب محمد بن مسلمہ نے گواہی دی کہ میں نے بھی اس حدیث کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے تو حضرت ابوبکر کو میسرہ کی حدیث پر عمل کرنے میں کوئی تردد یا تاامل نہیں رہا۔

حضرت عمرؓ کے ابو موسیٰ اشعریؓ کی حدیث کو قبول کرنے میں توقف کی توجیہ یہ بھی یہی ہے۔ درحقیقت شیخین رضی اللہ عنہما کا قبول حدیث کے بارے میں یہ طرز عمل ایک عظیم اور موثر درس ہے دوسرے صحابہ کے لئے، ان کے بعد آنے والے محدثین کے لئے اور ان نوجوانوں کے لئے جن کی ذہنی تربیت کا حقہ نہیں ہوئی تھی یا جو اسلام میں نئے نئے داخل ہوئے تھے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث (کو عام خبر دینے والوں کی خبروں کی طرح نہ سمجھیں بلکہ حدیث) کو قبول کرنے میں انتہائی چھان بین اور احتیاط ازلیں ضروری ہے (اس لئے کہ حدیث رسول اللہ تو درحقیقت دین ہے اور دین ہر کس و نا کس سے نہیں لیا جاتا) اسی لئے تو حضرت عمرؓ نے ابو سعید خدریؓ کی شہادت کے بعد ابو موسیٰ اشعریؓ سے کہا تھا:-

یا کھو تم (میرے اس طرز عمل سے) یہ نہ بھولیں کہ میں تم کو نہایت حدیث کے باب میں

متمم (ناقابل اعتناء) سمجھتا ہوں بلکہ میرے بھائی! یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث
(کا معاملہ) ہے (اس میں امکان ہوا احتیاط کی ضرورت ہے)

اس قسم کے اہل واقعات میں بھی جو مخالفین کی طرف سے پیش کئے جاتے ہیں، ہر بار جواب یہی ہے
اس قسم کے (ثبوت اور احتیاط فی قبول الحدیث کے) واقعات خبر واحد کے حجت شرعیہ ہونے کے
خلاف دلیل ہرگز نہیں بن سکتے ورنہ (اگر ان حضرات کے نزدیک خبر واحد حجت نہ ہوتی) تو ایک
صحابی کی حدیث سے تائید ہو جانے کے بعد بھی اس پر عمل نہ کرنا چاہیے تھا اس لئے کہ اس تائید کے
بعد بھی وہ خبر، خبر واحد ہی رہتی ہے اگرچہ ایک دو راوی اور بھی مل جائیں (تو اگر کسی حد کو چھسہ بھی
نہیں پہنچتی)

آگے چل کر ہم تفصیل سے صحابہ کے اس طرز عمل پر روشنی ڈالیں گے کہ صحابہ تو (محض ثبوت فی الحدیث
کی خاطر) ایک دوسرے سے حدیثوں کے بارے میں پوچھ گچھ بھی کیا کرتے تھے، ایک دوسرے کی
غلطیوں کی نشاندہی بھی کیا کرتے تھے (مگر اس تمام پوچھ گچھ اور رد و قرح سے) ان کا مقصد صرف اللہ کے
دین کی حفاظت میں انتہائی جدوجہد اور تحقیق و ثبوت سے کام لینا تھا (جن کے وہ مامور تھے) اور رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کے باب میں ایسی چھان بین سے کام لینا تھا کہ امکانی حد تک غلطی یا
دہم سے پاک ہو جائیں۔ اُمّی لکھتے ہیں:

جن حدیثوں کو صحابہ نے رد کیا یا ان کے قبول کرنے میں توقف کیا، اس کے موجب
ایسے امور ہوئے ہیں جن کا تقاضہ یہی تھا (کہ ایسا کیا جائے) مثلاً اس حدیث کے
معارض کوئی دوسری حدیث موجود تھی یا قبول حدیث کی کوئی مشرط پوری نہیں ہو رہی
تھی۔ نہ کہ دوسرے سے خبر واحد سے استدلال کرنے کے مخالف تھے، ورنہ حالیکہ
صحابہ تو ایک دوسرے کی بیان کردہ حدیث کے قبول کرنے کے بارے میں بالکل متفق
تھے۔ اسی لئے ہمارا تو اس پر اتفاق ہے کہ قرآن و حدیث کی تمام واضح نصرو حجت شرعیہ
ہیں اگرچہ بعض خارجی امور کی بنا پر کسی حدیث کو چھوڑ دینا یا اس کے قبول کرنے میں
توقف کرنا بھی جائز ہے (۱)

بہر حال حجیت خبر واحد کے منکرین کے پیشبعبات اور ان کے جوابات ہیں جو علماء اصول نے اصول کی کتابوں میں بیان کئے ہیں۔

اب ہمارے ذمہ ان دلائل کا بیان کرنا باقی رہ جاتا ہے جن کی بنا پر خبر واحد پر عمل کرنا واجب ہے اور کسی بھی مسلمان کے لئے رد انہیں ہے کہ وہ خبر واحد کی مخالفت کرے جبکہ وہ صحیحہ سند سے اس کے نزدیک ثابت ہو۔

علماء اصول نے خبر واحد کے حجت شرعیہ ہونے کے ثبوت میں بہت سی دلیلیں بیان کی ہیں جن میں سے بعض دلائل میں کلام کرنے کی گنجائش بھی ہے بعض کو مانا اور بعض کو رد بھی کیا جاسکتا ہے^(۱) لیکن ہم تو اس موقع پر مناسب سمجھتے ہیں کہ امام شافعیؒ کی کتاب المرسالت سے خبر واحد کی حجیت پر دلائل کے اقتباسات۔ اگرچہ وہ طویل ہیں۔ پیش کر دیں اس لئے کہ جہاں تک ہمیں معلوم ہے کبار ائمہ میں سے امام شافعی ہی سب سے پہلے امام ہیں جنہوں نے اس موضوع پر مستقل اور مفصل بحث کی ہے اور اس مسئلہ پر سب سے بہتر دلائل پیش کئے ہیں ان کے بعد جن علمائے بھی اس موضوع پر قلم اٹھایا ہے وہ سب ان کے خوش چین اور رہین منت ہیں۔

لہذا میراجی چاہتا ہے کہ (قارئین کتاب) امام شافعی کے اس صاف و شفاف اور شیریں چشمہ سے سیراب ہوں اور فصیح عربی اسلوب اور پرشکوہ بلیغ بیان سے محظوظ ہوں۔

انبار احاد کے حجت شرعیہ ہونیکے دلائل

امام شافعی رحمہ اللہ اپنی کتاب المرسالت میں صفحہ ۴۰۱ پر خبر واحد کے اثبات کے دلائل کے عنوان سے لکھتے ہیں:

اگر کوئی کہے کہ خبر واحد کے حجت بہ نئے کا ثبوت کسی حدیث کی نص سے یا دلالت سے یا اجماع سے پیش کرے تو میں اس کے جواب میں احادیث ذیل پیش کروں گا۔

(۱) ع: الملك بن عیمر عن عبد الرحمن بن عبد اللہ بن مسعود عن ابیہ کی سند سے سفیان

نے حدیث بیان کی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: اللہ تعالیٰ اس

(۱) ملاحظہ ہوا الاحکام للامام ج ۳ ص ۷۵ وما بعد، التعریر شرح التقریر ج ۲ ص ۲۰۲، نیز شرح السنوی علی المنہاج

بندے کو تروتازہ اور خوش و خرم رکھیں جس نے میری بات (حدیث) کو سنا پھر اسے یاد کیا اور (اپنی یادداشت میں) محفوظ رکھا اور (دوسروں تک) پہنچا دیا اس لئے کہ بہت سے فقہ (شرعی مسائل) کے حامل (یا درکھنے والے) خود فقہ نہیں ہوتے (مسائل شرعیہ میں بصیرت نہیں رکھتے) اور بہت سے فقہ (احکام شرعیہ) کے حامل جن کو (حدیث) پہنچاتے ہیں وہ ان سے زیادہ فقہ ہوتے ہیں۔ تین خصلتیں ایسی ہیں جن کے بارے میں کسی مسلمان کے دل میں نخل نہ ہونا چاہیے (۱) محض اللہ کی رضا کے لئے عمل کرنا (۲) مسلمانوں کے ساتھ خیر خواہی کرنا (۳) اور مسلمانوں کی جماعت (جمہور مسلمین) کے ساتھ رہنا اس لئے کہ ان کی دعوت و تبلیغ مسلمانوں کے علاوہ غیر مسلموں کو بھی شامل ہوتی ہے

تو جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بات (حدیث) کو سنتے، یاد رکھنے اور (دوسروں تک) پہنچانے کی ہر ایسی شخص کو ترغیب دی ہے جو اس کو دہو بہو پہنچائے۔ اور یہ حکم ایک ہی ہے (یعنی سننا، یاد رکھنا اور پہنچانا ایک ہی حکم ہے) تم یہ اس امر کی دلیل ہے کہ آپ اسی بات کو پہنچانے کا حکم فرمائیں گے جو اس شخص کے لئے حجت شرعیہ ہو جس کو پہنچائی جائے (تاکہ وہ اس سے اسناد لال کر سکے) کیونکہ (بحیثیت صاحب شریعت نبی ہونے کے) آپ کی طرف سے تو با احکام حلال پہنچائے جائیں گے (جن پر عمل کیا جائے) یا احکام حرام جن سے اجتناب کیا جائے یا احکام حدود و قصاص (جن کو نافذ کیا جائے) یا اموال سے متعلق احکام جو لئے جائیں اور دیئے جائیں یا دین و دنیا سے متعلق نصیحت کی باتیں۔ نیز اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ایسا بھی ہوتا ہے کہ شرعی احکام کو ایسا آدمی بھی یاد کر لیتا ہے اور یاد رکھتا ہے جو خود فقہ نہ ہو (فقہی بصیرت نہ رکھتا ہو) وہ ان احکام کا حافظ تو ہو گا لیکن (ان سے کون کون سے احکام نکلے ہیں) اس کی بجز اس کی ذمہ داری۔ نیز اس حدیث میں ہر مسلمان کو جماعت مسلمین (جمہور) کے ساتھ رہنے کا بھی

لے یعنی عموماً ہر حافظ حدیث فقہ نہیں ہوتا اور جس کو وہ حدیث پہنچاتا ہے ہو سکتا ہے وہ فقہ ہو (باقی صفحہ ۳۶۴ پر)

حکم دیا ہے جو اس امر کی دلیل ہے کہ مسلمانوں کا اجماع - انشاء اللہ - حجت ہے۔

(۲) نیز ہمارے شیخ سفیان نے سالم بن عبداللہ بن ابی رافع بخاری نے بیان کیا کہ: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: میں تم میں سے کسی شخص کو ایسا نہ پاؤں (یعنی میری امت میں کوئی ایسا سرکش نہ ہونا چاہے) کہ وہ تخت پر تکیہ لگائے بیٹھا ہو، اس کے سامنے میرے اموال دین میں سے کوئی ایسا امر آئے جس میں میں نے کسی کام کو حکم دیا ہو یا کسی کام سے منع کیا ہو اور وہ (اس کو سنکر) کہے: ہم نہیں جانتے، جو ہم کتاب اللہ میں پائیں گے اس کی پیروی کریں گے۔

(ہمارے شیخ) سفیان بن عیینہ نے بیان کیا کہ محمد بن المنکدر نے یہ حدیث نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مرسل (صحابی کا ذکر کئے بغیر) بھی روایت کی ہے۔

یہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے حجت شرعیہ ہونے کا نہایت پختہ ثبوت ہے نیز اس حدیث میں آپ نے مسلمانوں کو آگاہ فرمایا ہے کہ حدیث کا اتباع مسلمانوں پر لازم ہے اگرچہ کتاب اللہ میں وہ حکم صراحتاً نہ ہو اور بھی نہ جو دینے قرآن اس سے خاموش ہو، یہ حکم اس حدیث کے علاوہ اور جگہ بھی بیان کیا گیا ہے۔

(۳) ہمارے شیخ امام مالک نے زہید بن مسلم بن عطاء بن یسار کی سند سے روایت کیا کہ ایک شخص نے روزہ کی حالت میں اپنی بیوی کا بوسہ لے لیا۔ اس شخص کو اپنی اس

(بقیہ صفحہ ۳۶۳) اور اگر خود فقہ جو بھی تب بھی ممکن ہے کہ جس کو وہ حدیث پہنچاتا ہے وہ احکام شرعیہ کے استنباط میں اس سے زیادہ بصیرت رکھنے والا ہو اس لئے بہر صورت حدیث کو دوسروں تک پہنچانا ضروری ہے تاکہ وہ نہایت ہوتے ہوئے فقہان تک پہنچ جائے اور وہ اس حدیث سے احکام شرعیہ استنباط کر سکیں کہ یہی حدیث کا مقصد ہے اسی لئے عصر حاضر کے محقق عالم حضرت مولانا محمد یوسف بنوری فرماتے ہیں کہ جس طرح حدیث کے بغیر قرآن پر عمل نہیں کیا جاسکتا اسی طرح فقہ کے بغیر حدیث پر عمل نہیں کیا جاسکتا۔ مترجم

یعنی امت محمدیہ میں ان لوگوں کے لئے کوئی جگہ نہیں ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کو اس طرح ٹھکرائیں مگر

حرکت پر بہت سخت صدمہ ہوا اور فوراً بیوی کو منشا پوچھنے کے لئے بھیجا وہ ام المؤمنین حضرت ام سلمہؓ کے پاس آئیں اور اُن سے یہ واقعہ بیان کیا حضرت ام سلمہؓ نے فرمایا: اس میں کچھ حرج نہیں، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی روزے میں اپنی ازواج مطہرات کا بوسہ لے لیا کرتے ہیں۔ وہ عورت اپنے خادمہ کے پاس واپس آئی اور حضرت ام سلمہؓ کا جواب اس کو بتلایا۔ اس جواب سے (اطمینان ہونے کے بجائے) اس کا غم و اندوہ اور بھی بڑھ گیا اور اس نے کہا: ہم رسول اللہ کے مانند نہیں ہو سکتے خدا اپنے رسول کے لئے جو چاہے حلال کر دے (یعنی یہ آپ کی خصوصیت ہو سکتی ہے) چنانچہ وہ عورت دوبارہ حضرت ام سلمہؓ کے پاس آئی اس وقت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی وہاں موجود تھے آپ نے دریافت فرمایا: یہ عورت کیوں آئی ہے؟ حضرت ام سلمہؓ نے آپ سے واقعہ بیان کیا اس پر آپ نے فرمایا: تم نے اسے یہ کیوں نہیں بتا دیا کہ میں بھی ایسا کر لیا کرتا ہوں؟ حضرت ام سلمہؓ نے عرض کیا: میں نے تو پہلے ہی اسے بتلادیا تھا اور یہ اپنے خادمہ کے پاس گئی بھی اور اسے میرا یہ جواب بھی بتلایا تو اس کے دل میں اور بھی الجھن پیدا ہو گئی اور اس نے کہا ”ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مانند نہیں ہو سکتے خدا اپنے رسول کے لئے جو چاہے حلال کر دے“ یہ سن کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بہرہم ہو گئے اور فرمایا: خدا کی قسم میں تم سب سے زیادہ اللہ سے ڈرتا ہوں اور اس کے احکام کو بھی تم سب سے زیادہ جانتا ہوں (یعنی یہ شریعت کا حکم ہے اس میں میری کوئی خصوصیت نہیں)

(امام شافعی فرماتے ہیں (مذکورہ بالا سند سے تو یہ حدیث مرسل ہے لیکن) میں نے یہ حدیث اپنے کسی شیخ سے متصل سند کے ساتھ بھی سنی ہے مجھے اس وقت ان کا نام یاد نہیں اس کے بعد امام شافعی فرماتے ہیں: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت ام سلمہؓ سے

(۱) استاذ احمد شاہ کراچی کے مصحح لکھتے ہیں: ذوقانی شرح موطائیں عبد الرزاق نے بسند عطا اس کو متصل روایت کیا ہے یعنی وہ شیخ عبد الرزاق ہیں۔

یہ فرمان کہ تم نے یہ کیوں نہیں بتلادیا کہ میں بھی ایسا کر لیتا ہوں اس سے ثابت ہوتا ہے کہ ام سلمہ کا آپ کے اس فعل کی خبر دینا اس امر کی دلیل ہے کہ آپ کے ہر فعل کو جمعیت شرعیہ کی حیثیت سے ماننا چاہئے حالانکہ ام سلمہ کا بیان یقیناً خبر واحدہ (ہے) آل لئے کہ آپ ام سلمہ کو اپنے فعل سے آگاہ کرنے کا حکم اسی وقت دے سکتے ہیں جبکہ وہ اس شخص کے لئے جنت شرعیہ ہو جس کو وہ آپ کے فعل سے آگاہ کریں اسی طرح اُس شخص کی بیوی اگر اس کے نزدیک سچی اور قابل اعتماد ہو تو اس کا اپنے شہر کو خبر دینا بھی جہی مفید ہو سکتا ہے کہ اس کی خبر حجت شرعیہ ہو (درود اس کو بھیجنا اور اور ام سلمہ کا اس کو خبر دینا دونوں بے سود ہوں گے) حالانکہ آپ ان دونوں کی خبروں کی اپنی خاموشی سے تصدیق فرما رہے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ خبر واحدہ دینی میں حجت ہے (۴) ہمارے شیخ امام مالک نے عبد اللہ بن دینار بن عمر کی سند سے روایت کیا کہ ابن عمر نے کہا کہ: قبائیں لوگ صبح کی نماز پڑھ رہے تھے کہ اسی اثنا میں کوئی شخص آیا اور اس نے (اسی حالت میں) کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ابھی قرآن کی آیت نازل ہوئی ہے اور آپ کو نماز میں قبلہ کعبہ کی طرف رخ کرنے کا حکم دیا گیا ہے (تم بھی کعبہ کی طرف رخ کرو) وہ لوگ شام (بیت المقدس) کی طرف رخ کئے نماز پڑھ رہے تھے۔ (یہ خبر سنتے ہی وہ کعبہ کی طرف گھوم گئے۔ قبائے باشندے انصار میں سب سے پہلے اسلام لانے والے لوگوں میں سے تھے دینی واقفیت اور سمجھ بوجھ میں بھی اور دل سے بڑھ رہے ہوئے تھے اور وہ اُس قبلہ (بیت المقدس) کی طرف رخ کر کے نماز پڑھ رہے تھے جس کی طرف نماز میں رخ کرنے کے امور سے ایسی صورت میں وہ قبلہ کے بارے میں اللہ کے فرض کردہ حکم (بیت المقدس کی جانب نماز پڑھنے کے حکم) کو وہ اس وقت تک نہیں چھوڑ سکتے جب تک کہ انھیں اس (تحویل قبلہ) کا حکم کسی ایسے ذریعہ نہ پہنچا ہو جو ان کے نزدیک حجت شرعیہ ہو، ظاہر ہے کہ وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ملے نہیں تھے اور انھوں نے قرآن کریم کی ان آیات کو سننا سمجھا جو تحویل قبلہ کے بارے میں نازل ہوئی تھیں اگر ایسا ہوتا تو ان کا بیت المقدس کے بجائے کعبہ کی طرف

ترج کرنا کتاب اللہ پر یا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے سنی ہوئی خبر پر مبنی ہوتا نہ ہی یہ خبر کسی جماعت کثیر کے ذریعہ ان کو پہونچ سکتی (کہ خبر متواتر ہوتی) بلکہ انھوں نے اس معاملہ میں صرف ایک ایسے شخص کی خبر پر جو ان کے نزدیک سچا اور قابل اعتماد تھا، عمل کر کے اس قطعی فرض (استقبال بیت المقدس) کو چھوڑ دیا جس پر ان کا عمل چلا آ رہا تھا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے جو خبر ان کو دی گئی کہ قبلہ بدل چکا ہے اس پر عمل کر لیا اور ہم یقین کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ انھوں نے انشاء اللہ اس خبر پر عمل صرف اس لئے کیا کہ ان کو قطعی طور پر اس کا علم تھا کہ خبر واحد ایسی جوت شرعیہ ہے جس سے شرعی حکم ثابت ہو سکتا ہے جبکہ خبر دینے والا سچا اور قابل اعتماد ہو۔ نیز وہ دین کے ایک اہم مسئلہ میں یہ نیا اقدام اس وقت تک نہیں کر سکتے تھے جب تک کہ انھیں قطعی طور پر اس کا علم نہ ہو کہ وہ (اہم سے اہم دینی مسئلہ میں) ایسے اقدام کے شرعاً مجاز ہیں اور نہ ہی وہ اس خبر پر عمل کر اس وقت تک کے لئے منحصر کر سکتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع دیں کہ آپ کی جانب سے یہ خبر۔

علماء اصول حدیث نے لکھا ہے کہ خبر واحد کے ساتھ جب مفید یقینی قرینہ جمع ہو جائیں تو وہ خبر متواتر کی طرح قطعی اور یقینی ہو جاتی ہے، تحویل تبدل کی یہ خبر اسی قبیل سے ہے اس لئے کہ خود قرآن کریم کی صریح آیات سیقول المسفیداء من الناس سے بیکر فلول وجہ تک مشطی المسجد الحرام سے پہلے تک بتلا رہی تھیں کہ عنقریب تحویل قبلہ ہونے والی ہے یہ نواز میں قبلہ بیت المقدس کے بجائے مسجدیہ جہرام کی طرف تبدیل ہونے والا ہے اسی لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اور آپ کے ساتھ تمام صحابہ کو تحویل قبلہ کے حکم کے نازل ہونے کا انتظار تھا اپنا تحویل قبلہ کے حکم کے نازل ہونے کی خبر سننے ہی ہر شخص نے اس کا یقین کر لیا اور نماز میں ہی اپنا رخ بدل لیا نہ آپ سے ملنے اور دریافت کرنے کا انتظار کیا اور نہ اپنے کانوں سے آیات سننے کا اس لئے کہ اگر وہ اس خبر کو سننے کے بعد ایسا ذکر کرتے تو ان کی نماز نہ ہوتی اس بنا پر یہ خبر واحد قطعی ہو کر اس وجہ سے اس سے پہلے کے قطعی حکم کے لئے ناسخ بن گئی۔ یہی صورت حال تحسین خمر کی خبر میں ہے صحابہ کو یقین تھا کہ صبح شام یہ شراب حرام ہوئے والی ہے اسی لئے بلا توقف و تامل اس پر غسل کیا گیا۔ ہر خبر واحد اتنی قوی اور اس طرح یقینی نہیں ہوتی ۱۲ مترجم۔

یہاں تک کہ سب ٹوٹ گئے (اور غروب ہو گئی) امام شافعی فرماتے ہیں: یہ وہ صحابہ ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نظریں ان کے علم و فضل، ان کے مرتبہ و مقام، اور ان کے تقدم صحبت (قدیم تر صحابی ہونے) سے کوئی بھی حقیقت شناس عالم انکار نہیں کر سکتا اور شراب اُس زمانہ میں حلال تھی، سب پیتے تھے تو ایسے زمانہ میں ایک آنے والا آتا ہے اور شراب کے حرام ہو جانے کی خبر دیتا ہے یہ سننے ہی حضرت ابو طلحہؓ۔ جو ان شراب کے منکبوں کے مالک تھے۔ تمام شکے توڑ دینے کا حکم دیدیتے ہیں اور خود ابو طلحہؓ اور ان کے رفقاء ان میں سے کوئی ایک بھی یہ نہیں کہتا، ہمارے لئے تو شراب اس وقت تک حلال ہے جب تک کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خود ملاقات نہ کر لیں (اور تحقیق نہ کر لیں) خاص کر جبکہ آپ ہم سے قریب ہی موجود ہیں (کچھ حصہ بھی نہیں ہیں) یا جب تک عام لوگوں کی زبان سے نہ سن لیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ان حضرات سے یہ قطعاً بعید ہے کہ وہ ایک حلال چیز کو اس طرح بہادیں کہیں گے یہ کھلی ہوتی اذاعت مال ہے اور یہ حضرات سرف ہرگز نہ تھے (واقعہ یہ ہے کہ) صورت حال کا تقاضہ۔ اس بارے میں کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے آئی ہوئی کسی بھی خبر کو کبھی نظر انداز نہیں کرتے۔ وہی تھا جو انھوں نے کیا (کہ شراب فوراً چھوڑ دی اور منکے پھوڑ دیئے) اور جو خبر واحد انھوں نے قبول کی (اور اس پر عمل کیا) اگر یہ درست نہ ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی ان کو ایسی خبر کو قبول کرنے سے منع کرنے میں دریغ نہ کرتے۔

(۶) نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے (ایک مرتبہ) حضرات انیس کو حکم دیا کہ وہ اس شخص کی بیوی کے پاس جائیں جس کے بارے میں کہا گیا تھا کہ اس کی بیوی نے زنا کیا ہے اور فرمایا: اگر وہ عورت از نکاب زنا کا اقرار کر لے تو اس کو سنگسار کر دینا چنانچہ انیس گئے اور اس سے دریافت کیا تو اس عورت نے اقرار کر لیا، تو انیس نے اسے سنگسار کر دیا۔ (اس حدیث سے معلوم ہوا کہ مسلمانوں کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کا قابل اعتماد ذریعہ سے پہنچنا حجت طرز تھا

حکم پہنچانے والوں کے تعداد یا کثرت کو اس میں مطلق دخل نہ تھا اگرچہ حکم پہنچانے والا ایک شخص ہی کیوں نہ ہو وہ بے چوں و چرا اس پر عمل کرنے کو اپنا فرض سمجھتے تھے،

امام شافعی (اس حدیث کی سند کے متعلق) فرماتے ہیں: یہ حدیث ہم سے امام مالک اور سفیان بن عیینہ نے زہری عن عبد اللہ بن عبد اللہ عن ابی ہریرہ اور زید بن خالد عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سند سے بیان کی ہے۔

(۷) عبدالعزیز در اوروی نے ابن الہاد عن عبد اللہ بن ابی سلمہ عن عمرو بن زریع المسلمی عن امہ کی سند سے ہم سے بیان کیا کہ عمرو بن زریع کی ماں کہتی ہیں: ہم لوگ منیٰ میں مقیم تھے کہ ناگاہ ہم نے سنا کہ علی بن ابی طالب اونٹ پر سوار اعلان کر رہے ہیں: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ یہ (ایام منیٰ) کھانے پینے کے دن ہیں لہذا (ان دنوں میں) کوئی شخص روزہ نہ رکھے وچنانچہ لوگوں نے اس حکم کی پیروی کی (اور کسی نے روزہ نہ رکھا) حضرت علی اپنے اونٹ پر سوار چلا چلا کر یہ اعلان کر رہے تھے۔

ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ممانعت روزہ کے اس حکم کو صرف ایک شخص سے اور معتبر آدمی کے ذریعہ سے اسی لئے بھیجا تھا کہ ان (سننے والوں) پر لانا ہے کہ وہ صرف خبر دینے والے کی صداقت و عدالت پر اعتماد کر کے اس حکم کو مانیں (گویا حکم پہنچانے والوں کا تعداد یا کثرت خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر میں بھی وجوب عمل میں معتبر اور موثر نہ تھی) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ ہی تمام حاجی مقیم تھے آپ یہ بھی کر سکتے تھے کہ کسی کو بھیجا کہ اے سب حاجیوں کو بلا لیتے اور بالمشافہ سب کے سامنے یہ حکم بیان فرما دیتے یا آپ متعدد آدمیوں کے ذریعہ یہ حکم ان کے پاس بھجواتے لیکن آپ نے صرف ایک ہی آدمی کو بھیجا جس کی صداقت سے لوگ خوب اچھی طرح واقف تھے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آپ نے اپنا حکم صرف ایک آدمی کے ذریعہ صرف اس لئے بھیجا کہ آپ جانتے تھے کہ اس شخص کا بیان ہی ان

کے نزدیک حجت ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے بھیجی ہوئی خبر کو
 (اگرچہ خبر دینے والا ایک ہی ثقہ شخص ہو) قبول کرنا ان کے لئے لازم ہے خواہ وہ
 ان کے حق میں ہو خواہ ان کے خلاف۔

امام شافعی (اس متفق کے بعد) فرماتے ہیں جبکہ صورت حال یہ ہے کہ نبی کریم
 صلی اللہ علیہ وسلم اپنا حکم ایک جماعت کے ذریعہ بھیج سکتے تھے (ان سب کو
 اپنے پاس بلا کر بالمشافہ بھی بیان کر سکتے تھے) اس کے باوجود آپ نے اپنا حکم صرف
 ایک ثقہ شخص کے ذریعہ ہی بھیجا تو آپ کی وفات کے بعد ان لوگوں کے حق میں جو
 خود بالمشافہ آپ کی زبان مبارک سے سُن سکتے ہیں نہ آپ ہی ان کے پاس جماعت
 کثیر کو بھیج سکتے ہیں ان کے حق میں تو بدرجہ اولیٰ ایک ثقہ شخص کی خبر حجت ہوگی۔

(۹) قسم ہجری میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر صدیق کو امیر
 حج بنا کر مکہ مکرمہ بھیجا تھا وہاں مختلف شہروں اور قبیلوں کے حاجی حج کرنے
 کے لئے آئے ہوئے تھے۔ حضرت ابو بکر نے (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
 ہدایت کے مطابق) مناسک حج ان سب کو ادا کرانے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کی جانب سے ان کے حقوق ادا کرنے کی ذمہ داریوں کو اگاہ کیا (اور بے چوں
 و چرا سب نے اُن پر عمل کیا کسی نے بھی یہ نہیں کہا کہ ایک آدمی کی خبر ہم کیسے
 مان لیں)

(۱۰) اور اسی سال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (اپنی جانب سے عام مشرکین
 کے متعلق اور غیر مسلم قبائل سے کئے ہوئے معاہدوں کے متعلق اعلان کرنے کے
 لئے) حضرت علی بن ابی طالب کو بھی مکہ مکرمہ بھیجا تھا اور دسویں تاریخ کو (منیٰ
 میں) حضرت علی نے عرب قبائل کے مجمع عام میں کھڑے ہو کر (اخراج مشرکین اور
 معاہدوں سے متعلق) سورۃ براءت کی آیات پڑھ کر سنائیں اور عام کفار اور
 مشرکین کو مکہ مکرمہ میں جو امن حاصل تھی اس کے بردقت ختم کر دینے کا اعلان
 کیا (کہ اگر وہ اسلام قبول نہ کریں تو چار ماہ کے اندر اندر جہاں چاہیں چلے جائیں)

اور جن قبائل سے کچھ معاہدے کئے ہوئے تھے ان کے معاہدوں کی مدت سے آگاہ کیا کہ اس کے بعد وہ معاہدے ختم ہو جائیں گے) اور کچھ باتوں سے ان کو منع بھی فرمایا (مثلاً کہ آئندہ کوئی مشترک حج نہیں کر سکتا یا کہ میں نہیں رہ سکتا) اہل مکہ حضرت ابوبکر اور حضرت علی سے ان کے علم و فضل سے تقویٰ و دینداری سے اور صداقت و امانت سے خوب اچھی طرح واقف تھے اور جو نوادرواحاجی ان دونوں سے یا ان میں سے کسی ایک سے واقف نہ تھے ان کو واقف کرنے والے لوگ موجود تھے۔ اور ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو راتے اہم احکام و اعلانات پہنچانے کے لئے اسی لئے بھیجا تھا کہ آپ کی طرف سے تنہا اس کا بیان ان لوگوں کے نزدیک بھی حجت تھا جن کے پاس آپ نے اس کو بھیجا تھا گویا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور نہ صرف تمام مسلمان بلکہ مسلم اور غیر مسلم دوست اور دشمن سب کے نزدیک "ایک" قابل اعتماد خبر دینے والے کی خبر کا حجت ہوتا بالکل مسلم تھا)

(۱۱) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے (دین کے احکام پہنچانے کے لئے) عرب کے تمام اطراف میں اپنے عمال جگہ جگہ پھیلا دیئے تھے جن کے نام بھی معلوم ہیں اور وہ مقامات بھی معلوم ہیں جہاں آپ نے ان کا تقرر فرمایا تھا۔ چنانچہ آپ نے قیس بن عامر کو اپنے قبیلہ میں ابن نویرہ کو اپنے قبیلہ میں اور زہرقاں کو اپنے قبیلہ میں (دین کے احکام پہنچانے کے لئے) بھیجا تھا کیونکہ ان کے قبائل ان سے خوب اچھی طرح واقف تھے کہ یہ سچے (اور قابل اعتماد) لوگ ہیں۔ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کے پاس مہرین کا دفن کیا ہے۔ اس وفد کے تمام افراد معروف لوگ تھے (ان کی درخواست پر) آپ نے ان کے ہمراہ ابن سعید بن العاص کو (احکام دین سکھانے کے لئے) بھیجا تھا۔ حضرت عذافر بن جہل کو (والی بناکر) میں بھیجا تھا اور انھیں یہ حکم بھی دیا تھا کہ جو لوگ تمہاری اطاعت قبول کر لیں (ان کا فرض ہے کہ) وہ ان لوگوں سے جنگ

کریں جو اطاعت نہ کریں اور ان کو وہ تمام احکام بتلائیں جو اللہ نے اُن پر فرض کئے ہیں اور ان (کے اموال) سے وہ حقوق (زکوٰۃ و صدقات) وصول کریں جو ان (کے اموال) پر واجب ہیں۔ حضرت معاذ کو آپ نے یمن میں بھیجا تھا کہ میں نے سنا ہے کہ ان کے متنبہ مقام اور صدق و دیانت سے خوب اچھی طرح واقف تھے ان کے علاوہ ادب صحابی کو بھی (کسی جنگ کا) والی بنا کر بھیجا اس کو یہ حکم بھی دیا کہ وہ ان لوگوں سے جس پر آپ نے انکار والی بنا کر بھیجا ہے وہ تمام حقوق وصول کریں جو خدا نے ان کے ذمے عائد کئے ہیں۔ ہم اچھی طرح جانتے ہیں کہ جو بھی سچا اور قابل اعتماد آدمی ان لوگوں کے پاس گیا ہے ان میں سے کسی بھی شخص نے یہ کبھی نہیں کہا کہ تم تو ایک اکیلے آدمی ہو (تمہاری بات ہم کیسے مان لیں) تم ہم سے اس وقت تک کچھ بھی وصول نہیں کر سکتے جب تک کہ ہم خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے یہ حکم نہ سُن لیں کہ ہمارے ذمے یہ حق واجب ہے۔ اور جہاں تک میں سمجھا ہوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مختلف اطراف و فوجی میں وہاں کے جانے پہچانے اور قابل اعتماد لوگوں کو اسی وقت بھیجا ہے جب اُن کے متعلق آپ کو یہ معلوم ہو گیا کہ ان جیسے ثقہ لوگوں کو ان علاقوں میں بھیجا ان لوگوں پر حجت قائم کرنے کے لئے کافی ہے۔

(۱۲) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فوجی دستوں پر جو امیر مقرر فرمائے ہیں ان کی صورت حال بھی اسی جیسی ہے کہ آپ نے ہر فوجی دستہ پر ایسے ہی جانے پہچانے اور قابل اعتماد شخص کو امیر مقرر فرمایا ہے جس کے متعلق یقین ہوا ہے کہ اس ایک شخص کی ہر بات ان لوگوں کے لئے حجت اور واجب العمل ہوگی) چنانچہ آپ نے موتہ کی جنگ کے لئے ایک فوجی دستہ بھیجا اور اس کا امیر حضرت زبیر بن حارثہ کو بنایا اور فرمایا: اگر یہ شہید ہو جائیں تو ان کی جگہ حضرت جعفر امیر ہوں گے اگر وہ بھی شہید ہو جائیں تو ان کی جگہ ابن رواحہ امیر ہوں گے اور ابن انیس کو تمہارا فوجی دستہ کے طور پر بھیجا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فوجی دستوں پر جن حضرات کو امیر بنا کر بھیجا ہے (وہ صرف جنگ کے معاملات ہی کے امیر نہیں ہوتے تھے،

بلکہ ہر امیر اپنے ماتحتوں پر حکمران بھی ہوتا تھا (اس کا ہر حکم ان کے لئے واجب الاطاعت ہوتا تھا) اس لئے کہ ان اُمرام کا کام یہ بھی ہوتا تھا کہ جن لوگوں تک دعوت اسلام ابھی تک نہیں پہنچی ہے ان کو اول اسلام قبول کرنے کی دعوت دیں اور جن لوگوں سے (اسلام) قبول کرنے کی وجہ سے جنگ جائز ہو ان سے جنگ کریں۔

غرض ہر دلی (و حاکم) جس کو آپ نے (کہیں) روانہ کیا اور ہر فرجی دستہ کا امیر ایک متنفس ہی ہوا ہے ایسا کبھی بھی نہیں ہو سکا کہ آپ نے دو یا تین یا چار یا اس سے زائد آدمیوں کو (اپنی طرف سے) بھیجا ہو اور یہ عقلاً درست ہی تھا اس لئے کہ حاکم کے حکم کو ماننا واجب اور لازم ہوتا ہے۔

(۱۳) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ہی زمانہ (س) میں دنیا کے بارہ بادشاہوں کے پاس بارہ ایلمچی (خطوط) لیکیں بھیجے اور ان کو اسلام قبول کرنے کی دعوت دی۔ ایلمچی (اور خطوط) انھیں بادشاہوں کے پاس بھیجے تھے جنکو آپ کی (بیشک اس) دعوت اسلام کی خبر پہنچ چکی تھی (کہ آپ انبیاء سابقین کی طرح نئے آسمانی مذہب کو دنیا میں پھیلانے کے لئے خدا کی طرف سے بھیجے گئے ہیں) اور اس دعوت اسلام کے بارے میں ان پر حجت قائم ہو چکی تھی، اور ان خطوط میں کچھ ایسی علامتیں بھی نہیں لکھی تھیں جن سے مکتوب الیہ یہ باور کر سکیں کہ یہ آپ کے ہی خطوط ہیں (بلکہ صرف ایلمچیوں کے اعتماد پر مدار تھا اسی لئے) آپ نے ایلمچیوں کے انتخاب میں ایسا ہی اہتمام فرمایا جیسے امراء شکر اور حکام اطراف کے بارے میں فرمایا کرتے تھے کہ معروف اور قابل اعتماد لوگوں کو بھیجیں (جن پر مکتوب الہیم اعتماد کر سکیں) چنانچہ حضرت وحیدہ کلبی کو اس خط میں (ایلمچی) بنا کر (بھیجا جہاں وہ معروف اور جانے پہچانے تھے۔ (اس کا ثبوت یہ ہے کہ) اگر کوئی بھی مکتوب الیہ آپ کے ایلمچی سے ناواقف ہوتا تو (سب سے پہلے) وہ یہ مطالبہ کرتا کہ تم اپنے ایلمچی ہونے کا ثبوت دو تا کہ ایلمچی کے بیان کے متعلق

شکوہ و شبہات کا ازالہ ہو جائے اسی طرح اس ایلیچی کا فرض تھا کہ وہ آپ کا پیغام (اور خط) پیش کرنے میں اس وقت تک توقف کرے کہ مکتوب الیہ کے شکوک و شبہات کا ازالہ ہو جائے (مگر یہ دونوں باتیں نہیں ہوئیں نہ کسی مکتوب الیہ نے آپ کے کسی ایلیچی سے ثبوت طلب کیا اور نہ ہی کسی ایلیچی کو توقف کرنا پڑا صرف اس وجہ سے کہ مکتوب الیہ ایلیچی سے واقف تھے اور اسے قابل اعتماد جانتے تھے انہیں یقین تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی ان کو بھیجا ہے اور یہ آپ ہی کا پیغام پہونچا رہے ہیں حالانکہ ہر ایلیچی فرد واحد تھا اس سے معلوم ہوا کہ ثقہ اور عادل فرد واحد کی خبر حجت ہے اور تمام دنیا میں مانی جاتی ہے)

(۱۴) اور دونوں ہی (احکام) شریعہ پر مشتمل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرامین آپ کے مقرر کردہ عمال و حکام کے نام بارگاہ نبوت سے برابر بھیجے جاتے ان عمال و حکام میں سے کسی ایک کی بھی کبھی یہ جرأت نہ ہوئی کہ ان کو نافذ کرے (وہ کہے کہ فرد واحد کی خبر ہے میں اس پر کیسے یقین کر لوں کہ آپ کا ہی حکم ہے) ہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایسے ہی افراد کو قاصد بنا کر بھیجتے تھے جو ان لوگوں کی نظروں میں جن کے پاس بھیجا جاتا تھا سچے اور قابل اعتماد ہوتے تھے۔ اور جب بھی کسی مکتوب الیہ کو آپ کے کسی قاصد کی سچائی اور دیانتداری کے متعلق شبہ ہوا ہے (امثال نے تحقیق و تجسس کیلئے) تو اس قاصد کو واپس بھی (سچا اور قابل اعتماد) پایا ہے (جیسا آپ کے نامبر کو ہونا چاہیے) اور اگر کبھی کسی مکتوب الیہ کو آپ کی تحریر کے بارے میں تغیر و تبدل کا شبہ ہوا ہوتا یا کچھ ایسے حالات سامنے آئے ہوتے جو تہمت کا موجب ہوں مثلاً یہ کہ نامبر نے پیغام سمجھنے یا یاد رکھنے میں بے توجہی یا لاپرواہی سے کام لیا ہے تو وہ ضرور اپنے شک و شبہ کو دور کرنے کے لئے تحقیق و تجسس کرتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جو حکم اس کے پاس بھیجا گیا ہے اس کو نافذ کر سکے (مگر نہ کبھی آپ کے نامبر کے متعلق ایسا واقعہ پیش آیا ہے نہ آپ کے کسی پیغام کو کبھی شک و شبہ کی نظر سے

دیکھا گیا مرنے کے لئے کہ آپ ایسے ہی لوگوں کو قاصد بنا کر بھیجتے تھے جن کی صداقت و ثقاہت معروف ہوتی تھی ہر حال آپ کا حکم پہنچانے والا ہمیشہ فرد واحد ہی ہوا ہے، اور اس کی خبر پر عمل کرنا لازم سمجھا گیا ہے

(۱۵) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد بھی یہی صورت حال آپ کے خلفاء کے فرائین (اور پیغام رسائی) کی تھی جو وہ اپنے عمال و حکام کو بھیجتے تھے کہ قاصد ہمیشہ فرد واحد ہوتا تھا مگر سچا اور قابل اعتماد نیز تمام دنیا کے مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ ان کا خلیفہ فرد واحد ہوگا، قاضی بھی ایک ہی ہوگا امیر بھی ایک ہی گا اور امام بھی ایک ہی ہوگا (اور یہ سب کے سب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے احکامات کو نافذ کرنے اور ان پر عمل کرنے والے ہیں مگر کسی نے آج تک ان کے فرد واحد ہونے کی بنا پر اعتراض نہیں کیا) چنانچہ عام مسلمانوں نے حضرت ابوبکر صدیق کو خلیفہ چنا (وہ فرد واحد ہی تھے) حضرت ابوبکر نے حضرت عمر کو خلیفہ بنایا (وہ بھی فرد واحد تھے) اس کے بعد حضرت عمر نے انتخاب خلیفہ کا معاملہ چھ صحابہ کرام کی محدود مجلس شوریٰ کے سپرد کر دیا کہ وہ ان چھ آدمیوں میں سے کسی ایک کو انتخاب کر لیں چنانچہ حضرت عبدالرحمن بن عوف نے حضرت عثمان کو خلیفہ انتخاب کر لیا (بہر صورت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لائے ہوئے دین کو مسلمانوں تک پہنچانے اور اس پر عمل کرانے والا خلیفہ المسلمین اور مسلمان حاکم ایک ہی تنفس ہوا ہے اور اس کا ہر قول شرعاً حجت ہے)

(۱۶) حکمران (حکومتی معاملات میں) اور قاضی وغیرہ عدالتی مقدمات میں ہمیشہ فیصلے کرتے رہے ہیں اور ان کے بعد کے لوگ (ماتحت لوگ) ان کے ان فیصلوں کو بالائمال نافذ کیا کرتے تھے اور ظاہر ہے کہ ان حکام اور قضاات کے یہ (شرعی) فیصلے درحقیقت ان کی طرف سے ایک خبر کا حاکم رکھتے تھے۔

لے یعنی کسی حاکم یا قاضی کے فیصلہ دینے کے معنی یہ ہیں کہ وہ شرعی ثبوت کی بنا پر یہ خبر دیتا ہے (باقی صفحہ ۳۷۷ پر)

پس رسول اللہ علیہ وسلم کی سنت اور مسلمانوں کے اجماع سے جس کا
 میں نے ابھی ذکر کیا۔ ثابت ہوتا ہے کہ شہادت، تہجد اور حکم (فیصلہ) تینوں
 میں فرق ہے۔ دیکھئے ایک قاضی جب ایک شخص (مدعی) کے حق میں دوسرے
 شخص (مدعی علیہ) کے خلاف فیصلہ دیتا ہے تو اس کی حقیقت اس کے سوا اور
 کچھ نہیں کہ وہ اس گواہی کی بنا پر جو اس کے نزدیک ثابت ہے یا اقرار کی بنیاد پر
 جو اس کے سامنے کیا گیا ہے خبر دیتا ہے کہ اس شخص (مدعی) کا حق اس شخص
 (مدعی علیہ) کے ذمے ثابت ہے اور اس کے متعلق فیصلہ نافذ کر دیتا ہے (یعنی
 مدعی علیہ سے مدعی کا حق دلادیتا ہے) تو جب کہ اس حاکم یا قاضی کے اس خبر دینے
 سے اس پر یہ لازم ہو جاتا ہے کہ وہ اپنے علم کی بنیاد پر اس کو نافذ کرے تو یہاں
 کے اعتبار سے بالکل ایسا ہی ہے جیسے کسی حرام یا حلال کی خبر دینے والے شخص
 پر اپنے مشاہدہ کی بنا پر لازم ہو جاتا ہے کہ وہ اس کو حرام یا حلال قرار دے۔ اور
 اگر یہ (ثبوت حق کی) خبر دینے والا قاضی ایسے گواہوں (کی گواہی) کی بنیاد پر خبر دے
 جنہوں نے ایسے شخص کے خلاف گواہی دی ہے جس نے اپنا مقدم اس قاضی
 کی عدالت میں پیش ہی نہیں کیا یا فریق مخالف کے کسی نجی اقرار کی بنا پر خبر دے
 تو یہ قاضی اس وقت اپنے اس علم کی بنا پر فیصلہ دینے کا مجاز نہ ہوگا اس لئے کہ یہ
 مقدمہ اس کی عدالت میں پیش ہی نہیں ہوا یا کسی دوسرے قاضی کی عدالت میں پیش
 ہے تو (اس کے باوجود) اس قاضی نے ان گواہوں کی بنیاد پر اس شخص اور اس کے
 فریق مخالف کے درمیان وہی فیصلہ کر دیا ہے جس سے گواہوں کی گواہی کی بنیاد
 پر مشہور مدعی (مدعی علیہ) سے چیز لیکر مشہور مدعی (مدعی) کو دیدینی لازم ہوتی ہے

بقیہ صفحہ ۳۷۶) کہ فلاں شخص پر فلاں شخص کا حق واجب ہے یا فلاں شخص مجرم ہے اس نے فلاں جسم کیا ہے اور
 ظاہر ہے کہ یہ شخص واحد کی خبر جس کی حیثیت کی قوت کا یہ عالم ہے کہ مسلمانوں کے جان و مال اس خبر کی بنا پر شرعاً مباح
 ہو جاتے ہیں اور بے چوں و دہرائے اور دیئے جاتے ہیں۔ اس سے ثابت ہوا کہ خبر واحد ثقہ یقیناً حجت ہے (مترجم)

(تو اس کا یہ فیصلہ صحیح نہ ہوگا اور) اس خبر و ہندہ قاضی کی حیثیت اس وقت بالکل اہی ہوگی جیسے کسی قاضی کی عدالت میں گواہی دینے والے کی ہوتی ہے لہذا اس کی گواہی دس وقت قبول کرے گا۔ قاضی ہویا غیر قاضی۔ جبکہ دوسرا گواہ بھی اس کے ساتھ گواہی دے۔ جیسے کہ یہی قاضی کسی بھی معاملہ میں کسی قاضی کی عدالت میں گواہی دے تو وہ تنہا اس کی گواہی قبول نہیں کرے گا اور دوسرے گواہ کا مطالبہ کرے گا اور نہ وہ اس کا مجاز ہوگا کہ تنہا اس قاضی کی گواہی کی بنیاد پر حکم نافذ کر دے۔

(۱۷) سفیان بن عیینہ اور عبد الوہاب نے یحییٰ بن سعید بن مسیب کی سند سے روایت کیا ہے کہ حضرت عمر فاروقؓ نے انکوٹھے کی دیت پسندہ اونٹ اور اس سے متصل انگلی درستی کی دس اونٹ اور درمیانی انگلی کی دس اونٹ اور پھنگلیا سے متصل انگلی کے نو اونٹ اور پھنگلیا کی دیت چھ اونٹ تجویز کئے تھے۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کی یہ تجویز اس پر مبنی تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پورے ہاتھ کی دیت میں پچاس اونٹوں کا فیصلہ فرمایا ہے۔ حضرت عمرؓ۔ انشاء اللہ۔ اس سے واقف تھے۔ اور ایک ہاتھ میں چھوٹی بڑی پانچ انگلیاں ہوتی ہیں جن میں سے ہر ایک کی منفعت، موزونیت دوسری انگلی سے مختلف ہے اس لحاظ سے حضرت عمرؓ نے اپنے اجتہاد سے

۱۔ خبر واحد قضاۃ قاضی اور شہادت شاہد میں فرق | مذکورہ بالا بیان کا حاصل یہ ہے کہ (۱) شاہد کی شہادت بھی شخص واحد کی خبر ہے مگر جب تک دوسرا گواہ اس کے ساتھ گواہی نہ دے وہ حجت نہیں ہوتی (۲) حکم قاضی بھی شخص واحد کی خبر ہے مگر اس کے حجت ہونے کے لئے اس کی عدالت میں مقدم ہونا لازمی ہے اس کے بغیر قاضی کی خبر کی حیثیت ایک شاہد کی شہادت سے زیادہ نہیں (۳) خبر واحد بھی شخص واحد کی خبر ہے مگر وہ بذات خود حجت ہے نہ اس کی حجت میں عدالت اور اس میں مقدم پیش ہونا شرط ہے اور نہ دوسرے خبر و ہندہ کا ہونا۔ بالفاظ دیگر خبر واحد غیر مشروط حجت ہے اور قضاۃ قاضی اور شہادت دونوں کی حجت مشروط ہے۔ ۱۲ مترجم

پچاس اونٹ ہاتھ کی پانچ انگلیوں پر ان کے فرق مراتب و تناسب کے لحاظ سے (مذکورہ بالا طریق پر) تقسیم کر دیئے تھے اور ہر انگلی کی ویت اس کی حیثیت کے مطابق تجویز کر دی تھی درحقیقت حضرت عمر کی یہ تجویز اسی حدیث سے مستنبط ہے۔ لیکن جب عمر بن حزم کے خاندان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی (اہل یمن کے نام لکھی ہوئی) تحریر ہاتھ آگئی (جو آپ نے عمر بن حزم کے ہاتھ بھیجی تھی) جس میں آپ نے تصریح فرمائی ہے: ہر انگلی چھوٹی ہو یا بڑی اس کی ویت دس اونٹ ہیں تو (علماء و فقہاء اُمت نے) اسی کو اختیار کر لیا (اور حضرت عمر کے اجتہاد کو ترک کر دیا) لیکن علماء ان عمر بن حزم کے اس فیصلہ کو اسی وقت قبول کیا جب محقق ہو گیا کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی تحریر (اور آپ ہی کا حکم) ہے

امام شافعی فرماتے ہیں: اس حدیث سے دو باتیں (نہایت اہم) ثابت ہوتی ہیں (۱) ایک تو خبر واحد کو (اجتہاد کے مقابلہ پر) قبول کرنا (۲) دوسرے یہ کہ حدیث کو اس وقت قبول کیا جائیگا جب اس کا ثبوت محقق ہو جائے، اگرچہ کسی بھی امام کا اس حدیث پر عمل نہ ہو جس کو علماء اُمت نے تحقیق کے بعد قبول کیا ہے نیز اس حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ اگر کسی مسئلہ میں کسی امام کا عمل ہو بھی چکا ہو اور بعد میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث مل جائے جو اس عمل کے خلاف ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث بذات خود دھج ہو تی ہے نہ کہ کسی دوسرے کے عمل کی وجہ سے (یعنی کسی حدیث کی حجیت کی تائید کے لئے کسی امام کا اس پر عمل کرنا ضروری نہیں) چنانچہ اس حدیث کے سلسلے آنے کے بعد مسلمانوں نے یہ نہیں کہا کہ ہجرت عمرؓ تو ہمارے سامنے ہمارے ہاں ہے انصار کی موجودگی میں اس کے خلاف عمل کیا ہے اور اس وقت تم نے کیا تہلکے اٹھا رکھے اور نے یہ نہیں بتلایا کہ تمہارے پاس اس کے خلاف حدیث موجود ہے بلکہ (علماء اُمت نے) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پر جس کا قبول کرنا ضروری تھا۔ (بلا توفیق) عمل کیا اور اس کے خلاف پر عمل کو ترک

کر دیا۔ اور اگر حضرت عمر کو بھی یہ حدیث پہنچ جاتی تو یقین ہے کہ وہ بھی
 — انشاء اللہ — اسی پر عمل کرتے۔ جیسا کہ بعض دوسرے مسائل میں انھوں
 نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پر عمل کیا ہے (اور اپنے اجتہاد کو
 ترک کر دیا ہے) یہی ہے تفادہ حضرت عمر کی خاترمی کا اور رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کے حکم کی پیروی کے بارے میں اپنی ذمہ داری کو پورا کرنے کا اور ان
 کے علم و فضل کا اداس (یقین و ایمان) کا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم
 ہوتے کسی کی مجال نہیں کہ حکم دے اور یہ کہ اللہ کی اطاعت رسول کی اطاعت
 میں منحصر ہے۔

امام شافعی فرماتے ہیں: اگر کوئی شخص یہ کہے کہ (حضرت عمر کے متعلق یہ آپ
 کا حسن ظن ہے ورنہ تو اس سلسلہ میں) آپ مجھے کچھ ایسے واقعات بتلائے جن
 سے یہ ثابت ہو کہ حضرت عمر نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پہنچنے
 کے بعد (اس کے خلاف) اپنے عمل کو ترک کر دیا ہے اور حدیث پر عمل کیا ہے۔
 میں نے کہا: اگر میں ایسے واقعات بتلا دوں تو تم اس سے کیا نتیجہ اخذ کر دگے؟
 مناظر: اگر آپ ایسے واقعات بتلا دیں گے تو وہ دوام کی قطعی دلیل ہوں گے
 (۱) ایک یہ کہ کسی مسئلہ میں) رائے (اور اجتہاد) سے حکم اس وقت
 لگایا جاتا ہے جبکہ حدیث نہ ہو (۲) دوسرے یہ کہ جب حدیث سامنے
 آجائے تو (ہر مجتہد پر) واجب ہے کہ وہ اپنی رائے اور اس پر عمل
 ترک کر دے اور لوگوں پر بھی واجب ہے کہ وہ ہر ایسے عمل کو ترک
 کر دیں جس کے خلاف سنت موجود ہے اور یہ نظریہ باطل ہو جائے
 گا کہ سنت بعد کی خبر سے ہی ثابت ہوتی ہے۔ اور ثابت ہو جائے گا کہ

۱۔ یعنی کوئی سنت اسی وقت قابل قبول ہوتی ہے جبکہ یہ ثابت ہو جائے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد
 اس پر کسی نے عمل کیا ہے یہ بعض قدما کا مسلک تھا۔ مترجم

کوئی چیز بھی جو سنت کے خلاف ہو اس کو کمزور نہیں کر سکتی دینے
سنت کی حجیت کو کوئی اس کے خلاف چیز متاثر نہیں کر سکتی

امام شافعی فرماتے ہیں: تو دیکھئے (سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ عن سعید بن
المسیب) کہ اسناد سے ہم سے حدیث بیان کی کہ عمر بن الخطاب فرمایا کرتے تھے کہ
دیت (نخون بہا کی رقم) عاقلہ (مقتول کی برادری کے مردوں) کے لئے ہے اور
عورت کو (اپنے مقتول) شوہر کی دیت میں سے میراث کا حصہ نہیں ملے گا کہ وہ
عاقلہ نہیں ہے) یہاں تک کہ ضحاک بن سفیان نے حضرت عمر کو بتلایا کہ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میرے پاس یہ (فرمان) لکھ کر بھیجا تھا کہ ایشیم ضعی
(مقتول) کی دیت میں سے اس کی بیوی کو میراث کا حصہ دو۔ تو یہ حدیث سن کر
حضرت عمر نے اپنے اجتہاد فیصلہ کو چھوڑ دیا اور اس حدیث کو اختیار کر لیا۔ (امام
شافعی فرماتے ہیں: میں اس حدیث کی وضاحت کر چکا ہوں کتاب الام ۶ ج ۱،
ص ۷۷ پر ملاحظہ فرمائے)۔

(۱۹) نیز سفیان بن عیینہ نے ہم سے عمر بن حنیفہ اور ابن طاووس عن طاووس کی سند
سے روایت بیان کی کہ (ایک مرتبہ) حضرت عمر نے (صحابہ سے خطاب کر کے) فرمایا:
میں اس شخص کو اللہ کا واسطہ دیتا ہوں جس نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے
جنین (پہٹ کے بچے) کی دیت (نخون بہا) کے بارے میں کچھ سنا ہو وہ مجھ
سے بیان کرے، تو حمل بن نابغہ بن مالک کھڑے ہوئے اور کہا: میری دو
نوعمر سوکنیں تھیں ان میں سے ایک نے دوسری کے پیٹ پر خیمہ کی میخ اٹھا کر
ماری تو اس کا پیٹ کا بچہ مرا ہوا گر گیا تو اس کی دیت کے بارے میں رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک غلام (یا کنیز) کا حکم دیا۔ (تو اس پر) حضرت عمر نے

لے جنین کی دیت میں غلام یا کنیز اس وقت آتے ہیں جب بچہ پیٹ سے مردہ گرے اور اگر اسقاط کے وقت زہرہ ہو اور
اس کے بعد مرے تو اس میں پوری دیت آتی ہی (نہایت بحوالہ حاشی المرسالہ ص ۴۲۷)

فرمایا اگر میں یہ حدیث نہ سنتا تو کچھ اور ہی فیصلہ کرتا۔ دوسری روایت میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا: ہم تو اس جیسے (غیر منصوص) مسئلہ میں قریب تھا کہ کچھ اور ہی فیصلہ کر دیں! بہر حال حضرت عمرؓ نے ضحاک کی اس حدیث کی وجہ سے جو فیصلہ کرنا چاہتے تھے اس سے رجوع کیا اور اپنی رائے کے خلاف اس حدیث پر عمل کیا اور جنین کی دیت کے بارے میں بتلایا کہ اگر یہ حدیث نہ سنتے تو کچھ اور فیصلہ کرتے چنانچہ (دوسری روایت کے الفاظ میں) فرمایا: قریب تھا کہ ہم کچھ اور ہی فیصلہ کر دیں۔

امام شافعی فرماتے ہیں: گویا حضرت عمرؓ یہ بتلانا چاہتے ہیں کہ جب کہ یہ معروف حدیث موجود ہے کہ جان کی دیت (خون بہا) میں سوادنٹ آتے ہیں تو جنین (ہمیشہ کا بچہ) دو حال سے خالی نہیں یا وہ زعمہ تھا (اور ضرب کی وجہ سے مر رہا) تو اس صورت میں تو سوادنٹ آئیں گے یا وہ (چوٹ لگنے سے پہلے ہی) مرجھا تھا، تو اس صورت میں کچھ بھی دیت نہیں آئے گی۔ حضرت عمرؓ کو چونکہ حدیث نہیں پہونچی تھی اس لئے انھوں نے اپنی رائے سے فیصلہ کرنے کا ارادہ کیا تھا، تو جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ کا (ضحاک کی حدیث سے) ان کو علم ہو گیا تو انھوں نے آپ کے فیصلہ کو فوراً تسلیم کر لیا۔ حضرت عمرؓ نے اپنے اس فیصلہ کے خلاف، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ کی پیروی کرنے کے سوا اور کوئی چارہ کار نہ پایا، جو حدیث نہ پہونچنے کی وجہ سے انھوں نے اپنے اجتہاد سے کرنے کا ارادہ کیا تھا، تو جب ان کو اپنے فیصلہ کے خلاف حدیث پہونچ گئی تو انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کو اختیار کر لیا اور اپنے فیصلہ کو ترک کر دیا۔ تمام احکام و مسائل شرعیہ میں ان کا طریق کا یہی تھا کہ وہ نص کے مقابلہ

لے امام شافعی اختلاف الحدیث کے ذیل میں ضحاک کی حدیث (مبہر) (اور عمل بن مالک (مبہر) کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں: یہ اس امر کی دلیل ہے کہ خبر واحد کا بیان کرنے والا جب اس شخص کے نزدیک سچا چوس کو خبر دے رہا ہے تو اس کی حدیث قبول کی جائے گی (ادرجت ہوگی) اور اگر کسی بھی وجہ سے (باقی صفحہ ۳۸۳ پر)

میں اپنے اجتہاد کو ترک کر دیا کرتے تھے یہی طریق کار سب لوگوں کو اختیار کرنا لازم ہے۔

(۲۰) اسی طرح امام مالک نے، ابن شہاب بن سالم کی سند سے روایت بیان کی کہ حضرت عمر صرف عبدالرحمن بن عوف کی حدیث سن کر ہی لوگوں کو لیکر واپس لوٹے تھے۔ امام شافعی فرماتے ہیں: یعنی جب حضرت عمر مسلمانوں کو لیکر شام جا رہے تھے اور ان کو یہ خبر پہنچی تھی کہ شام میں طاعون پھیلنا ہوا ہے (اور عبدالرحمن بن عوف ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سنائی کہ جب تم کسی بستی کے متعلق سنو کہ وہاں طاعون پھیلنا ہوا ہے تو وہاں مت جاؤ اور جب تم کسی بستی میں موجود ہو اور وہاں طاعون پھیل جائے تو وہاں سے طاعون کی وجہ سے مت بھاگو) تو حضرت عمر نے اپنا ارادہ بدل دیا اور شام نہیں گئے

(۲۱) امام مالک نے جعفر بن محمد بن ابیہ کی سند سے یہ روایت بیان کی کہ (ایک مرتبہ) حضرت عمر نے (صحابہ کے سامنے) مجوسیوں کا ذکر کیا اور کہا: میرے بھائی میں نہیں آتا، کہ میں ان کے ساتھ کیا معاملہ کروں؟ تو (یہ سن کر) عبدالرحمن بن عوف کھڑے ہوئے

(لغیہ صفحہ ۳۸۲) کسی کے لئے خبر واحد کا رد کرنا جائز ہوتا تو یقیناً عمر بن الخطاب فتاحی سے کہتے تو تو ایک عجب کارہنہ والا آدمی ہے اور حمل سے کہتے تو تہام کا باشندہ ہے تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت اور خدمت میں رہنے کا اتفاق (یقیناً) بہت ہی کم میسر آیا ہے اس کے برعکس میں اور میرے رفقا ہاجر و انصار صحابہ سفر و حضر میں ہر وقت اور ہر حال میں نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ رہتے ہیں یہ کیسے ممکن ہے کہ ہم سب تو اس حدیث نامآشنا ہوں اور ایک اکیلے شخص کو اس حدیث کا علم ہو؟ ہو سکتا ہے کہ تجھے غلط فہمی ہو گئی ہو تو بھول گیا ہو؟ (اس قسم کے کسی شک و شبہ کا اظہار نہیں کیا) بلکہ حق (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے) سامنے آجانے کے بعد بلا تردد و توقف اس کی پیروی کی اور اپنی رائے سے رجوع کر لیا اور مقتول شہرہ کی دیت میں سے اس کی بوی کو حصہ نہ دینے کا اور جنین کی دیت میں اس فیصلہ کا۔ اگر زمرہ تھا تو پوری دیت آئے گی ورنہ بالکل دیت نہیں آئے گی۔ ارادہ ترک کر دیا ساتھ ہی اس پر بھی متنبہ کر دیا کہ میں اپنا فیصلہ اس صحیح حدیث کے سامنے آجانے کی بنا پر ترک کر رہا ہوں۔

اور کہا: میں شہادت دیتا ہوں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے سنا ہے کہ آپ نے فرمایا: مجوسیوں کے ساتھ اہل کتاب کا سامعہ کرنا (یعنی اہل کتاب کی طرح ان سے جزیہ لینا) (۱)

امام شافعی فرماتے ہیں سفیان نے عمر بن دینار کے واسطے سے بیان کیا کہ عمر بن دینار نے بحالہ سے سنا کہ حضرت عمر نے مجوسیوں سے اس وقت تک جزیہ قبول نہیں کیا جب تک کہ انھوں نے عبدالرحمن بن عوف سے یہ حدیث نہ سن لی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہجرت کی مجوسیوں سے جزیہ لیا ہے۔

امام شافعی جملہ معترضہ کے طور پر فرماتے ہیں:

ہر وہ حدیث جو میں نے (اس رسالہ میں) منقطع یعنی مرسل لکھی ہے میں نے اس کو یا اپنے مشائخ سے متصلًا سنا ہے یا عام محدثین کے حلقہ میں وہ لوگ جن سے یہ حدیث مروی ہیں مشہور و معروف ہیں تمام محدثین ان کو احاد ان کی روایتوں کو جانتے پہچانتے ہیں (اس رسالہ میں ان روایتوں کو متصلًا بیان نہ کرنے کی وجہ یہ ہے کہ میں نے ان احادیث کو جن کی سند میں مجھے پختہ طور پر یاد نہ تھیں محض اپنے حافظہ سے لکھا ہے۔ نہ کیا اور میری تحریر میں یادداشتیں اس وقت میرے پاس موجود نہیں ہیں۔ اس لئے میں نے (حجیت خبر و احادیث کے ثبوت میں) صرف انہی حدیثوں کو پیش کیا جو مجھے اچھی طرح یاد تھیں اور جو محدثین کے حلقہ میں مشہور و معروف تھیں اس کے بعد امام شافعی عبدالرحمن بن عوف کی حدیث کے سلسلہ میں فرماتے ہیں:-

(۱) امام مالک نے موطائیں حدیث کو مرسل بیان کیا ہے اسی طرح ابن منذر اور دارقطنی نے بھی لیکن ان سب کتابوں میں اس حدیث کے راوی سب کے سب ثقہ ہیں علاوہ ازیں طبرانی میں مسلم بن العلاء المحضری کی حدیث اس کی شاہد موجود ہے اس کے الفاظ یہ ہیں: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: مجوسیوں کے ساتھ اہل کتاب کا سامعہ کر۔ ابو عبیدہ نے کتاب الاموال میں بھی اس حدیث کو موصولاً روایت کیا ہے۔

بہر حال حضرت عمرؓ نے مجوسیوں کے بارے میں عبدالرحمن بن عوفؓ کو حدیث کو قبول کیا اور ان سے جزیر لے لیا (حالاںکہ وہ خبر واحد ہے اور) حضرت عمرؓ قرآن عظیم میں آیت کریمہ ذیل شب و روز تلاوت کرتے تھے۔

من الذین اوتوا الکتاب ان لوگوں سے جن کو آسانی کتاب دی گئی
حتی یعطوا الجزیة (جنگ کرو) یہاں تک کہ وہ (عاجز ہو کر)
عن ید و هم صاغرون ہاتھ سے جزیر دین اور وہ (راسلای
ہو جائیں) حکومت کی (رمایا بن جائیں۔

نیز وہ قرآن عظیم میں (عام) کافروں سے اسلام قبول کرنے تک جنگ جاری رکھنے سے متعلق احکام بھی پڑھتے تھے اور مجوسیوں کے متعلق خاص طور پر کوئی حدیث ان کے علم میں نہ تھی اور جو کسی ان کے خیال میں اہل کتاب نہ تھے اس لئے ان کو مجوسیوں سے جزیر قبول کرنے میں تردد تھا (نور عبدالرحمن بن عوفؓ سے (مجوسیوں کے متعلق) حدیث سننے ہی اسے قبول کر لیا اور اس کی پیروی کی اور بحالہ کی یہ حدیث متصل ہے اس بحالہ نے بن شعور میں حضرت عمرؓ کا زمانہ پایا ہے یہ ان کے بعض مال کا کاتب (محرر کلک) رہا ہے۔

اس کے بعد امام شافعیؒ حضرت عمرؓ کے متعلق جو غیر واحد کو قبول کرنے کے سلسلہ میں اعتراض کیا جاتا ہے کہ وہ بعض اوقات ایک راوی کی خبر کے ساتھ دوسرے راوی کی خبر کا بھی مطالبہ کیا کرتے تھے۔ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کے واقعہ کی طرف اشارہ ہے۔ اُن کا ذکر کرتے ہیں اور اس کا جواب دیتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کے اس مطالبہ کا موجب حسب ذیل تین وجوہات میں سے کوئی ایک وجہ ہوئی ہے

(۱) (قبول حدیث میں) احتیاط اور مزید تاکید (۲) خبر دہندہ کا غیر معروف ہونا
(۳) خبر دہندہ کا (ان کے نزدیک) ثقہ نہ ہونا

حضرت عمرؓ کا موقف ابو موسیٰؓ کی حدیث قبول کرنے کے بارے میں پہلی وجہ۔ احتیاط
پر مبنی ہے اس لئے کہ ابو موسیٰؓ اشعریؓ (مسلمہ طور پر) ثقہ اور میں تھے اور اس

کا ثبوت حضرت عمر کا ابو موسیٰ سے یہ فرمانا ہے: یاد رہے کہ میں (اپنے اس طرز عمل سے) تمہیں (حدیث کے بارے میں) متہم (ناقابل اعتماد) نہیں گردانتا بلکہ مجھے اس بات کا اندیشہ ہوا کہ اگر اسی آسانی سے حدیث قبول کر لی گئی تو آگے چل کر لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام پر حدیثیں گھڑنے لگیں گے۔ (اس لئے مسلمانوں کو قبول حدیث میں بہت احتیاط برتنی چاہیے)

امام شافعی اس توجہ کی تاکید کے ذیل میں فرماتے ہیں:-

حضرت عمر کے متعلق ایسے بہت سے واقعات مروی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ خبر واحد کو (بلا تردد بلا توقف) قبول کیا کرتے تھے (جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں) تو یہ کسی طرح درست نہیں ہو سکتا کہ حضرت عمر کبھی تو خبر واحد کو قبول کریں اور کبھی قبول نہ کریں۔

اس کے بعد امام شافعی بحیث خبر واحد کے دلائل کا سلسلہ شروع کرتے ہیں۔

(۲۲) خبر واحد کے حجت ہونے کی دلیل تو خود قرآن عظیم میں موجود ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

اِنَّا اَسْلَمْنَا نُوْحًا
اِلٰی قَوْمِهٖ
(یشاک ہم نے ہی نوح کو ان کی قوم کی طرف
(رسول بنا کر) بھیجا۔)

اسی طرح حضرت ابراہیم حضرت اسمعیل حضرت ہود حضرت صالح حضرت شعیب حضرت لوط اور (آخر میں) حضرت محمد صلوٰۃ اللہ وسلامہ علیہم اجمعین کے اپنی اپنی قوم اور امتوں کی طرف بھیجنے سے متعلق قرآن کریم کی آیات پیش کرتے ہیں جو اس امر کی دلیل ہیں کہ فرد واحد کی خبر حجت ہے اس لئے کہ ان انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام میں سے ہر ایک فرد واحد تھا جس نے اپنے رسول ہونے کی خبر امت کو دی ہے، اس کے بعد (انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے علاوہ) حسب ذیل آیت کریمہ پیش کرتے ہیں:-

واضرب لہم مثلاً اصحاب القرۃ اور ان کے سامنے بستی والوں کی مثال
اخرجوا ہذا المرسلون بیان کرو جبکہ ان کے پاس (عیسیٰ علیہ السلام)
(الی آخرالایت) کے فرستادے آئے۔

پس (ان فرستادگان عیسیٰ علیہ السلام کے واقعہ میں) دوسرے اور اس کے
بعد تیسرے قاصد کو بھیجنا ان پر حجت قائم کرنے کی تقویت پر مبنی تھا (وہ ایک
قاصد بھی حجت قائم کرنے کے لئے کافی تھا عزت نہ کالفاظ اس کی دلیل ہے) غرض
اسی طرح فردا حد کے ذریعہ اللہ جل وعلیٰ نے امتوں پر حجت قائم کی ہے اور
تاکید و تقویت کے لئے زیادتی اس سے مانع نہیں ہے کہ فردا حد کے ذریعہ
حجت قائم ہو جاتی ہے اس لئے کہ اس فردا حد نبی مرسل کو اللہ جل وعلیٰ
ایسے خارق عادت آیات و معجزات عطا فرمادیتے ہیں جن کی بنا پر وہ عام مخلوق
سے ممتاز ہوتا ہے اسی طرح راوی کی صداقت و عدالت بھی اس کو عام لوگوں سے
ممتاز کر دیتی ہے)

(۲۳) ۱۱۱ م، مالک سعد بن اسحاق بن کعب بن عجرۃ عن عمته زینب بنت کعب
کی سند سے حدیث بیان کی کہ فریہ بنت مالک بن سنان نے زینب کو بتلایا
کہ میں نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی خدمت میں حاضر ہوئی اور متونی شہر کے مکان
سے اپنے خاندان منی محض سہا میں منتقل ہونے کی آپ سے اجازت چاہی
آپ عورت کا شہر ہر اپنے مفرد غلاموں کی تلاش میں نکلا تھا جب قدم کے
علاقہ میں پہنچا تو اس کو (اکیلا پاکس ان غلاموں نے قتل کر ڈالا تو میں نے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں عرض کیا کہ میرے خاندان نے میرے لئے کوئی
ایسی رہائش کی جگہ نہیں چھوڑی جس کی میں مالک ہوں لہذا مجھے اپنے قبیلہ
واپس جانے کی اجازت دیدیجئے اس پر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا:
بہت اچھا میں واپس ہو کر ابھی حجرہ تک یا مسجد تک۔ شک راوی کی
جانب سے ہے۔ یہی پہنچتی تھی کہ آپ نے مجھے بلایا۔ یا کہا مجھے حکم دیا۔

یہ بھی شک راوی ہے۔ اور فرمایا: تم نے کیا دریافت کیا تھا؟ تو میں نے اپنے
 شوہر کا پورا واقعہ پھر دہرایا تو اس مسکراہٹ نے مجھے حکم دیا: تم اپنے شوہر
 کے گھر میں ہی قیام کرو یہاں تک کہ فرض عت کی مدت پوری ہو جائے۔ فرمایا
 کہنتی ہے، تو میں نے عت کے چار مہینے دس دن میں پورے کئے۔ جب حضرت
 عثمان کا زمانہ آیا تو انھوں نے اس واقعہ کو دریافت کرنے کی غرض سے مجھے آدمی
 بھیج کر بلایا اور واقعہ دریافت کیا میں نے ان کو یہ پورا قصہ اودا آپ کا حکم بتلادیا تو
 حضرت عثمان نے اسی کے مطابق ^{مصلیٰ} دیا (۱۱) دیکھئے حضرت عثمان اپنی جلالت قدر
 اور کمال علم و فضل کے باوجود مہاجرین و انصار کے مجمع میں ایک عت کے بیان
 پر فیصلہ دیتے ہیں (اور شہر شخص بے چوں و چہرا اس کو قبول کرتا ہے کوئی نہیں کہتا کہ یہ
 تو ایک عورت کی خبر ہے آپ صرف اس پر فیصلہ کیسے کرتے ہیں یہ توجہ نہیں ہے)
 (۲۳) ہم سے فقیہ مکہ مسلم بن خالد زنجی نے بسند ابن جریج حدیث بیان کی
 کہ الحسن بن مسلم نے (حضرت ابن عباس کے معروف شاگرد) طاؤس سے روایت
 نقل کی طاؤس کہتے ہیں: میں (ایک دن) حضرت ابن عباس کے ہمراہ تھا کہ لٹنے
 میں زید بن ثابت (آئے اور انھوں) نے حضرت ابن عباس کہا: کیا آپ رقتوی
 دیتے ہیں کہ حائضہ عورت (حج کے بعد) آخری زیارت کعبہ (یعنی طواف صدمہ)
 کئے بغیر اپنے وطن واپس جاسکتی ہے؟ تو ابن عباس نے فرمایا: اگر یہ بات
 نہیں ہے تو تم خود فلاں انصاری عورت (ام سلمہ بنت ملحان) سے دریافت
 کرو کہ کیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو یہ حکم دیا ہے (یا نہیں) تو حضرت
 زید بن ثابت ہنستے ہوئے واپس ہوئے اور کہا: میں تو آپ کو بھی سچا ہی کہتا ہوں۔

۱۱۔ اس حدیث کو ابو داؤد، ترمذی اور نسائی سب نے امام مالک کی سند سے روایت کیا ہے حتیٰ کہ امام مالک کے شیخ
 نہ ہری نے بھی امام مالک کی سند ہی سے اس حدیث کو روایت کیا ہے اور بہت سے محدثین نے امام مالک کی حدیث
 (تائید) کی ہے۔ عوالتی الرسالة ص ۴۹

امام شافعی فرماتے ہیں: (دیکھئے) زید بن ثابت نے... کسی بھی حاجی کے بغیر بیت اللہ کی آخری زیارت (یعنی طوافِ صدر) کئے واپس جانے کی مانعت سنی تھی۔ اور حائضہ عورت بھی ان کے نزدیک اس مانعت کے تحت داخل ہونے والے حاجیوں میں شامل تھی جب ابن عباس نے حائضہ عورت کے بارے میں یہ فتویٰ دیا کہ اگر حائضہ عورت نے (دسویں تاریخ) یومِ نحر کے بعد طوافِ زیارت کر لیا ہے تو وہ (طوافِ صدر) بغیر واپس جاسکتی ہے تو زید بن ثابت نے ابن عباس کے اس فتوے کو صحیح نہ سمجھا جب حضرت ابن عباس نے انصاری عورت کے معاملے سے ان کو خبر دی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حائضہ عورت کو واپس جانے کی اجازت دی ہے تو اس سے دریافت کیا اس عورت نے ان کو (اس اجازت) کی خبر دی تو زید بن ثابت نے (بلا تامل) اس عورت کی تصدیق کی اور ابن عباس سے اختلاف ترک کر دینا اپنے لئے ضروری سمجھا حالانکہ ابن عباس (ادرجو زید ابن ثابت) کے پاس اس عورت کی خبر کے علاوہ اور کوئی دلیل نہ تھی۔

(۲۵) سیان نے عمرو بن سعید بن جبیر کی سند سے روایت بیان کی کہ سعید بن جبیر کہتے ہیں: میں نے حضرت ابن عباس سے عرض کیا کہ تو نبیؐ کی دعویٰ کرتے ہو کہ خضر کے ساتھ موسیٰ کا واقعہ قرآن میں مذکور ہے وہ بنی اسرائیل کے (نبی)۔

(۱) ان دونوں حدیثوں کو امام احمد نے اپنی سند میں اور بیہقی نے صنف میں مختلف طرق سے بیان کیا ہے ابن عباس کی حدیث کو شیخین امام بخاری امام مسلم وغیرہ نے بھی ان الفاظ کے ساتھ روایت کیا ہے: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو حکم دیا کہ وہ آخر میں بیت اللہ کی زیارت (یعنی طوافِ صدر) کر کے واپس جائیں لیکن حائضہ عورتوں پر تخفیف فرمائی (اور ان کو بعد طوافِ صدر کئے واپس جانے کی اجازت دی۔ حاشیہ الرسالہ ص ۴۴)

(۲) فوف کی والدہ کعب احبار کی بیوی تھیں۔ یہ بنی اسرائیل کے واقعات بیان کیا کرتے تھے یہ تابعی ہیں بنی بکال سے ان کا نسب تعلق ہے قبیلہ بنی بکال حمیر کی ایک شاخ ہے منقرض اور مستحکم کے درمیان کسی سال میں ان کی وفات ہوئی ہے۔ حاشیہ ص ۴۴

موسیٰ (علیہ السلام) نہیں ہیں۔ یہ سفار بن عباس نے کہا، غلط کہا خدا کے دشمن نے، مجھ سے تو ابی بن کعب نے حدیث بیان کی ہے کہ (ایک مرتبہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے سامنے خطبہ دیا اس کے بعد موسیٰ (علیہ السلام) اور خضر کے واقعہ کا ذکر فرمایا اور اس میں کچھ ایسی باتیں بیان فرمائیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ موسیٰ علیہ السلام ہی خضر کے ساتھی تھے (۱)۔

تو (دیکھئے) حضرت ابن عباس باوجود اپنی فقاہت اور تقویٰ و پیرنگاری کے (تنہا) ابی بن کعب کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کو درست قرار دیتے ہیں یہاں تک کہ اسی کی بنا پر ایک مسلمان (نوف بکالی) کو چھوٹا کہہ دیئے ہیں مگر اس لئے کہ ابی بن کعب ان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث بیان کرتے ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ بنی اسرائیل کے (نبی) موسیٰ علیہ السلام ہی خضر کے ساتھی تھے (جن کا قصہ قرآن میں مذکور ہے حالانکہ ابی بن کعب کی حدیث خبر واحد ہے)۔

(۲۶) ہمارے شیخ مسلم اور عبد المجید نے ابن جریر سے روایت کیا کہ طاؤس نے مجھے بتلایا کہ میں نے عمر کی نماز کے بعد دو نفل پڑھنے کے بارے میں حضرت ابن عباس سے مسئلہ دریافت کیا تو انھوں نے ان دو نفلوں کے پڑھنے سے منع کیا۔ طاؤس کہتے ہیں: میں نے کہا: میں تو نہیں چھوڑتا تو اس پر ابن عباس نے کہا اللہ تعالیٰ نے تو فرمایا ہے:

ماکان لمومن ولا مومنة
اذا قضی اللہ ورسولہ امر
ان یکون لہم الخیرۃ من امرہم
ومن یعص اللہ ورسولہ
نہ کسی مرد کو اور نہ کسی عورت کو یہ حق
پہنچتا ہے کہ جب خدا اور اس کا
رسول کسی بات کا فیصلہ کریں تو ان کو
اپنے معاملہ میں کوئی اختیار ہو اور جو شخص

(۱) امام بخاری اور امام مسلم نے اس حدیث کو صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں بیان کیا ہے۔

فقد ضل ضللاً مبيناً اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کرتا ہے وہ کھلے طور پر گمراہ ہے۔

تو دو گھوڑاؤں ابن عباس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سے طاؤس پر درکعتیں بعد العصر کے بارے میں اجت تائم کر دینے کو کافی سمجھا ہے اور قرآن کریم کی آیت پڑھ کر یہ بتلایا ہے کہ تم پر فرض ہے کہ جب اللہ اور اس کے رسول نے کسی چیز کے بارے میں فیصلہ کر دیا تو پھر تمہیں اس پر عمل کرنے یا نہ کرنے کا کوئی اختیار باقی نہ رہنا چاہیئے (اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رکعتیں بعد العصر پڑھنے سے منع فرما چکے ہیں) طاؤس کو اسی وقت ابن عباس کی حدیث کے ذریعہ سے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ کا علم ہوا ہے طاؤس نے اس حدیث کو یہ کہہ کر رد نہیں کیا کہ یہ تو تمہاری اکیلے کی حدیث ہے میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کے ثبوت کے لئے تنہا آپ کی خبر کو کافی نہیں سمجھتا ہو سکتا ہے کہ آپ بھول گئے ہوں۔

امام شافعیؒ فرماتے ہیں اگر کوئی یہ کہے کہ محمدؐ کا حکم (ابن عباس کے احترام کی وجہ سے) طاؤس نے یہ کہنا مناسب نہ سمجھا ہو؟ (یہ احتمال قطعاً غلط ہے) اس لئے کہ ابن عباس کا مقام اس سے بہت بلند ہے کہ جس چیز کو کوئی شخص حق سمجھے وہ ان کی مردت یا خوف کی وجہ سے) اس کو ان کے سامنے کہنے سے احتراز کرے (حقیقت یہ ہے کہ اقل) ابن عباس نے طاؤس کو عصر کی نماز کے بعد درکعت پڑھنے سے خود منع کیا ہے تو اس پر طاؤس نے کہا ہے: میں تو ان کو نہیں چھوڑتا، اس سے پہلے کہ ابن عباس اس کو بتلائیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا (گو یا طاؤس نے اس ممانعت کو ابن عباس کی ذاتی رائے سمجھ کر کہا تھا کہ میں نہیں چھوڑتا لیکن جب حدیث عرفہ کا ابن عباس کے ذریعہ علم ہو گیا تو انہوں نے اس کو تسلیم کر لیا)۔

(۲۷) صفیان عمر بن حزمہ بن عمار بن عمر کی سند سے روایت کرتے ہیں کہ عبد اللہ

ابن عمرؓ نے فرمایا: ہم مزارعت کیا کرتے تھے (یعنی کسانوں کو زمینیں بٹائی پر دیا کرتے تھے) اور اس میں کوئی حرج بھی نہیں سمجھتے تھے یہاں تک کہ رافع بن خدیج نے ہمیں بتایا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مزارعت سے منع فرمایا ہے تو ہم نے اس حدیث کی وجہ سے مزارعت چھوڑ دی۔ ظاہر ہے کہ حضرت عبداللہ ابن عمرؓ مزارعت کے ذریعہ کافی نفع اٹھاتے تھے اور اس عقد مزارعت کو حلال سمجھتے تھے لیکن جب ان سے ایک ایسے شخص — رافع بن خدیج — نے جو حدیث کے بارے میں متہم نہیں یعنی ثقہ اور قابل اعتماد ہے یہ حدیث بیان کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مزارعت سے منع فرمایا ہے تو انہیں اس حدیث کو سن لینے کے بعد مزارعت کرنے کی ہمت نہیں ہوئی نہ ہی ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سن لینے کے بعد اپنی رائے (اجہاد) سے کام لینے کی جرأت ہوئی نہ انہوں نے یہ کہا: آج سے پہلے کو کسی نے مزارعت کو برا نہیں کہا اسی بنا پر ہم ہمیشہ مزارعت کرتے رہے ہیں۔ اس نتیجے سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد کوئی بھی ایسا تعامل جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پر مبنی نہ ہو وہ اس خلاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کو کرنا نہیں کر سکتا۔

(۲۸) امام مالک نے زید بن اسلم بن عطاء بن یسار کی سند سے روایت کیا ہے کہ حضرت معاذ بن ابی سفیان نے سونے یا چاندی کا ایک بڑا پیالہ اس کے وزن سے نیا وہ قیمت پر (کسی کے ہاتھ) فروخت کیا تو حضرت ابوالدرداءؓ نے ان کو بتلایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس قسم کی خرید و فروخت سے منع کرتے ہوئے سنا ہے۔ اس پر معاذ نے کہا: میں تو اس بیع میں کوئی حرج نہیں سمجھتا۔ یہ جواب شکر ابوالدرداءؓ نے دیا: کون مجھے معذور سمجھ سکتا ہے معاذ کے بارے میں؟ میں تو ان کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سنا تا ہوں اور یہ (اس کے خلاف) مجھے اپنی رائے بتلاتے ہیں؟ میں اب اس سرزمین میں تمہارے ساتھ ہرگز نہیں رہوں گا (۱)۔

(۱) امام شافعی اس طرح اس واقعہ کے بیان کرنے میں منفرد ہیں حافظ ابن عبد البر کہتے ہیں: (ابن صفحہ ۳۹۳ پر)

(۲۹) ہمیں بتلایا گیا ہے کہ ابو سعید خدری ایک شخص سے ملے اور اس کے سامنے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی حدیث بیان کی تو اس شخص نے اس حدیث کے خلاف دوسری حدیث بیان کر دی تو (اس مقابلہ پر) ابو سعید خدری نے کہا: خدا کی قسم آج کے بعد اور تو ایک مکان کی چھت کے نیچے ہرگز نہ دیکھے جاسکیں گے۔
(یہیے میں تیرے ساتھ ہرگز نہ رہوں گا)

تو دیکھے حضرت ابو الدرداءؓ نے خبر واہد کے ذریعہ حضرت معاویہؓ پر ہجرت قائم کرنے کو کافی سمجھا اور جب حضرت معاویہؓ نے اہی کی بات زمانی تو وہ اُس سرزمین کو ہی حضرت معاویہؓ کی اس جرأت کی بنا پر کہ وہ رسول اللہ کی ایک ثقہ راوی کی حدیث کو ترک کر رہے ہیں، پھوڑ کر چلے گئے جہاں وہ رہتے تھے۔

۱۱م شاخنی فرماتے ہیں: جس شخص کے سامنے کوئی حدیث بیان کی جانے اور وہ حدیث کو قبول نہ کرے تو یہ بہت زیادہ دل تنگی (اور ناگواری) کا موجب ہوتا ہے (اسی لئے ابو سعید خدری نے یہ قسم کھائی) اور اس شخص نے جو ابو سعید خدری کی حدیث کے خلاف حدیث بیان کی اس میں دو ہی صورتیں ہو سکتی ہیں ایک یہ کہ وہ ابو سعید کی حدیث کے خلاف ہو دوسرے یہ کہ خلاف نہ ہو (یعنی یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ حدیث ابو سعید خدری کی حدیث کے خلاف ہی ہوتا ہم اس شخص کا یہ معارضہ ناقابل برداشت تھا)

(۳۰) اہل مدینہ کے ایک ایسے شیخ نے جو میرے نزدیک (حدیث میں) مہتمم نہ تھا دینے ثقہ اور قابل اعتماد تھا) مجھ سے ابن ابی ذئب عن غلڈ بن عقیاف کی سند سے روایت نقل کی کہ غلڈ نے بیان کیا کہ میں نے ایک غلام خرید اور اس سے (نوکرری یا مزدوری کرا کے) آمدنی حاصل کرتا رہا کہ کچھ دن بعد مجھے اس غلام میں (ایک پشیم)

(بقیہ صفحہ ۳۹۲) حضرت معاویہؓ کا یہ واقعہ عبادہ بن الصامت کے ساتھ محدثین کے نزدیک محفوظ ہے لیکن سنہ اسکی بھی صحیح ہے اس لئے یہ حدیث افراد صحیح میں شمار ہوگی حاشیہ ۴۴۶

عیب کا پتہ چلا تو میں نے یہ دھوکہ دہی کا) مقدمہ (حاکم مدینہ) عمر بن عبد العزیز کی عدالت میں پیش کیا تو انھوں نے میرے حق میں تو غلام کو واپس کر دینے کا فیصلہ دیا اور میرے خلاف (استنہ دونوں کی) آمدنی (بائع کو) واپس کرنے کا حکم دیا تو میں (اس سلسلہ میں) عروہ بن زبیر کے پاس گیا اور ان کو سارا ماجرا سنایا۔ عروہ نے کہا: میں شام کو عمر بن عبد العزیز کے پاس جاؤں گا اور انہیں بتاؤں گا کہ حضرت عائشہ نے مجھ سے حدیث بیان کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی قسم کے مقدمہ میں فیصلہ فرمایا ہے: الخراج بالضمان آمدنی ذمہ داری کے عوض میں ہے۔ تو میں جلدی سے (یعنی عروہ سے پہلے) عمر بن عبد العزیز کے پاس گیا اور ان کو یہ حدیث سنائی جو عروہ نے حضرت عائشہ کے واسطے سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی تھی تو عمر بن عبد العزیز نے کہا: جو مجھے میسر آیا (یعنی ہر سکا) وہ فیصلہ میں نے کر دیا خدا شاہد ہے کہ میں نے اس فیصلہ میں حق (تک پہنچنے) کی ہی کوشش کی تھی اب مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پہنچ گئی، میں عمر کے (یعنی اپنے) فیصلہ کو رد کرتا ہوں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت (یعنی فیصلہ) کو نافذ کرتا ہوں اس کے بعد عروہ بھی پہنچ گئے (اور حضرت عائشہ کی حدیث انھیں سنائی) تو عمر بن عبد العزیز نے فیصلہ دیا کہ میں اس شخص (بائع) سے آمدنی کی رقم واپس لے لوں جس کا میرے خلاف فیصلہ ہو چکا تھا (۱)

(۳۱) ایک ایسے ثقہ شیخ نے جن کو میں (روایت حدیث میں) متہم (ناقابل اعتبار) نہیں سمجھتا، ابن ابی ذئب سے یہ واقعہ نقل کیا کہ (حاکم مدینہ) سعید بن البراء ہم نے

۱۵ یعنی اس زمانہ میں اگر غلام ہلاک ہو جاتا تو میرے ذمہ پڑتا علاوہ ازیں ان دونوں غلام کے خورد و نوش کا خرچ بھی میں نے اٹھایا ہے لہذا ان دونوں کی آمدنی بھی مجھے ملنی چاہیے۔ (۱) اس حدیث سے متعلق اسٹانفورڈ شاکر نے بہت طریق بحث کی ہے ملاحظہ ہو حاشی الراس ص ۴۳۹

ایک شخص کے خلاف تبعیہ بن ابی عبد الرحمن (جو سبیعتہ الراہی کے ۲۴ سے مشہور ہیں) کے اجتہاد کے مطابق فیصلہ کر دیا تو ابن ابی ذئب کہتے ہیں: میں نے سعد کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سنائی جو اُس فیصلہ کے خلاف تھی جو سعد نے کیا تھا۔ تو اس پر سعد نے سبیعتہ سے کہا: یہ ابن ابی ذئب ہیں، میرے نزدیک یہ ثقہ ہیں یہ آپ کے فیصلہ کے خلاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث بیان کرتے ہیں اب بتلاؤ میں کیا کروں؟ اس پر سبیعتہ نے سعد سے کہا: آپ (حاکم ہیں) آپ نے اجتہاد سے ایک فیصلہ کیا ہے (اندوے قاعد) آپ کا فیصلہ نافذ ہو چکا۔ اس پر سعد نے کہا: عجیب بات ہے کیا میں سعد کے (یعنی اپنے) فیصلہ کو نافذ کروں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ کو رد کروں (یہ ہرگز نہیں ہو سکتا) بلکہ میں سعد بن ام سعد کے (یعنی اپنے) فیصلہ کو رد کرتا ہوں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ کو نافذ کرتا ہوں چنانچہ سعد نے (اسی وقت) سعد بن ابراہیم کے (یعنی اپنے) فیصلہ کے کاغذات منگوائے اور ان کو پھاڑ دیا اور محض حدیث کی بنا پر اپنے فیصلہ کے برخلاف مدعی علیہ کے حق میں فیصلہ دیدیا (حالانکہ ابن ابی ذئب کی حدیث خبر واحد تھی)

(۳۲) امام شافعی فرماتے ہیں: مجھ سے ابو حنیفہ بن سہاک بن الفضل الشہابی نے ابن ابی ذئب عن المقبری عن ابی شذوذ الکعبی کے سند سے حدیث بیان کی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ کے سال ۳ھ میں اعلان فرمایا ہے: "جس شخص کا کوئی (دعویٰ) قتل ہو جائے اس کو دو باتوں میں سے ایک کا اختیار ہے چلے اس کی میت (خون بہا) مے لے چلے قصاص" راوی واقعہ ابو حنیفہ کہتے ہیں: میں نے یہ حدیث سننے کے بعد ابن ابی ذئب سے دریافت کیا: اے ابو الحارث آپ اس حدیث کو مانتے ہیں؟ تو (وہ بڑے ناراض ہوئے اور) آنکھوں نے میرے سینہ پر زور سے ہاتھ مارا اور غریب زور زور سے چلائے اور مجھے بہت برا بھلا کہا کہ میں تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث بیان کرتا ہوں

اور تو کہتا ہے کیا تم اس کو مانتے ہو؟ جی ہاں میں اس کو مانتا ہوں اور یہی مجھ پر اور ہر اس شخص پر جو اس حدیث کو سننے فرض ہے (رسن لہ) اللہ تعالیٰ نے اپنی تمام مخلوق میں سے حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو (مخلوق کی ہدایت کے لئے) انتخاب کیا ہے (اور رسول بنا کر بھیجا ہے) اور آپ ہی کے ذریعہ سے اور آپ ہی کے ہاتھوں پر مخلوق کو ہدایت دی ہے اور لوگوں کے لئے وہی شریعت پسند کی ہے جو آپ کے لئے تجویز کی اور آپ کی زبان سے اس کا اعلان کیا یا لہذا اب تمام مخلوق کا فرض ہے کہ وہ آپ کی اطاعت کریں خوشی سے یا ناخوشی سے کسی بھی مسلمان کے لئے اس سے مفر نہیں راوی کہتا ہے وہ دیر تک اسی قسم کی باتیں کہتے رہے اور (خاموش ہوئے، یہاں تک کہ میں آرزو کرنے لگا کہ کاش یہ خاموش ہو جاتے۔

امام شافعی فرماتے ہیں: خبر واحد کے حجت مہر نے کے ثبوت میں اور بھی بہت سی احادیث موجود ہیں یہاں ہم انہی پر اکتفا کرتے ہیں۔

(۳۳) ہمارے سلف صالحین کا اور ان کے بن پر عرب کے علما تک جن کو ہم نے دیکھا (خبر واحد کے حجت ہونے کے بارے میں) یہی طریقہ اور معمول رہا ہے (کہ وہ سب خبر واحد کو حجت مانتے رہے ہیں) اور اسی طرح مختلف بلاد اسلامیہ کے علما کی جو روایات ہم تک پہنچی ہیں ان سے بھی ہم معلوم ہوتا ہے (کہ وہ سب خبر واحد کو حجت مانتے رہے ہیں)

امام شافعی فرماتے ہیں: علماء مدینہ میں لیجے ہم (اسعیٰ کو دیکھتے ہیں کہ وہ بیع صرف کے بارے میں ابوسعید خدری کی مرفوع حدیث بیان کرتے ہیں اور اس کو سنت (حکم شریعی) قرار دیتے ہیں، ابوہریرہ سے مرفوع حدیث روایت کرتے ہیں اور اس کو سنت (حکم شریعی) قرار دیتے ہیں اسی طرح ان کے علاوہ اور ایک ایک صحابی کی مرفوع حدیث روایت کرتے ہیں اور اسے سنت قرار دیتے ہیں۔

(۲) عروۃ کہ لیجے وہ کہتے ہیں مجھ سے حضرت عائشہ نے حدیث بیسان کی

کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فیصلہ فرمایا ہے: الخراج بالصمان اور اس حدیث کو سنت قرار دیتے ہیں اسی طرح عروہ حضرت عائشہ سے اور بہت سی مرفوع حدیثیں روایت کرتے ہیں اور ان کو سنت قرار دیتے ہیں اور ان سے حلال و حرام کے احکام ثابت کرتے ہیں اسی طرح ہم دیکھتے ہیں کہ عروہ کہتے ہیں: مجھ سے اسامہ بن زید نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فلاں حدیث بیان کی اور عبد اللہ بن عمر نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی فلاں حدیث بیان کی اور ہر ایک کی حدیث کو خبر واحد ہونے کے باوجود سنت اور محبت قرار دیتے ہیں (یہ تو مرفوع احادیث تھیں) عروہ تو یہاں تک کہتے ہیں کہ مجھ سے عبد الرحمن بن عبد العزیز نے اپنے باپ کے واسطے سے حضرت عمر کی فلاں حدیث بیان کی اور یحییٰ بن عبد الرحمن ابن حاطب نے اپنے والد (عبد الرحمن) کے واسطے سے حضرت عمر کی فلاں حدیث بیان کی اور ان میں سے ہر فرد واحد کی روایت کو حضرت عمر کی حدیث کی حیثیت سے تسلیم کرتے ہیں (۳) اسی طرح (علماء مدینہ میں) ہم قاسم بن محمد کو دیکھتے ہیں وہ کہتے ہیں حضرت عائشہ نے مجھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فلاں حدیث بیان کی ایک اور حدیث میں کہتے ہیں ابن عمر نے مجھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فلاں حدیث بیان کی اور ہر ایک کی حدیث کو خبر واحد ہونے کے باوجود سنت (اور محبت) قرار دیتے ہیں نیز قاسم کہتے ہیں: عبد الرحمن اور مجمع فرزانہ یزید بن جاریہ نے خنساء بنت خدام سے فلاں مرفوع حدیث روایت کی اور اس کو حجت قرار دیتے ہیں حالانکہ یہ ایک عورت کی خبر ہے۔ (۴) اسی طرح (علماء مدینہ میں) علی بن حسین کو لیجئے وہ کہتے ہیں کہ مجھ سے عمرو بن عثمان نے اسامہ بن زید کے واسطے سے حدیث بیان کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے لا یرث المسلم الکافر (مسلمان کا فر کا وارث نہیں ہو سکتا) اور اس حدیث کو سنت قرار دیتے ہیں اور نہ صرف علی بن حسین بلکہ تمام علماء اسی اسامہ کی حدیث کی بنا پر خبر واحد ہے اسے سنت (اور حکم شریعی) قرار دیتے ہیں۔

(۵) اسی طرح محمد علی بن حسین حضرت جابر سے ایک مرفوع حدیث اور عبید اللہ بن ابی رافع عن ابی ہریرہ کی سند سے ایک اور مرفوع حدیث بیان کرتے ہیں اور ہر حدیث کو سنت اور حجت قرار دیتے ہیں (۶) اسی طرح ہم دیکھتے ہیں کہ محمد بن جبرین مطعم (۷) نافع بن جبرین مطعم (۸) یزید بن طلحہ بن زکاتہ (۹) محمد بن طلحہ بن زکاتہ (۱۰) نافع بن عجم بن عبد یزید (۱۱) ابوسلمہ بن عبد الرحمن (۱۲) حمید بن عبد الرحمن (۱۳) طلحہ بن عبد اللہ بن عوف (۱۴) مصعب بن سعد بن ابی وقاص (۱۵) ابراہیم بن عبد الرحمن عوف (۱۶) خار جہ بن زید بن ثابت (۱۷) عبد الرحمن بن کعب بن مالک (۱۸) عبد اللہ بن ابی قتادہ (۱۹) سلیمان بن یسار (۲۰) عطاء بن یسار وغیرہ تمام محدثین اہل مدینہ کسی بھی صحابی یا تابعی کی روایت کے متعلق کہتے ہیں کہ فلاں صحابی نے یا فلاں تابعی نے فلاں صحابی سے یہ مرفوع حدیث بیان کی اور اس کو سنت اور حجت قرار دیتے ہیں حالانکہ وہ خبر واحد ہوتی۔

محدثین مکہ میں سے ہم (۱) عطاء کو (۲) طاؤس کو (۳) مجاہد کو (۴) ابن ابی ملیکہ کو (۵) عکرمہ بن خالد کو (۶) عبید اللہ بن یزید کو (۷) عبد اللہ بن بابک کو۔ (۸) ابن ابی عمار وغیرہ کو کہیں، وہب بن منبہ کو کہیں، کھول کو شام میں اور عبد الرحمن بن غنم اور حسن اور ابن سیرین کو بصرہ میں اور اسود اور علقمہ اور شعبی کو کوفہ میں اور ان کے علاوہ بلاد و امصار کے محدثین اور کبار علماء ان سب کے متعلق ہمیں وثوق کے ساتھ معلوم ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث خبر واحد کو حجت مانتے ہیں اور حکم شریعی کے ثبوت میں اسی پر اکتفا کرتے ہیں اسی پر فتویٰ دیتے ہیں ان کبار محدثین میں سے ہر محدث اپنے سے اوپر کے طبقہ کے شیخ کی خبر واحد کو قبول کرتا ہے اور ان سے نیچے کے طبقہ کے محدثین ان کی خبر واحد کو قبول کرتے ہیں۔

(۳۴) اور اگر کسی بھی شخص کے لئے درست ہوتا ہے کہ وہ علم خادم کے تحت راہل علم کے اس خالص طبقہ کے علم کے تحت جن کا اجماع امام شافعی کے نزدیک حجت ہے) یہ کہے (دعویٰ کرے) کہ قدیم اور جدید عہد کے تمام مسلمانوں کا خبر واحد

کے تحت ہونے اور اسی پر اکتفا کرنے پر اجماع ہو چکا ہے اس بنا پر کہ مسلمانوں کے فقہاء میں سے ایک بھی متنفذ ایسا علم میں نہیں آیا جو خبر واحد کو حجت نہ مانے۔ تو میرے لئے بھی یہ کہہ دینا (دعویٰ کرنا) درست ہوتا لیکن میں اتنا تو ضرور ہی کہہ سکتا ہوں کہ مجھے مسلمان فقہاء کے متعلق بالکل یاد نہیں کہ انہوں نے خبر واحد کو حجت مانتے میں اختلاف کیا ہو اس بنا پر کہ یہ دعویٰ ان سب کے حق میں میرے (مذکورہ بالا) بیان سے ثابت ہے (یعنی خبر واحد کے حجت ہونے پر تمام مسلمانوں کے اجماع کا دعویٰ تو مشکل ہے ہاں اتنا ضرور کہا جاسکتا ہے کہ مسلمان فقہاء سے خبر واحد کی بحیثیت میں اختلاف ثابت نہیں)

اس کے بعد امام شافعی (خبر واحد کی بحیثیت پر) جماعتِ اعتراض کیا جاتا ہے اس کا ذکر کرتے ہیں:

کہ یہ جو کہا جاتا ہے کہ بعض علماء ان حدیثوں پر عمل نہیں کرتے جو ان کے سامنے روایت کی جاتی ہیں۔

اور اس کا جواب دیتے ہیں:

کہ ان علماء کے لئے ترکِ عمل بالحديث کا کوئی نہ کوئی عذر ضرور ہوا ہے خواہ یہ کہ ان کے پاس بھی حدیث ہوتی ہے جو ان احادیث کے خلاف ہوتی ہے یا اس کے راوی ان کے نزدیک روایتِ حدیث میں مہتمم ہوتے ہیں لیکن تہ نہیں ہوتے یا حدیث کے دو مفہیم ہو سکتے ہوں گے (ایک کو انہوں نے چھوڑ دیا اور دوسرے کو لے لیا ہوگا) اور یہ تو کسی عقلمند فقیہ کے متعلق دہم بھی نہیں کیا جاسکتا کہ وہ حدیث (خبر واحد) کو حجت مان لینے کے بعد بغیر کسی تاویل اور بغیر کسی عذر کے کسی حدیث کو ترک کر دے۔ اور جو شخص بغیر کسی تاویل اور عذر کے حدیث کو رد کرنے کا مسلک اختیار کرے وہ تو ہمارے نزدیک ایسی کھلی ہوئی خطا کا مرتکب ہے جس کے لئے دنیا میں کوئی عذر نہیں۔

مصنف کہتے ہیں: اس طرح امام شافعی رحمہ اللہ محکم بیان اور کتاب و سنتِ عمل صحابہ و تابعین و تبع تابعین و فقہاء مسلمین کے پختہ دلائل ثابت کر دیا کہ خبر واحد پر عمل کرنا اوصاف کو اختیار کرنا ہر مسلمان پر واجب ہے۔

پانچویں فصل

معتزلہ اور متکلمین

(عقلیت پرستوں) کا رویہ سنت کے ساتھ

سنت کے متعلق معتزلہ کے موقف کے سلسلہ میں علماء کے مختلف اقوال ہیں :-
کہ آیا وہ سنت کی دونوں قسموں متواتر و آحاد کو حجت مانتے ہیں جمہور مسلمین کے ہمہ تن
ہیں ؟ یا دونوں قسموں کے حجت ہونے کے منکر ہیں ؟ یا صرف خبر متواتر کو حجت مانتے
ہیں اور خبر واحد کو حجت نہیں مانتے ؟

علامہ آمدی ایک معتزلی مفکر ابوالحسن بصری کے متعلق لکھتے ہیں کہ :-

(۱) ابوالحسن بصری ان لوگوں میں سے ہیں جو از روئے عقل تہجدی امور (عبادات)

میں خبر واحد کی پیروی کے واجب ہونے کے قائل ہوئے ہیں (۱)

(۲) باقی ابوعلی جہانی اور متکلمین (عقلیت پرستوں) کی ایک جماعت کے متعلق لکھتے ہیں :-

کہ ابوعلی جہانی اور متکلمین (عقلیت پرستوں) کی ایک جماعت کہتی ہے کہ از روئے

عقل خبر واحدہ کو تعدی امور عبادات میں قبول کرنا جائز نہیں (۱)

علامہ جلال الدین سیوطی (۲) میں ابوعلی جہاں سے نقل کرتے ہیں کہ:-

ابوعلی جہاں ایک علوی اور ثقہ راوی کی خبر اس وقت تک نہیں قبول کرتے تھے جب تک کہ دوسرے عادل و ثقہ (۳)

راوی کی خبر اس کے ساتھ نہ ملے یا کتاب اللہ کی واضح نص سے یا کسی دوسری حدیث کی واضح نص سے

اسکی تائید و تقویت نہ ہو جائے یا وہ حدیث صحابہ کرام کے درمیان شائع و اشاعت ہو یا کسی امام مجتہد خاص پر عمل کیا ہو۔

(۳) ابوالحسن بصری نے بھی اپنی کتاب معتدل میں ابوعلی کے اس قول کو نقل کیا ہے

(۳) استاذ ابونصر تمیمی نے ابوعلی جہاں کے متعلق لکھا ہے کہ:-

ابوعلی علی الاطلاق اس وقت تک خبر واحدہ کو نہیں مانتے جب تک پیار (ثقہ)

راوی اس کو روایت نہ کریں۔

(۴) علامہ ابن حزم نے بیان کیا ہے کہ:-

تمام اہل اسلام نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر حدیث کو جو ایک ثقہ راوی نے

بیان کی ہو قبول کیا کرتے تھے ہر فرقہ اپنے علم اور مسلک کی روشنی میں اسی پر قائم

مقابل سنت بھی، خوارج بھی، شیعہ بھی اور قدریہ (معتزلہ) بھی یہاں تک کہ تاریخ

کی ایک صدی بعد عقلیت پرست معتزلہ منظر عام پر آئے اور انھوں نے خبر واحدہ

کے متعلق اس اجماع کی مخالفت کی خود ابن عبیدہ (اپنے مخصوص نظریات کو اختیار

کرنے سے پہلے) امام حسن بصری سے جو حدیث مروی ہوتی اس پر عمل کیا کرتا اور

اسی پر فتویٰ دیا کرتا تھا یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس سے تاریخ اسلام سے ادنیٰ

تعلق رکھنے والا شخص بھی ناواقف نہیں ہو سکتا (۵)

لیکن خود ابن حزم ایک دوسرے مقام پر علی الاطلاق (بلا استثناء) معتزلہ کو خبر واحدہ کی

جہیت کا منکر قرار دیتے ہیں اور لکھتے ہیں:

”تمام ہی معتزلہ اور خوارج کا مسلک ہے کہ خبر واحدہ موجب علم (یقین) نہیں ہوتی

ان کا کہنا ہے کہ جس خبر میں جھوٹ یا غلطی کا امکان ہو اس سے اللہ کے دین میں کوئی بھی حکم ثابت کرنا جائز نہیں ہو سکتا اور نہ ہی اس کی نسبت خدا کی طرف کی جاسکتی ہے اور خدا کے رسول کی طرف (۱)

(۵) حافظ ابن قیم نے اعلام الموقعین میں معتزلہ کی نسبت لکھا ہے :-
معتزلہ نے گناہ کار مسلمانوں کی شفاعت کے ثبوت میں جہنی واضح اور محکم نصوں (صریح احادیث) موجود ہیں ان سب کا فائدہ منفعہ شفاعۃ الشافعیین جیسی متشابہ ذہم اور محتاج تاویل آیات کی بنا پر انکار کر دیا (۲)

آپ دیکھتے ہیں یہ اقتباسات اور اقوال ایک دوسرے سے اس قدر متناقض اور متعارض ہیں کہ ان کی بنیاد پر ہم معتزلہ کے متعلق اس مسئلہ میں کوئی صحیح فیصلہ نہیں کر سکتے اس لئے ہم اس سلسلہ میں علم کلام کی کتابوں کی طرف مراجعت ضروری سمجھتے ہیں تاکہ اس مسئلہ میں معتزلہ کے بارے میں علماء مطلق و نحل کی رائے سے واقف ہو سکیں۔

چنانچہ میں نے دیکھا کہ امام ابو منصور بغدادی، صاحب مواقف اور امام رازی نظامیہ۔ معتزلہ کے ایک فرقہ۔ کے متعلق بیان کرتے ہیں کہ :- نظامیہ تو خبر متواتر کے تحت ہوئے اور اس کے مفید علم (یقین) ہونے کا بھی انکار کرتے ہیں ان کا نظریہ تو یہ ہے کہ تو اتر بھی جھوٹ پر مبنی ہو سکتا ہے اور اُمت کا اجماع بھی غلط اور غلطی پر مبنی ہو سکتا ہے (لہذا خبر متواتر تحت ہے نہ اجماع) جیسا کہ امام رازی نے نظامیہ کی طرف خبر واحد کی حیثیت سے انکار کی نسبت کی ہے۔

چونکہ یہ فرقہ نظامیہ معتزلہ کے بائیس فرقوں میں سے ایک بڑا فرقہ تھا (۳) اور جمعیت سنت کے بارے میں اُن کا موقف صحابہ کی عدالت کے بارے میں ان کے موقف پر مبنی تھا نہ وہ صحابہ کو سچا اور قابل اعتماد مانتے تھے نہ ان سے مروری احادیث کو حجت مانتے تھے اس لئے میں مناسب سمجھتا ہوں کہ امام ابو منصور بغدادی متوفی ۲۹۹ھ نے اپنی کتاب الفرق بین الفرق میں صحابہ کرام کے بارے میں ان کے موقف اور حدیث کے بارے میں ان کے زعماء (سربراہوں) کے موقف کے سلسلہ میں

(۱) الاحکام لابن حزم ج ۱ ص ۱۱۹ (۲) اعلام الموقعین ج ۲ ص ۲۲۱ (۳) الفرق بین الفرق ص ۶۰

جو کچھ لکھا ہے تارین کی بصیرت کے لئے یہاں نقل کر دوں۔

امام ابو منصور بغدادی نے معتزلہ کے اُن عقائد کا ذکر کرنے کے بعد جن پر وہ سب متفق ہیں، اُن عقائد کا ذکر کیا ہے جن میں ان کا آپس میں اختلاف ہے چنانچہ وہ فرقہ واصلیہ سے اس بیان کو شروع کرتے ہیں۔

فرقہ واصلیہ اور واصل بن عطاء متوفی ۱۱۳ھ

فرقہ واصلیہ، واصل بن عطاء کے متبعین کا گروہ تھا، واصل بن عطاء کے حالات کے ذیل میں وہ لکھتے ہیں:-

پھر واصل بن عطاء سلف سے (علماء معتزلہ سے) جدا ہو گیا اور ایک تیسری بدعت کی بنیاد ملی اس کی تفصیل یہ ہے کہ واصل نے اپنے زمانہ کے لوگوں میں حضرت علی اور اُن کے رفقاء کے بارے میں اور حضرت طلحہ، زبیر، عائشہ اور تمام "اصحابِ حمل" کے بارے میں (رضی اللہ عنہم) شدید اختلاف پایا چنانچہ خوارج کا عقیدہ تھا کہ جنگِ حمل میں حضرت طلحہ، زبیر، عائشہ اور ان کے ساتھی (اصحابِ حمل) حضرت علی سے جنگ کر کے کا فر ہو گئے اور یہ کہ حضرت علی جنگِ حمل میں اپنے مخالفین سے جنگ کرنے میں حق پر تھے، اسی طرح حضرت علی جنگِ صفین میں حضرت معاویہ اور ان کے ساتھیوں سے جنگ کرنے میں تحکیم (ثالثی) کے واقعہ سے پہلے مک حق پر تھے لیکن تحکیم کو قبول کرنے کے بعد علی بھی کافر ہو گئے اس کے برعکس اہل سنت جنگِ حمل اور جنگِ صفین میں شریک ہونے والے دونوں فریق کے مسلمان ہونے کے قابل تھے ہاں اتنا ضرور ہے کہ حضرت علی ان کے نزدیک چٹا لہو سے جنگ کرنے میں حق پر تھے اور ان کے مخالفین نافرمان اور خطاکار تھے لیکن ان کی یہ عطا (اجتہادی) نہ کفر تھی اور نہ ایسا فسق جس سے ان کی مشہدات قابل قبول نہ رہتے چنانچہ علماء اہل سنت دونوں فریق میں سے ہر فرقہ کے دو عادل گواہوں کی گواہی پر فیصلہ کر دیئے کہ جائز قرار دیتے تھے۔

واصل بن عطاء نے مذکورہ بالا دونوں فرقوں سے الگ ایک تیسری راہ

اختیار کی داصل کا عقیدہ تھا کہ ہر دو فریق (اصحاب علی اور اصحاب عائشہ و معاویہ) میں سے ہر فریق کا فاسق شخصی نہ تھا بلکہ بحیثیت مجموعی سب کے سب فاسق تھے اور یہ کہ ان ہر دو گروہوں کے فاسقوں کو شخصی طور پر متعین نہیں کیا جاسکتا کہ فلاں شخص کافر ہے، وہ کہتا ہے یہ بھی ہو سکتا ہے کہ دونوں فریق میں بحیثیت مجموعی حضرت علی اور ان کے رفقاء مثلاً حسن، حسین، امین عباس، عمار بن یاسر، ابو یوب انصاری اور تمام وہ صحابہ جو جنگ جمل میں حضرت علی کے ساتھ تھے وہ پوری امت فاسق ہو اسی طرح یہ بھی ہو سکتا ہے کہ دونوں فریق میں سے حضرت عائشہ، طلحہ زبیر اور تمام جنگ جمل میں حصہ لینے والے صحابہ بحیثیت مجموعی سب فاسق ہوں، اس کے بنیاد دونوں فریقوں کے بارے میں اپنے شک و تردید کو صحیح ثابت کرنے کے لئے داصل کہتا ہے، اگر علی اور طلحہ یا علی اور زبیر یا حضرت علی کے رفقاء میں کا کوئی شخص اور جنگ جمل میں حصہ لینے والوں میں کا کوئی شخص میرے سامنے ایک سبزی ترکاری کی گٹھی پر بھی گواہی دیں تو میں ان کی شہادت پر فیصلہ نہیں دوں گا کیونکہ مجھے یقین ہے کہ ان دونوں گواہوں میں سے کوئی ایک شخص بلا تعین ضرور فاسق ہے (اور دوسرا تنہا ہے نصاب شہادت پورا نہیں) بالکل ایسے ہی جیسے کہ میں ”دو دھان“ کرنے والوں کی شہادت پر فیصلہ نہیں دے سکتا کیونکہ میں جانتا ہوں کہ ان میں سے ایک شخص بلا تعین ضرور فاسق ہے (اور دوسرا اکیلا ہے، نصاب شہادت پورا نہ ہوگا) لیکن اگر ان دونوں گروہوں میں سے ہر گروہ کے دو دو شخص گواہی دیں تو میں ان کی شہادت قبول کر لوں گا، (کیونکہ ہر فریق کے دونوں میں سے ہر ایک شخص فاسق ہے دوسرا نہیں لہذا نصاب شہادت پورا ہو جائے گا)

اس کے بعد امام ابو منصور بغدادی مستزاد کے فرقہ عمرویہ کے متعلق بیان کرتے ہیں کہ:

فرقہ عمرویہ اور عمر بن عبید المتوفی ۱۴۳ھ

یہ لوگ عمرو بن عبید کے پیرو تھے۔ عمرو بن عبید اس (رؤشہادت بر بناء فسق) بیت میں داخل ہوئے اور عطاء سے بھی دو قدم آگے بڑھ گیا چنانچہ وہ کہتا ہے: جنگ جمل میں حصہ لینے اور لڑنے والے دونوں فریق (فرواً فرواً بھی اور مجموعی طور پر بھی) فاسق تھے چنانچہ وہ دونوں فریق میں سے کسی ایک کی شہادت بھی قبول نہیں کرتا۔ داخل بن عطاء اور عمرو بن عبید کے بعد قدریہ یعنی معتزلہ کے درمیان اس مسئلہ میں اختلاف ہو گیا چنانچہ نظام، معمر، اور جاحظ نے تو جنگ جمل کے متجارب فسرّیّین کے بارے میں داخل بن عطاء کا مسلک اختیار کیا (اگر ہر فریق مجموعی حیثیت سے فاسق تھا) لیکن ہاشم اوقص کی رائے تھی کہ ان دونوں جنگوں کے قاتلین تو نجات یافتہ ہیں لیکن ان کے پیرو ہلاک تھے (۱) (کافر ہو گئے)

هَذَا لِيَّه وَالْوَالِهُذَيْلِ الْمَتَوَفَّى ۲۲۵ ۲۲۶
 امام ابو منصور بغدادی اس کے بعد معتزلہ کے فرقہ هَذَا لِيَّه کا ذکر کرتے ہیں:-

یہ لوگ ابو الہذیل محمد بن الہذیل کے پیرو تھے جو علاؤ کے ۲۴ سے مشہور ہے اس کی وفات ۲۲۵ یا ۲۲۶ھ ہوئی ہے۔ اس کے رسواکن عقائد و نظریات ہمیشہ میں۔ اُمت کے تمام فرقے حتیٰ کہ معتزلہ بھی اس کو کافر کہتے ہیں۔ معتزلہ کے بڑے بڑے ائمہ نے جیسے "مروار" کے ۲۴ سے معروف امام جبائی، جعفر بن حرب نے اس کی تکفیر پر مستقل کتابیں لکھی ہیں جن میں اس کو کافر کہنے کے اسباب و وجوہات اور اس کے رسواکن کافرانہ خیالات کو وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے۔

اس کے بعد امام عبد القادر بھی اس کے کچھ رسواکن خیالات بیان فرماتے ہیں:-
 چنانچہ رسواکن عقیدہ! یہ علاؤ کا عقیدہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے وہ

مجموعات جو اس کے دائرہ سے باہر ہیں اور ان کے علاوہ وہ تمام امور جو
حسی نہیں ہیں ان کا علم احادیث کے ذریعہ اس وقت تک درست نہیں
ہو سکتا جب تک کم از کم میں آدمی ان کو بیان نہ کریں ان میں بھی ایک یا ایک
سے زیادہ اہل جنت (یعنی معتزلہ) میں سے ضرور ہوں وہ (بزرگ خود) کافروں اور
ناستقوں کی خبر کو حجت ہرگز نہیں قرار دیتا اگرچہ ان کی تعداد تو اتنی کم اس حد
تک کیوں نہ پہنچ جائے جی کا جھوٹ بولنے پر اتفاق کر لینا محال ہو جب تک
کہ ان میں کم از کم ایک آدمی اہل جنت (یعنی معتزلہ) میں سے نہ ہو۔ ابو الہذیل
کا نظریہ ہے کہ چار آدمیوں سے کم کی خبر سے تو کوئی بھی حکم ثابت نہیں ہوتا
چاد سے اوپر میں تک کی خبر سے کبھی علم صحیح ہو جاتا ہے کبھی نہیں ہاں بیس
آدمیوں کی خبر سے جبکہ ان میں ایک جنتی (معتزلی) بھی ہو، علم صحیح (یقینی)
لا محالہ حاصل ہو جاتا ہے۔ بیس آدمیوں کی خبر کے حجت ہونے پر وہ اللہ تعالیٰ
کے اس قول سے استدلال کرتا ہے۔

ان یکن منکم عشرون صابرون مگر تم میں سے میں آدمی ثابت قدم ہوں
یغلبوا ما تلین۔ مگر تو دوسو (کافروں) پر غالب آجائیں گے

وہ کہتا ہے میں آدمیوں کو دوسو کافروں سے لڑنے کی اجازت اسی وجہ سے دی گئی
ہے کہ وہ (بیش آدمی) ان پر (دعوت اسلام دیتے ہیں) حجت ہیں۔

اس کے بعد الفرق کے مصنف (امام ابو منصور) فرماتے ہیں کہ امام عبد القادر
نے فرمایا ہے۔

ابو الہذیل کا مقصد خبر (حدیث) کو حجت ماننے کے لئے بیس راویوں کی تعداد
ضروری قرار دینے سے جن میں سے ایک جنتی ضرور ہو صرف یہ ہے کہ احکام شرعیہ
سے متعلق تمام احادیث کو ناقابل اعتبار اور اثبات احکام شرعیہ کے فائدے
سے عاری بنادے اس لئے کہ ابو الہذیل نے جو فیروط لکھا ہے کہ ان میں میں ایک
جنتی بھی ہو اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ ایک فرد مسلک اعتزال میں پہلے تقدیر میں،

مقدورات الہیہ کے غیاظ پر ہونے میں معتزلی مکتب فکر کا ہم عقیدہ اور ہم مسلک ہو کہ وہ کچھ شخص ان عقائد باطلہ کو نہیں مانتا وہ ابو الہذیل کے نزدیک نہ مومن ہے نہ اہل جنت میں سے۔ ابو الہذیل سے پہلے کسی معتزلی نے بھی اس بدعت کو اختیار نہیں کیا کہ کسی حدیث کے حجت ہونے کے لئے بیس راوی جن میں ایک معتزلی ہو ضروری ہیں (۱) اگرچہ اس نظریہ میں ابو الہذیل معتزلہ کے حلقہ میں بھی منفرد ہے لہذا اس کا یہ نظریہ خود اس کے اپنے قول کے اعتبار سے باطل ہے)

نظامیہ، ابو اسحق نظام متوفی ۲۲۰ھ (بعد) | اس کے بعد امام عبدالقادر فرقہ نظامیہ کا تذکرہ کرتے ہیں جو ابو اسحق بن تیار کے پیرو ہیں جو

علی دنیا میں النظام کے نام سے مشہور ہے اور تفصیل سے بتلاتے ہیں کہ نظام کے عقائد میں زہد لائقوں اور فلسفیوں کے ساتھ اعتقاد و ارتباط اور میل جول کی وجہ سے فساد کس طرح سرایت کر گیا تھا چنانچہ یہ نظام نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نام جسی اور مشابہ معجزات سے متعلق روایات کا مشتاق قسم (چاہے بڑے دھوکے ہوئے) سنگریزوں کا آپ کے دست مبارک پر تسبیح پڑھنا آپ کی انگلیوں سے پانی پھوٹ نکلتا وغیرہ سے متعلق تمام روایات کا سرے سے انکار کر دیا تاکہ اس راہ سے وہ آپ کی نبوت کا بھی انکار کر سکے شریعت اسلامیہ کے تمام زہمی احکام۔ عبادات وغیرہ۔ بھی اس کے فلسفہ زدہ مزاج کے موافق اور گناہ تھے لیکن علانیہ ان کے انکار کی جرأت نہ کر سکا اس لئے اس نے احکام شریعہ کا انکار کرنے کے بجائے ان کو ثابت کرنے والے تمام دلائل کو باطل قرار دیا اسی لئے اجماع کے حجت ہونے کا انکار کر دیا اسی طرح زہمی احکام شریعہ میں قیاس کے حجت ہونے کا انکار کر دیا اور ان تمام احادیث (اخبار آحاد) کے حجت ہونے کا بھی انکار کر دیا جو علم قطعی یقینی کے لئے مفید نہ ہوں (یعنی اخبار آحاد ہوں) پھر جب اسے تمام صحابہ کے زہمی مسائل میں اجتہاد کرنے پر اجماع کا علم ہوا تو اس نے بڑے بڑے صحابہ کرام کے بارے میں ایسی ہرزہ سرائی کی کہ کل (قیامت کے دن) وہ اپنی زہمیوں کی داستان (نامہ اعمال) میں یہی پڑھے گا کہ صحابہ کے فتوؤں کو ہر طعن و تشنیع بنایا نہ صرف یہ بلکہ امت کے تمام ہی فرقوں کے کبار مفتیین کے فتاویٰ پر بھی طعن و تشنیع کے پتھر بارسائے عام اس سے کہ وہ اہل رائے

کے فتوے ہوں یا اہل حدیث کے یا خوارج، شیعہ اور مجاہدین کے غرض کسی کو نہیں بخشا۔

اس کے بعد امام ابو منصور بغدادی لکھتے ہیں کہ: بیشتر معتزلہ نظام کو کافر قرار دینے پر متفق ہیں اس کے ان گمراہ عقائد کی بجز چند افراد کے عام معتزلہ نے بھی پیروی نہیں کی ان چند افراد میں اسواری ابن خابطہ، فضل حدادی اور جاحظ شامل ہیں انہوں نے بھی اس کی بعض بعض گمراہیوں کی مخالفت کی ہے۔ معتزلہ کے اکثر شیوخ اس کی تکفیر کے قائل ہیں چنانچہ ابوالاہدیل، جبائی، اسکافی، جعفر بن حرب وغیرہ نے تو اس کے گمراہ کن عقائد کے رد میں مستقل کتابیں لکھی ہیں اور اس کو علانیہ کافر قرار دیا ہے اس کے بعد امام ابو منصور بغدادی نے بھی نظام کے رد میں اکتفاء و نظریات گننانے شروع کئے ہیں چنانچہ سو لہوین فیض کے ذیل میں نظام کا یہ قول نقل کرتے ہیں کہ اخیر متواتر اگرچہ اس کے نقل کرنے والے اس خبر کو سننے والے کے نزدیک کہتے ہی ان گنت کیوں نہ ہوں اور اگرچہ ان کے عوام و مشاغل کیسے ہی مختلف کیوں نہ ہوں اور ان کے محرکات چاہے کتنے ہی الگ الگ کیوں نہ ہوں، پھر بھی وہ خبر جھوٹی ہو سکتی ہے حالانکہ دوسری طرف اُنکی قول یہ بھی ہے کہ اخبار آحاد میں بعض خبریں ایسی بھی ہوتی ہیں جو علم یقینی کے لئے موجب ہوتی ہیں

نظام کے اس نظریہ کی بنا پر معتزلہ کے ساتھ ساتھ ہمارے لئے بھی اس کی تکفیر کی ہے۔ اس کے بعد سترہویں فیض کے ذیل میں لکھتے ہیں: نظام کا یہ بھی نظریہ تھا کہ ہر زمانہ میں بھی اور اسی طرح تمام زمانوں (پوری تاریخ اسلام) میں بھی رائے اور اجتہاد کے اعتبار سے اُمت خطا اور غلطی پر ہو سکتی ہے اس نظریہ کے تحت بطور نتیجہ لازم آتا ہے کہ وہ کسی بھی ایسی بات کو قابل اعتماد نہ مانے جس پر اُمت متفق ہو چکی ہو اس لئے کہ اس کے مفروضہ کی بنا پر اس میں غلطی کا امکان ہے۔ اور چونکہ احکام شریعیہ اپنے ماخذ کے اعتبار سے مختلف ہیں بعض احکام مسلمانوں نے اخبار متواترہ سے اخذ کئے ہیں اور بعض اخبار آحاد سے اور بعض احکام پر اُمت کا اجماع ہے اور بعض احکام اجتہاد و قیاس

(۱) یہ لوگ حسین بن محمد بن حارث کے پردے تھے یہ تجار و شرمساری کے رفقائے میں سے تھے اس نے نظام سے مناظرہ کیا مگر کامیاب نہ ہوا اور اسی صدر سے مرگیا ۳۲۳ھ۔ یہ فرقہ کچھ عقائد میں اہل سنت کے موافق تھا اور کچھ میں قدریہ کا ہم خیال تھا اور کچھ عقائد میں یہ لوگ منفرد تھے۔ (الفرق ص ۱۲۶)

سے اخذ و استنباط کئے ہیں (یہی چار اولیٰ شریعہ میں) اور نظام تو اثر کی حیثیت کا بھی انکار کر چکا اور اجتماع کے تحت ہونے کا بھی منکر ہے اور قیاس کو بھی باطل قرار دیدیا اور خبر واحد بھی جب علم فردی (یقینی) کے لئے مفید نہ ہو تو باطل ہے اس طرح گویا وہ تمام فردی احکام شرعیہ کے ماخذوں (اور دلائل) کو باطل قرار دے کر پوری شریعت ہی کو باطل قرار دینا چاہتا تھا۔

اکیسویں فضیحت کے ذیل میں امام ابو منصور بغدادی لکھتے ہیں: ان گمراہ کُن نظریات و عقائد کے علاوہ جن کا ہم نے فکر کیا نظام نے تمام صحابہ اور تابعین کی طرف منسوب اخبار و احادیث کو یہ کہہ کر ہدف طعن و تشنیع بنایا ہے کہ یہ (در اصل) انہوں نے اپنے اجتہاد سے فتوے دیئے ہیں چنانچہ جاحظ نے اپنی کتاب المعارف میں اور ایک دوسری کتاب جوا الفیتا کے نام سے مشہور ہے، بیان کیا ہے کہ نظام نے تمام محدثین پر حضرت ابو ہریرہ کی احادیث روایت کرنے کی بنا پر سخت نکتہ چینی کی ہے اور اس نے دعویٰ کیا ہے کہ ابو ہریرہ اعلیٰ درجہ کے جھوٹے تھے (۱) حضرت عمر کو بھی نظام نے نہیں بخش ان پر الزام لگایا ہے اور دعویٰ کیا ہے کہ صلح حدیبیہ کے موقع پر حضرت عمر کو اپنے دین (کی حقانیت) میں شک تھا اسی طرح حضرت عمر بنی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی وفات کے وقت بھی شک میں گرفتار تھے (بالفاظ دیگر حضرت عمر کا ایمان سطحی تھا اور شکوک و شبہات میں ہمیشہ گرفتار رہے) تیسرے یہ کہ حضرت عمران لوگوں میں سے تھے جو (غزوہ خیبر سے واپسی پر) "عقبہ" کی شب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اکیلا چھوڑ کر بھاگ گئے تھے جو تھے یہ کہ حضرت عمر نے حضرت فاطمہ کو مارا پٹیا تھا اور لوگوں کی میراث کا انکار کیا تھا۔ نظام نے حضرت عمر پر نصر بن الحارث کو، مدینہ سے شہر بدر کر دینے پر بھی بڑی لے دی کی ہے۔ نظام کہتا ہے کہ حضرت عمر نے ہی ناز و ترویج کی بدعت اختراع کی تھی اور حج میں "متع" کرنے سے منع کیا تھا اور مولیٰ (عجمی النسل آزاد کردہ غلام) کو عرب عورتوں سے نکاح کرنے سے منع کر دیا تھا۔

۱۔ بالکل یہی بات مشہور مستشرق گولڈزیہر نے کہی ہے ترجمہ

(۱) اس کی تردید ہم آئمہ فصل میں جو ہم نے استاذ احمد امین کے رد میں لکھی ہے بیان کریں گے اس لئے کہ استاذ احمد امین نے ابو ہریرہ کے سلسلہ میں متقدمین میں سے نظام کی اور دور حاضر میں مستشرقین کی رائے کا ہی سہارا لیا ہے۔ ترجمہ

حضرت عثمان غنی بھی نظام کی طعن و تشنیع سے نہ بچ سکے چنانچہ اس نے حضرت عثمان پر حسب ذیل اعتراضات کئے ہیں۔

(۱) حضرت عثمان نے حکم بن العاص کو (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ممانعت کے باوجود) مدینہ میں پناہ دی (۲) ولید بن عقبہ (جیسے شمرانی) کو کوفہ کا گورنر مقرر کیا جس نے نشہ کی حالت میں لوگوں کو نماز تک پڑھائی (۳) سعید بن العاص کے نکاح پر چالیس ہزار درہم سے اس کی مالی امداد کی (۴) نظام کا دعویٰ ہے کہ حضرت عثمان نے چراگاہیں اپنے لئے مخصوص کر لی تھیں۔

اس کے بعد حضرت علی پر نظام کے اعتراضات کا ذکر کیا ہے، نظام کہتا ہے کہ ایک مرتبہ حضرت علی سے دریافت کیا گیا: ایک گمانے نے ایک گدھے کو مار ڈالا (اس کا کیا حکم ہے) حضرت علی نے فرمایا: اس مسئلہ میں (نص تو کوئی ہے نہیں) میں اپنی رائے سے فیصلہ کرتا ہوں اس پر نظام کہتا ہے: حضرت علی اپنی رائے سے فیصلہ کرنے والے کون ہوتے ہیں؟

حضرت عبداللہ بن مسعود پر بھی نظام نے متعدد اعتراضات کئے ہیں چنانچہ ابن مسعود نے بدو ع بنت و اشق کی حدیث میں فرمایا تھا: میں اپنی رائے سے فیصلہ دیتا ہوں اگر وہ ٹھیک ہو تو سمجھو اللہ کی طرف سے ہے اور غلط ہو تو سمجھنا یہ میری طرف سے ہے (ابن مسعود اپنی رائے سے فیصلہ کرنے کا حق کس نے دیا) حضرت ابن مسعود نے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث روایت کی ہے کہ آپ نے ارشاد فرمایا: نیک بخت وہ ہے جو اپنی ماں کے پیٹ سے ہی نیک بخت ہو تا ہے اور بد بخت وہ ہے جو اپنی ماں کے پیٹ سے ہی بد بخت ہو تا ہے نظام کہتا ہے ابن مسعود کی یہ حدیث بالکل جھوٹ ہے۔ اسی طرح ابن مسعود کی شق قمر کی حدیث اور لیلة الجمن سے متعلق جنون کی حدیث کی بھی نظام تکذیب کرتا ہے (کہ یہ ابن مسعود کا جھوٹ ہے)

۱۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر بدو عی کے اعتراضات پر نظام ہی کا الٰہی سرود ہے۔

۲۔ یہاں یہ سوال پیدا ہوتا کہ جبکہ معتزلہ ادران کی فطرت مستشرقین و مستغربین (استشرق زدہ مسلمانوں) کے نزدیک تمام احادیث خواہ متواتر ہوں خواہ احاد ناقابل استدلال ہیں تو صحابہ و تابعین پر انہی احادیث کے ذریعہ الزامات عائد کرنے ان کی نیتریں پر حملے کرنے کے لئے دہی احادیث حجت کیسے بن سکتی ہیں؟ ان کو چاہیے کہ وہ خلفاء راشدین اور کبار صحابہ پر جو بہتان لگا رہے ہیں اس کا قطعی اور یقینی ثبوت پیش کریں (باقی صفحہ ۴۱۱ پر)

اس کے بعد نظام اپنی کتاب میں لکھتا ہے کہ جن صحابہ نے شرعی مسائل میں اپنی رائے سے فیصلے دیے ہیں اس کی دوسری وجہیں ہو سکتی ہیں (۱) ایک یہ کہ انھوں نے گمان کیا ہو کہ یہ اجتہاد سے فیصلے کرنا ان کے لئے جائز ہے اور وہ اس حقیقت سے جاہل رہے ہوں کہ شرعی فتاویٰ میں رائے سے فیصلے کرنا اُن پر حرام ہے (۲) دوسرے یہ کہ شرعی احکام میں اختلاف کا ذکر کرنے سے ان کا مقصد یہ ہو کہ وہ دین میں اختلاف پیدا کریں اور اس کے نتیجے میں ان کو مختلف مذاہب کی سربراہی کا عہدہ حاصل ہو اس لئے انھوں نے اپنی رائے سے فیصلے کرنے کا طریقہ ایجاد کیا۔ نظام کہتا ہے اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ اپنی اغراض و خواہشات کو دین پر ترجیح دیتے تھے (۱)

اس کے بعد امام ابو منصور بغدادی فرماتے ہیں (۲) نظام نے صحابہ کرام کی طرف جہل اور نفاق کو سبب کیا ہے یعنی جاہل اور منافق کہا ہے) اس کے معنی یہ ہیں کہ نظام کے نظریہ کے مطابق تمام صحابہ العیاذ باللہ مختلف فی النار ہوں گے (یعنی ہمیشہ ہمیشہ جہنم میں رہیں گے) کیونکہ نظام کے نظریہ کے مطابق جو شخص احکام دین سے جاہل ہو وہ کافر ہے اور جو شخص جان بوجھ کر بلا دلیل اختلاف کرے وہ کافر ہے یا فاسق ہے اور معتزلہ کے عقیدہ کے مطابق یہ دونوں مختلف فی النار ہیں۔

نظام کے متعلق یہ بیان ابو منصور بغدادی کا ہے، شہرستانی متوفی ۵۹۰ھ نے اپنی کتاب الملل والنحل میں ان میں سے اکثر امور کی تائید کی ہے۔

اس بحث و تنقیح کی روشنی میں ہم دیکھتے ہیں کہ فقہ (خاند جنگی) کے بعد سے صحابہ کرام کے بارے میں معتزلی کتب فکر متعدد فرقوں میں بٹ گیا ہے (۱) بعض فرقوں کی نظریں ان کی عدالت مشکوک

(بقیہ صفحہ ۴۰۱) دراصل یہ لوگ اپنی اغراض کا رنگ (دین سے گونجلا صی) کے تحت صحابہ تابعین اور کبار محدثین کو مطعون کرنا اور تمام ذخیرہ احادیث کو ناکارہ بنانا چاہتے ہیں اگرچہ اس مقصد کے لئے انہیں کسی ہی گری پڑی حدیث یا اضافی روایت ہی کا سہارا کیوں نہ لینا پڑے کس قدر قابل شرم و رسوائی ہے یہ حرکت کہ اپنے بلند باگ و عودوں کو ثابت کرنے کے لئے انہی حدیثوں اور روایتوں سے یہ لوگ کام لیتے ہیں جن کے حجت اور قابل استمال ہونے کے منکر ہیں" لہذا بالکل یہی بات مستشرقین کے پیر و مرشد گوئلڈنبرہ نے اپنی کتاب العقیدۃ والاشتریعہ

میں کہی ہے ۱۲ مترجم (۱) الفرق بین الفرق ص ۸۹ - ۹۰ (۲) ۱۹۲

تھی جیسے واصل بن عطاء اور اس کے متبعین (۲) بعض فرقے ان کے فاسق و فاجر ہونے پر یقین رکھتے تھے جیسے عمرو بن عبید اور اس کے پیرو (۳) کچھ فرقے صرف بڑے بڑے صحابہ کو ہدف طعن و تشنیع بناتے ہیں اور ان پر جھوٹ، جہالت اور نفاق کے الزامات لگاتے ہیں جیسے نظام اور اس کے متبعین اسی بنا پر مؤخر الذکر یعنی واصل بن عطاء اور عمرو بن عبید اور ان کے تمام متبعین ان صحابہ کرام کے واسطے سے جتنی احادیث مروی ہیں ان کا رد کرنا واجب و لازم سمجھتے ہیں (۴) اسی طرح ابو ہریرہ کے نزدیک اخبار احاد سے کوئی حکم شرعی ثابت نہیں ہو سکتا جب تک اس کو بیس صحابی روایت نہ کریں جن میں ایک جنتی یعنی معتزلی ہو نا ضروری ہے (۵) نظام (۶) نہ صرف اخبار احاد بلکہ اجماع اور قیاس کے حجت ہونے اور حدیث متواتر کے قطعی ہونے کا بھی منکر ہے۔ متضاد سنت کے بارے میں معتزلہ کے اس انتہا پسندانہ رویہ اور عام مسلمانوں کے برعکس موقف کو، علماء سنت اور معتزلہ کے درمیان اختلافات میں شدت و حدت پیدا کر دیتے ہیں بہت بڑا دخل ہے اس نزاع و شقاق کے نتیجے میں دونوں گروہ ایک دوسرے پر جھمٹوں اور بہتانوں کے تیر بوسانے لگے معتزلہ نے محدثین پر جھوٹی اور بے اصل حدیثیں روایت کرنے اور گھڑنے کا الزام لگایا اور کہا کہ یہ لوگ تو بس حدیثوں کی پوٹ ہیں جو روایت کرتے ہیں اس کو سمجھتے تک نہیں اور اس سلسلہ میں ایسی عجیب و غریب داستانیں بیان کرنی شروع کیں جو عوام کے متعلق تو ممکن ہے صحیح ہوں لیکن کبار و فضیل متعلق تو کسی طرح صحیح نہیں سکتیں اسکے مقابل میں محدثین نے ائمہ معتزلہ پر فسق و فجور اور دین میں نئی نئی بدعتیں گھڑنے اور اپنی رائے سے عقائد و اختراعات کرنے کے الزامات لگانے شروع کر دیے چنانچہ ابن قتیبہ نے اپنی کتاب تاویل مختلف الحدیث میں اور امام ابو منصور بغدادی نے اپنی کتاب الفرق بین الفرق میں نظام کے متعلق نقل کیا ہے کہ نظام کے نزدیک کنایہ سے طلاق واقع نہیں ہوتی نیز یہ کہ جس شخص نے ظہار سے اپنی عورت کے پیٹ یا شرمکاد کا ذکر کیا اس سے ظہار نہیں ہوتا نیز یہ کہ حفص بنید سے وضو نہیں ٹوٹتا جب تک اس کے ساتھ حدث نہ واقع ہو نیز یہ کہ جس شخص نے عملاً فرض نماز چھوڑ دی اس کی نہ قضا درست ہے اور نہ اس پر قضا واجب ہے۔ اب قتیبہ نے یہ بھی لکھا ہے کہ نظام ایک شرابی کبابی اور آوارہ راج آدمی تھا صبح شام شراب کے نشہ میں دہشت رہتا تھا نظام نے ہی شراب کی شان میں یہ اشعار کہے ہیں۔

(۱) امام ابو حنیفہ پر بحث کے ذیل میں ہم اس کے نمونے پیش کریں گے۔

ما نزلت أخذ روح النزع في لطف
واستبيح دما من غير مدح لروح
مشكوه کی روح (شراب) میں مزے لے لیکر لیتا رہا (بیتار) اور بغیر مدح کے نعوں (بادہ احمر) کو میں نے حلال کر لیا ہے
حتی انتشیت ولی روحان فی بدن
یہاں تک میں نشہ سے مست ہو گیا اوداب سیکر جسم میں روحیں نہ ہون
والنزع مطرح جسم بلا روح
مشکوزہ ایک جسم بے روح میرے سامنے پڑا ہے (۱)

ثمامہ بن اشرس جس نے خلیفہ ماموں الرشید کے زمانہ میں اسلامی تاریخ کے سب سے بڑے فتنہ تحرک خلق قرآن کی قیادت کی تھی ابن قتیبہ نے اس کے متعلق لکھا ہے کہ ایک مرتبہ جمعہ کے دن ثمامہ نے لوگوں کو جامع مسجد کی طرف اس اندیشہ کی وجہ سے کہ نماز فوت نہ ہو جانے دوڑتے ہوئے دیکھا تو یہ دیکھ کر ثمامہ نے اپنے ایک ساتھی سے کہا: "ذرا ان گدھوں اور سیلیوں کو تو دیکھو کیسی دوڑ لگا رہے ہیں" اس کے بعد غیث کہتا ہے: اس ۶۰ھ میں نے لوگوں کے ساتھ کیا کیا؟ (۲) عربی سے اس غیث کی مراد سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس ہے۔

بہر حال واقعات سے پتہ چلتا ہے کہ ابن قتیبہ اور ابو منصور بغدادی نے معتزلہ کے اماموں کے متعلق جو کچھ لکھا ہے اگرچہ وہ ایک مخالف کا بیان ہے اپنے مخالف فریق کے متعلق تاہم یہ بیان فی الجملہ درست ہے کیونکہ معتزلہ کے بڑے بڑے اماموں میں بھی دینداری کا فقدان نظر آتا ہے نیز وہ بعض بحرات شرعیہ کے از کتاب سے بھی نہیں بچتے تھے۔ چنانچہ جاحظ جو معتزلہ کے ائمہ میں شمار ہوتا ہے اپنی کتاب المضاہک میں لکھتا ہے کہ ایک دن ماموں گھوڑے پر سوار جا رہا تھا راستہ میں اس نے ثمامہ کو نشہ میں مست زمین پر پڑے ہوئے دیکھا تو ماموں نے حیران ہو کر کہا: ارے ثمامہ! تو ثمامہ بولا: جی ہاں بخدا! تو ماموں نے کہا: تجھے مشرم نہیں آتی؟ ثمامہ نے جواب دیا: نہیں خدا کی قسم نہیں آتی۔ اس پر ماموں نے کہا: تجھ پر خدا کی لعنت ثمامہ بولا: لعنت صد لعنت۔ اسی ثمامہ کے متعلق روایت ہے کہ ایک دن ثمامہ کے غلام نے کہا: اٹھ جائیے نماز پڑھ لیجئے، ثمامہ نے سنی ان سنی کردی تو غلام نے پھر کہا: وقت تنگ ہو گیا ہے اٹھئے نماز پڑھ لیجئے پھر آرام کیجئے ثمامہ بولا: آرام تو مجھے جب ملے جب تم میرا بیچیا چھوڑ دو (۳)

حقیقت کچھ بھی ہو مگر حال دونوں فریقوں کے درمیان نزاع و جدال روز بروز بڑھتا رہا یہاں تک کہ سال ۲۱۳ھ میں تاریخ اسلام کا سب سے بڑا فتنہ خلقِ قرآن پھوٹ پڑا عباسی خلیفہ مامون الرشید بذاتِ خود اس فتنہ کا زبردست علمبردار تھا۔ عباسی حکومت سرکاری طور پر مسلمانوں کو اپنے معتقدات کے خلاف اعتقاد رکھنے پر مجبور کرنے لگی۔ اس فتنہ کے زمانہ میں محدثین ہی کو دین کی حمایت اور دفاع کا امتیازی مقام حاصل تھا۔

جبکہ یہ لوگ ان کے پیچھے پڑ گئے تھے ان کے خلاف عوام کو خوب بھڑکایا خود ان کو ہر طرح کی دھمکیاں دین ایڑائیں پہنچائیں بلکہ قید و بند اور دوسری سزاؤں میں بھی کوتاہی نہ کی امامِ حدیث و سنت امام احمد بن حنبل (جیسی مسلم اور بزرگ ہستی) کا تیرہ سال تک قید و بند اور مار پیٹ کے مصائب اور ایذا رسانیاں جھیلنے پر مجبور ہونا (محدثین کی) اُن حکام کی طرف سے اور ایذا رسانیوں کا بینِ ثبوت ہے جو علماءِ حدیث کو اس فتنہ کے دوران اُٹھانی پڑی ہیں آخر خدا خدا کر کے ۲۳۲ھ میں متوکل باللہ عباسی خلیفہ سربراہانِ خلافت ہو تو اس نے حکومتی سطح پر اہل سنت اور علماءِ حدیث کی جانب اپنے میلان کا اظہار کیا (اور معتزلہ کا زور توڑا) اور علماءِ حدیث اور عوام کو اس آزمائش و مصیبت سے نجات دی اور محدثین کے مرتبہ اور مقام کو بلند کیا اور معتزلہ کی چیرہ دستیوں کا خاتمہ کیا یہاں تک کہ اس کے بعد معتزلہ کو تاریخ اسلام میں کوئی قابلِ ذکر مقام و منصب اور اقتدار میسر نہ آ سکا۔

افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ ان دونوں گروہوں کی اس طویل نظریاتی جنگ، باہمی خصومت و نزاع اور مذہبی کشمکش کے نتیجہ میں سنت کو دو انتہائی سخت نقصان پہنچے۔

(۱) اول یہ کہ صحابہ کرام کی صداقت و دیانت کے اعلیٰ دارِ رفع مقام و منصب کے محکمِ حصار میں ائمہِ معتزلہ کی افزائش پر دوازیوں اور بہتان تراشیوں نے ایسے خطرناک رخنے ڈال دیئے کہ ان سوراخوں کی راہ سے متعصب اور علماء اسلام مستشرقین کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس صحابہ اور دین کے محافظ و مبارک ہستیوں کے محفوظ قلعہ میں گھس جانے کے مواقع ہاتھ آ گئے اور انھوں نے (انتہائی مہیا کی ہے) صحابہ کرام پر بھوٹ بولنے اور اللہ کے دین کے ساتھ کھیل کرنے کے الزامات (دول کھول کر) لگائے اور اس سلسلہ میں نظام اور اس جیسے بے دین لوگوں نے جو صحابہ پر الزامات لگائے تھے اُن کے منصب و مقام پر جو زبان درازیاں کی تھیں ان کو بطور ثبوت پیش کیا۔ بد قسمتی سے

ہمارے زمانہ کے بعض مسلمان اہل قلم بھی انہی دشمنان اسلام کے نقش قدم پر چل پڑے۔ آئندہ باب میں ہم اس سلسلہ میں استاذ احما میں مصری کی کارگزاریاں وضاحت کے ساتھ پیش کریں گے (۲) دوم یہ کہ معتزلہ عام طور پر فقہیں امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب (تلامذہ) کے مذہب کے پیرو ہوتے تھے۔ بشرطیکہ ایسی جو اپنے زمانہ میں معتزلہ کے ائمہ مذہب سے بلند مقام کا مالک تھا اس کے متعلق لوگوں نے بیان کیا ہے کہ وہ فقہیں امام ابو یوسف کا قبیح تھا لیکن جب اس نے خلق قرآن کے مسئلہ میں اپنے معتزلی عقائد کا اعلان کیا تو امام ابو یوسف نے اس سے قطع تعلق کر دیا (۱)

لہذا معتزلہ اور اہل سنت کے درمیان جب اس نظریاتی جنگ اور مخالفت و مناظرعت کا سلسلہ زور پکڑ گیا تو محدثین نے ہر اس شخص کو جو خلق قرآن کا قائل ہو مجرور و مطعون کرنا شروع کر دیا اس عداوت و خصومت نے بعض غالی محدثین کو اس حد تک پہنچا دیا کہ انھوں نے امام ابو حنیفہ کے بہت سے اصحاب (تلامذہ) کو بھی مجرور و مطعون کرنا شروع کر دیا صرف اس بنا پر کہ وہ غیر منصوص مسائل شریعہ میں (معتزلہ کی طرح) اجتہاد سے فیصلے کرتے تھے ان کا کردہ گناہ اصحاب امام ابو حنیفہ کا اس کے سوا اور کوئی گناہ نہ تھا کہ فقہی مسائل میں امام ابو حنیفہ کا مذہب ان کے مخالفین یعنی معتزلہ نے اختیار کیا ہوا تھا بڑھتے بڑھتے نوبت یہاں تک پہنچ گئی کہ ان محدثین کے نقش قدم پر چلنے والے نام نہاد محدثین کی زبان درازیوں سے خود امام ابو حنیفہ بھی ذبح سکے چنانچہ انھوں نے امام ابو حنیفہ کی طرف بھی خلق قرآن کے عقیدہ کو منسوب کر دیا (۲) حالانکہ ثقہ اور محتاط محدثین و مؤرخین کے بیانات سے جو حقیقت امام ابو حنیفہ کے متعلق پابین ہوئی ہے وہ بالکل اس کے خلاف ہے کہ امام ابو حنیفہ خلق قرآن کے ہرگز قائل نہ تھے امام محمد بن حسن ایشبانی فرمایا کرتے تھے کہ جس شخص نے کسی معتزلی امام کے پیچھے نماز پڑھ لی اسے اپنی ناز لڑائی چاہیے۔

امام ابو یوسف سے معتزلہ کے متعلق دریافت کیا گیا (کہ معتزلہ مسلمان ہیں یا کافر) تو

انہوں نے جواب دیا: معتزلہ تو زندقہ میں (بے دین ہیں) (۱)

غرض اس نظریاتی جنگ کے تیروں نے ایک ایسے گروہ کو بھی طعن و تشنیع کا نشانہ بنایا جو اس جنگ میں مطلقاً شریک نہ تھے۔

بالکل ممکن تھا کہ یہ فتنہ اعتزال اتنی شدت اختیار نہ کرتا اگر نبی عباس کے نین خلیفہ اس گگ کی جنگا لیں کو موانہ دیتے۔ سب کچھ خدا کے ہاتھ میں ہے پہلے بھی اور بعد میں (جو ہوا وہ بھی اور جو نہ ہوا وہ بھی)۔

(۱) الفرق بین الفرق ص ۱۰۳

چھٹی فصل

سنت کے ساتھ عہدِ حاضر کے بعض اہل قلم کا رویہ

اس سے قبل ہم سنت سے متعلق بعض اسلامی فرقوں کے شکوک و شبہات اور ردِ حاضریہ کے ایک معاصر مصنف کے شبہات اور حجیتِ سنت سے انکار کا ذکر کر چکے ہیں۔ یہ اندازِ تحقیق سنت پر یلغار کا ایک اور ہی انداز ہے جس کو (قبیحی سے) مسلمانوں ہی کا ایسا گروہ انجام دے رہا ہے جنہیں مستشرقین کا شرفِ تلمذ حاصل ہے (اور انہی کے زیرِ تربیت انکا ذہن و فکر پر زوان چڑھا رہا ہے)۔

سنت پر یورش کی (اس قسم کی خصوصیت یہ ہے کہ) یہ قسم اتنی واضح اور بے نقاب نہیں ہوئے جتنی مستشرقین کے افکار و نظریات کی یورش اب سے پہلے کھل کر سامنے آچکی ہے بلکہ اس یلغار کے چہرہ پر علم و تحقیق (سائنٹیفک ریسرچ) کا نقاب پڑا ہوا ہے۔ یہ نئی یورش کھل کر میدان میں آنے سے پہلے ہی ہے دس دسہ کاری اور فریب کاری کو (علانیہ حملے کرنے پر) ترجیح دیتی ہے مکاری اور رو بہ بازی میں اس کو بڑا کمال حاصل ہے تاکہ عام مسلمانوں کے دینی جذبات ان معصنین و مولغین کے خلاف مشتعل نہ ہوں۔

لہٰذا سنت کے خلاف سامراجی حکومتوں، عیسائی مشنریوں اور یہودی مستشرقین کی یہ ایک سوچی سمجھی (باقی صفحہ ۴۱۸ پر)

ہم آئندہ چل کر ثابت کریں گے کہ سنت کے خلاف یورش کا یہ رنگ (جس کو یہ لوگ عوام کو متوجہ کرنے کی غرض سے علمی تحقیق یا سائنٹیفک ریسرچ کہتے ہیں) اپنے اثر کے اعتبار سے کتنا خبیث اور نتائج کے اعتبار سے کس قدر مصرت رساں اور سنت کے خلاف حربہ ہونے کی حیثیت سے کتنا قوی اور خطرناک حربہ ہے۔ اللہ سے ہی ہم مدد چاہتے ہیں (کہ وہ سنت کے خلاف اس جدید محاذ پر بھی ہمیں کامیابی عطا فرمائے) وہی ہمارے لئے کافی ہے اور وہی بہترین کار ساز ہے۔

دور حاضر کے ان (استشراق زدہ) اہل قلم مصنفین میں جنہوں نے یہ پُر فریب طریق کار اختیار کیا ہے اسٹاف (پروفیسر) احمد امین مہری کا نام سرفہرست ہے آپ دارالقضاء الشرعی کے فارغ التحصیل اور سند یافتہ تھے کلّیۃ الآداب کے سابق عمید (پرنسپل) تھے، آپ نے تاریخ اسلام پر فجر الاسلام، ضحی الاسلام اور ظہر الاسلام کے ناموں سے تین کتابیں تالیف کی ہیں۔

آپ نے فجر الاسلام میں المحدثین کے عنوان سے سنت و حدیث پر بحث کی ہے جس میں ہر کوئی متکرمین لپٹے اور حق کو باطل کے ساتھ خلط کرنے کی انتہائی پُر فریب کوشش کی ہے۔ اس لئے اب میں

(تقریباً حاشیہ ۴۱) سازش ہے جس کے اختیار کرنے پر یہ لوگ اس وقت مکر بستی ہوئے جبکہ ان خلاق مسلمانوں کے دینی اور ملی جذبات اس قدر مشتعل اور ان کی تصانیف سے اس قدر متنفر ہو گئے کہ اسلام سے متعلق ان کی لکھی ہوئی ہر تصنیف کو مسلمان یہ کہہ کر روی کی ٹوکری میں پھینک دینے کے عادی ہو گئے کہ: یہ مستشرقین تو سامراجی حکومتوں اور عیسائی مشنریوں کے ایجنٹ ہیں اسلام کے خلاف زہر اُگل کر یہ اپنی روزی چلا کر رہے ہیں۔ تب ان سامراجی حکومتوں اور عیسائی مشنریوں نے مغربی ممالک کی یونیورسٹیوں میں مشرقی علوم کے شعبے کھولنے کا فیصلہ کیا تاکہ اپنے ذریعہ اسلام کے ممالک کے طلبہ کو اعلیٰ تعلیم کا سبز باغ دکھا کر اگر اقتدار تسلیمی وظائف کا لالچ دے کر مغربی ممالک اور یورپ میں سوسائٹی میں کم از کم چار سال ان یہودی مستشرقین کی زیر تربیت رکھیں اور ان کے نوخیز ذہنوں اور انداز فکر کو استشراقی مہا پنہ میں ڈھال کر مسلمان مستشرقین پیدا کریں اور وہ مسلمان اپنے اپنے ملکوں میں جا کر علمی تحقیق کے پُر فریب نام سے دانستہ یا نادانستہ طور پر اسلام کی بچکانی کریں لیتے وہ کام کریں جو مستشرقین نہیں کر سکتے۔ جیسا کہ جو مصنف علیہ الرحمہ اپنی اسی کتاب کے مقدمہ میں مستشرقین یورپ سے ایک ملاقات کے عنوان سے مفصل طور پر بیان کر چکے ہیں۔ مترجم۔

پہلی آستینیں چڑھا کر میدان میں آتا ہوں اور اس سلسلہ میں اول میں اسلامی حقائق میں ان کی تحریفوں کا اور راہ حق سے فرار و گریز کے کرشموں کا اور ان ناپاک اور شرمناک حملوں کا جو انھوں نے بعض کبار صحابہ و تابعین کی مقدس ہستیوں پر کئے ہیں خلاصہ بیان کرنا ہوں اور پھر ان کی پول کھولتا ہوں۔

کتاب فخر الاسلام کی فصل الحدیث کا خلاصہ

پروفیسر احمد امین مہری نے اپنی کتاب فخر الاسلام میں الحدیث کے عنوان سے ایک علیحدہ فصل میں خصوصیت کے ساتھ حدیث پر مستقل بحث کی ہے جو تقریباً بیس صفحات پر پھیلی ہوئی ہے۔ اس فصل میں انھوں نے سنت اور اس کی تدوین کی تاریخ پر وقلم کرنے کا قصد کیا ہے چنانچہ ابتداء میں انھوں نے شریعت میں سنت کے معنی اور تشریع اسلامی میں اس کے مرتبہ اور مقام سے بحث کی ہے، اس کے بعد انھوں نے دعویٰ کیا ہے کہ حدیث نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے عہد مبارک میں مدون بالکل نہیں ہوئی، بلکہ بعض صحابہ بطور خود محض اپنے یاد کرنے کے لئے حدیثیں لکھ لیا کرتے تھے۔

اور یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد خود صحابہ کے بھی روایت حدیث کے بارے میں دو گروہ ہو گئے تھے ایک گروہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ حدیثیں روایت کرنے کو برا سمجھتا تھا نہ صرف یہ بلکہ ہر راوی حدیث سے اس کی روایت کی صحت پر دلیل کا مطالبہ کرتا تھا۔ اس کے برعکس دوسرا گروہ کثرت سے حدیثیں روایت کرتا تھا (نہ صرف یہ بلکہ زیادہ سے زیادہ حدیثیں امت تک پہنچانے کو اپنا فرض سمجھتا تھا)۔

اور حدیث کے کسی ایک کتاب میں مدون نہ ہونے اور رواۃ حدیث کے اپنی یادداشت پر اعتماد کرنے کی وجہ سے ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے کثرت سے حدیثیں گھڑنے اور آپ پر جھوٹ بولنے کا آغاز ہوا ہے (گویا اس کی ذمہ دار العیاذ باللہ خود سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی کوتاہی ہے)۔

پروفیسر احمد امین نے یہ بھی ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ آپ پر جھوٹ بولنے کی ابتداء آپ کے زمانہ میں ہی اور آپ کی وفات سے پہلی ہو چکی تھی اسی سلسلہ میں وہ اس طرف بھی اشارہ کرتے ہیں کہ مختلف منکوں اور قوموں کے افراد کا اسلام میں داخل ہونا بھی وضع حدیث کے بارے میں بے حد

اثر انداز ہوا ہے جس کے نتیجے میں حدیثوں کی تعداد کی کثرت اس حد تک پہنچ گئی کہ امام بخاری نے اپنے زمانہ میں شائع اور متداول پھر لاکھ حدیثوں میں سے اپنی کتاب صحیح بخاری میں درج کرنے کے لئے صرف ڈھائی ہزار صحیح حدیثوں کو انتخاب کیا ہے۔

اس کے بعد مصنف موصوف نے ان اہم ترین (تاریخی) امور کا ذکر کیا ہے جو وضع حدیث کے محرک اور سبب بنے ہیں۔ جن سے ہم اس کتاب کی گذشتہ فصلوں میں تفصیل سے بحث کر چکے ہیں۔ اور بتلاتے ہیں کہ اسی وجہ سے لوگوں نے حدیث سے اعراض کرنے میں اتنا غلبہ اختیار کر لیا تھا کہ وہ بحسن اس حدیث کے جس کا کتاب و سنت سے مہایت محکم تعلق ہو اور کسی حدیث کو قبول ہی نہیں کرتے تھے، اور اس بحث کو علماء حدیث کی ان عظیم مساعی کے ذکر پر ختم کرتے ہیں جو انھوں نے وضع حدیث کا مقابلہ کرنے میں انجام دیں۔ اور اسی سلسلہ میں اس اعتراض کا بھی ذکر کیا ہے جو علماء حدیث پر کیا جاتا ہے کہ انھوں نے سند کو پرکھنے کا جس شدت سے اہتمام کیا ہے اس کا عشر عشر بھی متن کی چھان بین میں اہتمام نہیں کیا۔

اس کے بعد مصنف نے سب سے زیادہ حدیثیں بیان کرنے والے صحابہ (مکثرین) کا ذکر کیا ہے اور اس سلسلہ میں وہ سب سے پہلے حضرت ابو ہریرہ کا نام لیتے ہیں اور بتلاتے ہیں کہ:-
(۱) ابو ہریرہ حدیثیں لکھتے نہ تھے بلکہ وہ اپنی یادداشت سے حدیثیں روایت کیا کرتے تھے (۲) اور یہ کہ وہ ایسی احادیث بھی بکثرت روایت کیا کرتے تھے جو انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بالمشانہ اور براہ راست نہیں سنی ہوتی تھیں (۳) اور یہ کہ اسی لئے بعض صحابہ ان کی حدیثوں میں شک کیا کرتے تھے اور ان کی حدیثوں کے پرکھنے میں بڑی سختی برتتے تھے۔

اس کے بعد مؤلف موصوف نے اس فصل کو ان تاریخی اڈوں کے بیان پر ختم کیا ہے جن میں تاریخاً سنت کی تدوین ہوتی رہی جس کا سلسلہ امام بخاری، امام مسلم اور کتب ستہ کے دیگر مصنفین پر منتہی پہنچا ہے۔ یہ ہے کتاب خجرا لا سلام کی فصل الحدیث کا خلاصہ جو صفحہ ۲۵۵ سے

ایک ضروری تنبیہ

شروع کرنے سے پہلے میں یہ بات جملہ دینا چاہتا ہوں کہ استاذ احمد امین مرحوم کا نظریہ سنت کے متعلق (سب کو معلوم) اور شہور و معروف ہے، ہوا یہ کہ اتفاق سے مصر میں ایک نام نہاد مسلمان محمد اسماعیل ادھم

نے ۱۳۵۳ھ میں تاریخ سنت کے موضوع پر ایک رسالہ شائع کیا جس میں اُس نے برملا اعلان کیا کہ :-

”حدیث کا یہ گراں قدر سرمایہ جو ہمارے سامنے موجود اور کتب صحاح ستہ میں محفوظ

ہے نہ صرف یہ کہ اس کی عمارت محکم بنیادوں اور ستونوں پر قائم نہیں بلکہ شکیک و مشتبہ

بھی ہے اور موضوع (من گھڑت) ہونے کے آثار اُن پر نمایاں ہیں“

اس رسالہ کے شائع ہوتے ہی مصر کے علمی حلقوں میں ایک ہنگامہ برپا ہو گیا اور اس کے خلاف شدید غم و غصہ کا اظہار کیا گیا تو بت یہاں تک پہنچی کہ مشائخ ازہر کے مطالبہ پر مصری حکومت اس رسالہ کو ضبط کرنے اور اس کی اشاعت کو خلاف قانون قرار دینے پر مجبور ہو گئی اور خود صنعت بھی ایک مکتوب کے ذریعہ جو اس نے ایک دینی رسالہ میں شائع کرایا تھا اپنی صفائی پیش کرنے پر مجبور ہوا (۱) اس مکتوب میں اس نے دعویٰ کیا کہ سنت و حدیث کی صحت کے بارے میں جس شک و شبہ کا میں نے اظہار کیا ہے اس میں منفرد نہیں ہوں بلکہ مصر کے بڑے بڑے اُدباء اور علماء بھی اس نظریہ میں میرے ہموا اور ہم زبان ہیں۔ ان علماء کی فہرست میں استاذ احمد امین کا بھی ذکر کیا اور کہ استاذ احمد امین کو میں نے اس سلسلہ میں ایک خط بھی لکھا ہے۔

ہمیں انتظار رہا کہ استاذ احمد امین اس بیان کی تردید کریں گے مگر انھوں نے اس بیان کی نہ صرف یہ کہ کوئی تردید نہیں کی بلکہ اس کے برعکس ایک ہفت روزہ ادبی رسالہ میں جن تاثرات کا اظہار کیا ان سے پتہ چلتا تھا کہ انھیں اپنے اس رفیق (اسماعیل ادہم) کے ساتھ علماء مصر کے اس برتاؤ سے سخت تکلیف ہوئی ہے اور انھوں نے علماء مصر کی اس گرفت کو آزادی رائے کے خلاف جنگ اور علمی تحقیقات کی راہ میں ایک سنگ گراں قرار دیا تھا۔

اور جب ۱۳۶۰ھ میں جامعہ انہی کے اندام ام زہری کے خلاف ہرزہ سرائی کے بارے میں ہنگامہ برپا ہوا تو استاذ احمد امین مرحوم نے ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر سے جن کے خلاف یہ تمام ہنگامہ برپا ہوا تھا، کہا تھا :-

جامعہ انہی آزاد علی آراء کو سننے کے لئے ابھی تیار نہیں ہے ایسی صورت

میں آپ طریقہ اختیار کریں کہ مستشرقین کے جن انکار و نظریات کی اشاعت آپ کو
چاہیے ان کو راحت کے ساتھ مستشرقین کے نام سے پیش نہ کیا کریں بلکہ اس طرح پیش
کیا کریں جیسے یہ خود آپ کی تحقیقی ہے نیز ان استشرقاتی افکار و نظریات کو ایسے لطیف
اور نرم و نازک لباس میں پیش کیا کریں کہ اسے چھو کر بھی علماء ازہر کے جذبات مشتعل نہ
ہوں جیسا کہ خود میں نے فخر الاسلام اور ضعی الاسلام میں کیا ہے۔

استاذ احمد امین کا یہ بیان میں نے اسی (ہنگامہ کے) زمانہ میں ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر کی زبانی
سنا ہے جو استاذ احمد امین سے براہ راست ناقل ہیں۔

اس حقیقت کے سامنے آجانے کے بعد اگر ہم ان (استاذ احمد امین) کے مستشرقانہ نظریات کو
تنقید کی کسوٹی پر سختی سے کسین اور سنت و حدیث کے متعلق جو وہام و شکوک انھوں نے پیدا کئے
ہیں اور اسلامی حقائق میں جو تحریفیں انھوں نے کی ہیں انکار ازہم طشت ازہم کریں تو ہمیں ان لوگوں
میں سے ہرگز نہ سمجھا جائے گا جو ایک بے قصور شخص کو کسی جرم میں پھانسنے کے الزامات تراشا کرتے
ہیں بلکہ ہم ان لوگوں میں سے ہوں گے جو کسی ایسے تہمت زدہ شخص کے متعلق اظہار حقیقت کے لئے
دلائل جمع کیا کرتے ہیں جو خود شکوک و شبہات کے دلدل میں پھنسا ہوا ہو اور بہت سی تہمتیں اس
کے دامن کو داغدار بنا چکی ہوں۔

قارئین اس حقیقت کی روشنی میں غبن الاسلام میں بیا کردہ سنت اور اس کی تاریخ پر ہماری
تنقید ملاحظہ فرمائیں۔

میں اس سلسلہ میں سیر حاصل تحقیقی اور تنقیدی مباحث خود استاذ احمد امین کی زندگی میں
شائع کر چکا ہوں اور استاذ احمد امین کے علم میں یہ مباحث و مقالات آج بھی چپے ہیں بلکہ انھوں نے
اعتراف بھی کیا ہے کہ ان کی کتاب فخر الاسلام پر یہ پہلی علمی تنقید ہے (۱)

کیا حدیثیں وضع کرنے کی ابتدا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہی ہو چکی تھی۔؟
مؤلف فخر الاسلام ص ۲۵۸ پر وضع
حدیث کے آغاز سے بحث کرتے ہوئے
لکھتے ہیں:-

۱۔ اس کی اطلاع مجھے جملہ النسخ کے دفتر میں جس کے مدیر استاذ محب الدین الخطیب تھے۔ ایک مجلس کے اندر محقق عالم
ڈاکٹر عبدالوہابی نے دی تھی۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وضع حدیث کا آغاز نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں ہی ہو چکا تھا اس لئے کہ ظن غالب یہ ہے کہ یہ حدیث:

من کذب علی متعین اقلیتی
جس شخص نے عداوت پر بھوٹ بولا اسے
مقعدہ من الناس
اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنالینا چاہیے
یقیناً کسی ایسے موقع پر بیان کی گئی ہوگی جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر
جھوٹ بولا گیا ہوگا۔

یہ شبہ جس کا اظہار مصنف کر رہے ہیں اس کا کسی مسلم تاریخ میں کوئی ثبوت موجود ہے اور نہ ہی ان معتبر کتابوں کے اندر جن میں مذکورہ بالا حدیث مروی ہے کوئی واقعہ اس حدیث سے متعلق بیان کیا گیا ہے۔

جہاں تک تاریخ کا تعلق ہے تو یہ بات قطعی طور پر ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حین حیات ایک بھی ایسا واقعہ پیش نہیں آیا جس میں کسی بھی اسلام لانے والے یا آپ کا فیض صحبت حاصل کرنے والے مسلمان نے کبھی بھی کوئی بات از خود گھڑی ہو اور اس کو اس طرح بیان کیا ہو کہ گویا وہ آپ کی حدیث ہے اگر اس قسم کا کوئی ایک واقعہ بھی پیش آتا تو اس کی شناخت اور تباحث کی بنا پر صحابہ کرام اس کو خوب اچھا لے (اور ایسا کرنے والے کو خوب خوب رسوا کرتے تاکہ کوئی اور شخص اس قسم کی خباثت کرنے کی جرأت نہ کرے) بھلا یہ کیسے ممکن ہے کہ وہ اس شرمناک اور رسوا کن واقعہ پر سکوت کرتے جبکہ ہم دیکھتے ہیں کہ وہ آپ کی حیات طیبہ سے متعلق (ہر موافق و مخالف) ایک ایک بات کے نقل کرنے کے اتہاد و رجہ جریں تھے یہاں تک کہ انھوں نے آپ کی چال وصال نشست برخاست آرام کرنے کی کیفیت لباس و پوشاک اور آپ کے سر مبارک کے سفید بالوں کی تعداد تک بیان کر دی ہے۔

رہا مذکورہ بالا حدیث بیان فرمانے کا داعیہ اور محرک تو حدیث کی صحیحہ اور قابل اعتماد تمام کتابیں اس پر متفق ہیں کہ آپ نے یہ ارشاد اس وقت فرمایا ہے جبکہ آپ نے صحابہ کرام کو اپنے بعد آنے والوں کو اپنی حدیثیں پہنچانے کا حکم دیا تھا۔

لہٰذا اس فرض سے کہ آپ کی احادیث انتہائی احتیاط کے ساتھ یاد کریں اور جیسی آپ سے (باقی صفحہ ۴۲۴ پر)

(۱) چنانچہ امام بخاری نے اس حدیث کو حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی روایت سے ماذکور عن بنی اسرائیل کے ذیل میں ان الفاظ کے ساتھ ذکر کیا ہے:-

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: میری جانب
قال: بلغوا عني ولو آية وحدثوا سے ضرور پہنچاؤ گا گو ایک آیت ہی ہو اور (علماء) بنی
عن بنی اسرائیل ولا حرج ومن اسرائیل سے (ان کے واقعات) روایت کرو کوئی مضائقہ
کذاب علی متعمداً فليتبوا مقعدها نہیں (مگر یاد رکھو) جس شخص نے تصداً میرے اوپر
من الناس جھوٹ بولا اسے اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنا لینا چاہیئے۔

۲، اور امام مسلم نے حضرت ابوسعید خدریؓ کی روایت سے ذیل کے الفاظ میں نقل کیا ہے:-

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میری حدیثیں
لا تکتبوا عني ومن كتب عني اقراں کی طرح) لکھا مت کرو اور جس نے لکھ لی ہوں
غير القرآن فليمحدها وحديثا اے مٹا ڈالنی چاہئیں اور میری حدیثیں زبانی ضرور
عني ولا حرج ومن كذب علي بيان کرو اس میں کوئی مضائقہ نہیں اور (یاد رکھو)
متعمداً فليتبوا مقعدها جس نے تصداً جھوٹ بولا اسے اپنا ٹھکانہ جہنم
من الناس میں ضرور بنا لینا چاہیئے۔

(لفیہ حاشیہ صفحہ ۴۲۳) کوئی بات سنی یا دیکھی ہو، ہو بہو ویسی ہی بلا کسی ادنیٰ تصرف کے دوسروں تک پہنچائیں
کذب فی الحدیث (حدیث میں جھوٹ بولنے) پر اتنی شدید وعید بیان فرمائی کہ صحیح مسلم میں ہے فليعلم الناس
(اسے جہنم میں داخل ہونا پڑے گا) تاکہ صحابہ اور دوسرے راویان حدیث انتہائی احتیاط کے ساتھ یاد کریں اور
دوسروں تک پہنچائیں جیسا کہ حضرت زبیر بن ثابتؓ وغیرہ سے مروی حدیث ذیل میں ان حاملین حدیث کو جو ہو بہو آپ
کی حدیث کو دوسروں تک پہنچائیں منہ مروی کی بشارت دی ہے ارشاد ہے:

نفس الله امرأ سمع مقالتي فوعاها رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: خدا ترن کرے اس
واداها كما سمع الحدیث شخص کو جس نے میری بات سنی لیبل اسکو محفوظ کر لیا اور جیسے

(جامع بیان العلم ج ۱ ص ۴۲۱ تا ۴۲۲) (واللہ اعلم) سنا ویسے ہی دوسروں تک پہنچا دیا۔ (متزجم)
(۱) یعنی گزشتہ آیتوں کے ان واقعات کے بیان کرنے میں کوئی حرج نہیں جو کتاب اللہ اور صحیح احادیث (باقی صفحہ ۴۲۵ پر)

(۳) اور امام ابو عیسیٰ ترمذیؒ نے اس حدیث کو حضرت ابن عباس سے ذیل کے الفاظ میں روایت کیا ہے :

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال اتقوا الحدیث عنی الا ما علمتم فمن کذب علی متعمدا فلیتبوأ مقعدا من الناس

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا: تم مجھ سے حدیث روایت کرنے سے احتراز کیا کرو بجز اس حدیث کے جن کا تمہیں (خوب اچھی طرح) علم ہو اس لئے کہ جس نے جان کر مجھ پر جو بیٹ بولا اسے اپنا ٹھکانا جہنم میں بنالینا چاہیے

(۴) اور امام احمدؒ نے حضرت ابو موسیٰ الغافقیؓ کی روایت سے حسب ذیل الفاظ میں ذکر کیا ہے:

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان آخر ما عہد الینا ان قال: علیکم بکتاب اللہ وسترجعون الی قوم یحجون الحدیث عنی، فمن قال عنی ما لم اقل فلیتبوأ مقعدا من الناس ومن حفظ شیئا فلیتحدث به (۱)

بیشک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو ہمیں فرمائی وہ یہ تھی کہ تم کتاب اللہ کو مضبوطی سے پکڑ لو اور عنقریب ایسے لوگوں سے تمہارا سابقہ پڑے گا جو میری حدیثیں بیان کرنا پسند کرتے ہوں گے پس (یاد رکھو) جس نے میری طرف سے کوئی ایسی بات کہی جو میں نے نہ کہی ہو اسے اپنا ٹھکانا جہنم میں بنالینا چاہیئے ہاں جس نے میری کوئی حدیث (اچھی طرح) یاد کر لی ہو وہ اسے ضرور بیان کرے۔

ان حضرات محدثین کے علاوہ اور محدثین نے بھی قریب قریب اسی مضمون کو روایت کیا ہے ان روایتوں سے یہ بات عیاں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو علم تھا کہ اسلام عنقریب (مشرق سے مغرب تک) پھیلے گا اور مختلف قوموں اور سلوک کے لوگ اسلام میں داخل ہوں گے اس لئے آپ نے قطعی صورت میں تنبیہ فرمادی کہ مجھ سے حدیثوں کے روایت کرتے وقت انتہائی احتیاط اور

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۴۲۴) میں مذکور واقعات کے خلاف نہ ہوں۔

(۱) امام ابو جعفر طحاوی نے اپنی کتاب مشکل الآثار، میں قریب قریب انہی الفاظ کے ساتھ اس حدیث کو نقل کیا ہے

(باقی صفحہ ۴۲۶ پر)

چھان بین سے کام لینا، ہر راوی حدیث کا فرض ہے اور جو بات میں نے نہ کہی ہو اس کو میری طرف منسوب کرنے سے احتراز کرنا اتنا درجہ ضروری اور فرض ہے اور خاص طور پر صحابہ کرام کو مخاطب کر کے یہ دعویٰ اس لئے سنائی کہ وہی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث اُمت تک پہنچانے والے تھے اور وہی آپ کی نبوت و رسالت کے چشم دید گواہ تھے۔ ان روایتوں میں ذرہ برابر بھی اس طرف اشارہ نہیں کہ یہ حدیث کسی ایسے موقع پر آپ نے بیان فرمائی تھی کہ کوئی واقعہ آپ پر جھوٹ بولنے کا پیش آیا تھا۔

اس سلسلہ میں دو روایتیں اور بھی ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس حدیث کے بیان کرنے کا موجب اُس کے علاوہ کچھ اور ہے جو ان صحیح روایات میں مذکور ہے (اور انہی کی بنیاد پر مستشرقین اور ان کے متبعین نے یہ دعویٰ کرنے کی جرأت کی ہے کہ وضع حدیث کا آغاز آپ کی زندگی ہی میں ہو چکا تھا)۔

اول: امام طحاوی نے اپنی کتاب مشکل الآثار میں عبد اللہ بن مسعودؓ کی سند سے روایت کیا ہے کہ:

مدینہ کے اطراف میں بسنے والے ایک قبیلہ میں ایک شخص محض پہنچا اور اس نے ان سے کہا: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے حکم دیا ہے کہ میں تمہارے درمیان اپنی رائے سے فلاں فلاں معاملہ میں فیصلہ کروں اور (در اصل) اس شخص نے جاہلیت کے زمانہ میں (اس قبیلہ کی ایک عورت سے شادی کا پیغام دیا تھا لیکن انھوں نے اس کو رشتہ دینے سے انکار کر دیا تھا تو یہ جھوٹ بول کہا وہ اس عورت کے پاس چلا گیا تو ان لوگوں نے یہ واقعہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پہنچایا تاکہ آپ سے اس معاملہ کی تحقیق کریں آپ نے فرمایا: بالکل جھوٹ بولا خدا کے دشمن نے، اس کے بعد آپ نے ایک شخص کو دہاں بھیجا اور فرمایا: اگر وہ شخص تمہیں

(بقہ حاشیہ ۲۲۵) اس میں ابو موسیٰ غافقی یہ بھی فرماتے ہیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ حدیث حجۃ الوداع کے موقع پر زبانیے دنات سے صرف ستر روز پہلے، بیان فرمائی تھی ج اس ۱۷۱۔

زندہ ملے تو تم اس کی گردن مار دو (قتل کرو) لیکن میرا خیال ہے کہ تم اس کو
 زندہ نہ پاؤ گے تو اگر وہ تمہیں مردہ ملے تو اس کے جتہ کو آگ لگا دو (چنانچہ
 وہ شخص اس قبیلہ میں گیا) تو اس شخص نے اس کو اس حالت میں پایا کہ سانپ اس کو
 ٹوس لیا تھا جس سے وہ مر گیا تھا چنانچہ اس کی نعش کو جلا دیا اس موقع پر نبی کریم
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جس شخص نے جان کر مجھ پر جھوٹ بولا وہ اپنا ٹھکانا
 جہنم میں بنا لے (۱)

دوم: حافظ طبرانی نے اپنی کتاب اوسط میں عبد اللہ بن عمرو بن العاص کی
 سند سے روایت کیا ہے کہ ایک شخص نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح کا لباس
 پہنا پھر مدینہ کے ایک خانہ دار کو لایا اور ان کے ہاتھ میں لٹکا دیا (اور قیام کر سکتا ہو)
 انھوں نے اس کے لئے ایک مکان ہیا کر دیا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اس
 کی اطلاع دی تو آپ نے حضرت ابوبکر و عمر کو حکم دیا: تم جاؤ اگر وہ شخص تمہیں
 زندہ مل جائے تو اس کو قتل کر دو اور اس کی نعش کو آگ میں جلا دو اور اگر
 مردہ ملے تو تم دیکھ لینا کہ تم اس کو جہنم رسید کرنے کی ذمہ داری سے سبک دوش
 کر دیئے گئے اور میرا تو گمان ہے کہ تمہیں اس کو قتل کرنے کی فورت ہی نہیں
 آئے گی (تمہارے پہرے پختے سے پہلے وہ مر چکا ہوگا) تو تم اس کی نعش کو آگ میں
 جلا دینا۔ یہ دونوں حضرات وہاں پہونچے تو معلوم ہوا کہ وہ رات میں پیشاب
 کرنے کے لئے نکلا تھا کہ ایک زہریلے ناگ نے اس کو ٹوس لیا جس سے وہ مر گیا
 چنانچہ ان دونوں نے اس کے جتہ کو آگ میں جلا دیا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 کے پاس واپس آکر اس کی اطلاع دیدی تو اس موقع پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے
 فرمایا: جس شخص نے قصداً مجھ پر جھوٹ بولا اس کو اپنا ٹھکانا آگ میں بنالینا چاہیے
 یہ دونوں روایتیں مختلف پہلوؤں سے محل نظر ہیں:-

ترجمہ: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ جس شخص نے میری

اول: یہ کہ ان دونوں حدیثوں کا متن قطعاً متکملہ اور غیر معدوم ہے اس پر موضوع ہونے کی علامتیں بالکل واضح اور کھلی ہوئی نظر آ رہی ہیں اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت سے متعلق پورے ذخیرے میں ہمیں یہ بات کہیں نہیں ملتی کہ آپ نے کبھی بھی کسی کے ہوئے شخص کی نقش کو جلا دلنے کا حکم دیا ہو حدیث کی معتبر کتابوں میں بھی ہمیں ایسی کوئی روایت نہیں ملتی جس سے ثابت ہوتا ہو کہ آپ نے اپنی پوری زندگی میں کبھی ایک مرتبہ بھی ایسا کیا ہو، (غرض ان دونوں روایتوں کے علاوہ کسی بھی اور کتاب میں اچھی بُری، قوی، ضعیف روایت کا نام و نشان تک نہیں ملتا کہ آپ نے کسی زندہ انسان کو آگ میں جلا دلنے کا یا حرے ہوئے شخص کی نقش کو آگ میں جلا دلنے کا حکم دیا ہو یا آپ کی زندگی میں ایسا کبھی ہوا ہو)

دوم: ان دونوں روایتوں کی سند ضعیف ہے ان کے راویوں میں ایسے لوگ موجود ہیں جن کی روایت قبول نہیں کی جاتی اسی لئے امام سخاوی رحمہ اللہ اس قصید پر موضوع ہونے کا حکم لگایا ہے اور کہا ہے: یہ قصہ صحیح نہیں ہو سکتا۔

سوم: بالفرض ہم ان دونوں روایتوں کی صحت کو تسلیم بھی کر لیں تب بھی ان دونوں روایتوں میں تو تصریح ہے کہ ان کا تعلق ایک خالص دیناوی معاملہ میں ایسی دھوکہ دہی اور کذب بیانی سے ہے جو جھوٹ بولنے والے کی ذات سے متعلق اور مخصوص ہے۔ اس کو بھلا ایک عام دینی امور سے متعلق ایسی حدیث میں جھوٹ بولنے سے کیا نسبت ہو سکتی ہے جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث بتا کر لوگوں کے سامنے پیش کیا جائے گا۔

لہٰذا اس کے برعکس آپ نے چوپٹیوں اور کپڑے کو ٹیڈوں تک کو آگ میں جلانے سے منع فرمایا ہے آپ کا ارشاد ہے لا یبغی ان یعذب بالناس الا بالناس (سوا لا ابو داؤد) انسان کو زندہ یا مردہ جلانا تو کجا مجرم لے ان دونوں روایتوں کی سندیں صالح بن حیان قرشی کو فی راوی ہے جس کو جرح و تعدیل کے امام حجت بن معین نے ضعیف قرار دیا ہے امام نسائی کہتے ہیں: ثقہ نہیں ہے امام بخاری کہتے ہیں فیہ نظر یہ، راوی محل بحث ہے

ابن عدی کہتے ہیں اس کی روایتیں عام طور پر محفوظ نہیں ہوتیں۔ (میزان الاعتدال ص ۵۵۴)

۳۔ یعنی زیر بحث حدیث میں جس شدید وعید کا ذکر کیا گیا ہے اور حدیث اللہ تعالیٰ محفوظ رکھنے کا جواہر اتہام کیا گیا ہے۔ از روئے عقل بھی ایسا اتہام کبھی شخص کے دنیوی معاملہ میں جھوٹ بولنے کے بارے میں ہرگز نہیں کیا جاسکتا۔

اور کس طرح ممکن ہے کہ ایک خالص دنیاوی معاملہ میں جو ایک شخص خاص کی ذات سے متعلق ہے جھوٹ بولنے کے واقعہ کو۔ جس کا راوی بھی مرث ایک شخص ہے وہ بھی قابل اعتبار نہیں۔ اسلام کی دلیل ٹھہرایا جائے کہ رسول اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں میں جھوٹ بولنے کا رواج آپ کی زندگی ہی میں ہو چکا تھا جس کی وجہ سے آپ کو اتنی شہرت کے ساتھ تمام صحابہ کو متنبہ کرنے اور ایسی شہادہ و عید سننے کی ضرورت پیش آئی (جیسا کہ مستشرقین اور ان کے پیروں نے کہتے ہیں)

چہارم :- ان دونوں روایتوں سے یہ بات بھی قطعی طور پر ثابت ہے کہ جس شخص نے یہ جھوٹ گھڑا تھا وہ یقیناً کوئی مجہول اور گنہگار شخص تھا (جس کو نہ وہ لوگ جانتے ہیں جن کو دھوکا دیا اور نہ آپ اور دوسرے صحابہ ہی جانتے پہچانتے ہیں) صحابہ میں سے ہرگز نہ تھا لہذا اس واقعہ سے صحابہ کی سچائی اور دیانتداری میں جو شخص (مستشرقین اور ان کے پیروں) شک و شبہ پیدا کرنا چاہے اس کے لئے اس واقعہ سے استدلال کرنے کی مطلق گنجائش نہیں۔

پہر حال اس بحث و مقیم سے آپ اتنا تو یقیناً سمجھ گئے ہوں گے کہ زینبؓ کی حدیث من القہار الخ کے بیان کرنے کا محرک کچھ بھی ہو خواہ وہ جو عام حدیث کی کتابوں میں مذکور ہے۔ جس کا بیان آپ پڑھ چکے ہیں۔ یا وہ واقعہ ہو جو ان دونوں روایتوں سے معلوم ہوتا ہے جن کو بعض مسلم ناقدین حدیث نے غیر معیہ کہا ہے، ان میں سے کسی ایک سے بھی یہ قطعاً ثابت نہیں ہوتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہی حدیثیں وضع کی جانے لگی تھیں، لہذا اس حدیث سے اس دعوے کے ثبوت میں سہارا لینا ایسی غلطی ہے جس کی کوئی بھی بنیاد نہیں لہذا اس دعوے کو ہرگز تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔

خامس اس وجہ سے بھی یہ دعویٰ نہیں تسلیم کیا جاسکتا کہ اس کا سب سے پہلا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ اس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کی طرف جھوٹ بولنے کی نسبت کو تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ وہ جھوٹ بولا کرتے تھے حالانکہ یہ حق اور واقعہ کے بھی منافی ہے اور ان صحابہ کرام کی معروف و مسلم تاریخ کے بھی منافی ہے اور عام صحابہ کی صداقت و عدالت پر، شیعہ، خوارج اور معتزلہ کے علاوہ باقی تمام امت مسلمہ کا اجماع بھی اس کے خلاف ہے۔ جیسا کہ آپ اس سے پہلے پڑھ چکے ہیں۔

تو اگر استاذ احمد امین کا مقصد اس دعوے اور اس کے ثبوت میں دلائل پیش کرنے سے اسی مردود نظریہ — یعنی صحابہ کرام کی صداقت و عدالت کو مجروح کرنے — کی طرف اشارہ کرنا ہے اور حضرت ابو ہریرہ کے خلاف جو وہ زہرا فاشی کرنا چاہتے ہیں اور صحابہ کے ایک دوسرے پر تنقید کرنے سے جو وہ ثابت کرنا چاہتے ہیں یعنی کذب صحابہ یہ اس کی تمہید ہے تاکہ وہ اس ہیرو سے سنت کی عمارت کو ڈھالنے کے لئے یہ ڈاکٹریٹ استعمال کر سکیں تو انھوں نے غلط راستہ اختیار کیا ہے اور حق سے بہت دور جا پڑے ہیں اور اتنے بڑے اور اتنے اہم دعوے کی بنیاد محض ادھام اور مفروضات پر رکھ رہے ہیں جن کی نہ صحیح تاریخ تائید کرتی ہے نہ ثابت شدہ احادیث (مگر وہ بچا رہے مجبور ہیں ان کے استاذوں نے یہی سکھایا ہے بقول فارسی شاعر:

(ع) ہرچہ استاذ ازل گفت بگوئی گویم

استاذ احمد امین موصوف کے حق میں انصاف کی بات یہ رہی ہے کہ اس تمام بحث و تحقیق میں جس استدلال کا انھوں نے سہارا لیا ہے۔ وہ ان کی اپنی کاوش فکر اور علمی تحقیق کا نتیجہ نہیں ہے بلکہ نھج البلاغۃ (۱) میں حضرت علیؑ کی طرف جو خطبہ منسوب ہے یہ تقریباً اس کی عبارت سے بعینہ ماخوذ ہے (اور اپنی مخصوص پالیسی کے تحت انھوں نے اپنی تحقیق کے طور پر پیش کیا ہے) اس لئے کہ استاذ احمد امین نے اپنی اس تحقیق کے دو صفحہ بعد ہی مذکورہ بالا خطبہ کی ابن الحدید نے جو شرح لکھی ہے اس کی عبارت کو بعینہ نقل کیا ہے، جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس خطبہ اور اس کی شرح سے باخبر ہیں۔

لیکن اگر صحابہ کرام کو مجروح کرنے اور ان پر جھوٹ بولنے کی تہمت لگانے سے غالی شیعوں کی غرض یہ ہو کہ وہ حضرت علیؑ کی امانت اور ائمہ اہل بیت کی عصمت کے لئے راستہ ہموار کریں تو استاذ موصوف کی غرض اس سے اس کے سوا اور کیا ہو سکتی ہے کہ وہ ان لوگوں (یعنی صحابہ) کی صداقت و امانت میں نہ تو شک کوک و شبہات پیدا کریں جنہوں نے سنت و حدیث کو ہم تک پہنچایا

(۱) شرح ابن ابی الحدید ج ۳ ص ۱۳۔ مؤلف امام احمد کا یہ قول اس سے پہلے فجر الاسلام میں قرآن سے بحث کے ذیل میں نقل کر چکے ہیں۔

ہے اور انہی سے ہم نے یہ گرانقدر سرمایہ حاصل کیا ہے؟

تفسیر قرآن سے متعلق حدیثیں | استاذ احمد امین اپنی کتاب فخر الاسلام کے ص ۲۵۹ پر لکھتے ہیں:-

وضع حدیث کی مقدار (کس قدر حدیثیں گھڑی گئی ہیں) کا اندازہ لگانے کے لئے ذیل بہت کافی ہے کہ:-

تفسیر کی احادیث - جن کے بارے میں امام احمد سے منقول ہے کہ انہوں نے فرمایا:

میرے نزدیک ان احادیث تفسیر میں سے ایک حدیث بھی صحیح نہیں۔
امام احمد کے اس قول کے تحت ہزاروں حدیثیں کتب حدیث میں جمع کی گئی ہیں (جو بقول امام احمد سب موضوع ہیں)

(۲) اسی طرح امام بخاری - جن کی کتاب صحیح بخاری، سات ہزار حدیثیں پر مشتمل ہے جن میں سے تقریباً تین ہزار مکرر ہیں - کے متعلق بھی ”لوگوں“ نے کہا ہے کہ ۱- امام بخاری نے یہ سات ہزار حدیثیں ان چھ لاکھ حدیثوں میں سے چھانٹی اور صحیح تراوی ہیں جو ان کے زمانہ میں رائج اور متداول تھیں (اس کے معنی یہ ہوئے کہ پانچ لاکھ ترانوے ہزار حدیثیں غیر صحیح اور موضوع امام بخاری

صحیح بخاری کی احادیث کی تعداد مصنف نے سنی سنائی لکھ دی ہے حافظ ابن حجر عسقلانی نے مقدمہ فتح الباری ایک ایک حدیث گن کر حسب ذیل تعداد بتلائی ہے -

۲۴۶۴۴	بدول التکرار و فروعات	۷۳۹۷	مع التکرار و فروعات
۱۵۹	تعلیقات	۱۳۴۱	تعلیقات
۲۶۲۳	کل	۳۸۴	مباحثات
		۹۱۲۲	کل

بہر حال کل احادیث کی تعداد سات ہزار اور بدول تکرار تقریباً چار ہزار کسی نے بھی نہیں کہیں مترجم

(کے زمانہ میں رائج تھیں)

وضع حدیث کی کثرت کا تو کوئی بھی انکار نہیں کرتا لیکن استاد موصوف نے موضوع حدیثوں کی مقدار بتلانے کے لئے جن دو شہادتوں سے استدلال کیا ہے۔

(۱) ایک تفسیر کی احادیث (۲) دوسرے امام بخاری کی احادیث (یہ دونوں استدلال محل نظر ہیں اول ہم تفسیر کی احادیث سے بحث کرتے ہیں اس کے بعد امام بخاری کی احادیث سے)

(۱) تفسیر کی احادیث کے متعلق ان کے الفاظ سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ سب ہی احادیث تفسیر کو شکوک بنانا چاہتے ہیں اس لئے کہ وہ (اس کے ثبوت میں) امام احمد کا قول نقل کرتے ہیں کہ ان کے نزدیک ان احادیث تفسیر سے کوئی بھی حدیث صحیح نہیں ہے باوجودیکہ محدثین نے (کتب حدیث میں) تفسیر سے متعلق سیکڑوں حدیثیں جمع کی ہیں۔ اور حدیث کے باب میں امام احمد کا مرتبہ اور مقام کسی پر بھی مخفی نہیں توجہ وہ احادیث تفسیر کے بارے میں یہ کہیں کہ ان میں سے ایک بھی حدیث صحیح نہیں تو اس کے معنی تو یہی ہوئے کہ جتنی حدیثیں بھی تفسیر سے متعلق (کتب حدیث میں) مروی ہیں امام احمد کے نزدیک ان کی صحت تو ضرور ہی مشکوک ہے چاہے ان پر موضوع ہونے کا حکم نہ بھی لگایا ہو۔

کیا استاد احمد امین کی بحث سے یہ منطقی نتیجہ نہیں نکلتا؟

لہذا ہم اس سلسلہ میں دو پہلو سے بحث کرنا چاہتے ہیں (۱) ایک تفسیر کی احادیث کے بارے میں (۲) دوسرے امام احمد کے اس قول کے بارے میں جو انھوں نے نقل کیا ہے۔

(۱) احادیث تفسیر | جس شخص نے بھی حدیث کی کتابوں کا مطالعہ کیا ہے اس پر یہ حقیقت مخفی نہیں کہ ان کتب حدیث میں تفسیر سے متعلق احادیث کا بہت بڑا ذخیرہ ایسے صحیح طریق اور آسانیا کے ساتھ مروی ہے جن کے صحیح ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں کیا جاسکتا۔ چنانچہ حدیث کی کوئی کتاب بھی ایسی نہیں جس میں مؤلف نے تفسیر علیحدہ قائم نہ کیا ہو اور اس میں ان احادیث کا ذکر کیا ہو جو تفسیر قرآن متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یا صحابہ و تابعین سے مروی ہیں۔

علاوہ ازیں علماء تفسیر نے مفسر سے متعلق یہ شرط عائد کی ہے کہ جو شخص کتاب اللہ کی تفسیر کرے اس کا فرض ہے کہ وہ ان روایات پر بھروسہ کرے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے تفسیر

سے متعلق مردی ہیں۔

چنانچہ امام ابو جعفر طبری اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں:-

اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی پر جو قرآن اتارا ہے اس کی بہت سی آیات ایسی ہیں جن کی مراد کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان کے بغیر حاصل نہیں ہو سکتا ان محتاج تاویل آیات سے مراد وہ تمام آیات ہیں جو امر دہی اور مذہب و استعجاب وغیرہ احکام مثلاً عید سے متعلق ہیں (۱)

ابو حیان اپنی تفسیر بحر محیط میں ایک مفسر قرآن جن چیزوں کا محتاج ہے ان کے ذیل میں لکھتے ہیں:-

جو قسمی وجہ! کلام اللہ کے مبہم لفظ کے معنی کی تعیین، بمحل لفظ کی تفصیل، شان نزول اور نسخ و مضعوف کا علم ایک مفسر کے لئے از بس ضروری ہے اور ان امور کے علم کا اخذ و مرجع صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول صحیح روایات ہی ہو سکتی ہیں اور اس کا تعلق علم حایث سے ہے، چنانچہ بڑی بڑی حدیث کی کتابیں اور انہماک حدیث۔ صحاح ستہ۔ جو ہم نے (اپنے مشائخ) سے سینیں اور روایت

اس کی وجہ یہ ہے کہ اللہ پاک نے آیت کریمہ ثم ان علینا بیانہ کے تحت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جیسے قرآن کے الفاظ خود یاد کرائے ہیں ایسے ہی اپنے کلام کی مراد بھی خود بتلائی ہے اور پھر آیت کریمہ وانزلنا الیک الذکر لتبین للناس ما نزل الیہ کے تحت لوگوں کو اس سے آگاہ کرنے پر آپ کو مامور فرمایا ہے لہذا رسول اللہ کا بیان خود اللہ کا بیان ہے اور کسی مکمل کلام کی قطعی اور یقینی مراد وہی ہو سکتی ہے جو مکمل خود بتلائے ایسی صورت میں جس طرح آیت کریمہ انما نزلنا الذکر کے تحت الفاظ قرآن کا محفوظ ہونا ناگزیر ہے اسی طرح لتبین للناس کے تحت تفسیر قرآن سے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مردی احادیث کا موجود و محفوظ ہونا بھی ناگزیر ہے اور اسی لئے ایک مفسر کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مردی تفسیر قرآن سے انحراف قطعاً ناجائز اور حرام ہے۔ مترجم

(۱) ج ۱ ص ۲۵ قدیم ایڈیشن۔

کیں، وہ حسب ان (احادیث تفسیر پر مشتمل ہیں مثلاً صحیح بخاری، صحیح مسلم، جامع ترمذی، سنن ابوداؤد، اصناف کے علاوہ کتب حدیث کے نام بھی شمار کرے۔
حافظ جلال الدین سیوطی اپنی کتاب الاتقان میں لکھتے ہیں:-

حافظ ابن تیمیہ نے کہا ہے کہ (تفسیر قرآن کے سلسلہ میں) یہ معلوم ہونا ازلیں ضروری ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صحابہ کو قرآن کے معانی بھی اسی طرح بتلائے ہیں جیسے ان کو الفاظ قرآن سکھلائے ہیں، چنانچہ اللہ تعالیٰ کے فرمان:-

لَتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ
تَاكُمُ اَنْ يَفْهَمُوْا مِمَّا رُكِبَ عَلَيْهِ
الْبَيِّنَاتِ
اُتَا رَ اُكِيَا هـ

کے تحت یہ بیان معانی قرآن بھی داخل ہے (اس لئے کہ آپ بیان معانی قرآن کے بھی مامور ہیں لہذا بیان معانی قرآن سے متعلق احادیث ضرور ہونی چاہیں)

یہ تو ایک بات ہوئی باقی مشہور مفسر ذرکشی نے تو قرآن عظیم کو تفسیر کے اعتبار سے دو حصوں پر منقسم کیا ہے
(۱) ایک وہ حصہ جسکی تفسیر نقل صحیح موجود ہے خواہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہو یا صحابہ اور تابعین سے۔

(۲) دوسرا وہ حصہ جس کی تفسیر منقول نہیں ہے۔

آپ دیکھتے ہیں ان حضرات نے تفسیر قرآن کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا ہے (۱) منقول، (۲) اور غیر منقول اور مفسر کے لئے لازم قرار دیا ہے کہ وہ (قرآن کی تفسیر کرتے وقت) اول تفسیر منقول کی طرف رجوع کرے اور اس کا علم حاصل کرے (جو احادیث صحیح کے ذریعہ ہی ممکن ہے) تو اگر تفسیر قرآن سے متعلق کوئی صحیح حدیث نہ ہو تو بلکہ بکثرت صحیح حدیثیں موجود نہ ہوتیں تو یہ علماء ایسا نہ کرتے (یعنی تفسیر کے اعتبار سے قرآن کے دو حصے ذکر کرتے اور مفسر پر اول تفسیر قرآن سے متعلق احادیث کی طرف رجوع کرنے کو ضروری نہ قرار دیتے)

اور علماء تفسیر میں تو بعض علماء ایسے بھی ہیں جن کا مسلک یہ ہے کہ قرآن کی تفسیر صرف انہی احادیث و روایات سے جائز ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہیں۔ چنانچہ حافظ جلال الدین سیوطی اتقان میں لکھتے ہیں:-

قرآن عظیم کی تفسیر کے بارے میں علماء کا اختلاف ہے ایک گروہ کہتا ہے کہ ہر شخص کو (جو عربی جانتا ہو) قرآن کی تفسیر میں غور و خوض کرنا جائز نہیں چاہے وہ کتنا ہی بڑا ادیب ہو، عالم ہو، عقلی دلائل، نقد، نحو، تاریخی وقائع و آثار وغیرہ علوم و فنون میں کتنی ہی وسیع معلومات رکھتا ہو تب بھی قرآن کی تفسیر میں اس کے لئے صرف انہی احادیث و روایات پر اعتنا دکرنا ضروری ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہیں۔

یہ مذکورہ بالا قول اگرچہ مجاہد علماء کے نزدیک مقبول و معتبر نہیں ہے تاہم اس سے اتنا ضرور ثابت ہوتا ہے کہ تفسیر قرآن سے متعلق اتنی احادیث و آثار ضرور موجود ہیں (جو تفسیر قرآن میں کفایت کر سکتے ہیں) اور کسی بھی عالم کے لئے ان سے ناواقفیت روا نہیں ہے اور نہ ہی کسی عالم کو یہ حق پہنچنا ہے کہ وہ ان کا انکار کرے۔

بھلا یہ کیسے درست ہو سکتا ہے (کہ تفسیر کے باب میں ایک حدیث بھی صحیح نہ ہو) دران حالیکہ امام شافعی محقر البیہقی میں بیان کرتے ہیں:-

نشابہ آیات کی تفسیر اس کے سوا جائز نہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اسلم کی احادیث سے یا کسی صحابی کی حدیث سے یا علماء کے اجماع سے ثابت ہے۔

ہاں یہ ضرور صحیح ہے کہ قرآن کریم کی جتنی آیات کی تفسیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل صحیح ثابت ہے وہ ان آیات کی بہ نسبت کم ہیں جن کی تفسیر آپ سے منقول نہیں۔ اسی طرح تفسیر کے ذیل میں جتنی احادیث صحیح ہیں وہ ان سے کم ہیں جو صحیح نہیں۔ لیکن اس کے معنی یہ ہرگز نہیں کہ اس محقر اور صحیح حصہ احادیث تفسیر کے بارے میں بھی لوگوں کے دلوں میں شکوک و شبہات پیدا کئے جائیں (کہ یہ تو علمی اور دینی خیانت ہے)

(۳) احادیث تفسیر کے متعلق امام احمد کے قول کی تحقیق | باقی مؤلف موصوف احمد ابن مصری

نے امام احمد کا جو قول تفسیر کی احادیث کے متعلق نقل کیا ہے تو امام احمد کے اس قول میں دراصل ان کے حسب ذیل اقوال کی طرف اشارہ جواہی سے منقول ہیں :-

(۱) ایک قول یہ ہے: ہمیں چیزیں ہیں جن کی کوئی اصل نہیں (۱) تفسیر (۲) ملاحم (۳) انیال (۴) معازی (غزوات)

(۲) دوسری روایت ہے: ہمیں کتابیں ہیں جن کی کوئی اصل نہیں (۱) المعازی (۲) والملاحم (۳) والتفسیر۔

امام احمد کے ان اقوال کی روشنی میں ان کا زیر بحث قول: تفسیر میں کوئی چیز بھی صحیحہ نہیں ہے۔ چند پہلو سے محتاج بحث ہے۔

(۱) اول یہ کہ امام احمد کے زیر بحث قول: تفسیر میں کوئی حدیث نہیں کے متعلق ہمارا دل کہتا ہے کہ یہ امام احمد کا قول نہیں ہے اس لئے کہ خود امام احمد نے اپنی مسند میں تفسیر سے متعلق بہت سی حدیثیں (اپنے مشائخ سے) روایت کی ہیں تو یہ کیسے باور کیا جاسکتا ہے کہ وہ اپنی (مائیہ ناز) مسند میں احادیث تفسیر کی تخریج بھی کریں اپنے مشائخ سے ان کو روایت بھی کریں اور پھر خود ہی یہ حکم بھی لگائیں کہ تفسیر میں کوئی حدیث بھی صحیحہ نہیں ہے؟ (اس کے معنی تو یہ ہوئے کہ وہ نہ صرف اپنی مسند کو بلکہ اپنے مشائخ کو بھی مجروح و مطعون کر رہے ہیں)

علاوہ ازیں اگر ہم امام احمد کے مذکورہ بالا اقوال کو صحیحہ مان لیں تو اس کا تو مقتضی یہ ہے کہ نہ صرف احادیث بلکہ عربوں کے تمام واقعات مسلمانوں کے تمام غزوات سب کے سب بہرے سے جھوٹ ہیں بھلا یہ کون صحیحہ العقل انسان کہہ سکتا ہے؟

(۲) دوم یہ کہ (احادیث تفسیر کی) صحت کی نفی سے ان کا موضوع ہونا یا ضعیف ہونا نہیں لازم آتا (جیسا کہ مولف امام احمد کے الفاظ لا یصح سے احادیث تفسیر کے موضوع ہونے پر استدلال کرنا چاہتے ہیں) دراصل حالیکہ (محدثین کے حلقہ میں) امام احمد کے متعلق تو معروف و مشہور ہے کہ جن احادیث کے صحیح ہونے کی امام احمد نفی کیا کرتے ہیں وہ عموماً محدثین کے ہاں مقبول ہوتی ہیں چنانچہ محدثین نے امام احمد کے ان الفاظ لا یصح فی ذالک شئی کو امام احمد کی مخصوص اصطلاح قرار دیا ہے (جس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ امام احمد کے معیار صحت کے مطابق صحیحہ نہیں)

چنانچہ مولانا عبدالحی کھنوی اپنی کتاب الرفع والتکمیل میں لکھتے ہیں :-

محدثین اکثر کہہ دیا کرتے ہیں کا یصح — یہ حدیث صحیح نہیں — یا لا یثبت — یہ حدیث ثابت نہیں — ان الفاظ سے بے علم اور نادان لوگ یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ وہ حدیث موضوع یا ضعیف ہے مگر یہ ان لوگوں کی محدثین کی اصطلاحات سے جہالت اور ان کی تصریحات سے ناواقفیت پر مبنی ہوتا ہے چنانچہ ملا علی قاری نے تذکرۃ الموضوعات میں تصریح کی ہے کہ : کسی حدیث کا کسی محدث کے نزدیک (ثبوت نہ ہونے سے اس کا موضوع ہونا لازم نہیں آتا) یعنی کسی حدیث کے موضوع ہونے کے لئے وضع کا کسی دلیل سے ثابت ہونا ضروری ہے محض کسی محدث کے نزدیک اس کا ثبوت نہ ہونا کافی نہیں ہو سکتا ہے کہ دوسرے محدثین کے نزدیک وہ حدیث ثابت ہو

حافظ ابن حجر عسقلانی نے اذکار کی احادیث کی تخریج کے سلسلہ میں نتائج الافکار کے نام سے مشہور کتاب لکھی ہے اس کتاب میں حافظ ابن حجر کہتے ہیں :-

امام احمد بن حنبل سے بنقل صحیح ثابت ہے کہ انھوں نے فرمایا : مجھے کسی ایسی ثابت (صحیح) حدیث کا علم نہیں جس سے وضو میں بسم اللہ پڑھنے کا ثبوت ہوتا ہو۔

اس پر حافظ ابن حجر فرماتے ہیں :

(امام احمد) کے اپنے علم کی نفی سے (حدیث کے) ثبوت کی نفی نہیں لازم آتی اور علی سبیل التمثیل (بفرض تسلیم) (حدیث کے) ثبوت کی نفی سے اس کے ضعف کا ثبوت نہیں لازم آتا اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ ثبوت سے امام احمد کی مراد صحت ہو (یعنی امام احمد کا مطلب یہ ہو کہ صحیح حدیث کوئی نہیں ہے) لہذا (امام احمد کے) اس قول سے (زیادہ سے زیادہ صحیح حدیث کی نفی ہوتی ہے) حن کی نفی نہیں ہوتی۔

۴۳۸
لے اس طرح احادیث تفسیر کی صحت کی نفی سے بھی زیادہ سے زیادہ تفسیر میں صحیح احادیث کی نفی ہوگی باقی صفحہ پر

(۳) سوم یہ کہ دراصل امام احمد نے یہ نہیں کہا کہ تفسیر میں کوئی بھی حدیث صحیح نہیں ہے بلکہ انھوں نے یہ فرمایا ہے کہ ان تینوں علوم میں مستقل اور علیہ کتاب کوئی نہیں (جیسا کہ مشہور ہے) اس کی دلیل یہ ہے کہ دوسری روایت میں صراحۃً ثلاثۃ کتب کے الفاظ موجود ہیں (حاصل یہ ہوا کہ کتب حدیث میں ان تین موضوعات سے متعلق مستقل کتابیں موجود نہیں ہیں جو کہتا ہے غلط کہتا ہے بلکہ عام کتب حدیث میں جہاں اور مضامین سے متعلق احادیث مذکور ہیں۔ معاذی، ملائم اور تفسیر سے متعلق احادیث بھی انہی کتابوں میں موجود ہیں) چنانچہ خطیب بغدادی نے بھی (امام احمد کی اس عبارت کے) یہی معنی سمجھے ہیں وہ فرماتے ہیں:-

امام احمد کا یہ قول ان تین مضامین سے متعلق مستقل اور خاص کتابوں کی نفی پر محمول ہے جیسا کہ احادیث تفسیر سے متعلق کلبی اور مقاتل ابن سلیمان کی کتابیں سب سے زیادہ مشہور بھی جاتی ہیں چنانچہ امام احمد نے کلبی کی کتاب تفسیر کے متعلق تو خاص طور پر کہا ہے کہ یہ کتاب اول سے آخر تک جھوٹ کی پوٹ ہے اس کا پڑھنا بھی جائز نہیں۔

(۴) چہارم یہ کہ ممکن ہے امام احمد کے اس قول کا مطلب یہ ہو کہ تفسیر میں صحیح احادیث، غیر صحیح احادیث کی بہ نسبت بہت ہی کم ہیں (نہ ہونے کے برابر ہیں) بہت سے اہل علم نے امام احمد کے اس قول کو اسی مفہوم پر محمول کیا ہے چنانچہ سیوطی نے الاتقان میں لکھا ہے:-

امام ابن تیمیہ نے فرمایا ہے کہ احادیث تفسیر کا وہ حصہ جس کی صحت کو معلوم کیا جاسکتا ہے (اور پرکھا جاسکتا ہے) وہ بحوالہ اللہ وافر مقدار میں موجود ہے اگرچہ امام احمد نے فرمایا ہے کہ تین چیزیں ایسی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں الخ اس کی وجہ یہ ہے کہ تفسیر سے متعلق روایات بیشتر مرسل ہیں اس لئے امام احمد نے بے اصل فرمایا ہے)

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۳۷) یعنی امام احمد کا مطلب یہ ہوگا کہ تفسیر میں حدیثیں تو ہیں مگر صحیح نہیں ہیں اور ظاہر ہے کہ صحیح حدیث نہ ہونے کی صورت میں جن حدیثیں مقبول ہونی ہیں۔ مترجم

البرہان میں امام نہر سکتی لکھتے ہیں:-

تفسیر قرآن کے طالب علم کے لئے بہت سے ماخذ ہیں مگر ان میں سب سے اہم چار ہیں (۱) اول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول تفسیر یہ ماخذ ہی زینت اور اتنی تفسیر ہے لیکن اس میں ضعیف اور موضوع روایتوں سے جو شمار ہوتا اور بچتا از بس ضروری ہے کیونکہ تفسیر کے باب میں ایسی (بے اصل) روایتیں بکثرت موجود ہیں اسی لئے امام احمد نے فرمایا ہے: حدیث کی تین کتابیں رائج ہیں جن کی کچھ اصل نہیں کتب مفازی کتب ملاحم اور کتب تفسیر۔ امام احمد کے تلامذہ میں سے محققین کی رائے ہے کہ اس قول سے امام احمد کی مراد یہ ہے کہ ان تین قسم کی احادیث میں سے بیشتر احادیث کی سندیں صحیحہ اور متصل نہیں ہیں عند تو ان میںوں الجواب میں بہت سی صحیح حدیثیں موجود ہیں۔

مختصر یہ کہ تفسیر کی تمام احادیث میں شکوک شبہات پیدا کرنے کی غرض سے امام احمد کے قول سے استدلال کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا اس کی تردید کے لئے تو حدیث کی بڑی بڑی صحیح کتابوں مثلاً صحیح بخاری، صحیح مسلم، موطا، مالک اور جامع ترمذی بلکہ خود مسند احمد میں احادیث تفسیر کا وجود بہت کافی دوائی ہے (جیسے ان کتب صحاح کی اور تمام احادیث مسلم طور پر امت کے نزدیک صحیح ہیں ایسے ہی تفسیر کی احادیث بھی باجماع امت صحیح ہیں)

(۲) کیا امام بخاری نے اپنی کتاب میں تمام صحیح حدیثیں جمع کر دی ہیں۔

مولف موصوف استاذ احمد این نے موضوع احادیث کی مقدار بتلانے کے سلسلہ میں لکھا ہے کہ: امام بخاری نے چھ لاکھ حدیثوں میں سے صحیح حدیثیں یعنی ان کی سلسلہ میں ہم دو پہلوؤں سے بحث کرنا چاہتے ہیں۔

اس میں شک نہیں کہ امام بخاری کے زمانہ میں جو احادیث محدثین کے حلقوں میں متداول اور رائج تھیں ان کی تعداد بہت زیادہ تھی جو چھ لاکھ

(۱) ان احادیث کی تعداد جو امام بخاری کے زمانہ میں متداول اور رائج تھیں

تک بلکہ اس سے بھی آگے تک پہنچتی ہے۔ امام احمد سے تو منقول ہے کہ کل حدیثوں میں سے کچھ اور پر

سات لاکھ حدیثیں صحیح ہیں“ اور حافظ ابو زرعہ کی طرف اشارہ کر کے فرمایا:
 ”اس نو جوان کو تو سات لاکھ حدیثیں حفظ یاد ہیں“

لیکن (دیکھنا یہ ہے کہ) اس حیرت انگیز کثرت احادیث کی حقیقت کیا ہے؟ اور کیا (واقعی یہ ساری حدیثیں مختلف مضامین سے متعلق ہیں؟) (یعنی سات لاکھ حکام و امور دین سے متعلق یہ سات لاکھ حدیثیں ہیں) یا یہ تعداد حدیثوں کے مختلف طرق اور اسانید کی ہے؟ (اور ایک ایک حدیث کی دسیوں دسیوں سناریں ہیں جن سے وہ ایک حدیث مروی ہے اور سندوں کے اعتبار سے ان کو شمار کیا گیا ہے) نیز کیا یہ ساری حدیثیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب اور مرفوع حدیثیں ہیں؟ یا ان میں صحابہ اور تابعین کی طرف منسوب حدیثیں بھی ہیں؟ (یعنی انصار صحابہ اور تابعین کے اقوال بھی اس میں شامل ہیں)

ان سوالات کا جواب دینے کے لئے ضروری ہے کہ ہم لفظ حدیث، خبر اور اشر کے معنی اور اس میں علماء اصول حدیث کے اختلاف کو بیان کریں۔

(۱) محدثین کا ایک گروہ کہتا ہے کہ:- حدیث صرف اس قول یا فعل یا تقریر (بیان سکوتی) کو کہتے ہیں جس کی نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کی طرف منسوب ہو (اس اصطلاح کے مطابق) جب حدیث کا لفظ مطلق استعمال کیا جائے تو اس سے یہ حدیث مرفوع ہی مراد ہوگی۔ ہاں کسی قرینہ کی بنا پر لفظ حدیث ہو قوف (اثر صحابی یا قول تابعی) کے لئے بھی استعمال کر لیتے ہیں۔ باقی خبر کا لفظ حدیث کی بہ نسبت عام ہے مرفوع اور موقوف دونوں کے لئے استعمال ہوتا ہے چنانچہ (جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب اقوال و افعال کو خبر کہتے ہیں ایسے ہی صحابہ اور تابعین کی طرف جو اقوال و افعال منسوب ہوں ان کو بھی خبر کہتے ہیں۔ اس اصطلاح کے مطابق ہر حدیث کو خبر تو کہہ سکتے ہیں لیکن ہر خبر کو حدیث نہیں کہہ سکتے۔

(۲) بعض محدثین کہتے ہیں کہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب اقوال و افعال یعنی مرفوع کو بھی کہتے ہیں اور صحابہ و تابعین کی طرف منسوب اقوال و افعال یعنی موقوف کو بھی کہتے ہیں تو اس اصطلاح کے مطابق حدیث کا لفظ خبر کے ہم معنی ہوگا (ہر حدیث کو خبر اور ہر خبر کو حدیث کہہ سکیں گے چاہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول و فعل ہو چاہے صحابہ اور تابعین کا قول و فعل ہو)

رہا اثر کا لفظ تو اس اصطلاح کے اعتبار سے اس کا مفہوم بھی یہی ہے جو پہلے قول کے اعتبار سے خبر کا ہے یعنی اثر کا لفظ بھی خبر کے ہم معنی ہے مرفوع اور موقوف دونوں کے لئے استعمال ہوتا ہے۔
(۲) خواہ اسان کے فقہاء (اثر اور خبر میں فرق کرتے ہیں) "موقوف" (صحابہ و تابعین کے قول و فعل) کو اثر کہتے ہیں اور "مرفوع" (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل) کو خبر کہتے ہیں (۱)

حدیث، خبر اور اثر کی تعریف (اور مصداق کی تعیین) کے بارے میں محدثین کا اختلاف یہ ہے۔ اس اختلاف کو سمجھ لینے کے بعد اب ہم احادیث کی چھ لاکھ یا سات لاکھ حیران کن تعداد کی حقیقت باسانی سمجھ سکتے ہیں کہ اس تعداد میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول اقوال (و افعال) بھی شامل ہیں جیسا کہ اس تعداد میں ایک حدیث کے متن و طرق اور سلسلہ اسانہ بھی شامل ہیں یعنی ہر مرفوع اور موقوف حدیث کو اور ہر حدیث کے ہر سلسلہ سند کو ایک مستقل حدیث شمار کیا گیا ہے، اس لئے کہ ہر محدث مختلف اور متعدد سندوں سے مروی ایک حدیث کو (علیحدہ علیحدہ) روایت کرتا ہے (اور ہر سند کے ساتھ اس حدیث کو ایک علیحدہ حدیث شمار کرتا ہے) اس لئے کہ صحابی یا تابعی سے ہر حدیث کو روایت کرنے والے متعدد راوی ہوتے ہیں۔ اور عموماً ایسا ہی ہوتا ہے (اس لئے کہ عموماً ہر صحابی سے چند تابعی ایک حدیث روایت کرتے ہیں پھر ہر تابعی سے اسی حدیث کو چند در چند تبع تابعی روایت کرتے ہیں اور پھر ہر مرحلہ میں اسی حدیث کے راویوں کی تعداد زیادہ سے زیادہ ہوتی چلی جاتی ہے۔ اس لئے ہر حدیث ہر حدیث کے تمام طریقے (یعنی ہر سلسلہ سند) کو ہر راوی سے جمع کرنے (اور علیحدہ علیحدہ کرنے) کا اہتمام کرتا ہے تو بسا اوقات ان کی تعداد دس دس تک پہنچ

(۱) توجیبہ النظر ص ۳ لے اس اہتمام کی داعی متعدد وجوہ ہوئے ہیں (۱) ایک یہ کہ حافظ حدیث ہر حدیث کو اس کی ہر سند کے ساتھ علیحدہ علیحدہ خود بھی یاد کرتا ہے اور اسی طرح علیحدہ علیحدہ اپنے شاگردوں کے سامنے بیان کرتا اور یاد کرتا ہے مثلاً ایک محدث نے اگر ایک دن اپنے شاگردوں کے سامنے پانچ حدیثیں روایت کیں جن میں سے ہر حدیث کی دس دس سندیں ہیں تو اس کے تلامذہ یوں نہیں کہتے کہ آج ہم نے اپنے شیخ سے پانچ حدیثیں سنیں اور یاد کیں بلکہ یوں کہتے ہیں کہ آج ہم نے اپنے شیخ سے پچاس حدیثیں سنی اور یاد کیں۔ (باقی صفحہ ۴۴۲ پر)

پہنچ جاتی ہے تو وہ ان دس سندوں کو (جو اس نے اپنے دس مشائخ سے سیں) دس حدیثیں شمار کرتا ہے حالانکہ وہ صرف ایک حدیث ہوتی ہے (اس لئے کہ اس نے تو اپنے دس مشائخ سے علیحدہ علیحدہ دس سندوں سے اس حدیث کو سنا ہے اور یاد کیا ہے) چنانچہ ابراہیم بن سعید جو ہری کہا کرتے تھے: جو حدیث میرے پاس سو طریقوں یعنی سندوں سے موجود نہ ہو تو اس حدیث میں اپنے آپ کو میں یتیم سمجھتا ہوں (۱)

اور اس طریق پر جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال اور بیان سکوتی کے ساتھ صحابہ اور تابعین کے اقوال و افعال کو بھی جمع کر لیا جائے اور جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اور صحابہ و تابعین کی طرف منسوب ہر حدیث (یعنی ہر مرفوع و موقوف حدیث) کے تمام طریقوں یعنی سندوں کو بھی جمع کر لیا جائے (اور ہر سند کو ایک علیحدہ حدیث شمار کیا جائے) تو ان سب حدیثوں کی تعداد کا لاکھوں تک پہنچ جانا ہرگز کوئی تعجب خیز امر اور اچنبھے کی بات نہیں رہتی

(۱) تائیب الحلیب ۱۵۱۔

(حاشیہ بقیہ صفحہ ۴۴۱) اسی طرح وہ لکھتے وقت یا اپنی یادداشت کا حال بیان کرتے وقت یوں نہیں کہتے کہ فلاں شیخ کی پانچ حدیثیں ہیں یا میں بلکہ یوں کہتے ہیں کہ فلاں شیخ کی سچاس حدیثیں ہیں یا وہیں یا ہمارے پاس لکھی ہوئی ہیں اس لئے کہ واقعہ بھی یہی ہوتا ہے کہ وہ پانچ حدیثیں سچاس سندوں سے علیحدہ علیحدہ سنتے یا دہاتے اور لکھتے ہیں (۲) دوسری وجہ اس اہتمام کی یہ ہوتی ہے کہ مقبول حدیث کے دو مرتبے ہیں (۱) صحیح دس اور حسن اور مرتبہ کی حدیث کے راویوں کے درمیان حفظ و سماع وغیرہ کے اعتبار سے کافی فرق مراتب قائم ہے مثلاً صحیح کے بعض راویوں کی درجہ بندی بعض متوسط بعض ادنیٰ، اسی طرح غیر مقبول یعنی ضعیف حدیثوں کے درمیان بھی درجہ ضعف اور راویوں کے حفظ و سماع وغیرہ کے اعتبار سے بہت کافی فرق مراتب ہوتا ہے اس لئے ہر محدث ہر حدیث کو اس کے ہر سلسلہ سند کے ساتھ علیحدہ علیحدہ روایت کرتا ہے کیونکہ ان میں کوئی سلسلہ سند یا اس کا کوئی راوی اعلیٰ درجہ کا ہوتا ہے کوئی ادنیٰ درجہ کا کسی سند میں کوئی راوی ضعیف ہوتا ہے تو دوسری سند میں اس کی جگہ قوی راوی موجود ہوتا ہے، کسی سند میں ایک ضعیف کی وجہ موجود ہوتی ہے تو دوسری سند میں وہ وجہ نہیں ہوتی اس طرح ایک سند یا ایک راوی کے ضعف کی تلافی دوسری سند یا راوی سے ہو جاتی ہے (۲) تیسری وجہ اس اہتمام کی (باقی صفحہ ۴۴۳ پر)

چنانچہ علامہ طاہر المجزائی کہتے ہیں:

ہم یہ بتا چکے ہیں کہ بعض محدثین مرفوع اور موقوف دونوں قسم کی حدیثوں کے لئے لفظ حدیث استعمال کر لیا کرتے ہیں۔ اس حقیقت کو پیش نظر رکھنے کے بعد وہ اشکال زائل ہو جاتا ہے جو بہت سے نادانف لوگوں کو سن کر پیش آتا ہے: کہ فلاں شخص کو سات لاکھ صحیح حدیثیں یاد تھیں کیونکہ وہ لوگ اس قسم کے اقوال کو حقیقت سے بعید سمجھتے ہیں اور مطالبہ کرتے ہیں: کہاں ہیں وہ سات لاکھ حدیثیں؟ اور ہم تک وہ کیوں نہیں پہنچیں؟ حفاظ حدیث نے ان سب کو سہی اتکا دسواں حصہ تو نقل کیا ہوتا؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۴۴۲) یہ ہوتی ہے کہ اصل حدیث لیکن متن کے الفاظ، تعبیرات اور تمام یا تا تمام ہونے کا حال تمام طرق کو جمع کرنے سے معلوم ہو جاتا ہے اور حدیث کا مفہوم یا اس کا حکم سمجھنے میں اس سے بعید بصیرت حاصل ہوتی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ کسی سلسلہ سند کے ساتھ حدیث کا پورا متن مذکور ہوتا ہے اور کسی کے ساتھ اس کا کوئی حصہ یا کوئی جزو کسی سند کے ساتھ حدیث بلکہ مرفوعی ہوتی ہے اور کسی سند کے ساتھ بالمعنی مرفوعی ہوتی ہے علیٰ ہذا القیاس۔

ہر حدیث کے تمام طرق اور اسانید کو جمع کرنے میں محدثین کے انتہائی اہتمام کرنے کے یہ چند عام فہم وجوہات ہیں جو اہل علم اصول حدیث سے کما حقہ واقف ہیں اور کتب حدیث کے بڑھنے پڑھانے میں مشغول ہیں وہ خوب اچھی طرح جانتے ہیں کہ حفاظ و میمانت حدیث رسول اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے عظیم مقصد کے پیش نظر محدثین امت - شکر اللہ مساعیہم - کے لئے ہر حدیث کی ہر سند اور ہر سند کے ہر راوی کو یاد کرنا کرنا ناگزیر تھا۔

اگر محدثین رحمہم اللہ کی ان کاوشوں اور کاوشوں کو، کوئی شخص بحشم خود دیکھنا چاہے تو مطلوبہ اور تہ اول کتابوں میں صحیح مسلم اور شرح معانی الآثار کو دیکھ لے شاید ہی کوئی حدیث ایسی ملے جسے مؤلف نے ایک یا دو سندوں سے بیان کیا ہو نہ ہر حدیث کی دس دس یا پانچ پانچ سندیں اور سند در سند یعنی تہملیں ملیں گی۔ باقی ان دقیق فقہوں کو اور خفی اغراض و مقاصد کو جن کے تحت یہ اہتمام کیا گیا ہے تو وہی عالم حدیث سمجھ سکتا ہے جسے علوم حدیث و اساء الرجال پر پورا عبور و بصیرت اور دسترس حاصل ہو، ۱۲ مکتبہ

اتنی بہت سی حدیثیں ثابت ہونے کے باوجود ان کو ہمل چھوڑ دینا ان کے لئے کیونکر
گوارا ہو گیا؟ حالانکہ حفاظ حدیث کا جو دالہا نہ شغف و اہتمام رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی حدیثوں کو محفوظ کرنے کے متعلق مشہور ہے اس کا تقاضہ تو یہ تھا کہ جہاں
ملک ہو ان میں سے ایک حدیث بھی نہ چھوٹی ہو اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے
کہ حفاظ حدیث کے چند اقوال حدیثوں کی محفوظ مقدار کے متعلق جو منقول ہیں
ہم یہاں ذکر کر دیں (۱) امام احمد سے منقول ہے کہ اُنھوں نے فرمایا: کچھ اذہر
سات لاکھ حدیثیں صحیح ہیں اور حافظ ابو زرہ کی طرف اشارہ کر کے فرمایا: اس
نوحمان کو سات لاکھ حدیثیں زبانی یاد ہیں۔ اس پر امام بیہقی کہتے ہیں: امام احمد کی
مراد اس تعداد سے تمام صحیح احادیث، صحابہ کے آثار اور تابعین کے اقوال (یعنی
مرفوع و موقوف تمام صحیح حدیثیں سات لاکھ) ہیں (۲) حافظ ابو یوسف محمد بن عمر الزاہری
کا قول ہے: ابو زرہ رازی کو سات لاکھ حدیثیں یاد تھیں، اور صرف تفسیر سے
متعلق اکتالیس ہزار حدیثیں ابو زرہ حفظ یاد تھیں (۳) امام بخاری سے منقول ہے
فرمایا: مجھے ایک لاکھ صحیح حدیثیں اور دو لاکھ غیر صحیح حدیثیں حفظ یاد ہیں (۴)
امام مسلم سے منقول ہے فرمایا: میں نے اس مسند صحیح یعنی صحیح مسلم کو اپنے
مشاخ سے بلا واسطہ سنی ہوئی تین لاکھ حدیثوں سے انتخاب کیا ہے اور حفظ
ابو زرہ کے متعلق جو منقول ہے کہ ان کو ایک لاکھ چالیس ہزار حدیثیں صرف
تفسیر میں یاد تھیں اس پر آپ کے تعجب کو رفع کرنے کے لئے یہ بات کافی
ہونی چاہیے کہ آیت کریمہ لتسألن لیومئذ عن النعیم میں جو نعیم کا لفظ
آیا ہے اس کی تفسیر میں مفسرین نے دس قول نقل کئے ہیں جن میں سے ہر قول
کو حدیث کہا جاتا ہے ان محدثین کی اصطلاح میں جو حدیث کا لفظ عام معنی
میں استعمال کرتے ہیں (اور مرفوع و موقوف دونوں کو حدیث کہتے ہیں) اسی طرح
آیت کریمہ: الذین یُراؤن و یمنعون الماعون میں جو ماعون
کا لفظ آیا ہے اس کی تفسیر میں پھر اقوال ہیں جن میں سے پچھلے قول کے سوا باقی

اقوال کو محدثین کے عرف میں) حدیث شمار کیا جاتا ہے (۱) اس طرح ابو زہرہ جیسے فقید العصر حافظ حدیث کو پورے قرآن عظیم کی تفسیر میں اگر ایک لاکھ چالیس ہزار اقوال یا دہروں تو کون سے تعجب کی بات ہے)

(۲) امام بخاری کے نزدیک صحیح احادیث | فخر الاسلام کے فاضل مؤلف نے (موضوع

کیا ہے کہ امام بخاری نے صحیح بخاری میں جو احادیث جمع کی ہیں جن کی تعداد دیگر کو چھوڑ کر چار ہزار ہے یعنی کل یہ چار ہزار حدیثیں ہی ان کے نزدیک ان چھ لاکھ حدیثوں میں صحیح تھیں جو ان کے زمانہ میں متداول اور رائج تھیں (باقی سب موضوع ہیں) مؤلف موصوف کا یہ دعویٰ علماء حدیث کے نزدیک غیر معروف اور غیر مسلم ہے بلکہ اس کے برعکس محدثین کے حلقہ میں معروف اور مسلم تو یہ ہے کہ امام بخاری نے اپنی کتاب میں وہ تمام کی تمام حدیثیں جمع نہیں کی ہیں جو ان کے نزدیک صحیح تھیں

حافظ ابن الصلاح رحمہ اللہ اپنی مشہور و معروف تالیف مقدمۃ ابن الصلاح میں لکھتے ہیں :-

امام بخاری اور امام مسلم نے اپنی اپنی صحیح میں تمام صحیح احادیث کا استیعاب اور احاطہ نہیں کیا ہے اور نہ ہی انھوں نے اس کا اہتمام و التزام کیا ہے کہ کل صحیح حدیثوں کو جمع کریں) اس لئے کہ خود امام بخاری سے منقول ہے کہ : میں نے اپنی کتاب الجامع الصحیح میں صرف صحیح حدیثوں کو ہی مدج کیا (غیر صحیح اس میں کوئی حدیث نہیں باقی) طول کتاب کے امالیثہ سے میں نے بہت سی صحیح حدیثیں چھوڑ دی ہیں (اور نہ کتاب حد سے زیادہ بڑی ہو جاتی)۔ امام مسلم سے منقول ہے کہ : یہ بات نہیں

(۱) توجیہ النظر ص ۲۴ نیز دیکھئے فتح الملہم شرح صحیح مسلم ص ۲۔

۱۵ جیسا کہ پرفہم صحیح خود امام بخاری کا بیان آگے آتا ہے کہ مجھے ایک لاکھ صحیح حدیثیں یاد ہیں صحیح بخاری میں محض بخوف طوالت ان میں کا ایک نہایت قلیل حصہ ذکر کر دیا ہے اور جو صحیح حدیثیں میں نے چھوڑ دی ہیں اور صحیح بخاری میں ذکر نہیں کیں وہ تو بہت زیادہ ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے مقدمۃ فتح الباری ص ۱۲۵ (مترجم)

ہے کہ ہر وہ حدیث جو میرے نزدیک صحیح ہے اس کو میں نے یہاں (صحیح مسلم میں) درج کروایا ہے، میں نے تو یہاں (صحیح مسلم میں) صرف ان صحیح حدیثوں کو درج کیا جن کی صحت پر محدثین کا اجماع ہے (۱)

حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں :-

پھر امام بخاری اور امام مسلم نے ان تمام احادیث کو جمع کرنے کا اہتمام و التزام نہیں کیا ہے جن پر (محدثین کی جانب سے) صحیح ہونے کا حکم لگایا جاتا ہے کیونکہ ان دونوں اماموں نے ایسی بہت سی حدیثوں پر صحیح ہونے کا حکم لگایا ہے جو انھوں نے اپنی کتابوں (صحیح بخاری و صحیح مسلم) میں درج نہیں کی ہیں جیسا کہ امام ترمذی بالمشافہ امام بخاری سے ایسی بہت سی حدیثوں کی تصحیح (صحیح ہونا) نقل کرتے ہیں جو امام بخاری کی کتاب صحیح بخاری میں مذکور نہیں ہیں بلکہ کتب سنن وغیرہ میں مذکور ہیں (۲)

حافظ حازمی اپنی کتاب شروط الأئمة الخمسة میں لکھتے ہیں :-

آام بخاری نے اپنی کتاب صحیح بخاری میں ہر صحیح حدیث کو درج کرنے کا اہتمام و التزام نہیں کیا ہے اس کی تصدیق امام بخاری کے بیان سے ہوتی ہے جو ابو الفضل عبداللہ بن احمد بن محمد نے بنی طلحہ عن ابی سعید المسالی عن ابی ابی عبد اللہ بن عدی قال حدثنی محمد بن احمد قال سمعت محمد بن حمد و یہ امام بخاری سے نقل کیا ہے کہ :- مجھے ایک لاکھ صحیح حدیثیں یاد ہیں اور دو لاکھ غیر صحیح حدیثیں یاد ہیں نیز امام بخاری سے ہی بسند متصل دیگر روایت نقل کرتے ہیں کہ :- میں نے اپنی اس کتاب میں کوئی ایسی حدیث درج نہیں کی جو صحیح نہ ہو باقی جو صحیح حدیثیں میں نے چھوڑ دیں وہ بھی بہت ہیں (۳)

۱. مقدمہ علوم الحدیث ص ۱۰ (۲) اختصار علوم الحدیث ص ۹ - ۱۰

۳. شروط الأئمة الخمسة ص ۴

تو جبکہ یہ محققین علماء حدیث اس ام کی تصریح کر رہے ہیں کہ امام بخاری نے اپنی کتاب صحیح بخاری میں تمام صحیح حدیثوں کا احاطہ نہیں کیا (اور نہ ہی ان کا یہ مقصد) ہے اور یہ کہ ان کو ایک لاکھ صحیح حدیثیں یا دھتیں تو ایسی صورت میں فاضل مؤلف فخر الاسلام کا امام بخاری کے متعلق فیصلہ (کہ امام بخاری کے زمانہ میں متداول سات لاکھ حدیثوں میں صرف چار ہزار صحیح حدیثیں تھیں جو انھوں نے چھانٹ کر صحیح بخاری میں جمع کر دیں باقی چھ لاکھ چورائے ہزار حدیثیں امام بخاری کے نزدیک صحیح نہ تھیں بلکہ موضوع تھیں) کسی طرح بھی صحیح اور قابل تسلیم نہیں ہو سکتا۔

یہ بحث و تنقیح اسی صورت میں ہے کہ مولف کے دعوے میں لفظ قالوا (لوگوں نے کہا ہے) سے علماء حدیث اور محدثین مراد ہوں (یعنی مؤلف کے بیان کو علمی اور تحقیقی معیار پر محمول کیا جائے) ورنہ اگر ان کی مراد قالوا (لوگوں نے کہا ہے) سے عوام الناس ہوں اور انھوں نے (ایک سنی سنائی بات کی طرح) قالوا اسی طرح کہہ رہا ہے جیسے طلبہ عام طور پر کہہ دیا کرتے ہیں تو یہ اور بات ہے۔ بہر حال یہ مقام علم اور تحقیق کا مقام ہے (یہاں ایسی بے سرو پا باتوں کی توقع ایک محقق سے ہرگز نہیں کی جاسکتی)۔

حافظ عبد اللہ بن مبارک

مؤلف فخر الاسلام
عبد اللہ بن مبارک اور کیا وہ مغفل (سادہ لوح) آدمی تھے؟

ص ۲۴۰ پر وضاعین

(حدیثیں گھڑنے والے لوگوں) پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

بعض محدثین ایسے نیک نیت (اور سادہ لوح) ہوئے ہیں کہ جو حدیث بھی ان کے سامنے آتی اسے صحیح سمجھ کر حفظ کر لیا کرتے تھے وہ بذات خود سچے اور راستگو ہوتے تھے اس لئے جو حدیث بھی (کسی سے) سنا سستے اس کو (دوسروں سے) بیان کر دیتے اور لوگ ان کی سچائی سے دھوکہ کھا کر اس حدیث کو قبول کر لیا کرتے تھے (حالانکہ وہ حدیث موضوع اور بے اصل ہوتی) جیسا کہ عبد اللہ بن مبارک کے بارے میں کہا گیا ہے کہ وہ خود ثقہ اور راست گو تھے لیکن وہ ہر آنے جاتے

(ادراہ چلتے) کی حدیث (بلا تحقیق) قبول کر لیا کرتے تھے۔

کتاب کے حاشیہ میں مؤلف موصوف اشارہ کرتے ہیں کہ:-

”ابن مبارک کے متعلق یہ قول (اثر یہ رائے) صحیح مسلم کے مقدمہ میں مذکور ہے“

مؤلف موصوف وضاعین حدیث کے متعلق یہ بحث کر رہے ہیں اور یہ حاشیہ گھڑنے والے وہ لوگ بھڑا کرتے تھے جو اپنی مختلف اغراض (خیشہ) کی خاطر — ہم بھی وضع حدیث کے ذیل میں ان مختلف اغراض کا ذکر کر چکے ہیں — رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے ان خود حدیثیں گھڑ لیا کرتے تھے۔

لیکن وہ نیک نیت محدث جو ہر اُس حدیث کو جو اس کے سامنے آئے قبول کر لے (اور دوسروں سے روایت کر دے) اور وہ بذاتِ خود روایت حدیث میں سچا ہوا ایسے راوی حدیث کو تو کسی بھی طرح (اور کسی کے نزدیک بھی) وضاعین حدیث میں شمار نہیں کیا جاسکتا اس لئے کہ خود اس نے: سند حدیث میں جھوٹ بولا اور نہ متن حدیث میں زیادہ سے زیادہ اس کے متعلق یہی کہا جاسکتا ہے کہ وہ ”بے احتیاط ہے کہ بغیر حرج و متقیار کے اور بغیر تحقیق و تجسس کے ہر (مُنی سُنائی) حدیث کو قبول کر لیتا ہے تو ایسے راوی کی حدیث (کا حکم یہ ہے کہ اس) کو قبول کرنے میں توقف کیا جاتا ہے یہاں تک کہ اس کی روایت کی تحقیق ہو جائے اگر اس نے ثقہ راویوں سے حدیث روایت کی ہو اور اس حدیث کی روایت کرنے میں دوسرے ثقہ راوی بھی اس کے ساتھ شریک اور مؤید ہوں تو اس کی روایت (اس تحقیق و تائید کے بعد) قبول کر لی جائے گی ورنہ نہیں۔

لیکن ایسے راوی حدیث کو وضاعین حدیث میں داخل کر دینا جیسا کہ مؤلف موصوف نے کیا ہے فحش غلطی ہے جو طرزِ تعبیر اور اندازِ تصنیف، دقتِ نظر اور احتیاط کے فقدان کا نتیجہ ہے۔

علاوہ ازیں وضاعین حدیث کے بحث کے ضمن میں عبد اللہ بن مبارک کا تذکرہ بھی یہاں تاثر پیدا کرتا ہے کہ عبد اللہ بن مبارک بھی (العیاذ باللہ) وضاعین حدیث میں سے ہیں (حالانکہ ان کے متعلق جو کچھ مؤلف نے کہا ہے اگر اسے لفظ بلفظ تسلیم بھی کر لیا جائے تو ان کو زیادہ سے زیادہ غیر محتمل راوی حدیث کہا جاسکتا ہے نہ کہ وضاع حدیث — (درحقیقت مؤلف کی یہ وہی دیکھ بھلی ہے جس کا اُٹھنوں نے ڈاکٹر حسن علی عبدالقادر کو مشورہ دیا تھا)

یہ تو مولف موصوف کے بیان پر معروضی (بغرض تسلیم) تنقید ہے باقی موضوعی (ثبت) تنقید کے نقطہ نظر سے مولف کے بیان کا حاصل تین باتیں ہیں :-

اول ! عبد اللہ بن مبارک نیک نیت (اور سادہ لوح) تھے جو حدیث بھی (کسی سے) سنتے روایت حدیث کی چھان بین کئے بغیر بیان کر دیا کرتے تھے۔

دوم ! لوگ ان کی راست گوئی سے دھوکہ کھا جاتے اور جو حدیثیں بھی ان سے سنتے ان کو صحیح سمجھ کر قبول کر لیتے۔

سوم ! جو عبارت مولف نے صحیح مسلم کے مقدمہ سے نقل کی ہے وہ عبد اللہ بن مبارک ہی کے بارے میں ہے۔

(۱) فاضل مولف عبد اللہ بن مبارک کے متعلق ان تینوں نظریوں کے قائم کرنے میں انتہائی غش غلطی (بلکہ افتراء پر دازی) کے مرتکب ہوئے ہیں (ذیل میں ہم دلائل و حقائق کی روشنی میں ہر نظریہ پر چند اگاہ بحث کرتے ہیں)

اول : مولف کا یہ نظریہ کہ : عبد اللہ بن مبارک نیک نیت اور سادہ لوح تھے جو حدیث سنتے (بلا تحقیق و تنقید) بیان کر دیا کرتے تھے، حق و حقیقت سے قطعاً بعید ہے واقعات سے اسے دور کا واسطہ بھی نہیں بلکہ اس کے بالکل برعکس عبد اللہ بن مبارک تو اپنے زمانہ کے ان سخت گیرانہ حدیث میں سے تھے جنہوں نے رجال حدیث پر تنقید کا انتہائی شدت کے ساتھ اہتمام کیا ہے۔

امام مسلم رحمہ اللہ ہی کو لے لیجئے وہ اپنی کتاب صحیح مسلم کے مقدمہ میں رجال حدیث پر عبد اللہ بن مبارک کی تنقید کی متعدد مثالیں ذکر کرتے ہیں اور رجال حدیث پر جرح و تنقید کے جواز کے ثبوت میں ان کو بطور سند پیش کرتے ہیں :-

(۱) چنانچہ امام مسلم اپنے شیخ محمد بن ثمران سے مروی حدیث ابو اسحق (ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ) سے نقل کرتے ہیں کہ ابو اسحق کہتے ہیں : میں نے عبد اللہ بن مبارک سے کہا اے ابو عبد الرحمن یہ حدیث (کیسی ہے ؟ صحیح ہے یا نہیں ؟) :

ان من البران قصنی یہ کہ سنکی کے بعد سنکی یہ ہے کہ تم اپنی لافیک مع صلواتک نماز کے ساتھ اپنے ماں باپ کے لئے

وتصوم لهما مع صومک ناز بڑھا کر خدا اپنے روزے کے ساتھ
ان کے لئے روزے رکھا کرو۔

تو اس پر عبد اللہ بن مبارک نے سوال کیا: اے ابواسحق یہ کس راوی سے مروی ہے؟ تو میں نے کہا: شہاب بن خداش سے تو انھوں نے کہا: (شہاب تو) ثقہ ہے، شہاب نے کس سے روایت کی؟ میں نے کہا: حجاج بن دینار سے۔ انھوں نے کہا: حجاج بھی ثقہ ہے، حجاج نے کس سے؟ میں نے کہا: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تو عبد اللہ بن مبارک بولے: اے ابواسحق! حجاج بن دینار کے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان تو اتنی طویل و عریض مسافتیں ہیں جن کو طے کرنے میں تو اونٹوں کی گردنیں بھی ٹوٹ جائیں لیکن وہاں باپ کی طرف سے صدقہ میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ (یعنی حجاج بن دینار قریب تابعی ہے اس کے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان کم از کم دو واسطے تو قطعی ہیں اکیٹالی دو سر صحابی لہذا حدیث منقطع اور ناقابل قبول ہے باقی رہا اصل مسئلہ تو ماں باپ کی طرف سے صدقہ کے صحیح ہونے میں تو ائمہ مجتہدین کا کوئی اختلاف نہیں لیکن نماز اور روزہ میں اختلاف ہے جہود کے نزدیک نہ کوئی کسی کی طرف سے نماز بڑھ سکتا ہے نہ روزہ رکھ سکتا ہے) (۲) اسی طرح امام مسلم نے اپنے شیخ محمد بن عبد اللہ بن قہزاف سے بروایت علی ابن شقیق نقل کیا ہے کہ میں نے عبد اللہ بن مبارک کو سب کے سامنے (مجمع عام میں) یہ کہتے ہوئے سنا ہے، عمرو بن ثابت کی حدیثیں چھوڑ دو، (مت روایت کرو) اس لئے کہ وہ سلف تھے (یعنی صحابہ) کو گمانیاں دیا کرتے تھے۔

(۳) اسی طرح امام مسلم اپنے شیخ احمد بن یوسف کے واسطے سے عبد الرزاق سے روایت کرتے ہیں کہ: وہ کہتے ہیں۔

میں نے عبد اللہ بن مبارک کی زبان سے صاف نفیوں میں کسی کو کذاب کہتے نہیں سنا، ابن عبد القدوس شافعی کے کہ عبد القدوس کو کذاب (اعلیٰ درجہ کا جھوٹا) کہتے سنا ہے۔

یہ تو چونر مثالیں ہیں، ان کے علاوہ اور بھی بہت سی مثالیں ہیں جن کو امام مسلم نے صحیحہ مسلم کے مقدمہ میں ذکر کیا ہے۔ ان روایات سے قطعی طور پر ثابت ہوتا ہے کہ عبداللہ بن مبارک رجال حدیث کے بڑے زبردست نقاد تھے اور حدیثوں کی سندیں جانچنے پر کھنے میں بڑا اہتمام کیا کرتے تھے۔

(۴) اس سے بھی زیادہ مرتب ابن مبارک کی وہ روایت ہے جو امام مسلم نے مقدمہ میں بواسطہ محمد بن قہر از عباس بن ابی رزمہ سے نقل کی ہے: عباس کہتے ہیں میں نے عبداللہ بن مبارک کی زبان سے سنا، ہمارے اور راویان حدیث کے درمیان تو ائمہ دہائے موجود ہیں یعنی حدیث کی سندیں۔
(۵) حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں مسیب بن واضح سے نقل کیا ہے کہ:-

(ایک مرتبہ، عبداللہ بن مبارک سے سوال کیا گیا، حدیث کس قسم کے راوی کی قبول کی جائے؟ تو میں نے ابن مبارک کی زبان سے سنا، جو شخص اللہ

لے حافظ عبداللہ بن مبارک کی مراد قوائم سے سندیں ہیں یعنی راویان حدیث جب ہمارے سامنے کوئی حدیث بیان کرتے ہیں تو ہم اس کی سند کا مطالبہ کرتے ہیں اگر سند کے رجال ثقہ اور قابل اعتماد ہوتے ہیں تو ہم ان کی حدیث کو قبول کر لیتے ہیں ورنہ رد کر دیتے ہیں یہ ایک تمثیل ہے گویا حدیث بمنزلہ ایک تخت کے ہے اور رجال سند اس کے پائے ہیں جس طرح تخت کے استحکام کا مدار اس کے پایوں پر ہوتا ہے اسی طرح حدیث کی قوت کا مدار رجال سند پر ہوتا ہے اہم ترمذی کتاب الغلیل میں بسند خود عبداللہ بن مبارک لکھے اس سے زیادہ واضح الفاظ میں روایت کرتے ہیں۔ عبداللہ بن مبارک کہتے ہیں۔

استناد تو میرے نزدیک (اصل) دین ہے اگر اسناد نہ ہوتی تو جو جس کا جی چاہتا کہہ دیتا (اور اب تو جب کسی حدیث کے راوی سے) سوال کیا جاتا ہے کہ تم سے یہ حدیث کس نے بیان کی (اس کا نام بتلاؤ) تو وہ حیران رہ جاتا ہے“ اسی طرح امام ترمذی بسند خود عبداللہ بن مبارک کا ایک واقعہ نقل کرتے ہیں: عبداللہ بن مبارک کے سامنے ایک حدیث بیان کی گئی تو اس پر فرمایا: اس کے لئے تو پختہ انیلوں کے آئنا چاہتے ہیں“ یہ ہے عبداللہ بن مبارک کا تثبیت اور چھان بین رجال سند اور رواۃ حدیث کے متعلق کیا اس حقیقت کے باوجود مولف فخر الاسلام کا بیان شرمناک اخرا نہیں ہے؟ مترجم

کے واسطے حدیث کو حاصل کرے گا وہ اس کی اسناد کی چھان بین اور جانچ پڑتال میں تشدد و ادب سخت گیر ہوگا۔ بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ ایک طالب حدیث ثقہ رادی سے حدیث حاصل کرنے کے لئے ملاقات کرتا ہے لیکن وہ ثقہ رادی کسی غیر ثقہ رادی سے حدیث روایت کر دیتا ہے اور بعض اوقات کسی غیر ثقہ رادی سے ملاقات کرتا ہے مگر وہ غیر ثقہ (جو حدیث بیان کرتا ہے) اس کا رادی ثقہ ہوتا ہے اور حدیث کی سند کے تو ہر رادی کا ثقہ ہونا ضروری ہے (لہذا صرف اپنے مروی عنہ یعنی شیخ کے ثقیان پر غور نہ ہونے کی بنیاد پر حدیث کی صحت کا فیصلہ نہ کرتا چاہیئے بلکہ پوری سند کو جانچنا پرکھنا ضروری ہے)

(۶) حافظ ذہبی نے یہ واقعہ بھی نقل کیا ہے کہ:-

ایک مرتبہ عباسی خلیفہ ہارون الرشید نے ایک زمین دہی (وہشت) حدیث کو قتل کرنے کے لئے گرفتار کرایا تو اس نے کہا: (مجھے تو تم قتل کر دو گے لیکن جو ایک ہزار حدیثیں میں نے وضع کی ہیں (اور محدثین کے حلقوں میں مستند اول ہیں) ان کا تم کیا کرو گے؟ اس پر رشید نے کہا: اودھا کہ دشمن! تو ابو اسحق نزاری اور حافظ بغدادی بن مبارک کو نہیں جانتا؟ یہ ان کا کھوج لگا کر ایک ایک موضوع حرف نکال پھینکیں گے۔

(۷) ایک مرتبہ ابن مبارک سے کہا گیا: حضرت ابن اثیر (موضوع احادیث کا کیا ہوگا؟ انھوں نے جواب دیا: ان کے لئے حدیث کے ماہر نقاد اور چپے والے موجود اور زندہ رہیں گے۔

(۸) حافظ ذہبی نے ابوالہجیم ابن اسحق سے نقل کیا ہے کہ:-

میں نے عبد اللہ بن مبارک کو یہ کہتے سنا ہے: میں نے چار ہزار شیوخ سے حدیث حاصل کی ہے مگر ان میں سے صرف ایک ہزار شیوخ کی حدیثیں روا کی ہیں (ادنیٰ ہزار شیوخ کی حدیثوں کو چھوڑ دیا)

حافظ عبد اللہ بن مبارک کے نقد حدیث و رجال حدیث سے متعلق انتہائی اہتمام اور سخت گیری سے متعلق ان تمام مذکورہ بالا اقوال سے بولف فجر الاسلام نے اس جلیل القدر امام حدیث کے متعلق جو موقف اختیار کیا ہے کہ "ابن مبارک کا دل پاک و صاف تھا یہاں تک کہ وہ جو بھی سنتے اسے چلتا کر دیا کرتے تھے۔" اس موقف کی پورے بخوبی کھل جاتی ہے (کہ یہ محض افتراء اور بہتان اور حدیث دائمہ حدیث سے چھپے ہوئے عناد پر مبنی ہے)

(۲) باقی فاضل مؤلف نے جو یہ ہرزہ سرائی کی ہے کہ "ان کی ذاتی سچائی سے لوگ دھوکہ میں آجاتے تھے" یہ بھی مرتج بھوٹ ہے اس لئے کہ ابھی آپ (ائمہ جرح و تعدیل کے بیانات) سن چکے ہیں کہ ابن مبارک حدیث کے اعلیٰ درجہ کے نقاد اور رجال سند کے بارے میں انتہائی سخت گیر تھے (پوری سند کے ایک ایک راوی کو پرکھے بغیر بات ہی نہیں کرتے تھے) تو جب کسی محدث میں صداقت و عدالت اور ثبوت (قبول حدیث میں انتہائی احتیاط) تینوں صفیتیں جمع ہو جائیں تو اس سے حدیث حاصل کرنا تو ضروری اور واجب ہو جاتا ہے اور ایسے (مخاطب اور سخت گیر) محدث کے متعلق (کوئی دشمن بھی) یہ نہیں کہہ سکتا کہ "لوگ اس کی سچائی سے دھوکہ کھا جاتے تھے" یہ تو نشان ہے ابن مبارک کی، اس کے علاوہ عبد اللہ بن مبارک کو ثقہ تسلیم کرنے پر ان کے (مسلم) امام حدیث ہونے پر اور علم حدیث میں ان کی جلالت قدر پر تو تمام ہی ائمہ جرح و تعدیل کا اتفاق ہے چنانچہ:

(۱) عبد الرحمن بن مہدی کا مقولہ ہے:-

حدیث کے امام توبس چار ہیں (۱) سفیان ثوری (۲) مالک بن انس (۳) حماد بن زید (۴) اور عبد اللہ بن مبارک۔

(۲) امام آحمہ بن حنبل نے عبد اللہ بن مبارک کے بارے میں کہا ہے:

عبد اللہ بن مبارک کے زمانہ میں ان سے زیادہ حدیث کی تلاش و جستجو کرنے والا اور کوئی نہیں تھا وہ (او صاف محدثین کی) عظیم خوبیوں کے مالک تھے اور (روایت حدیث میں) ان کی بر نسبت کم لغزشوں والا کوئی نہ تھا وہ (حقیقی معنی میں) بڑے محدث تھے (غایت احتیاط کی بنا پر) حدیثیں (اپنی) کتاب سے بیان

کیا کرتے تھے (صرف حافظ پر اعتماد نہیں کرتے تھے)

(۳) یحییٰ بن معین کہتے ہیں :-

ابن مبارک انتہائی ذہیرک، انتہائی محتاط اور ثقہ محدث تھے، (صحیح معنی میں) حدیث کے عالم تھے، صحیح حدیثیں ہی روایت کیا کرتے تھے۔

(۴) محمد بن سعید طبقات ابن سعد میں لکھتے ہیں :-

ابن مبارک ثقہ تھے، (غلطیوں سے) محفوظ تھے، (حدیث کے باب میں) محبت تھے، کثیر الحدیث تھے (یعنی کثرت سے حدیثیں بیان کیا کرتے تھے)

(۵) ابو عبد اللہ حاکم نے ابن مبارک کے بارے میں کہا ہے:

ابن مبارک اپنے عہد میں تمام روئے زمین کے امام تھے اور (علماء و محدثین کے طبقہ میں) علم حدیث میں، زہد و تقویٰ میں، شجاعت و سخاوت میں سب بڑھکے تھے (۶) امام نسائی نے ابن مبارک کے متعلق کہا ہے :-

ہمارے علم میں ابن مبارک کے زمانہ میں ان سے زیادہ حدیث کا عالم اور نہ ہی ہر پندیدہ خصلت کا ان سے زیادہ جامع کوئی نہیں تھا

(۷) امام نووی شریح صحیح مسلم میں ان کا ترجمہ (حالات) لکھنے کے بعد کہتے ہیں، ابن مبارک کی جلالت قدر، امامت حدیث، علوئے مقام اور رفعت مرتبہ

پر تمام علماء کا اجماع ہے (۱)

تو ایک ایسا شخص جس کے مثبت فی الحدیث، بخود حدیث اور روایت حدیث میں لغزشوں کی قلت پر چوٹی کے ناقرین حدیث اور مہر فہرست ائمہ جرح و تعدیل متفق ہوں انتہائی افسوس کا مقام ہے کہ آخر زمانہ میں ایک شخص اُٹھے اور اس کے بارے میں لکھ مارے کہ :- لوگ ان کی بچائی

(۱) ابن ابی حاتم متوفی ۳۲۷ھ نے اپنی کتاب مقدمہ جرح و تعدیل میں حافظ عبد اللہ مبارکؒ نہایت سیر حاصل اور مستقل ترجمہ لکھا ہے جس کے ذیل میں ابن مبارکؒ کے متعلق علماء حدیث کی تعریفیں نقل کی ہیں اور روادہ حدیث اور ثقہ علماء کے متعلق ان کے وسیع علم پر ميسوط بحث کی ہے۔

سے دھوکہ کھا کر ان کی حدیثوں کو قبول کر لیا کرتے تھے" (کتنا عظیم افتراء اور علمی بددیانتی ہے) ایک اور عجیب بات! ائمہ جرح و تعدیل کا عبداللہ بن مبارک کی امامت حدیث، علوم و تربت اور حدیث میں اعلیٰ و ارفع مقام کا متفقہ اقرار و اعتراف ہی خود اس امر کی قطعی دلیل ہے کہ مولف فخر الاسلام نے جو ان پر یہ الزام لگایا ہے کہ وہ "ہر سنی سنائی حدیث کو بیان کر دیا کرتے تھے" قطعاً بے بنیاد (اور افتراء محض ہے) اس لئے کہ :

(۱) امام مسلم بسند خود امام مالک سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے فرمایا : جو شخص ہر سنی سنائی بات (دوسروں سے) بیان کر دیتا ہو وہ جھوٹ سے نہیں بچ سکتا۔

(۲) عبدالرحمن بن ہبیری سے منقول ہے کہ : کوئی محدث حدیث کا ایسا امام جس کی محدثین پیروی کریں اس وقت تک نہیں بن سکتا جب تک کہ وہ اپنی سنی ہوئی حدیثوں میں سے کچھ نہ کچھ حدیثیں (جن میں ذرا سا بھی شبہ ہو) بیان کرنے سے باز رہے۔

ان اقوال کے علاوہ اور بھی محدثین کے بہت سے اقوال ہیں جو یہ ثابت کرتے ہیں کہ محدثین اس وقت تک کسی محدث کی امامت کا اعتراف نہیں کرتے جب تک کہ اس کے متعلق یہ ثابت نہ ہو جائے کہ جو حدیثیں اسے یاد ہیں ان کی پوری چھان بین کر لی ہے اور جو حدیثیں وہ روایت کرتا ہے اُن پر خوب اچھی طرح غور و فکر کر لیتا ہے اور ہر سنی سنائی حدیث کو وہ بیان نہیں کرتا (اور ابن مبارک کی امامت حدیث کو تمام محدثین اور ائمہ جرح و تعدیل متفقہ طور پر تسلیم کرتے ہیں اس کے معنی یہ ہیں کہ ابن مبارک مؤلف فخر الاسلام کے علی الرغم ان تمام کمالات کے مالک ہیں)

(۳) مؤلف فخر الاسلام عبداللہ بن مبارک کے متعلق حاشیہ میں مقدمہ صحیح مسلم کی جو عبارت نقل کی ہے اس کو دیکھ کر تو انسان مؤلف کی اس عجیب و غریب حرکت پر ششدر رہ جاتا ہے (اور علمی امانت و دیانت اپنا سر پیٹ لیتی ہے) صحیح مسلم کے مقدمہ کی عبارت اس طرح ہے :

وحدثنی ابن قہرذا قال سمعت (امام مسلم کہتے ہیں) اور مجھ سے ابن تہزاد نے بیان وَهْبًا يَقُولُ عَنْ سَفِيَانَ عَنْ كَيْفَ كُنْتُ مَجْهُوًّا مِنْ وَهْبٍ نَزَلَ بَيْنَ سَفِيَانَ، ابْنِ مَبْرَكٍ

عبد اللہ بن مبارک قال: بقیۃ کا یہ قول نقل کیا کہ ابن مبارک نے کہا: "بقیۃ زبان صدوق اللسان ولكنہ یاخذ عن قبل واحد۔"

اس عبارت کو پڑھ کر آپ کو (اور ہر تاری کو) ذرہ برابر بھی اس میں شک یا تردید ہو گا کہ یہ ابن مبارک کی رائے ہے (مشہور محدث) بقیۃ کے متعلق جو ان کے زمانہ میں ایک محدث تھے لیکن مولف فخر الاسلام اس نص (صریح عبارت) کو (دافتہ یا نادانستہ طور پر) عبد اللہ بن مبارک کے متعلق سمجھ بیٹھے کہ یہ ابن مبارک کے متعلق (سفیان کی) رائے ہے اور عبد اللہ مبارک ان اوصاف کے ساتھ موصوف ہیں حالانکہ سند کا (مذکورہ بالا) سیاق ان کو ایسا سمجھنے کی ہرگز اجازت نہیں دیتا کیونکہ سلسلہ سند اس طرح ہے عن صفیان عن ابن المبارک قال تو دیکھئے قال کا فاعل ابن المبارک ہیں لہذا ابن مبارک تو قائل اور رائے قائم کرنے والے جو نے نہ کہ وہ شخص جس کے متعلق یہ بات کہی جا رہی ہے وہ شخص تو بقیۃ ہیں)

علاوہ ازیں صحیح مسلم کی (مذکورہ بالا) عبارت میں لفظ بقیۃ ہے نہ کہ ثقۃ کیونکہ ابن المبارک بقیۃ بن الولید محدث حمصی کے متعلق کلام کر رہے ہیں اور بقیۃ حمصی ہی میں وہ صفات پائی جاتی ہیں جو ابن المبارک نے بیان کی ہیں۔ اس کی تائید خود امام مسلم کی اس روایت سے بھی ہوتی ہے جو مختوڑ اس آگے چل کر ابو اسحق فزاری کے واسطے سے ذکر کی ہے وہ یہ ہے۔

اکتب عن بقیۃ ماس وحا بقیۃ کی وہ حدیثیں لکھو جو وہ معروف راویوں سے عن المعروفین ولا تکتب عنہ روایت کرتے ہیں اور وہ حدیثیں مت لکھو جو وہ مارو حیا عن غیر المعروفین غیر المعروفین سے روایت کرتے ہیں۔

نیز اس کی تائید عبد اللہ بن المبارک کے اس قول بھی ہوتی ہے جو حافظ فہمی نے بقیۃ کے بارے میں خود ابن المبارک سے نقل کیا ہے کہ:-

بقیۃ ضعیف راویوں سے تالیس کرتے ہیں لیکن بصیذ عن روایت

کر کے ان ضعیف راویوں کو چھپا لیتے ہیں اور ہر کس ونا کس سے حدیث روا

کردیتے ہیں۔

معنی کے اعتبار سے یہ بالکل وہی رائے ہے جو امام مسلم نے بقیہ کے متعلق بیان کی ہے اس تحقیق و تنقیح کے بعد یہ حقیقت قطعی طور پر عیاں ہو جاتی ہے کہ صحیح مسلم کی (مذکورہ بالا) عبارت میں مؤلف بنی اسلام دو غلطیاں ضرور کی ہیں۔

(۱) ایک یہ کہ مؤلف نے یہ گمان کر لیا (خدا جانے کیوں؟ اور کیسے؟) کہ یہ (عبارت) ابن المبارک پر کلام (جرح) ہے جو کسی اور شخص (سفیان) نے کی ہے حالانکہ یہ کلام (جسب) ابن المبارک کا ہے دوسرے شخص (یعنی بقیہ) کے بارے میں۔

(۲) دوسرے یہ کہ وہ صحیح مسلم کی عبارت میں ثقہ کا لفظ نقل کرتے ہیں حالانکہ صحیح مسلم میں لفظ بقیہ ہے (جس کا جی چاہے صحیح مسلم کھول کر دیکھ لے)

تجزیہ: ان (دانتیانا دانستہ) غلط کاریوں کی وجہ تین کے سوا بچھتی نہیں ہو سکتی۔
(۱) یا تو یہ کہ مؤلف صحیح مسلم میں خود اس عبارت کو سمجھ نہیں سکے اس لئے ان سے یہ غلطی سرزد ہو گئی۔

(۲) یا یہ کہ عبارت کو سمجھ تو گئے ہیں لیکن اپنی مطلب برائری (یعنی ابن المبارک کو بدنام کرنے) کی غرض سے عبارت میں عمداً یہ تحریف کی ہے۔

(۳) یا یہ کہ انھوں نے کسی (گولڈنر پیر جیسے) مستشرق کی کتاب میں یہ مسخ شدہ عبارت دیکھ لی ہے اور شریعت محمدیہ (علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام) کے ان دشمنوں کی اس نقل پر ہی اکتفا کر لیا ہے (اور خود صحیح مسلم کی مراجعت کی زحمت گوارا نہیں کی)

میں (ازراہ نیک نیتی) اس آخری وجہ کو ہی ترجیح دیتا ہوں (کہ مؤلف نے صحیح مسلم کی مراجعت کئے بغیر کسی مستشرق کی کتاب سے عبارت نقل کر دی ہے) کیونکہ صحیح مسلم کی صریح عبارت اتنی واضح اور کھلی ہوئی ہے کہ مؤلف (جیسے ادیب اور صاحب طرز مصنف) سے قطعاً بعید ہے کہ وہ صحیح مسلم کی اس عبارت کو نہ سمجھیں اور یہ بھی مصنف سے بعید معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایسی مشہور و معروف کتاب کی عبارت میں جس سے کسی مسلمان عالم کا گھر خالی نہیں ہو سکتا عمداً تحریف کرنے کی جسارت کریں۔

میں نے صحیح مسلم کے بہت سے مطبوعہ نسخوں کی مراجعت کی کہ شاید کسی نسخہ میں یہ عبارت

جیسا کہ مؤلف نے نقل کی ہے، غلطی سے چھپ گئی ہو تو کسی درجہ میں مصنف کے لئے غدر اور صفائی کا سامان پیدا ہو جائے اگرچہ پھر بھی کلام کا یہ ق و سباق مؤلف کے اختیار کردہ مفہوم کی تغلیط و تردید کر رہا ہے۔ لیکن صحیح مسلم کے تمام کے تمام مطبوعہ نسخوں میں بلا کسی تحریف (یا طباعت کی غلطی) کے (مذکورہ بالا) صحیح عبارت ہی موجود ہے۔

اس لئے میرے نزدیک یہی وجہ قابل ترجیح ہے کہ اسلام کے دشمنوں (مستشرقوں) میں سے کسی نہ کسی دشمن نے یہ تحریف کی ہے خواہ عمداً حدیث کے اتنے بڑے اور ایسے جلیل القدر امام کی سیرت و صورت کو بگاڑنے اور مسخ کرنے کی غرض سے ایسا کیا ہو جیسا کہ گولڈن تسمیر نے امام زہری کے ساتھ کیا ہے (جس کی تفصیل آپ ساتویں فصل میں پڑھیں گے) یا پھر اس مستشرق سے (ازراہ جہل) غلطی ہوئی ہے کہ لفظ بقیہ کو اس نے نقطہ پڑھ لیا کیونکہ لکھنے میں دونوں لفظ ایک ہی جیسے لکھے جاتے ہیں (صرف نقطوں کا فرق ہے)۔

باقی دیکھنا یہ ہے کہ اس مستشرق کو کونسا اس لئے معذور سمجھ لیں کہ وہ غبی ہے (اس کی زبان عربی نہیں ہے) یا وہ اسلام کا وفادار (یعنی مسلمان) نہیں ہے یا عربی کا ذوق نہیں رکھتا جس سے سیاق و سباق کلام سے اس کے صحیح معنی اور مفہوم کو سمجھ سکے تو مؤلف فخر الاسلام کے پاس اس جاہل اور دشمن اسلام کے قدم بقدم چلنے (اور اس کے بیان کو دجی آسانی سمجھ کر اس طرح ایمان لے آئیں کہ صحیح مسلم کی مراجعت تک گوارا نہ کریں) کے لئے کیا عذر ہے (اور ان کے پاس اپنی براءت پیش کرنے کی کیا گنجائش ہے) خصوصاً جبکہ وہ اس عبارت کی بنیاد پر ہی ایک مانے ہوئے جلیل القدر امام حدیث اور ناقد اسانیہ و رجال کے متعلق ایک انتہائی خطرناک اور فاسد رائے قائم کرنا چاہتے ہیں۔

وہ حدیثیں جن کے متعلق مؤلف فخر الاسلام کا دعویٰ ہے کہ وہ موضوع ہیں

اس کے بعد مؤلف نے ص ۲۴۰ پر ان امور سے بحث کی ہے
دروازے بند کر نیکی حدیث | جو وضعین حدیث کو حدیثیں گھڑنے پر آمادہ کرنے کا باعث ہوئے۔ ان امور میں سب سے پہلا سبب انھوں نے حضرت علی اور حضرت ابو بکر کے، حضرت علی اور حضرت معاویہ کے، حضرت عبداللہ بن زبیر اور عبدالملک بن مروان کے اور اس کے بعد بنو امیہ

اور بنو عباس کے درمیان باہمی نزاع اور سیاسی خصومت کو بتلایا ہے۔
 مؤلف کا یہ تجزیہ بالکل واضح ہے نہ اس میں کوئی خفا ہے اور نہ اس میں کسی کو کلام ہو سکتا ہے
 اس کے بعد مؤلف ابن ابی الحدید کا بیان نقل کرتے ہیں جس میں اس نے تصریح
 کی ہے کہ :

اصل جھوٹ (اور سب سے پہلا جھوٹ) فضائل کی حدیثوں میں آیا ہے اور شیعوں
 کی جانب سے آیا ہے تو جب حضرت ابو بکر کے حامیوں نے شیعوں کی اس کتاب
 کو دیکھا تو انھوں نے بھی ان حدیثوں کے مقابلہ میں حضرت ابو بکر کی فضائل میں حدیثیں
 بنا ڈالیں مثلاً یہ حدیث :

لو كنت متخذ اخلیلا لاتخذت اگر میں کسی کو اپنا دوست بناتا تو ابو بکر
 ابا بکر خلیلا کو دوست بناتا۔

حضرت ابو بکر کے حامیوں نے یہ حدیث اس حدیث کے مقابلہ میں بنائی ہے جس
 میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے (مہاجرین و انصار کے درمیان مواخات
 قائم کرنے کے موقع پر) حضرت علی کو اپنا بھائی بنایا ہے۔

اسی سلسلہ میں (حضرت ابو بکر کے حق میں) دروازے بند کرنے کی حدیث بھی وضع
 کی گئی ہے جو حقیقت حضرت علی کے حق میں تھی لیکن حضرت ابو بکر کے حامیوں
 نے اس کو حضرت ابو بکر کے حق میں بدل ڈالا

اس میں تو کسی شک و شبہ کی گنجائش ہو ہی نہیں سکتی کہ ابن ابی الحدید ان دونوں حدیثوں کو
 موضوع قرار دینے میں معذور ہے اس لئے کہ وہ معتزلہ بھی ہے اور شیعہ بھی اور اپنی شیعیت کے
 باعث وہ تعصب سے کام لینے پر مجبور ہے لیکن (اس سلسلہ میں) ہم ابن ابی الحدید پر گرفت نہ کرنے
 (اور سکوت اختیار کرنے) میں استاذ احمد امین کے پاس کوئی عذر نہیں پاتے بجز اس کے کہ ہم یہ
 کہیں کہ وہ بھی اس معاملہ میں ابن ابی الحدید کے ساتھ متفق ہیں کہ یہ دونوں حدیثیں موضوع ہیں لاکہ
 یہ دونوں حدیثیں صحیح ہیں ائمہ حدیث نے ان کی تخریج کی ہے۔

(۱) پہلی حدیث کو امام بخاری نے صحیح بخاری میں حضرت ابن عباس اور حضرت ابن الزبیر

سے روایت کیا ہے اور امام مسلم نے صحیح مسلم میں حضرت ابوسعید خدری اور حضرت ابن مسعود سے روایت کیا ہے (یعنی چار تو صرف صحابی ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس حدیث کے روایت کرنے والے تابعین اور تبع تابعین کا تو کہنا ہی کیا ہے)

(۲) دوسری حدیث جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر کی کھڑکی علاوہ سب دروازے بند کر دینے کا حکم دیا ہے اس کو بھی امام بخاری نے حضرت ابوسعید اور حضرت ابن عباس سے صحیح بخاری میں روایت کیا ہے اور امام مسلم نے حضرت ابوسعید، حضرت جندب اور حضرت انس ابن کعب سے صحیح مسلم میں روایت کیا ہے نیز ان دونوں حدیثوں کو امام بخاری اور امام مسلم کے علاوہ امام مالک نے امام ترمذی نے حافظ طبرانی نے امام احمد نے حافظ ابن عساکر نے اور ابن حبان وغیرہ نے (اپنی اپنی کتابوں میں) بھی روایت کیا ہے۔

باقی شیعوں کی وہ حدیث جس کے متعلق ان کا دعویٰ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اور حضرت علی کے درمیان مواخات کرانی تھی تو نہ یہ حدیث کسی قابل اعتماد صحیح سند سے مروی ہے اور نہ اس حدیث کا مستند کتب حدیث میں سے کسی کتاب میں ذکر ہے اور نہ ہی کسی ثقہ اور قابل اعتماد راوی حدیث نے اس کو روایت کیا ہے چنانچہ شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں :

یہ حدیث تمام ائمہ حدیث کے نزدیک موضوع ہے جن علماء کو حدیث کی فراسی بھی پہچان ہے ان میں سے کسی کو بھی اس میں شک نہیں ہے کہ یہ حدیث گھڑی ہوئی ہے اور اس کا گھڑنے والا قطعاً جاہل اور ایسا جھوٹا ہے جس کا جھوٹ بالکل کھلا

ہوا اور واضح ہے (۱)

باقی دروازے بند کرنے کی وہ حدیث جس کو شیعہ راوی روایت کرتے ہیں اور اس میں حضرت علی کے دروازے کا استثناء ذکر کرتے ہیں (کہ حضرت علی کے دروازے کو چھوڑ کر باقی تمام دروازے بند کر دو) تو اس حدیث کو بھی اکثر و بیشتر ناقدین حدیث موضوع بتلاتے ہیں۔

ابن جوزی، عراقی، ابن تیمیہ وغیرہ ائمہ و حفاظ حدیث نے اس حدیث پر موضوع ہونے کا حکم لگایا ہے۔

بفرض محال اگر یہ حدیث صحیحہ بھی تسلیم کر لی جائے تو علماء حدیث نے اس کے جوابات دیئے ہیں (اور تطبیق و توفیق کی صورتیں بیان کی ہیں) جن کو حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں بیان کیا ہے (جن کا حاصل یہ ہے) کہ :-

ابتداء میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد حضرت علی کے دروازے کے باقی سب دروازے بند کرنے کا حکم دیا تھا جب سب دروازے بند کر دیئے گئے تو لوگوں نے قسرب سے مسجد میں داخل ہونے کی غرض سے درپے کھول لئے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر کے درپے کے علاوہ باقی تمام درپوں کو بھی بند کر دینے کا حکم دیا اور حضرت ابوبکر کے درپے اور حضرت علی کے دروازے کے علاوہ تمام مسجد کی طرف کھلنے والے درپے اور دروازے بند کر دیئے گئے لہذا دونوں حدیثیں اپنی اپنی جگہ صحیح ہیں اور ان میں کوئی تضاد یا تضاد نہیں ہے) باقی حضرت ابوبکر سے متعلق جو بعض حدیثوں میں دروازے کا لفظ آیا ہے اس کو (یہ غلط فہمی) درپے پر محمول کرتے ہیں تاکہ حضرت علی سے متعلق (دوسری روایات کے ساتھ مطابقت و موافقت پیدا ہو سکے) اور تضاد نہ رہے۔

اس کے بعد حافظ ابن حجر لکھتے ہیں :-

یہ توضیح یہ دو طریق (تطبیق) ہے جس سے دونوں قسم کی حدیثوں کو جمع کر لینے میں کوئی حرج نہیں چنانچہ امام جعفر طحاوی نے اپنی کتاب مشکوٰۃ الآثار میں اور امام ابوبکر کلابازی نے معانی الانجار میں اسی طریق پر دونوں حدیثوں میں تطبیق دیا ہے اور ترمذی بھی کہہ چکا کہ حضرت ابوبکر کے مکان کا دروازہ مسجد کے باہر تھا اور درپے مسجد اندر کھلتا تھا۔ اور حضرت علی کے مکان کا عرف ایک ہی دروازہ تھا چنانچہ مسجد کے اندر کھلتا تھا اور کوئی دوسرا دروازہ یا درپہ نہ تھا۔

فضائل کی حدیثیں | خراج الاسلام کے صفحہ ۲۶۱ پر مولف احمد امین لکھتے ہیں :-

”بہت سی حدیثیں — جنہیں آپ اکثرت حدیث میں پڑھتے ہیں — غازی کرتی

ہیں کہ وہ بلاشبہ امویوں یا عباسیوں یا علویوں کی تائید میں یا ان کو گرا سنے
 (اور ذلیل کرنے) کی غرض سے گھڑی گئی ہیں، اسی کے تحت وہ احادیث بھی
 آتی ہیں جن کو گھڑنے والوں نے (مختلف) قبیلوں کے فضائل میں گھرا ہے چنانچہ
 کتنی بہت سی حدیثیں ہیں جو تفسیریں کے، انصار کے جہد نہ اور مزینہ کے فضائل
 میں گھڑی گئی ہیں یہی حال شہروں (اور ملکوں) کی حمایت اور طرفداری کا ہے چنانچہ
 آپ کوئی بھی بڑا شہر ایسا نہ پائیں گے جس کی فضیلت میں ایک یا دو نہیں بلکہ کئی
 کئی حدیثیں نہ ہوں چنانچہ مکہ، مدینہ، اُحد، حجاز، یمن، شام، بیت المقدس،
 مصر، فارس وغیرہ شہروں اور ملکوں میں سے ہر ایک کی فضیلت میں متعدد حدیثیں
 موجود ہیں۔ الخ

(یہ حقیقت ہے کہ) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے سرفروش صحابہ کے درمیان زندگی بسر
 فرمائی ہے جو ہر وقت اپنی جائیں اور مال آپ پر قربان کرنے کے لئے تیار رہتے اور قربان کرتے تھے
 لیکن اس فیائیت، جہاں نشاری اور خداوند خویوں میں وہ سب یکساں نہ تھے بلکہ ان کے درمیان
 کافی تفاوت اور فرق مراتب تھا بالکل اسی طرح جیسے اسلام کی دعوت پر لبیک کہنے میں وہ ایک دوسرے
 سے مختلف تھے (اور اس اعتبار سے بھی ان میں فرق مراتب تھا) ایسی صورت میں، اس میں کون سے
 تعجب کی بات ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے بعض (جہاں نشار) صحابہ کی خصوصیت کے ساتھ
 تعریف فرمادیں یا ان کے متعلق اپنی خوشنودی کا اظہار فرمادیں یا ان کی ایسی خداوند خویوں کا ذکر
 فرمادیں جن سے (دوسروں کے مقابلہ میں) ان کی فضیلت کا اور (عند اللہ) ان کے مرتبہ کا اظہار ہوتا ہو
 یہی بات (اشخاص کی طرح، مقامات اور اکنے کے متعلق کہی جاسکتی ہے چنانچہ) ہم کہہ کے
 بارے میں یہی بات کہہ سکتے ہیں جہاں سے دعوت اسلام کی ابتدا ہوئی، مدینہ کے بارے میں جہاں
 (سب سے پہلے روئے زمین پر) اسلامی ریاست کی بنیاد رکھی گئی اور بیت المقدس کے بارے میں
 جس کی خدا نے بھی اپنی کتاب (قرآن) میں تعریف فرمائی ہے اور ان کے علاوہ اُن شہروں اور قبیلوں
 کے بارے میں بھی یہی بات کہی جاسکتی ہے جن کے باشندے امور خیر (یعنی ایمان و اسلام) کی طرف
 انتہائی سرعت کے ساتھ بڑھے اور ان کے فرزندانوں نے اللہ کے راستے میں اور اسلام کی راہ

میں دوسروں سے بڑھ چڑھ کر حصہ لیا ہے۔

جیسا کہ یہ بھی قطعاً ممکن ہے۔ بلکہ واقعاً ایسا ہو بھی چکا ہے۔ کہ متعصب اور حباہل مسلمانوں نے اپنے اپنے سرداروں، یا شہرہوں یا قبیلوں کے فضائل میں (رازخوں) حدیثیں گھڑ لی ہوئی اور صحیح احادیث میں ان میں سے کسی کے جو فضائل بیان ہوئے ہیں ان میں اضافہ کر لیا ہے۔ از خود ایسے فضائل گھڑ لئے ہوں جو کسی بھی صحیح حدیث میں نہیں آئے۔

فضائل کی حدیثوں میں یہ دونوں احتمال ایسے یقینی ہیں جن میں کسی کو بھی نزاع یا اختلاف نہیں ہو سکتا چنانچہ بعض شخصیتوں شہروں اور قبیلوں کے فضائل میں صحیح حدیثیں موجود ہیں (اور ہونی چاہئیں یہی عقل کا تقاضا ہے) اور فضائل کے ہی باب میں جھوٹی حدیثوں کے وجود سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا۔

ایسی صورت میں ایک انصاف پسند عالم اور محقق کی شان یہ ہوا کرتی ہے کہ وہ نہ سب ہی احادیث فضائل کی تصدیق و تصویب میں جلد بازی سے کام لیتا ہے اور نہ ان سب کی تکذیب و تردید میں ہی جلد بازی سے کام لیتا ہے۔ ایسی حدیثوں میں فی الجملہ جھوٹ کا وجود اس کو نہ اس بات پر آمادہ کرتا ہے کہ وہ سب ہی فضیلت کی حدیثوں کو جھٹلانے لگے اور نہ اس پر آمادہ کرتا ہے کہ فضائل میں بعض صحیح حدیثوں کے موجود ہونے کی وجہ سے سب ہی فضائل کی حدیثوں کو مستحکم تسلیم کر لے۔

علماء حدیث نے سچی اور صحیح، جھوٹی اور غلط حدیثوں کے پہچاننے کے کچھ طریقے تجویز کئے ہیں اور وہ یہ ہیں کہ سنہ اور متن دونوں کی (علم اصول حدیث کے قواعد کی روشنی میں) جانچ پڑتال کی جائے اور جو حدیث سنہ اور متن دونوں کے اعتبار سے معیار صحت پر پوری اترے اُسے صحیح کہا جائے اور جو حدیث صحیح ثابت نہ ہو اُسے رد کر دیا جائے۔

اس قسم کے حالات میں (جرح و تنقید کا) یہی طریقہ معقول بھی ہے اور جب ہمارے علماء حدیث کو حدیثوں کی اس ہولناک کثرت سے غلبہ پڑا ہے تو انھوں نے بھی یہی معقول طریقہ اختیار کیا ہے خصوصاً ایسی احادیث کے بارے میں جو فضائل سے متعلق تھیں چنانچہ کافی بحث و تحقیق اور چھان بین کے بعد فضائل سے متعلق احادیث کی خاصی بڑی تعداد کو صحیح قرار دے کر انھوں نے

اپنی تصانیف میں درج کیا ہے مثلاً امام بخاری کی صحیح بخاری ہی کو لیجئے۔ جس کے بارے میں خیر الاسلام کے مولف خود اعتراف کرتے ہیں کہ صحیح بخاری حدیث کی تمام کتابوں میں سب سے زیادہ صحیح کتاب ہے اس میں حدیثیں درج کرنے میں سب سے زیادہ دقت نظر اور باریک بینی سے کام لیا گیا ہے اور نقد حدیث و رجال حدیث کے بارے میں امام بخاری سب سے زیادہ سخت گیر اور تشدد پسند ہیں۔ اس صحیح بخاری میں امام بخاری نے (فضائل سے متعلق متعدد ابواب علیحدہ علیحدہ قائم کئے ہیں اور ان میں وہ احادیث درج کی ہیں جو انصار و مہاجرین کے فضائل سے متعلق امام بخاری کے معیار تمیز پر صحیح ہیں، اسی طرح ان دونوں گروہوں کے بعض افراد کے ناموں سے مثلاً ابو بکر، عمر، عثمان، علی، سعد، ابی، معاذ اور بہت سے بڑے بڑے صحابہ کے فضائل میں جو صحیح احادیث موجود ہیں مستقل ابواب کے تحت بیان کی ہیں اسی طرح مکہ، مدینہ، یمن اور شام وغیرہ شہروں کے فضائل میں جو صحیح احادیث وارد ہیں مستقل ابواب کے تحت بیان کی ہیں، اسی طرح قریش، خزیمہ اور حنینہ وغیرہ قبائل کے فضائل میں بھی امام بخاری نے مستقل ابواب کے تحت حدیثیں بیان کی ہیں۔ اسی طرح دوسرے ائمہ حدیث مثلاً امام احمد، امام مسلم، امام ترمذی وغیرہ کے معیار پر جو فضائل کی حدیثیں صحیح ثابت ہوئیں ان کو انھوں نے اپنی اپنی کتابوں میں مستقل ابواب کے تحت نام بنام درج کیا ہے۔

اتنا ہی نہیں کیا بلکہ اسی کے ساتھ ان حضرات نے فضائل کی ان احادیث کی بھی مدلل طریقہ نشاندہی کی جو گھڑی ہوئی ہیں۔ اور ان کے راویوں کا حال بھی خوب اچھی طرح بے نقاب کیا ہے اور ان پر نہایت دقیق جرح و تنقید بھی کی ہے نیز ان ائمہ حدیث نے ان اسباب و وجوہ اور حالات پر بھی وضاحت سے روشنی ڈالی ہے جو ان احادیث کے گھڑنے کا محرک ہوئے ہیں۔

(یہ وہ روشن حقائق ہیں جن کا انکار نہیں کیا جاسکتا) پھر آخر وہ کیا چیز ہے جس کے باعث مولف فخر الاسلام ان واضح حقائق سے انجان بن جاتے ہیں اور ایک سرے سے فضائل کی تمام حدیثوں میں شک و شبہ پیدا کرنے لگتے ہیں؟ بلاشبہ یہ ائمہ تحقیق (سنت کے خلاف) مستشرقین کی وہ سوچی سمجھی پالیسی ہے جس کی تفصیل آپ آئندہ ادراک میں (ساقیوں فصل میں) پڑھیں گے اسی پالیسی کی پیروی پر دوسرا محمد امین نے کی ہے، خدا ہی مددگار ہے۔

امام ابو حنیفہ کی حدیثیں | اس کے بعد مؤلف فخر الاسلام صفحہ ۶۲ پر وضع حدیث کا دوسرا محرک کلامی اور فقہی اختلافات کو قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:-

اور اسی طرح آپ فقہ میں کوئی بھی ایسا اختلافی مسئلہ نہیں پائیں گے جس میں مخالف و مخالف ہر دو صورتوں کی تائید میں حدیثیں موجود نہ ہوں ایک حدیث اس کی تائید کر رہی ہے تو دوسری حدیث اس کی کہاں کہہ کہ امام ابو حنیفہ کے مذہب کی تائید میں بھی بکثرت حدیثیں موجود ہیں جن کے متعلق علماء نقل کرتے ہیں کہ: امام ابو حنیفہ کے پاس تو صرف چند حدیثیں تھیں، مشہور مورخ ابن خلدون نے ان کی تعداد سترہ بتلائی ہے حالانکہ ان کی کتابیں بے شمار حدیثوں سے بھری پڑی ہیں اور بعض اوقات تو ان حدیثوں کی عبارت (حدیث کی عبارت کی بنسبت) فقہی عبارت کے بہت زیادہ مثلاً بہ جوتی ہے۔

فقہی اور کلامی اختلافات کا وضع حدیث پر اثر تو ضرور پڑا ہے اس سے تو ہم انکار نہیں کرتے چنانچہ تحریک وضع حدیث اور اس کے اسباب و محرکات پر بحث کے دوران ہم اس طرف اشارہ بھی کر چکے ہیں۔ لیکن یہ دعویٰ کہ امام ابو حنیفہ کے پاس صرف سترہ حدیثیں صحیح تھیں اور اس دعوے کو علماء کی طرف منسوب کرنا کسی طرح بھی صحیح نہیں ہو سکتا۔ اس دعوے میں (اور اس سے فقہی اور کلامی احادیث کے

۱۵ جس سے پتہ چلتا ہے کہ دراصل وہ فقہ کی عبارت ہے، مخالفین کو مرعوب اور خاموش کرنے کی غرض سے مسلسل سند کا اعانہ کر کے اسے حدیث مرفوع بنا دیا ہے۔ استغفر اللہ! بالکل یہی بات استشراقی امام کوکلا نے یہود نے کہی ہے ملاحظہ فرمائیے العقیدۃ والمشریعات فی الاسلام ص ۵۰ بحوالہ الدفاع عن العقیدۃ والمشریعات ص ۱۰۰ اسی لئے پاکستان کے پروفیسر احمد امین یعنی ڈاکٹر فضل الرحمن فقہی اور کلامی احادیث کو شکوک اور تباہی و بربادی دینے لگے گہڑی ہوئی قرار دیتے ہیں ملاحظہ فرمائیے ماہنامہ فکر و نظر بابت ماہ ۱۲، مترجم

۱۵ اس کا بین ثبوت یہ ہے کہ سترہ حدیثوں کا تذکرہ مورخ ابن خلدون کے علاوہ دینا کا کوئی بھی تذکرہ نگار یا عالم سمارا جاتا کا ماہر امام ابو حنیفہ کے متعلق سترہ حدیثوں کا ذکر نہیں کرتا اور ابن خلدون بھی اس قول کو حوالہ مطلق نہیں دیتے

(باقی صفحہ ۴۶۶ پر)

موضوع ہونے پر استدلال کرتے ہیں، مؤلف نے عمداً حق کی جانب کو چھوڑا ہے اور علماء و محققین کے راستے سے یقیناً ہٹ گئے ہیں۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ کا مذہب مسائل کی تفصیلات اور احکام فقہیہ کے استخراج کے لحاظ سے تمام فقہی مذاہب میں سب سے زیادہ وسیع مذہب ہے یہاں تک کہ امام ابو حنیفہ سے جو مسائل منقول اور مروی ہیں ان کی تعداد لاکھوں تک پہنچتی ہے اور یہ ہرگز عقل میں آنے والی بات نہیں ہو سکتی کہ ابو حنیفہ صرف احکام کی چند آیات اور کچھ دوسری حدیثوں سے لاکھوں مسائل و احکام نکال سکتے ہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ امام ابو حنیفہ نے یہ تمام احکام فقہیہ قیاس کے ذریعہ نکالے ہیں، تو اس کے جواب میں ہم کہیں گے کہ ربشک امام ابو حنیفہ نے کتاب و سنت کی نص و صحابہ کے کسی قول (اثر) کے موجود نہ ہونے کی صورت میں قیاس سے احکام نکالے ہیں مگر اس کے باوجود امام ابو حنیفہ کے رفقاء اور تلامذہ نے جو حدیثیں امام ابو حنیفہ سے (بمسند صحیح) مساند ابو حنیفہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۴۶۵) بلکہ يقال - کہا جاتا ہے - کے الفاظ سے ذکر کرتے ہیں جو اس قول کے ضعیف اور ناقابل اعتبار ہونے کی دلیل ہے اسی کے ساتھ ساتھ خود ابن خلدون نے امام ابو حنیفہ کو کبار مجتہدین میں فی علم الحدیث سے تعبیر کیا ہے اور امام ابو حنیفہ پر قلت حدیث کا بہتان لگانے والے لوگوں کے متعلق کہتے ہیں وقد تقول بعض المبتغضين المتعسفين اني بعض بعض دعوات ركني دالے کجراہ لوگوں نے بہتان ان منهم من كان قليل البضاعة لگایا ہے انہیں انہی حدیث میں انتہائی مہی دست اور کمایہ فی الحدیث خلدون اقلت روایت الخ تھے اس لئے ان کی روایتیں بہت کم ہیں۔

اور پھر یوزی قوت کے ساتھ اس کی تردید کی ہے۔ ملاحظہ فرمائیے مقدمہ ابن خلدون طبع مصر صفر ۱۲۴۴ء ۴۴۵ء لیکن استشرافی مصنفین اور ان کے طرز تحقیق (سعیٹفک ریسرچ) کی یہ خصوصیت ہے کہ وہ ہر بڑے سے بڑے مصنف کی عبارت میں سے صرف اپنے مطلب کے الفاظ لے لیتے ہیں۔ اگرچہ اس مصنف نے بغرض تردید و تکذیب ہی ان کو ذکر کیا ہو۔ اور آگے پیچھے سے انہیں بند کر لیتے ہیں اور حوالہ دیدیتے ہیں۔ جلتے ہیں کہ اصل کتاب کو کون کون دیکھتا ہے کہ ہم اپنی چوری کے کھٹنے سے ڈریں۔ اللہ بچائے ان سے۔ ۱۲ مترجم

میں روایت کی ہیں ان مسانید (کتب حدیث) کی تعداد کچھ اوپر دس (سترہ) تک پہنچ جاتی ہے (اور مزید سیکڑوں مرفوع اور موقوف حدیثوں پر مشتمل ہے)

ان مسانید و آثار سے ثابت ہوتا ہے کہ ابو حنیفہ کی فقہ کا بہت بڑا حصہ سنت اور حدیث سے ماخوذ ہے اور یہ کہنا کسی طرح بھی صحیح نہیں کہ ابو حنیفہ کے پاس صرف کچھ ادب و دس (سترہ) حدیثیں تھیں اس لئے کہ کیسے ممکن ہے کہ ابو حنیفہ کے پاس صحیح حدیثیں نہ ہوں۔ درآں حالیکہ وہ (قدم قدم پر) حدیثوں سے استدلال کرتے ہیں۔

باقی رہا ابن خلدون کا قول تو (اس کو سنئے) کے طور پر پیش کرنا انتہائی غیر ذمہ داری بلکہ دیدہ دلیری کی بات ہے اس لئے کہ (ابن خلدون تو خود اس کو بصیغہ تفریض (ناقابل اعتبار اندازیں) نقل کر رہے ہیں (نہ قائل کا نام ہے نہ ناخذ کا حوالہ ہے) ”کہا گیا ہے“ کس نے کہا ہے؟ کہاں کہا ہے؟ کچھ نہیں بتاتے یہ بھی کوئی بات ہوئی) یہ تو خود اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ ابن خلدون کو اس کا یقین نہیں ہے۔ علاوہ ازیں (امام ابو حنیفہ کے پاس حدیثوں کی قلت کے متعلق) ابن خلدون نے جو کچھ کہا ہے علماء متقدمین میں سے کسی کے ہاں بھی ہمیں اس کا پتہ نہیں چلتا (ابن خلدون پہلے شخص ہیں جنہوں نے یہ بات کہی ہے) بلکہ (اس کے برعکس) بڑی کثرت سے علماء متقدمین کی تصریح است موجود ہیں جو بتلاتی ہیں کہ امام ابو حنیفہ کے پاس بہت بڑی تعداد صحیح احادیث کی موجود تھی۔

اس کتاب کے آخر میں ہم نے امام ابو حنیفہ کے نام سے ایک مستقل عنوان قائم کیا ہے اس کے ذیل میں ہم اس موضوع (احادیث ابو حنیفہ پر نہایت دقیق تحقیقی بحث کریں گے انشاء اللہ العزیز۔

سنت پر اعتماد کرنے میں لوگوں کا حد سے متجاوز غلو | مؤلف فخر الاسلام ص ۲۹۳ پر وضع حدیث کے اسباب و

محركات پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

مجھے تو ایسا محسوس ہوتا ہے کہ وضع حدیث کے اہم ترین اسباب و محرکات میں سے ایک سبب یہ بھی تھا کہ اس زمانہ میں لوگوں نے اس معاملہ میں

لہ پاکستانی پروفیسر احمد امین یعنی ڈاکٹر فضل الرحمن کے لفظوں میں کہتے ”قیاس کہتا ہے“ مترجم

احديث سے استدلال کرنے میں) انتہا درجہ غلو اختیار کر رکھا تھا کہ وہ کسی بھی علمی مسئلہ (یا فقہی حکم) کو اس وقت تک نہیں قبول کرتے تھے جب تک کہ کتاب و سنت کے ساتھ اس کا مضبوط علائقہ نہ ہو یعنی جب تک اس کے ثبوت کوئی قرآن کی آیت یا حدیث نہ ہو) اس کے علاوہ دوسری احکام و مسائل بیان کئے جاتے لوگوں کی نظروں میں ان کی کوئی قدر و قیمت (اور اہمیت) نہ ہوتی چنانچہ حلال و حرام کے جن احکام کی بنیاد صرف اجتہاد پر ہوتی ان کی وہ قدر و منزلت نہ ہوتی جو ان (احکام) و مسائل کی ہوتی جن کی بنیاد حدیث پر قائم ہوتی بلکہ ان کے آس پاس بھی نہ پہنچتی بلکہ اس زمانہ میں بہت سے علماء تو اس قسم کے احکام و مسائل کو جن کی بنیاد صرف اجتہاد پر ہو) سکر سے رد کر دیا کرتے تھے اور بعض علماء تو (اس غلو میں اس درجہ پر پہنچ گئے تھے کہ) جو لوگ یہ رد یہ اختیار کرتے (یعنی اجتہاد و قیاس پر مبنی احکام و مسائل بیان کرتے) ان پر بڑی طعن و تشنیع کیا کرتے (اور ازراہ طعن ان کو اصراب رائے کہا کرتے) تھے۔ اور حکمت و موعظت حسنہ کے جن مضامین کی اصل ہندی یا یونانی یا فارسی ہوتی یا تورات و انجیل کی شرحوں (بابلوں) سے ماخوذ ہوتے ان کی طرف تو نگاہ اٹھا کر بھی نہیں دیکھتے تھے (اگرچہ وہ فی الحقیقت صحیح ہی کیوں نہ ہوتے) چنانچہ اس (حد) سے متجاوز علمائے بہت سے لوگوں کو اس پر مجبور کر دیا تھا کہ وہ اس قسم کی تمام چیزوں (یعنی اجتہادی احکام و مسائل اور اخلاقی مضامین) کو دینی رنگ میں ضرور رنگ دیں (یعنی حدیث و قرآن کی شکل میں پیش کریں) تاکہ لوگ ان کو قبول کریں تو (قرآن تو قطعی طور پر محفوظ تھا) اس مقصد کے لئے انہوں نے حدیث ہی کا ایک ایسا دروازہ پایا جو ان کے سامنے چھوٹ کھلا ہوا تھا چنانچہ اسی حدیث کے دروازہ سے وہ

لوگوں کے سردوں پر سوار ہو گئے اور اپنی اس خیرہ سری اور حدیث سازی میں خدا تک سے نہیں ڈرے۔ اسی کا نتیجہ ہے کہ آج ہم حدیث کی شکل میں مصنوعی فقہی احکام، ہندی حکمت، زردشتی فلسفہ اور امرائیلی و سیمی موعظ سب کچھ موجود پاتے ہیں۔

سلف و خلف (اگلے پچھلے) تمام مسلمان علماء و محققین کا اس پر اتفاق رہا ہے۔ بحر معدودہ چند اہل بدعت اور گمراہ فرقوں کے جو کسی شمار میں نہیں۔ کہ تشریح اسلامی (اسلامی قانون شریعت) کے اصول میں کتاب و سنت ایسے دو بنیادی اصول ہیں کہ کسی بھی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ وہ (اسلامی احکام کے سلسلہ میں) کوئی ایسا حکم لگائے اور فیصلہ کرے جو ان دونوں۔ کتاب و سنت۔ کی تعلیمات کے خلاف ہو اور نہ ہی کسی بھی مجتہد کو اس کی اجازت ہے کہ وہ ان دونوں ماخذوں کی طرف رجوع کئے بغیر کسی بھی مسئلہ میں (حق یا ناحق ہونے کا) کوئی فیصلہ دے۔ اس (متفق علیہ اصول) کے بعد علماء دین دو گروہوں میں بٹ گئے ہیں:

(۱) ایک گروہ کا مسلک یہ ہے کہ قرآن و حدیث کی نصوص (صریح آیات و احادیث) کو علت حکم کی طرف التفات کئے بغیر اختیار کیا جائے (اور ان پر عمل کیا جائے) یہ گروہ (احکام شریعیہ میں) قیاس (اور اجتہاد) کے توسع کا قائل نہیں (یعنی قیاس کو نہیں مانتا) علماء کا یہ گروہ ظاہریہ کہلاتا ہے۔ بیشتر محدثین (جامعین حدیث) کا مسلک یہی ہے۔

(۲) دوسرے گروہ کا مسلک یہ ہے کہ قرآن و حدیث کی نصوص (صریح آیات و احادیث) سے شرعی احکام نکالنے کے لئے ان میں غور و فکر سے کام لینا چاہیئے (یعنی منصوص احکام کی علت کو سمجھنے کی کوشش کرنی چاہیئے) چنانچہ یہ لوگ (احکام شریعیہ کے اخذ کرنے میں) کتاب و سنت کے ساتھ ساتھ قیاس سے بھی کام لیتے ہیں اور منصوص احکام کی علت حکم سے بحث کرتے ہیں اور (اسی علت حکم کی بنا پر) عام حکم کو خاص کر دیتے ہیں، مطلق حکم کو مقید کر دیتے ہیں اور نسخ و منسوخ احکام کی تشخیص و تعیین کرتے ہیں جبکہ ان تمام تصرفات (تخصیص و تعمیم، اطلاق و تقیید اور تعیین نسخ و منسوخ) کے لئے (شرعی یا عقلی) قوانین موجود پاتے ہیں۔ یہی علماء صحابہ کرام کے عہد سے لیکر آج تک کے عام مجتہدین و محدثین ہیں۔

یہ صحیح ہے کہ ان ائمہ مجتہدین و محدثین کے درمیان بھی قیاس پر عمل کرنے اور تنقیح علت کے احکام شرعیہ اخذ کرنے میں۔ اور سنت و حدیث کے استیعاب میں، کسی حدیث کے صحیح ہونے کا حکم رکھا اور اس پر عمل کرنے کی سبب الطامین۔ فرق مراتب اور اختلاف نظر پایا جاتا ہے اور اسی فروعی اختلاف کے نتیجہ میں مجتہد کے دو مکتب فکر وجود میں آئے ہیں ایک "اہل رائے" کا مکتب فکر اور ایک "اہل حدیث" کا۔ لیکن یہ ہر دو مکتب فکر اس پر کلیتاً متفق ہیں کہ احکام فقہیہ میں حدیث کو برسرے سے نظر انداز کر کے کوئی اجتہاد نہیں کیا جاسکتا بلکہ ان سب نے ہر مجتہد پر یہ لازم اور ضروری قرار دیا ہے کہ وہ احکام کی تمام حدیثوں کا احاطہ کرے (اور پیش نظر رکھے) اس (استقصاء حدیث) کی کوشش اور جہد و جدوجہد میں ذرہ برابر کوتاہی نہ کرے۔

حافظ ابن عبد البر نے اپنی کتاب جامع بیان العلم میں امام شافعی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ:

کسی بھی حرام و حلال کے مسئلہ میں کسی بھی شخص کے لئے جائز نہیں کہ وہ کلام کرے (کوئی حکم لگانے) بجز اس کے کہ اس کا کلام علمی جہت پر مبنی ہو اور علمی جہت سے مراد وہ دلائل ہیں جن کی تشریح کتاب اللہ میں ہو یا سنت رسول اللہ میں ہو یا اجماع میں یا ان کے ہم معنی اصول پر مبنی قیاس میں۔

اس حقیقت یہ ہے کہ جن ائمہ حدیث کی توجہ جمع حدیث کی بہ نسبت استنباط و استخراج احکام شرعیہ کی طرف زیادہ مرکوز رہی وہ کثرت اجتہاد کی..... بنا پر اہل الدہلی کہلائے اور جن ائمہ حدیث نے اپنی تائید و توجہ کو جمع حدیث، تحقیق و تنقیح روایات اور جرح و تعدیل رواۃ پر مرکوز کر دیا وہ محدثین اور اہل حدیث کہلائے دونوں ہی کام دین کی حفاظت کے لئے ضروری تھے اس لئے تقسیم کار کے طور پر ہر گروہ نے اپنی اپنی اہلیت و صلاحیت اور ذوق کے تحت ایک ایک کام اپنے ذمہ لے لیا اور اس میں اپنی تمام تر توانائیاں اور عمریں صرف کر دیں احساس طرح تکوینی طور پر منشاء الہی کے تحت علماء دین کے یہ دو مکتب فکر وجود میں آئے اور وائالہ لحاظ و خلوص۔ اور ہم ہی اس دین کے محافظ ہیں۔ کے وعدہ کے تحت دین کی حفاظت کا فرض انجام دیا واللہ علی ذلک

ائمہ مجتہدین اس پر متفق ہیں کہ کسی بھی مسئلہ کے حکم کو اول کتاب اللہ میں دیکھنا (اور تلاش کرنا) چاہیئے پھر اس کے رسول کی سنت (حدیث) میں اور صحابہ کے اقوال میں (اس کے بعد اجماع میں) اگر اجماع نہ ہو تو پھر (انہی تینوں سے) حکم نکالنا اور قیاس کی طرف رجوع کرنا چاہیئے آگے چل کر ہم ائمہ اربعہ (اور ان کے مسلک) پر بحث کے دوران ان ائمہ کے اصول اجتہاد پر بحث کریں گے جس سے ہمارے اس بیان کی مزید توثیق ہوگی۔

باقی رہے حکمت و دانائی اور بندہ و موعظتِ حسنہ کے
حکمت و موعظت کے مضامین | مضامین تو ہمارے علم میں تو ائمہ دین میں سے کوئی بھی امام ایسا نہیں ہے جس نے ان مضامین حکمت و موعظت کے اختیار کرنے کو صرف اس لئے ترک کیا ہو کہ وہ قرآن و حدیث میں موجود نہیں ہیں جب کہ وہ نہ شریعت کی تصریحات کے مطابق ہوں اور نہ اسلامی شریعت کی روح اور اس کے اعلیٰ مافوق مقاصد سے متصادم ہوں بلکہ علماء سلف سے تو یہ مقولہ مشہور و معروف چلا آتا ہے۔

ان الحکمت ضالۃ المومن، بیشک حکمت قوموں کی گم شدہ چیز ہے جہاں بھی
 یلتقطھا انی وجدھا ملے وہ اس کو اٹھا لیتا ہے۔
 اللہ تعالیٰ نے اپنے مومنین بندوں کی ایک صفت یہ بھی بیان فرمائی ہے کہ:-
 یستمعون القول فی تبیعون وہ بات کو غور سے سنتے ہیں اور جو اچھی بات ہوتی ہے
 احسن اس کی پیروی کرتے ہیں۔

اور خود اللہ پاک نے گزرے ہوئے لوگوں کے (نصیحت آمیز اور عبرت آموز) قصے ان کی دانائی کی باتیں اور موعظت سے ہمیں آگاہ کیا ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول بھی یہی رہا ہے اس طرز عمل کا مقصد اس پر مشتبہ کرتا ہے کہ گزشتہ قوموں کی ایسی باتیں قبول کرنے (اور ان پر عمل کرنے) میں کوئی حرج نہیں ہے جو شریعت کے مقاصد کے مخالف نہ ہوں۔

اسی پر علم اصول فقہ کا یہ قاعدہ مبنی ہے کہ:-

شرع من قبلنا شرع لنا ہم سے پہلی امتوں کی شریعت
 اذا قصصہ اللہ اور سونے ہمارے لئے بھی شریعت کا حکم رکھتی ہے جبکہ خدا اور

علینا من غیر نکیر
اس کے رسول نے بلا کسی اعتراض اور ناپسندیدگی کے
اظہار کے اس کو ہارے سامنے بیان کیا ہو۔

امام بخاری علیہ الرحمۃ نے اپنی کتاب صحیح بخاری میں حضرت عبداللہ بن عمر کی روایت سے یہ حدیث
نقل کی ہے:-

بلغوا عتی ولو آیت وحدثوا
یری طرٹ سے (خدا کا دین) پہونچا دو اگرچہ ایک آیت
عن بنی اسرائیل ولا حرج
ہی جو اور بنی اسرائیل سے (اسرائیلی روایات) نقل
کر داس میں کوئی حرج نہیں
حافظ ابن حجر (فتح الباری میں اس حدیث کے تحت) لکھتے ہیں:-

یعنی بنی اسرائیل سے اسرائیلی روایات نقل کرنے میں کوئی تنگی نہیں ہے
یہ (اجازت آپ نے) اس لئے دی ہے کہ ابتداء میں آپ نے بنی
اسرائیل کی روایات قبول کرنے اور ان کی کتابیں پڑھنے سے منع فرما دیا تھا
اس کے بعد یہ اجازت دی گئی ہے اور (ابتداء میں) یہ مانع اسلامی
احکام میں استعلاام اور دینی قواعد میں غلطی پیدا ہونے سے پہلے تک تھی
اس اندیشہ سے کہ فتنہ پیدا نہ ہو لیکن جب یہ حدیث وارد ہو گیا تو اس کا
اجازت دیدی گئی تاکہ بنی اسرائیل کے زمانہ میں جو بہت نامک واقعات
پیش آئے (اور ان کے متوجہ میں جو سختیاں اُن پر ہوئیں) ان کو سن کر

۱۔ یعنی شریعت محمدیہ کے احکام شریعت موسویہ سے ملکیں نہ ہو جائیں اور ان اس غلط فہمی میں مبتلا نہ ہو جائیں کہ اسلامی
شریعت کوئی مستقل شریعت نہیں ہے بلکہ شریعت عیسویہ کی طرح شریعت موسویہ ہی کا تمر ہے جب تدریجی طور پر شریعت
محمدیہ کے تمام مستقل احکام منضبط ہو گئے اور دین اسلام کی تکمیل ہو گئی تو اس التباس کا اندیشہ نہ رہا تو آپ نے
شریعت محمدیہ کا شریعت موسویہ سے موازنہ کر کے اللہ تعالیٰ کا شکریہ ادا کرنے کی غرض سے اگلے روایت
کرنے کی اجازت دے دی کہ نبی آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت سے کتنی سہل اور آسان
شریعت مسلمانوں کو عطا فرمائی ہے - ۱۲، از منہج

مسلمان عبرت حاصل کریں (اور اللہ پاک کا شکر ادا کریں)

اس کے بعد حافظ ابن حجر اہم مالک کا قول نقل کرتے ہیں:-

(اسرائیلی روایات کی روایت سے) مراد ان کے دین میں جو اچھے امور

تھے ان کا نقل کرنا ہے باقی جن اسرائیلی روایات کا جھوٹ ہونا معلوم

ہو چکا ہے ان کا نقل کرنا ہرگز جائز نہیں۔ باختصار

چنانچہ بعض صحابہ نے تو کعبہ اجبار اور وہاب بن منبہ سے اتنی کثرت سے اسرائیلی روایات

نقل کی ہیں کہ بعض تفسیری تو اسرائیلیات سے بھری ہوئی ہیں بالکل اسی طرح جیسے تصوف اور اخلاق کی کتابیں اُن مضامین حکمت و موعظت سے لبریز ہیں جو گذشتہ قوموں سے منقول ہیں۔

ان حقائق کے ہوتے جن کا ہم نے ذکر کیا یہ دعویٰ کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ ”مسلمانوں نے حکمت اور موعظت کے اُن مضامین کو بالکل چھوڑ دیا ہے جن کی اصل غیر اسلامی تھی“

مختصر یہ کہ مؤلف فجر الاسلام نے اسباب وضع حدیث کے سلسلہ میں جس سبب کا سہارا لینے کی کوشش کی ہے (اور جو خیالی منصوبہ بنایا ہے) وہ بالکل بے اصل ہے نہ اس کی کوئی بنیاد ہے اور نہ اس کی تائید میں کوئی دلیل ہے۔ اس کے برعکس ہماری اسلامی کتابیں ایسے دلائل و شواہد سے بھری پڑی ہیں جن سے مؤلف کے اس ادعا کی قطعی تردید ہوتی ہے۔

میں یہ سمجھنے سے قاصر ہوں کہ آخر مؤلف فجر الاسلام کو ان خیالی اور وہابی مفروضات کے اختراع

لے لہذا ہم بلا خوف تردید کہہ سکتے ہیں کہ دائرہ مجتہدین نے اپنی نقی آراء اور اجتہادات کو مقبول و مستند بنانے کی غرض سے احادیث کی صورت میں ڈھالا ہے اور نہ ہی علماء حکمت و اخلاق میں سے کسی متنفس نے حکمت و موعظت کے مضامین کو حدیثوں کی شکل میں ڈھالا ہے اور نہ ہی یہودیوں اور نصرانیوں کی اسرائیلی روایات کو احادیث کا جامہ پہنایا ہے یہ سب مستشرقانہ مفروضات اور ڈھکوسلے ہیں جن کے گھڑنے کا واحد مقصد ذخیرہ احادیث سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں شکوک و شبہات پیدا کرنا اور سنت کے حکم قلعہ میں رخنے ڈالنا ہے اور بس ۱۲ ہجری ۱۵ ڈاکٹر مصطفیٰ الباعی و محمد رشید کافہین اس افتراء اور بہتان تک نہیں پہنچا جو اس سنت پر سختی کے ساتھ عمل کرنے کے عقاب پاکستان کے ایک مستشرق ڈاکٹر فضل الرحمن سابق ڈائریکٹر ادارہ تحقیقات اسلامی

کرنے پر کس چیز نے آمادہ کیا اور کیا داعیہ پیش آیا (بجس اس کے کہ یہ کہوں اور سمجھوں کہ) مؤلف کا مقصد یہ نہ عم (باطل) ہے کہ کتاب و سنت پر سختی کے ساتھ قائم رہنے کو یہ نقصان پہنچا یا کہ لوگوں کو حسب منشاء حدیثیں گھڑنے پر مجبور کر دیا۔

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی عدالت | مؤلف فخر الاسلام صفحہ ۲۶۵ پر لکھتے ہیں:-

ای ناقدين حديث علماء جرح وتعديل، کی "اکثریت" نے اجمالی طور پر بھی اور تفصیلی طور پر نام بنائے علیٰ صحابہ کرام کو دل و ذہن کا چنا پنہ ای ناقدين نے صحابہ میں سے کسی ایک کے متعلق بھی کسی بھی قسم کی بڑائی کا ذکر نہیں کیا اور نہ ہی ان میں سے کسی کی طرف جھوٹ بولنے کی نسبت کی۔ (ہاں، ان میں سے چند تاقین (انتم جرح وتعديل) نے جرح و تعديل کا جو معاملہ بعد کے لوگوں کے ساتھ کیا وہی معاملہ صحابہ کے ساتھ بھی کیا ہے) کسی پر جرح کی کسی کی تعديل دینے صحابہ کو بھی محض جرح و تعديل قرار دیا ہے اور اس کو ٹی پر کسا ہے اس کے بعد وہ اگلے صفحہ پر ہی رقمطراز ہیں:-

بہر حال "اکثر" ناقدين حديث بالخصوص متاخرين کا طرز عمل یہی رہا ہے کہ وہ صحابہ کرام کو جرح و تعديل سے بالاتر سمجھتے ہیں اور ہر صحابی کو عدل کہتے ہیں انھوں نے کسی ایک صحابی پر بھی نہ جھوٹ کا الزام لگایا نہ ہی وضع حد کا اور صرف بعد کے لوگوں (تابعين و تبع تابعين وغيرہ حاملين حديث) پر جرح کی ہے:-

بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۶۴) نے محض غنیم خصوصاً امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ پر لگایا ہے کہ ان حضرات نے خود اپنی شخصی آراء اور فقہی اجتہادات کو حدیثوں کے قالب میں ڈھالا ہے اور ان میں سب سے پہلے اور سب سے بڑے حدیثیں گھڑنے والے امام شافعی تھے۔ العیاذ باللہ۔ دراصل ڈاکٹر ابن عمری اور ڈاکٹر فضل الرحمن پاکستانی مستشرقین کی معنوی اولاد ہیں اور ان سب کا سلسلہ نسب علی اعتبار سے یہودی مستشرق گولڈنہیر سے ملتا ہے۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ فرمائیے کتاب "تہذیب اسلام" شائع کردہ مکتبہ اسلامی کراچی صفحہ ۵۵ خصوصاً ۱۲ مترجم

تمام تابعین اور ان کے بعد عامۃ المسلمین اور تمام ائمہ تقدیر حدیث اس پر کئی طور سے متفق ہیں کہ تمام صحابہ (جرح و تعدیل سے بالاتر اور) عدول ہیں۔ جھوٹ اور وضع حدیث سے ان کا دامن بالکل پاک و صاف ہے۔ خارجی، معتزلی اور شیعہ وہ شاذ و نادر کرتے ہیں جو اس اجماع و اتفاق سے الگ ہیں۔ یہ ہی امر واقعہ ہے اور یہی (مسلمانوں میں) مشہور و معروف (عقیدہ) ہے۔

لیکن فخر الاسلام کے مؤلف اپنی دل کی گہرائیوں میں چھپی ہوئی "غرض" کی وجہ سے — جس کی طرف ہم اشارہ کر چکے ہیں۔ اس حقیقت واقعہ کے بارے میں ہمیں شک و شبہ میں ڈالنا چاہتے ہیں چنانچہ :

(۱) پہلا درجے اصل، دعویٰ تو وہ یہ کرتے ہیں کہ ۱۔

اکثر ائقارین حدیث نے صحابہ کو عادل بتلایا ہے (سب نے نہیں، گویا عدالت صحابہ متفق علیہ نہیں ہے)

حالانکہ تمام ائمہ تقدیر حدیث کئی طور پر (بلا استثنا) تمام صحابہ کرام (رضوان اللہ علیہم اجمعین) کی عدالت پر متفق ہیں۔

(۲) اور دوسرا درجے اصل دعویٰ یہ کیا کہ ۱۔

بعض ائقارین حدیث نے (جرح و تعدیل کا) وہ معاملہ صحابہ کے ساتھ بھی کیا ہے جو بعد کے لوگوں کے ساتھ کیا ہے۔

اور اپنے اس دعوے کے ثبوت میں وہ امام غزالیؒ کی ایک عبارت پیش کرتے ہیں باوجودیکہ جن لوگوں نے صحابہ (کی عدالت) کے بارے میں کلام کیا ہے (اور جن کا ذکر امام غزالیؒ کر رہے ہیں) وہ حدیث کے پرکھنے والے ائمہ میں سے قطعاً نہیں ہیں بلکہ وہ تو تاریخ اسلام میں "جانی پہچانی" (سیاہی) اغراض کے مالک متعصب لوگوں (معتزل، شیعہ اور روافض) میں سے ہیں جو بعض صحابہ (مثلاً حضرت ابوبکر و عمر) کے مقابلہ پر بعض صحابہ (مثلاً حضرت علی) کے حمایت کرنے والے ہوئے ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں :-

اہل السنۃ والجماعت کے نزدیک تمام کے تمام صحابہ عدول (اعلیٰ درجہ

کے ثناء) ہیں۔

پھر فرماتے ہیں :-

معتزلہ کا یہ کہنا کہ ”صحابہ عدول ہیں بجز ان صحابہ کے جنہوں نے حضرت علی سے جنگ کی“ بالکل غلط ہے بنیاد اور مردود ہے۔

اس کے بعد فرماتے ہیں :-

رافضیوں کے فرقے، ان کی جہالت، حماقت اور ان کے یہ دعوے کہ:

سترہ صحابیوں کو چھوڑ کر سب جن کے وہ نام بھی گناہتے ہیں۔ باقی سب

صحابہ کا فرزند ہو گئے تھے ”محض پاگلوں کی گواہی جس کی کچھ بھی اصل نہیں“

دیکھا آپ نے؟ جن لوگوں نے صحابہ کی عدالت کے بارے میں کلام کیا ہے وہ تو یہ فرقہ پرست

لوگ ہیں جو اپنی سیاسی اغراض و میلانات کے اعتبار سے جانے پہچانے، اور بعض صحابہ کی حمایت

کے لئے مشہور و معروف ہیں یہ ان ناقدین حدیث اور ائمہ جرح و تعدیل میں سے ہرگز نہیں ہیں جن کی تعریف خود مؤلف ذیل کے الفاظ میں کر چکے ہیں :-

علماء صدیقین کی ایک (مقدس) جماعت، احادیث کو ان تمام آلودگیوں سے

پاک و صاف کرنے اور کبریٰ اور کھوٹی حدیثوں کو چھانٹنے اور فرقہ و امتیاز

ظاہر کرنے کے لئے اٹھی (اور منظر عام پر آئی)

(۳) مولف کا تیسرا (شاظرانہ) دعویٰ یہ ہے :

صحابہ کو اکثر ناقدین حدیث خصوصاً متاخرین عدول کہتے ہیں (جو متقدمین

میں ایسے لوگ بھی ہیں جو اس سے متفق نہیں ہیں)

حالانکہ علماء متقدمین سے کسی ایک عالم سے بھی۔ تابعین میں سے ہوا ان کے بعد کے محدثین

سے۔ کہیں ثابت نہیں کہ انھوں نے کسی صحابی پر جرح کی ہو یا اس کی حدیث کو چھوڑ دیا ہو، اور حیلہ کی

بات یہ ہے کہ مؤلف اس سلسلہ میں امام غزالی کی ایک عبارت سے استشہاد کرتے ہیں حالانکہ امام

غزالی کے الفاظ تو صاف اور صریح طور پر یہ بتاتے ہیں کہ: علماء متقدمین کا تو صحابہ کے عدول ہونے

پرکلی طور سے اتفاق اور اجتماع ہے وہ کہتے ہیں :-

اور وہ عقیدہ جس پر امت کے تمام سلف و خلف - اگلے پچھلے تمام علما -

متفق ہیں یہ ہی ہے (کہ تمام کے تمام صحابہ عدول ہیں)

آپ دیکھتے ہیں، یہ تو مؤلف کے ان بے سرو پا دعووں کی کھلی تردید ہے کہ :-

صحابہ کو عدول کہنے والے متقدمین کی بر نسبت متاخرین زیادہ ہیں۔

مؤلف فخر الاسلام نے صرف اسی پر

اکتفا نہیں کیا کہ عدالت صحابہ کے متفق علیہ

کیا صحابہ ایک دوسرے کی تکذیب کیا کرتے تھے؟

عقیدہ اور مسئلہ کو مختلف فیہ بنا دیا، بلکہ اس زعم باطل کی بنیاد پر ایک اور بے سرو پا دعوے کا بھی اضافہ کیا

مرت اس لئے کہ صحابہ کے تقدس کو اہانت کا نشانہ بنانے کا جو بیڑا انہوں نے اٹھایا ہے اس کی مزید تائید

و تقویت کی جا سکے چنانچہ وہ ص ۲۶۵ پر جو کچھ ہرزہ سرائی کر چکے ہیں اس کے آگے لکھتے ہیں :-

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ خود بھی اپنے زمانہ میں ایک دوسرے پر تنقید۔

کیا کرتے تھے اور بعض صحابہ کو بعض دوسرے صحابہ کے مقابل پر بلند تر مرتبہ

کاستخی (امدان کو کمر) قرار دیا کرتے تھے۔

اس ہرزہ سرائی کا مقصد یہ ہے کہ جن اکثر و بیشتر ناقدین حدیث نے تمام صحابہ کو عدول کہا ہے ان

کے اس موقف پر اعتراض کریں اور ثابت کریں کہ صحابہ کو علی الاطلاق (کلی طور پر) عدول کہنے کی مطلق

گنجائش نہیں ہے اس لئے کہ صحابہ کرام تو خود بھی ایک دوسرے کی سچائی کو شک و شبہ کی نظر سے دیکھتے

تھے اور ایک دوسرے پر جرح و تنقید کیا کرتے تھے۔ مؤلف موصوف نے اس دعوے کے ثبوت میں تین

دلیلین پیش کی ہیں۔۔۔

(۱) حضرت ابن عباس اور حضرت عائشہ کی حضرت ابو ہریرہ پر جرح و تنقید۔

(۲) بعض صحابہ کا طرز عمل۔ جس کا بیان اس سے پہلے گذر چکا ہے۔ کہ جب ان کے سامنے کوئی

..... حدیث بیان کی جاتی تو وہ اس کی سچائی پر دلیل (گواہ) کا مطالبہ

کرتے تھے۔

(۳) حضرت عمر اور فاطمہ بنت قیس کے درمیان جو واقعہ پیش آیا تھا۔

لجئے ان تینوں دلیلوں سے مؤلف کے استدلال کی تردید میں دلائل سنبھال کر دیکھتے ہیں کہ مؤلف کا یہ دعویٰ بالکل لنگ ہے تاریخ سے بھی اس کو سہارا نہیں دیا جاسکتا۔

(۱) مؤلف کا یہ کہنا کہ صحابہ ایک دوسرے کی سچائی میں شک کیا کرتے تھے تو یہ تو ایک ایسا بے بنیاد دعویٰ ہے جس کا ثبوت صرف رافضیوں اور غالی شیعوں کی تصانیف سے ہی پیش کیا جاسکتا ہے جن میں انھوں نے حضرت علی سے ان تمام صحابہ کی تکذیب (تکفیر، نقل کی ہے جنہوں نے ان کی مخالفت کی اور یہ بھی کہ حضرت علی نے اُن پر سب و شتم کیا ہے) (گالیاں دی ہیں) اور ان کو خوب خوب برا بھلا کہا ہے (اور کو سنا ہے)۔ لیکن صحیح تاریخ اور سچی روایات جو ان غرض پرستوں کی کمینی خواہشات سے پاک و صاف ہیں اُن سے تو واضح طور پر اور کھلے لفظوں میں ثابت ہوتا ہے کہ صحابہ کرام کی ذات گرامی اس سے بہت بلند اور بالاتر تھی کہ وہ ایک دوسرے کے حق میں گالی گلوچ سے کام لیں یا ایک دوسرے کی سچائی میں شک کریں۔ اس حقیقت کے ثبوت کے لئے تو بڑی فراوانی سے دلائل موجود ہیں اس لئے کہ صحابہ کا حال تو یہ تھا کہ جب بھی کوئی صحابی دوسرے صحابی سے کوئی حدیث سنتا فوراً اس کی تصدیق کرتا اور اس کے دل میں اس راوی کے سچائی میں ذرا بھی شک و شبہ نہیں گزرتا تھا۔ اور پھر وہ اس حدیث کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بالکل ایسے ہی منسوب کرتا جیسے اس نے خود سنی ہے۔ صحابہ کی مرسل روایات کے تحت ہم اس سے قبل تفصیل سے بحث کر چکے ہیں۔ ہم اس سلسلہ میں حضرت انس کا یہ قول بھی نقل کر چکے ہیں:-

ہم میں سے کوئی بھی صحابی دوسرے صحابی کو جھوٹا کبھی نہیں کہتا تھا۔

اور حضرت براہِ عمر بن عازب کا یہ قول بھی نقل کر چکے ہیں:-

یہ بات نہیں ہے کہ ہم نے ساری ہی حدیثیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے سنی ہیں ہمارے ساتھ صحابی بھی ہم سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں یاد کیا کرتے تھے۔

۱۔ علم اصول حدیث کی اصطلاح میں مرسل صحابی وہ حدیث ہوتی ہے جس کو ایک صحابی دوسرے درمیان صحابی کا ہم سے بغیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرے جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں ۱۷۔ مترجم

ان بیانات سے ثابت ہوتا ہے کہ صحابہ ایک دوسرے پر مکمل بھروسہ کیا کرتے تھے بھروسہ بھی ایسا کہ اس میں ذرہ برابر بھی شک و شبہ یا تردد کی آمیزش نہ ہوتی تھی اس لئے کہ ان کو اپنے رفقا کے تدبیر بالصدق (سچ کی پابندی) پر کامل یقین دایمان تھا اور یہ کہ صحابہ کے نزدیک صدق (راست گوئی) تمام فضیلتوں پر مقدم تھی، اسی کی بنیاد پر ان کا اسلام قائم تھا، اور اسی صدق کی بنا پر سالبین اذلیل (سب سے پہلے اسلام لانے والے لوگوں) میں سے برگزیدہ صحابہ سیادت کے اعلیٰ و ارفع مقام پر پہنچے ہیں (لہذا ان کے متعلق دروغ گوئی کا تو قصور بھی نہیں کیا جاسکتا)

(۱) مؤلف نے حضرت ابو ہریرہؓ پر حضرت ابن عباسؓ اور حضرت عائشہؓ کی تنقید سے جو

استدلال کیا ہے ہم اس کا جواب تفصیلی طور پر آئندہ ادراک میں ایک مستقل عنوان حول ابی ہریرہؓ کے تحت دیں گے انتظار کیجئے۔

(۲) رہا بعض صحابہ کا حدیث بیان کرنے والے صحابی سے اس کی راست گوئی پر دلیل طلب کرنا تو یہ دراصل اُس بحث کی طرف اشارہ ہے جو ہم مستقل عنوان "سنت کے متعلق صحابہ کرام کا موقف" کے تحت کر چکے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے مغیرہ بن شعبہؓ سے گواہ طلب کیا ہے اور حضرت عمرؓ نے ابو موسیٰؓ اشعریؓ سے گواہ طلب کیا ہے۔ ان دونوں حضرات نے بغیر دوسری شہادت کے (طلب کیے بغیر) صحابہ کی حدیث کو قبول کیا ہے اور یہ کہ بغیر شہادت طلب کئے حدیث کو قبول کر لینا ان دونوں حضرات کا معمول تھا اور خاص خاص مواقع کے علاوہ کبھی شاذ و نادر بھی انھوں نے اس معمول کے خلاف نہیں کیا اور ان مواقع میں بھی ان حضرات کا مقصد اپنے اس عمل سے مسلمانوں کو قبول حدیث میں انتہائی احتیاط اور جانچ پرکھ کی تعلیم دینا تھا۔

بجھلا حضرت عمرؓ نے حضرت ابو موسیٰؓ اشعریؓ کی روایت حدیث میں راست گوئی کے متعلق شک ہو سکتا تھا؟ درال حالیکہ وہ ان سے صاف لفظوں میں فرماتے ہیں:-

بلاشبہ تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے این (امانتدار) ہو لیکن تم سے (اس گواہی طلب کرنے سے) میرا مقصد یہ تھا کہ لوگ (بلا تحقیق و تدقیق) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں روایت کرنے

میں مسلمان کی اس روایت کو بھی ذرا دیکھئے جس میں حضرت ابی بن کعبؓ حضرت عمرؓ سے ان کے اس طرز عمل پر جو انہوں نے اس دور اندیشی اور احتیاط کو نشی کی بنا پر حضرت ابو موسیٰ اشعرؓ کے ساتھ اختیار کیا تھا۔ انتہائی ناگواری کا اظہار کرتے ہیں اور کہتے ہیں۔

اے عزتم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابیوں کے لئے مصیبت مت

بنو۔

ذرا دیکھئے کیا یہ شدید غصہ اور ناراضگی کا اظہار اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ حضرت عمرؓ نے جو ایک صحابی (ابو موسیٰ) کے ساتھ طرز عمل اختیار کیا تھا وہ ایک وقتی معاملہ تھا ان کا عام معمول نہ تھا۔ (۳) حضرت عمرؓ نے فاطمہ بنت قیس کے معاملہ میں جو ردیہ اختیار کیا تھا اس کے متعلق مؤلف موصوف صفحہ ۲۶۵ پر لکھتے ہیں:-

اس (ذکیب) کی مثال میں ہم وہ روایت پیش کر سکتے ہیں جو فاطمہ بنت قیس سے مروی ہے کہ ان کے شوہر نے ان کو طلاق دی تھی اور طلاق بھی قطعی دی تھی تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو عدت کے زمانہ میں نفقہ اور رہائش کی جگہ (دکنی) نہیں دلوائی اور فرمایا کہ تم ابن ام کثوم کے مکان میں عدت گزارو وہ نابینا آدمی ہیں۔ امیر المؤمنین حضرت عمرؓ نے فاطمہ کی اس روایت کو یہ کہہ کر رد کر دیا تھا: ایک عورت کے کہنے سے ہم اللہ کی کتاب (کے حکم) کو اور اپنے نبی کی سنت کو نہیں چھوڑ سکتے ہیں علوم نہیں وہ سچ کہہ رہی ہے یا جھوٹ (آپ کی) بات کو اس نے اچھی طرح یاد بھی رکھا ہے یا (کچھ) بھول گئی ہے۔

نیز حضرت عائشہؓ نے بھی (اس حدیث کے روایت کرنے پر فاطمہ سے کہا تھا: تو خدا سے نہیں ڈرتی۔

یہ حدیث، حدیث کی اکثر کتابوں میں مروی ہے اور فقہاء کے ہاں بھی مشہور و معروف ہے، ہم اس پر مختلف پہلوؤں سے بحث کرنا چاہتے ہیں۔

(۱) اول :- صحابہ کرام کے (اعادیت کی) فہم و فراست میں (اور ان سے احکام اخذ کرنے میں) بہت مختلف درجے تھے اور بڑا فرق مراتب تھا۔

مثلاً کسی شخص کے ساتھ اس کے مخصوص حالات کی بنا پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم مخصوص معاملہ فرماتے تھے تو وہ اس کو لوگوں کے سامنے ایک عام حکم کی طرح بیان کر دیتا تھا تو اس پر صحابہ کے درمیان ایک خالص علمی اور فقہی بحث چھڑ جاتی جس کا اس شخص کی راست گوئی میں شک و شبہ پر مبنی تنقید سے مطلق تعلق نہ ہوتا نہ ہی اس کی تصدیق یا تکذیب سے اس بحث کا کوئی تعلق ہوتا چنانچہ ایک صحابی کوئی اور حدیث روایت کرتا اور اس کی بنا پر اس حدیث کو منسوخ یا (اس شخص کے ساتھ) مخصوص یا (ان حالات کے ساتھ) مقید قرار دیتا اور یہ صحابی کوئی حدیث بیان کرتا تو وہ اس (حدیث) کو اس شخص کے ساتھ مخصوص قرار دیتا جس کے لئے آپ نے مخصوص حالات کے تحت حکم دیا تھا۔ اسی طرح ایک صحابی ایک حدیث بیان کرتا تو دوسرا صحابی اس کو دوسری طرح بیان کرتا اور پہلے راوی کے متعلق کہتا کہ اس کو اس حدیث کے روایت کرنے میں دہم ہو گیا ہے یا بھول گیا ہے یا حدیث کو ناتمام روایت کیا ہے یا اور اسی قسم کی کوئی بات کہتا۔ چنانچہ وہ تمام آثار و واقعات جو صحابہ کے ایک دوسرے کی تردید سے یا ایک صحابی کے دوسرے صحابی کی غلطی بکالنے سے متعلق مروی ہیں ان سب کا منشا اور مصداق وہی علمی بحث و تنقیح ہے اس کے معنی اور مقصد۔ ایک دوسرے کی تکذیب (بھوٹ بولنے کی ہمت لگانا) ہرگز نہیں ہیں۔

(۲) دوم : یہ کہ (اس روایت میں) حضرت عمر کے یہ الفاظ ”پتہ نہیں سچ بول رہی ہے یا جھوٹ“ حدیث کی کسی ایک کتاب میں نہیں ہیں میں نے بڑے بڑے علمی اور عوامی کتب خانوں میں جہاں میں پہونچ سکا، حدیث کے جو بھی ذخیرہ (حوالہ کی کتابیں) مل سکتی تھیں سب چھان ماریں مگر یہ حدیث ان الفاظ کے ساتھ کہیں نہیں ملی بلکہ حدیث کی اور تمام کتابوں میں اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں ”پتہ نہیں اسے یا د بھی رہا یا بھول گئی ہے“۔ ہاں بعض اصول فقہ کی کتابوں میں یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ — اصدقت ام کذبت — ضرور موجود ہے۔ چنانچہ مسلم الثبوت میں صحیح مسلم کے حوالہ کے ساتھ یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ بیان کی گئی ہے حالانکہ صحیح مسلم میں یہ روایت (اصدقت ام کذبت کے الفاظ کے ساتھ مطلق موجود نہیں بلکہ) انہی الفاظ کے ساتھ مذکور ہے جو حدیث

کی تمام کتابوں میں ہیں یعنی اخفط ام نسیت

اس (حوالہ کی غلطی) پر تعجب تو چھوڑیئے، اپنی تہا تو دراصل فخر الاسلام کے مولف (کی یہ) دیدہ دلیری) پر ہے جو اس حدیث کو ان الفاظ — اصدقت ام کذبت — کے ساتھ نقل کرنے کے بعد حاشیہ میں لکھتے ہیں:-

(ثبوت کے لئے) صحیح مسلم پر امام نووی کی شرح دیکھئے اور شرح مسلم الثبوت بھی ملاحظہ ہو لیکن جب ہم نے امام نووی کی شرح دیکھی تو صدقت ام کذبت والی روایت کا نام و نشان تک نہ تھا اور جب شرح مسلم الثبوت کی مراجعت کی تو وہاں یہ تصریح موجود تھی کہ:-

مسلم الثبوت کے مصنف نے جو اس حدیث میں صحیح مسلم کے حوالہ سے، اصدقت ام کذبت کی زیادتی نقل کی ہے وہ صحیح مسلم میں موجود نہیں ہے۔

علاوہ ازیں خود مؤلف بھی خوب اچھی طرح جانتے ہیں کہ مسلم الثبوت حدیث کی کتاب نہیں ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی حدیث کا حال معلوم کرنے کے لئے مسلم الثبوت (کا نہ کوئی حوالہ دیتا ہے اور نہ کوئی اس) کی طرف رجوع کرتا ہے اس بارے میں انھوں نے (علماء حدیث کے بجائے) فقہاء اور علماء اصول کی آنکھیں میچ پیروی کی ہے نہ خود الفاظ حدیث کی چھان بین کی اور نہ کتب حدیث کو اٹھا کر دیکھا حالانکہ مؤلف جب متدوین حدیث کی تاریخ لکھنے بیٹھے ہیں تو ان کا فرض تھا کہ وہ حدیث کے الفاظ کی تعیین کے لئے ان سے استدلال کرنے سے پہلے (حدیث کے اصلی ماخذوں — صحاح ستہ وغیرہ — کی طرف رجوع کرتے اور حدیث کے الفاظ انہی ماخذوں سے نقل کرتے اسی طرح جبکہ مؤلف ایک عالم (اور محقق بنے) ہیں تو ان کا ایک فرض یہ بھی تھا کہ وہ علماء اور محققین کی صفات سے آراستہ ہوتے جنہیں سب سے اہم صفت (کسی عبارت کے) نقل کرنے میں "امانت" اور تثبیت (انتہائی چھان بین) ہے لہذا ان کو کوئی عبارت بغیر (پوری طرح) تحقیق کئے اور اس بات کا اطمینان کئے بغیر نہ لکھنی چاہیئے تھی کہ اسی طرح حدیث میں آیا ہے اور یہی صحیحہ (اور درست) ہے لیکن انھوں نے ایسا بالکل نہیں کیا نہ انھوں نے (ان الفاظ کے نقل کرنے میں) کتب حدیث کی طرف رجوع کیا اور نہ ہی انھوں نے کتب حدیث اور کتب اصول

کا حوالہ دینے میں امانت و دیانت سے کام لیا بلکہ انھوں نے امام نووی کی شرح اور شرح مسلم الثبوت کی طرف ایک بالکل عبثی عبارت — اصدقت ام کذبت — کو منسوب کر دیا اور حوالہ دیدیا ہمیں معلوم نہیں آیا انھوں نے باور کر لیا تھا کہ ان کی کتاب کے پڑھنے والے محض ان کے کہنے پر کہ یہ حدیث ان الفاظ کے ساتھ ان دونوں ماخذوں میں موجود ہے، اکتفا کر لیں گے اور مطمئن ہو جائیں گے یا (ان کے خیال میں اس کا اندیشہ بھی تھا کہ) قارئین اس ادعا کو شک و شبہ کی نظر سے بھی دیکھ سکتے ہیں اور بذات خود اس کی تحقیق اور کتب حوالہ کی مراجعت بھی کر سکتے ہیں۔

سوم! چلئے فرض کیجئے حدیث کے یہ الفاظ بھی — اصدقت ام کذبت — صحیح ہیں — حالانکہ ابھی تک ان کی صحت ثابت نہیں ہو سکی ہے — تب بھی مؤلف کو (دوسری تمام روایات کے پیش نظر) چاہیئے تھا کہ لفظ کذبت کے معنی "غلط سمجھا" اور اصدقت کے معنی "صحیح سمجھا" لیتے اس لئے کہ (عربی میں خصوصاً اہل مدینہ کے محاورات میں کذب غلط کے معنی میں اور صدق درست کے معنی میں بکثرت استعمال ہوتا ہے چنانچہ) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں :-

اہل مدینہ کذب کا لفظ خطا (غلطی) کے معنی میں استعمال کیا کرتے ہیں۔

(تاکہ اصدقت ام کذبت اور حفظت ام نسیت دونوں تلمیحی کے اعتبار سے تضاد یا اختلاف باقی نہ رہتا کہ یہی ایک محدث کا فرض ہے کہ وہ اختلاف روایات کی صورت میں تضاد کو دور کرے)

چہارم! حضرت عمرؓ نے فاطمہ بنت قیسؓ کی حدیث کو (بلا دلیل رد نہیں کیا بلکہ) صرف اس لئے رد کیا ہے کہ انھوں نے اس حدیث کو کتاب و سنت کے دلائل کے خلاف اور متعارض پایا جو اصل مسئلہ سے متعلق ان کے پاس موجود تھے (اسی لئے وہ فرماتے ہیں لا ندع کتابنا و سنتنا و نبینا ہم اپنے رب کی کتاب اور نبی کی سنت کو نہیں چھوڑ سکتے) اور قرآن و شریعہ اسلامی کا مسلم اور معروف قاعدہ ہے کہ جب دو دلیلیں ایک دوسرے کے (مخالف اور) معارض ہوں تو ان میں سے جو زیادہ قوی ہو اس کو اختیار کیا جاتا ہے اور ظاہر ہے کہ کتاب اللہ کا مدلول (ثابت شدہ حکم) یقیناً حدیث کے مدلول (ثابت شدہ حکم) سے زیادہ قوی ہے اس لئے حضرت عمرؓ کی تحقیق کے مطابق ان کے لئے اس کے سوا چارہ نہ تھا کہ وہ فاطمہ کی حدیث کو چھوڑ دیں اور جو

تیا وہ قوی دلیل (قرآن) سے ثابت ہے اس کو اختیار کر لیں اور فاطمہ کی طرف سے یہ غلطی کیسے ممکن ہے وہ بھول گئی ہو یا اس نے غلط سمجھا ہو اور نسیان یا غلط فہمی کی وجہ سے یہ حدیث بیان کر رہی ہو) اس صورت میں (حضرت عمر کے اس طرز عمل سے) نہ فاطمہ کے متعلق کسی شک شبہ کا سوال پیدا ہوتا ہے اس پر طعن و تشنیع کا (لہذا مولف کا اس واقعہ سے یہ ثابت کرنا کہ صحابہ ایک دوسرے کی تکذیب کیا کرتے تھے قطعاً صحیح نہیں ہو سکتا)

بخم! حضرت عائشہ کا (فاطمہ سے اپنے مخصوص واقعہ کو ایک عام حکم شرعی کے طور سے بیان کرنے پر) یہ فرمانا: "تو خدا سے نہیں ڈرتی؟" صرف اس پر مبنی ہے کہ حضرت عائشہ کو معلوم تھا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم فاطمہ کو ایک خاص وجہ کی بنا پر جو اس کے ساتھ مخصوص تھی، نفقہ اور سکنی (جائے رہائش) کا حکم نہیں دیا تھا اس لئے کہ یہ ہر مطلقہ بنتو (تین طلاق پانے والی عورت) کے لئے عام حکم شرعی ہے (کہ ایام عدت میں نفقہ اور سکنی کی مستحق نہیں ہوتی) تو جب حضرت عائشہ نے دیکھا کہ فاطمہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس حکم کو جو اس کے ساتھ مخصوص تھا لوگوں کے سامنے اس طرح بیان کر رہی ہے جیسے یہ (ہر مطلقہ بنتو کے لئے) عام حکم ہے تو انہوں نے (ذکورہ بالا قول سے) فاطمہ کو اس حقیقت پر متنبہ فرمایا کہ وہ لوگوں کے سامنے غلط مسئلہ نہ بیان کرے اور خدا سے ڈرے) اور اس کو گھبرا یا کہ یہ حکم تو اسی کے ساتھ مخصوص تھا۔ چنانچہ صحیحہ مسلم میں یہ صحیح روایت موجود ہے کہ:-

فاطمہ نے عرض کیا یا رسول اللہ میرے شوہر نے مجھے تین طلاقیں دیدی ہیں اور (اس کے مکان میں عدت گزارنے کی صورت میں) مجھے ڈر ہے کہ وہ میرے پاس نہ آگئے تو اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو (اس مکان کے چھوڑ دینے کا) حکم دیا چنانچہ وہ (وہاں) عبد اللہ بن ام مکتوم کے مکان میں مقفل ہو گئی

صحیح بخاری کی ایک روایت اس کی مزید تائید ہوتی ہے جس میں حضرت عائشہ فرماتی ہیں فاطمہ کو یہ حدیث (اپنا واقعہ) لوگوں کے سامنے بیان نہ کرنا چاہیے اس لئے کہ فاطمہ ایک تنہا جگہ (غیر محفوظ مکان) میں رہ رہی تھی اس

دوسرے آپ کو اس کے متعلق اندیشہ ہوا تو آپ نے اس کو (مکانات

تبدیل کر دینے کی) اجازت دیدی (۱)

مولف فخر الاسلام کی (عدالت صحابہ میں) شکوک و شبہات (پیدا کرنے والی ایک ایک دلیل) کا جواب دینے اور تردید کروینے کے بعد یہ حقیقت قطعی طور سے صاف اور واضح ہو جاتی ہے کہ صحابہ نے نہ کبھی کسی صحابی کی سچائی میں ذرہ برابر شک و شبہ کیا ہے اور نہ کبھی ایک دوسرے پر اس طرح تنقید کی ہے کہ ایک فریق دوسرے فریق کو جھوٹا کہے اور (اس قسم کے) جتنے واقعات بھی مروی ہیں۔ خواہ وہ ہوں جن کا مولف نے ذکر کیا ہے خواہ ان کے علاوہ ہوں وہ سب سب درحقیقت یا حدیث کا حکم سمجھنے (اور متعین کرنے) میں ایک علمی بحث و تنقیح سے متجاوز نہیں ہیں یا آنے والی فسلوں کو قبول حدیث میں انتہائی احتیاط برتنے کی تعلیم و تربیت پر مبنی ہیں کہ وہ بھی حدیث کے قبول کرنے میں ایسی ہی چھان بین کریں اور انتہائی احتیاط سے کام لیں جیسے صحابہ کا طرز عمل تھا اور یہ کہ اس قسم کے تمام واقعات تو تلاش حق میں صحابہ کی انتہائی حرص کا، علم حدیث کے بارے میں ان کے انتہا درجہ جذبہ اخلاص کا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے بارے میں انتہائی اہتمام کا اور حدیث کی امانت کو ہر طرح کے شک و شبہ سے پاک و صاف اہمیت تک پہنچانے کی کاوش کا روشن ثبوت اور محکم دلیل ہیں۔

اللہ تعالیٰ صحابہ کرام کی اس مقدس نسل کو اپنی رضا و خوشنودی سے سرفراز فرمائیں جو انسانی تاریخ میں (تمام اقوام عالم کے مقابلہ میں) ممتاز مرتبہ اور مقام کی مالک ہوئی ہے اور ہماری طرف سے بھی اللہ یا ک ملکوتی صفات کے مالک صحابہ کرام کو کما حقہ صلہ و انعام عطا فرمائیں۔

مذلولوں کی جرح و تعدیل میں ائمہ حدیث کے درمیان اختلاف اور اس کا ثبوت

مولف فخر الاسلام صفحہ ۲۶۶ پر لکھتے ہیں :-

مذہبی نزاع اور اختلافات کا ردیوں کی جرح و تعدیل پر بھی بڑا اثر پڑا ہے

(۱) تیسرے باب کی دوسری فصل میں اس واقعہ کی ایک اور تاویل (دوسرے) بھی ہم نے بیان کی ہے۔

چنانچہ اہل سنت اکثر و بیشتر شیعہ راویوں کو مجروح قرار دیتے ہیں (۱) مگر یہ بلکہ انہوں نے تو یہاں تک کہہ دیا ہے کہ: حضرت علی کے رفقا اور ان کے متبعین ان سے جو حدیثیں روایت کرتے ہیں وہ عموماً صحیح نہیں ہوتیں۔ حضرت علی کی مروت وہی روایتیں صحیح اور قابل اعتماد ہوتی ہیں جن کو عبد اللہ بن مسعود کے تلامذہ حضرت علی سے روایت کرتے ہیں، یہی روایت شیعہوں کا اہل سنت راویوں کے ساتھ ہے چنانچہ اکثر شیعہ حضرت علی کی مروت انہی روایتوں پر اعتماد کرتے ہیں جبکہ خود شیعہ راوی حضرت علی اور اہل بیت سے روایت کرتے ہیں۔ یہی رویہ مدظلہ جاری رہا ہے۔ اس کا نتیجہ یہ نکلا ہے کہ بعض علماء (مثلاً اہل سنت) جن راویوں کو ثقہ اور عادل قرار دیتے ہیں دوسرے علماء (شیعہ حضرات) ان کو مجروح کہتے ہیں چنانچہ حافظ ذہبی فرماتے ہیں کہ:-

اس فن (جرح و تعدیل) کے علماء میں سے کوئی دو عالم بھی کسی ضعیف راوی کی توثیق یا کسی ثقہ راوی کی تضعیف پر متفق نہیں ہیں“ مؤلف فرماتے ہیں:-

اگرچہ ذہبی کا یہ بیان مبالغہ سے خالی نہیں ہے تاہم اس سے یہ ضرور معلوم ہوتا ہے کہ حدیث کے راویوں کی جرح و تعدیل میں علماء جرح و تعدیل کے نظریات کس قدر (اور کس بنیاد پر) مختلف ہیں مثال کے طور پر ہم محمد بن اسحق کا نام پیش کرتے ہیں جو اسلام کے دور ازل کا سب سے بڑا مورخ ہے۔ اس محمد بن اسحق کے متعلق تنازعہ کہتے ہیں: جب تک محمد بن اسحق زندہ رہا لوگوں میں علم (حدیث) باقی رہا۔“ (اس کے برعکس) امام نسائی کہتے ہیں: محمد بن اسحاق قوی راوی نہیں ہے“ سفیان کا کہنا ہے کہ: میں نے کسی کو نہیں سنا جو محمد بن اسحق پر کوئی الزام لگاتا ہو“ دارقطنی فرماتے ہیں: محمد بن اسحق اور اس کے باپ

(اسحق) کی حدیث بحث نہیں؟ امام مالک فرماتے ہیں: میں گواہی دیتا ہوں
کہ محمد بن اسحق بڑا ہی جھوٹا ہے۔

اس سلسلہ میں بحث کے مدہلو ہیں

(۱) جرح و تعدیل کے ضابطے (اور اختلاف رائے کا منشا)

(۲) حافظ ذہبی کی مذکورہ بالا عبارت اور محمد بن اسحق سے متعلق علماء جرح و تعدیل کی آراء

(۱) اول الذکر یعنی قواعد جرح و تعدیل کے بارے میں ہم یہ کہے بغیر نہیں رہ سکتے کہ مؤلف نے
(جہاں بوجھ کر) اس موقع پر جرح و تعدیل کے ضابطوں سے متعلق بحث میں انتہائی اجمال سے کام لیا
ہے بالکل اسی طرح جیسا کہ انھوں نے مذہبی اختلاف کے اثر کو بیان کرنے میں (عمداً) اختصار سے
کام لیا ہے اور اس کے بعد وہ اپنے اس قول سے کہ:-

اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ میں راوی کو کچھ لوگ نقد کہتے ہیں دوسرے لوگ اسی

راوی کو ضعیف کہتے ہیں۔

یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ علماء جرح و تعدیل کے درمیان اختلاف کا منشا مذہبی اختلاف ہے
وہ اجمال و اختصار اور اس سے پیدا کردہ یہ تاثر یقیناً علمی تحقیق اور محققانہ دیانت کے منافی ہے۔ راویوں
کی جرح و تعدیل میں اختلاف پر بحث کرتے وقت ایک محقق کا فرض ہے کہ وہ اس اختلاف کی تفصیل
کرسے کہ آیا اس اختلاف سے علماء اہل سنت کے درمیان کسی راوی کے متعلق آپس میں اختلاف وارد
ہے یا علماء اہل سنت اور ان کے مخالف فرقوں کے درمیان کسی راوی کے متعلق اختلاف مراد ہے
(اس اختلاف پر بحث اور اس سے کسی نتیجہ پر پہنچنے سے پہلے اس فرق کو واضح کرنا ناگزیر ہے)
علماء اہل سنت کے درمیان آپس میں جو کسی راوی کی جرح و تعدیل میں اختلاف ہوا ہے تو
اس کا منشا تو صرف کسی راوی کے صدق یا کذب، اس کی عدالت و نقاہت یا فسق و بددیانتی، اس
کے حفظ و ضبط یا وہم و گمراہی کے بارے میں ان کے معیاروں، شرطوں اور نقطہ ہائے نظر کا
اختلاف ہے (جس کا معیار سخت ہے وہ ایک راوی کو ضعیف اور مجروح قرار دیتا ہے جس کا معیار
نرم ہے وہ اسی کو قوی اور ثقہ قرار دیتا ہے)

باقی رہا علماء اہل سنت اور ان کے مخالف فرقوں کے درمیان کسی راوی کی جرح و تعدیل

میں اختلاف کا منشا اور محرک محض مذہب کا اختلاف (اور مذہبی تعصب) کبھی بھی نہیں ہوا جیسا کہ مولف ظاہر کرنا چاہتے ہیں) بلکہ علماء اہل سنت — جیسا کہ ہم جرح و تعدیل کی بحث میں بیان کر چکے ہیں — اپنے مخالف فرقہ کے راوی کو اس وقت تک مجروح (اور اس کی روایت کو رد) نہیں کرتے جب تک اس کی بدعت (مگر اہل کفر کی حد تک پہنچانے والی نہ ہو) یا وہ صحابہ رسول پر حملے کرتا اور برا بھلا کہتا ہو یا اپنی بدعت (مذہبی بدعت یا عقائدی اور گمراہی) کا پرچار کرتا ہو یا پرچار نہ بھی کرتا ہو لیکن اس کی حدیث اس کے فاسد عقیدہ کی تائید کرتی ہو جس کا وہ معتقد اور مدعی ہے۔

ان صورتوں میں وہ درحقیقت راوی کی امانت و دیانت اور صداقت و عدالت کو مشتبہ سمجھتے ہیں اور شک و شبہ کی نظر سے دیکھتے ہیں (اس لئے ازراہ احتیاط اس کی روایت کو قبول نہیں کرتے) لہذا علماء اہل سنت اور ان کے مخالفین کے درمیان جرح و تعدیل میں اختلاف بھی درحقیقت راوی کی عدالت و صداقت میں شک و شبہ پر ہی مبنی ہوا نہ کہ محض مذہبی تعصب اور اختلاف پر (جیسا کہ مولف تاثر دینا چاہتے ہیں کہ سنی علماء شیعہ راویوں کو اور شیعہ علماء سنی راویوں کو محض مذہبی تعصب کی وجہ سے مجروح کہہ کر ان کی روایتوں کو رد کر دیتے تھے) اس کا تین ثبوت یہ ہے کہ متداول کتب حدیث میں — جن میں صحیح بخاری اور صحیح مسلم سب مقدم اور فہرست ہیں — اسی مبتدعین (مگر اہل فرقوں کے پیرواروں) کی روایتیں بکثرت موجود ہیں جن کے متعلق تاریخ سے ثابت ہے کہ وہ (اگرچہ عقائد کے اعتبار سے اہل سنت کے مخالف تھے مگر) حدیث میں جھوٹ کبھی نہیں بولتے تھے (اور نہ کسی بھی صورت میں حدیث میں جھوٹ بولنے کو جائز سمجھتے تھے) مثلاً خارجی فرقہ کا پیر و عمران بن حطان اور شیعہ فرقہ کا پیر و ابان بن تغلب۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ابان بن تغلب کوئی کے ترجمہ (حالات) میں لکھا ہے :-

ابان بن تغلب کوئی کثر شیعہ ہے لیکن بڑا ہی سچا ہے جھوٹ کبھی نہیں بولتا، لہذا ہمیں تو اس کی سچائی سے واسطہ ہے (جو حدیث وہ روایت کرتا ہے ہم جانتے ہیں) وہ سچی ہوتی ہے اس میں شک و جھگڑا کر لیتے ہیں، اس کی بدعت (مگر اہل کفر) کا وہابی اس کی گردن پر دوہ جاتے ہیں اس سے کیا واسطہ)

باقی رہا علماء جرح و تعدیل کا یہ فیصلہ کہ حضرت علیؑ کے تلامذہ اور رفقائے عام روایات کو وہ قبول نہیں کرتے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ ان شیعہ راویوں نے (اپنی فرقہ دارانہ اغراض کو حاصل کرنے کے لئے) حضرت علیؑ کی احادیث کو (ان میں قطع برید اور رد و بدل کر کے) تباہ و برباد کر ڈالا تھا، خفیہ طور پر ان کی طرف ایسے اقوال منسوب کر دیئے تھے جن کو انھوں نے یقیناً نہیں کہا تھا (اور ایسے بہتان ان پر لگائے تھے جن سے ان کا دامن قطعاً پاک تھا) چنانچہ محمد بن اسحاق سے مروی ہے کہ:-

حضرت علیؑ (کی وفات) کے بعد ان کے متبعین نے جب یہ نئی نئی چیزیں (حدیثیں) گھڑ لیں (ادان کی طرف منسوب کر دیں) تو خود ان کے متبعین میں سے ہی ایک شخص نے کہا: خدا! ان کو فارت کرے کیسے زبردست علم کو انھوں نے تباہ کیا ہے۔

لہذا جب حضرت علیؑ کے متبعین کے درمیان (حضرت علیؑ پر) جھوٹ بولنے کا رواج عام ہو گیا تو علماء اہل سنت نے شیعہ راویوں کی روایات کو محض ازراہ تثبیت و احتیاط چھوڑا ہے (تہ کہ مذہبی تعصب کی وجہ سے)۔

اس تفصیل اور اظہار حقیقت کے بعد قارئین بخوبی اندازہ کر سکتے ہیں کہ مولف فخر الاسلامؒ نے (اپنی استثنائی ذہنیت کے تحت) اس بحث میں کس قدر اجمال اور اختصار سے کام لیا ہے (تاکہ اصل صورت حال قارئین سے اوجھل نہ رہے) چہ جائیکہ مولف کا مبہم دعویٰ کہ:-

راویوں کی جرح و تعدیل میں محدثین کا اختلاف صرف مذہبی اختلاف (امذہبی تعصبیت) پر مبنی ہے (یہ تو مرتب بہتان ہے)

(۳) اس بحث کا دوسرا پہلو، مولف فخر الاسلامؒ کا یہ دعویٰ ہے:-

اس (مذہبی تعصبیت) کے نتیجے میں حالت یہ ہو گئی کہ جس راوی کو ایک گروہ (مثلاً سنی علماء) ثقہ کہتے ہیں اسی کو دوسرا گروہ (مثلاً شیعہ علماء) مجروح کہتے ہیں۔

اور اس کے ثبوت میں حافظ ذہبی کی عبارت کو پیش کرنا اور محمد بن اسحاق کے بارے میں جو علماء جرح و تعدیل کے اختلافات ہیں ان کو اس دعوے کی دلیل قرار دینا ہے۔
اس موقع پر مؤلف نے پے در پے ٹھوکریں کھائی ہیں۔

(۱) اول یہ کہ مولف کا مذہبی اختلاف کے نتیجے کی مثال میں محمد بن اسحاق کے بارے میں علماء کے اختلاف کو (بطور دلیل) پیش کرنا کسی طرح بھی صحیح نہیں اس لئے کہ محمد بن اسحاق کے متعلق علماء کے اختلافات کسی مذہبی اختلاف پر مبنی ہو ہی نہیں سکتے اس لئے کہ محمد بن اسحاق بھی اہل سنت میں سے ہے اور جن لوگوں کے درمیان اس (کی جرح و تعدیل) کے بارے میں اختلافات ہیں وہ سب بھی اہل سنت میں سے ہیں۔ لہذا اس مثال کو اس مقام پر بطور دلیل پیش کرنا قطعاً غلط ہے۔

(۲) دوم یہ کہ مولف نے حافظ ذہبی کی عبارت کا جو مطلب سمجھا ہے وہ اُس سے قطعاً مختلف ہے جو ذہبی کی عبارت سے مطلب نکلتا ہے اور اس سے بھی مختلف ہے جو خود ذہبی کا منشا ہے اس لئے کہ مولف نے اس عبارت کا یہ مطلب سمجھا (یا نکالا) ہے کہ:

”علماء جرح و تعدیل کا یہ اختلاف ان کے نظریات میں شدید ترین اختلاف کی دلیل ہے اور اس کا مطلب یہ ہے کہ کوئی دو عالم بھی کسی راوی کی توثیق یا تضعیف پر متفق نہیں ہیں بلکہ ایک عالم اس کو ثقہ کہتا ہے تو دوسرا اسی کو مجروح اور ضعیف بتلاتا ہے یا اس کے برعکس (یعنی اگر ایک مجروح کہتا ہے تو دوسرا ثقہ بتلاتا ہے)“

لیکن ذہبی کی عبارت میں معمولی سا غور کرنے والا شخص بھی سمجھ سکتا ہے کہ اس عبارت کا وہ مطلب نہیں ہے جو مولف نے سمجھا (یا نکالا) ہے اس لئے کہ ذہبی تو یہ کہنا چاہتے ہیں کہ:

اس فن (جرح و تعدیل) کے علماء رجال سند (راویان حدیث) کے پرکھنے میں اتنا درجہ محتاط اور بچہ کار ہوتے ہیں ان میں اس قسم کا اختلاف کبھی واقع نہیں ہوا کہ جو راوی (محدثین) کے حلقہ میں ضعیف مشہور ہو وہ اس کی توثیق کرنے لگیں یا جو راوی حافظہ کی بخلگی اور راست گوئی میں مشہور و معروف ہو اس کی تضعیف کرنے لگیں علماء

جرح و تعدیل کا اختلاف تو صرف اسی راوی (کی جرح و تعدیل) میں
 ہوتا ہے جو (محدثین کے حلقہ میں) ضعیف ہونے میں یا حافظہ کی
 پختگی میں معرودہ ہو (اور غیر معرودہ ہونے کی وجہ سے تضعیف
 اور توثیق دونوں کا احتمال ہو، ورنہ جو راوی ضعیف یا حفظ و ضبط میں
 معرودہ ہوتے ہیں ان کے بارے میں کبھی اختلاف نہیں ہونا بلکہ ان
 کی تضعیف یا توثیق پر سب متفق ہوتے ہیں)

اس کا تو ماسل یہ ہے کہ وہ کسی راوی کے متعلق وہی بات کہتے ہیں،
 (اور اس رائے کا انہماک کرتے ہیں) جو حقیقت پر مبنی ہوتی ہے فدا غور کیجئے
 اگر توثیق ضعیف اور تضعیف ثقم سے ذہبی کی مراد وہی ہوتی جو مؤلف نے سمجھی ہے تو وہ یوں
 کہہ سکتے ہیں:

کوئی بھی دو عالم کسی بھی راوی کی توثیق یا تضعیف پر متفق نہیں
 ہونے۔

(۳) سوم یک محمد بن اسحاق کے بارے میں علماء کے اختلاف سے ذہبی کی عبارت کی
 تائید نہیں نکلتی بلکہ اس اختلاف سے تو اس عبارت پر (الٹا) اعتراض وارد ہو رہا ہے (کہ دیکھو
 محمد بن اسحاق مشہور و معروف شخص ہے اس کے باوجود علماء میں اس کے
 متعلق کافی اختلاف ہے کوئی ثقہ کہتا ہے کوئی ضعیف)۔ اصل بات یہ ہے کہ مسلم الثبوت
 کے مصنف (ملاحب اللہ بہاری) نے (اس مسئلہ میں ذہبی کے ساتھ اتفاق رائے ظاہر کرنے
 کی غرض سے) ذہبی کی یہ عبارت نقل کی ہے اس پر مسلم الثبوت کے شارح (مولانا بحر العلوم)

لے سالانہ انھوں نے اس طرح نہیں کہا بلکہ ان کے الفاظ یہ ہیں:

اس فن کے کوئی سے دو عالم بھی کسی ضعیف راوی کی توثیق پر متفق نہیں ہوئے اور نہ کسی
 ثقہ راوی کی تضعیف پر۔

کتنا بڑا فرق ہے ان دونوں تعبیروں میں۔ مترجم

نے اعتراض کیا ہے کہ یہ تعمیم (اور کلیہ) صحیح نہیں ہے (کہ علماء جرح و تعدیل میں اختلاف صرف غیر معروف راوی کے متعلق ہوتا ہے) اور ان اختلافات کے متعلق (ذہبی کا) استقراء (اور واقعات و نظائر کی تلاش و جستجو) بھی مکمل نہیں ہے چنانچہ دیکھئے محمد بن اسحاق کی جرح و تعدیل میں علماء کے درمیان اختلاف موجود ہے (حالانکہ وہ مشہور و معروف شخص ہے) اور شارح اپنے (اس دعوے کے ثبوت میں) محمد بن اسحاق کی جرح و تعدیل سے متعلق علماء کے اقوال پیش کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

دیکھئے اگر محمد بن اسحاق ثقہ ہے تو ان علماء میں سے دو سے زیادہ علماء
اُس کی تضعیف پر متفق ہیں (اور ضعیف کہہ رہے ہیں) اور اگر وہ
ضعیف ہے تو دو سے زیادہ علماء اس کی توثیق پر متفق ہیں (اور ثقہ
کہہ رہے ہیں)

لیکن مولف فخر الاسلام کو نہ شارح کی بات (اعتراض) پسند آئی اور نہ مصنف مسلم الثبوت کی
بات (اس اصول میں ذہبی کی تائید)، اور نہ خود ذہبی کی مراد ان کو پسند آئی بلکہ محمد بن اسحاق کے
بارے میں علماء جرح و تعدیل کی طرف سے جو کچھ کہا گیا ہے اس کو مؤلف نے اُس خود ساختہ مفہوم
کی تائید و توثیق میں پیش کر دیا جو وہ ذہبی کی عبارت سے نکالنا چاہتے ہیں (کہ کسی بھی راوی
کی جرح یا تعدیل پر کوئی سے دو عاملوں کا بھی اتفاق نہیں ہے)

اب قارئین ہی فیصلہ کریں کہ کیا واقعی مؤلف ذہبی کی عبارت سمجھے اور نہ شارح مسلم الثبوت
کی، اور نہ وہ یہ سمجھے کہ محمد بن اسحاق (کی جرح و تعدیل) کے بارے میں جو کچھ کہا گیا ہے اس عام اصول

لے اور اُس راوی کی توثیق یا تضعیف پر دو یا دو سے زیادہ علماء جرح و تعدیل متفق ہو جائیں اُس راوی کے بارے
میں علماء جرح و تعدیل کے درمیان اختلاف نہ ہونا چاہئے کیونکہ اس کے ثقہ یا ضعیف ہونے کی شہرت کے لئے
دو عاملوں کا اتفاق کافی ہے کہ یہی نصاب شہادت ہے بڑے سے بڑے معاملے کے ثبوت کے لئے دو ثقہ
گواہوں کی گواہی کافی ہوتی ہے لہذا محمد بن اسحاق کے ضعیف یا ثقہ ہونے کے بارے میں اختلاف نہ ہونا
چاہئے تھا حالانکہ یہ اختلاف موجود ہے معلوم ہوا کہ یہ کلیہ صحیح نہیں ہے بلکہ مشہور و معروف ثقہ یا ضعیف
راویوں کے بارے میں بھی علماء جرح و تعدیل کے درمیان اختلاف موجود ہے۔ ۳۳ ترجم

اور کلیہ قاعدہ پر اعتراض وارد ہوتا ہے جو ذہنی کی عبارت کے عموم سے نکلتا ہے؟ یا وہ یہ سب کچھ سمجھ چکے ہیں لیکن تجاہل عارفانہ کا لیکر اور جان بوجھ کر انجان نیلے ذہنی کی عبارت سے اُس کے کے برعکس مطلب نکالنے پر تلے ہوئے ہیں جو درحقیقت اس عبارت کا مطلب ہے، تاکہ وہ اس (سخ و تحریف) کے ذریعہ علماء جرح و تعدیل کی آراء کی اہمیت اور ان کی عظمت شان کو گرائیں اور پڑھنے والوں کے ذہنوں میں یہ بیٹھائیں۔

کہ علماء جرح و تعدیل کے درمیان کسی راوی کی جرح یا تعدیل کے اقوال اور فیصلے ہمیشہ ایک دوسرے سے مختلف اور متضاد ہوتے ہیں اور یہ کہ ان کا یہ اختلاف صرف شخصی رجحانات نامذہبی اختلافات اور تعصب پر مبنی ہوتا ہے اگر ائمہ حدیث میں سے ایک امام کسی راوی کی توثیق کرتا ہے تو (اس کی ضد میں) دوسرا امام اس کی تضعیف کر دیتا ہے۔

ایسی صورت میں ہم اس کے پابن نہیں ہیں کہ ہر اس حدیث کو قبول کر لیں جس کے راویوں کو کسی حدیث کے امام مثلاً امام بخاری نے قابل اعتماد سمجھا ہے اور ان کی توثیق کی ہے۔

قارئین کرام مولف کی اس شاذ طراز چال اور فریب کاری پر ذرا گہری نظر سے غور فرمائیں اور اس کی تہ میں جو نظریہ (انکار حدیث) کارفرما ہے اس کو سمجھیں۔

مولف فوجوالا سلام صفحہ ۲۲۶ پر
حدیث کی سند اور متن کو پرکھنے کے ضابطے | لکھتے ہیں :-

علماء حدیث نے جرح و تعدیل کے ضابطے ضرور تجویز کئے ہیں جن کی تفصیل کا یہاں موقع نہیں — لیکن یہ ہے — اور سچی بات تو کہنی ہی پڑتی ہے — کہ اُنھوں نے متن کو پرکھنے کی بنسبت سند کے پرکھنے کا اہتمام زیادہ کیا ہے چنانچہ ہم اس پہلو سے حدیث کی تنقیہ ان کے ہاں شاذ و نادر ہی پاتے ہیں کہ (۱) جو حدیث رسول اللہ

علی اللہ علیہ وسلم کی طرٹ منسوب کی گئی ہے وہ ان حالات پر مطابقت
 نہیں رکھتی جن میں بیان کی گئی ہے (اس لئے قبول نہیں کی جاسکتی)
 (۲) یا ثابت شدہ تاریخی واقعات اس حدیث کے خلاف ہیں (اس
 لئے یہ حدیث قابل قبول نہیں) (۳) یا حدیث کی عبارت ایسی فلسفیانہ
 قسم کی تعبیر جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مانوس و معروف تعبیر
 (اور انداز بیان) کے خلاف ہے (اس لئے یہ حدیث صحیح نہیں) (۴)
 یا یہ کہ حدیث میں جو شرطیں اور قیدیں مذکور ہیں ان کی بنا پر وہ (حدیث
 کی نسبت) فقہ کی عبارت کے زیادہ مشابہ ہے (اس لئے یہ حدیث
 نہیں بلکہ کسی مجتہد یا فقیہ کی فقہی عبارت ہے جس کے ساتھ سند
 لگا کر حدیث بنا دیا ہے) ان کے علاوہ اور اسی قسم کے تنقید بھی پہلو
 اس قسم کی تنقید ہمیں اس تنقید کا سؤداں حصہ دینا، بھی نہیں ملتی جس کا
 انھوں نے رجال سند کی جرح و تنقید میں اہتمام کیا ہے۔ خود امام بخاری
 اپنی جلالت قدر اور وقت نظر کے باوجود ایسی احادیث کو صحیح قرار
 دے کر اپنی کتاب صحیح بخاری میں بیان کرتے ہیں جن کو زمانہ کے واقعات
 اور تجربات و مشاہدات بتلاتے ہیں کہ یہ حدیثیں صحیح نہیں ہو سکتیں
 صرف اس بنا پر کہ انھوں نے محض رجال (سند کے راویوں) کے
 پرکھنے پر اکتفا کیا (تن کی طرٹ مطلق توجہ نہیں کی) مثلاً صحیح بخاری
 کی ایک حدیث ہے کہ اسو سال بعد روئے زمین پر کوئی متنفس
 (زندہ انسان) باقی نہیں رہے گا۔ اسی طرح صحیح بخاری کی ایک اور
 حدیث ہے کہ جو شخص صبح صوبے (ہزارہ) سات کجوریں کھائے
 اس کو اس دن رات تک کسی بھی قسم کا زہر نقصان پہنچا سکتا ہے
 نہ جادو۔ (پہلی حدیث کی واقعات تردید کرتے ہیں اور دوسری حدیث
 کی تجربہ اور مشاہدہ تردید کرتا ہے)

مصنف فخر اسلام کے اس بیان کے دو جزو ہیں (۱) اول ان قواعد و ضوابط پر تنقید جو علماء حدیث نے حدیثوں کو پرکھنے کے لئے تجویز کئے ہیں (۲) دوم صحیح بخاری کی دو حدیثوں پر تنقید اُن جدید قواعد و ضوابط کی روشنی میں جو مؤلف نے حدیث کو پرکھنے کے لئے تجویز کئے ہیں۔

حدیث کو پرکھنے کے لئے علماء حدیث کے تجویز کردہ قواعد کا جائزہ

کیا علماء حدیث نے متن حدیث کو پرکھنے میں کوتاہی کی ہے ؟

کیا حدیث کے جانچنے پرکھنے میں اس سے زیادہ نقد و جرح کی گنجائش تھی جو علماء حدیث کی ہو ؟

دنیا کا قاعدہ یہ ہے کہ جب بھی کوئی شخص تمہیں کسی دوسرے شخص کے متعلق خبر دیتا ہے (کہ اس نے

یہ کہا ہے یا ایسا کیا ہے) تو سب سے پہلے تمہارا ذہن جس چیز کی طرف جاتا ہے وہ یہ ہوتی ہے کہ تم خبر

دینے والے کی راست گوئی اور سچائی کے متعلق تحقیق کرو کہ وہ سچا اور قابل اعتماد ہے یا نہیں) اس

کی تحقیق تم اس کے حالات زندگی خصوصاً امانت و دیانت اور لوگوں کے ساتھ معاملات وغیرہ

کی تحقیق اور چھان بین کے ذریعہ کرتے ہو جب تم اس شخص کی راست گوئی کی تحقیق کر لیتے ہو اور

مطمئن ہو جاتے ہو تو اس کے بعد اصل خبر پر غور و فکر کرتے ہو اور اس خبر کو اس صاحب خبر جس کے

متعلق خبر دی ہے) کے دوسرے اقوال و افعال سے، جن کو تم پہلے سے جانتے ہو، ملا کر دیکھتے ہو

اگر وہ خبر ان کے مطابق و موافق اور ملتی جلتی ہوتی ہے تو تم کو اس خبر کے سچا ہونے میں اور اس

پر اعتماد کرنے میں کوئی شک یا تردید نہیں رہتا اور اگر مطابق و موافق نہیں ہوتی تو تم اس خبر و ہندہ

کی خبر کو قبول کرنے میں توقف کرتے ہو، اس لئے ہمیں کہ تمہیں اس خبر دینے والے کی سچائی اور

راست گوئی میں کوئی شک یا تردید ہے کیونکہ تم اس کے سچا اور قابل اعتماد ہونے کا تو اطمینان کر چکے

ہو بلکہ یہ توقف تم اس شک و شبہ کی بنا پر کرتے ہو جو تمہیں (اس خبر کے دوسرے اقوال و افعال

کے مطابق و موافق نہ ہونے کی وجہ سے) اصل خبر میں پیدا ہوتا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ اس شک و شبہ

کا منشا خبر دہندہ کے متعلق وہم و خیال کا گمان ہو اور اس لئے کہ اچھے سے اچھے سچے اور راست گو

انسان سے بھی بھول چوک ہو سکتی ہے) جیسا کہ یہ بھی اس شک و شبہ کا منشا ہو سکتا ہے کہ اس

خبر کے اندر چھپا ہوا کوئی راز ہو جو تم پر منکشف نہ ہو سکا ہو تو ممکن ہے کہ اتنے چل کرے راز تم پر کھل

جائے اور جس چیز سے تم ناواقف تھے وہ تمہارے علم میں آجائے (اور یہ شک و شبہ) اور

تردد جاتا رہے) اس صورت میں اگر تم اس خبر کے بارے میں توقف کرنے پر اکتفا نہیں کرتے بلکہ اس کے جھوٹ ہونے کا حکم لگا دیتے ہو تو یہ تمہاری طرف سے اس خبر دہندہ پر تعدی، زیادتی اور حق تلفی ہوگی اور جس چیز کے تم درپے ہو لینے تحقیق خبر اس کی بجائے کنی کے مراد ہو گا کیونکہ تم نے (اس جلد بازی سے) خبر دہندہ کو سچا جانتے ہوئے اور اس پر وثوق و اعتماد حاصل کرتے ہوئے اس کو جھوٹا قرار دیا (یہ انتہائی ظلم ہے)

بالکل یہی مثال ہے علماء حدیث کے اس موقف کی جو انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ان احادیث کے بارے میں پیش نظر رکھا اور اختیار کیا جو (راویان حدیث کے ذریعہ) ان کے سامنے آئیں چنانچہ سنت پران کی جرح و تنقید کے دو مرحلے ہوتے ہیں (۱) اول سند (راویان حدیث) کی پچان بین (۲) دوم متن کی تحقیق و تنقیح۔

جہاں تک سند کا تعلق ہے ہم ان شرائط کو اس سے پہلے تفصیل کے ساتھ بیان کر چکے ہیں جو انھوں نے راوی حدیث کے متعلق لگائی ہیں یعنی راوی کی عدالت (دیانت و معرفت) حفظ و ضبط اور سند کے ہر راوی کا اپنے مرادی عنہ، شیخ سے براہ راست اور بالمشافہ سماع (حدیث کا سننا) جس کا سلسلہ صحابی تک پہنچتا ہو اس کی تحقیق کرنا ہم سمجھتے ہیں کہ خود مؤلف اور ان کے پیش رو (بلکہ پیشوا) مستشرقین بھی ان علماء جرح و تعدیل پر اس سلسلہ میں کوئی الزام عائد نہیں کر سکتے کہ شخصی طور پر راویوں کو پرکھنے اور ان کی حدیثیں قبول کرنے کے بارے میں دقیق اور محتاط شرائط تجویز کرنے میں انھوں نے کوتاہی سے کام لیا ہے۔ یہ لوگ تو خود ہمارے ساتھ اس پر متفق ہیں کہ ہمارے علماء رحمہم اللہ اس سلسلہ میں تحقیق و تنقیص کی اس انتہا کو پہنچ چکے ہیں جس کے بعد احتیاط کو شی کا کوئی مرتبہ باقی نہیں رہتا اور کسی بھی تنقیص کرنے والے محتاط محقق کے لئے اس میں مزید اضافہ کی گنجائش نہیں ہے۔

باقی متن کو پرکھنے کے لئے انھوں نے جو قواعد و ضوابط تجویز کئے ہیں اگرچہ اس سے پہلے ہم ان پر بھی روشنی ڈال چکے ہیں تاہم ان میں اہم امور کا ہم اعادہ کرتے ہیں جو یہ ہیں:-
(۱) حدیث کے الفاظ ایسے رکیک اور گرے ہوئے نہ ہوں جن کو کوئی فصیح و بلیغ انسان استعمال نہیں کر سکتا ہو۔

(۲) حدیث عقلی بدیہیات کے اس طرح مخالف نہ ہو کہ اس کی کوئی تاویل نہ ہو سکے۔

(۳) حدیث حکمت و اخلاق کے عام (اور مسلمہ) اصول و قواعد کے خلاف نہ ہو۔

(۴) حدیث حسن اور مشاہدہ کے مخالف نہ ہو۔

(۵) حدیث طب اور حکمت کے اعتبار سے یہی امور کے مخالف نہ ہو۔

(۶) حدیث میں کسی ایسی اخلاقی رد فیلت کی طرف ترغیب اور دعوت نہ ہو جس سے شرعیت

(۷) حدیث خدا اور رسول کی صفات سے متعلق اصولی عقائد میں عقل کے خلاف نہ ہو۔

(۸) حدیث کائنات اور انسان کی ہستی سے متعلق سنت الہیہ کے مخالف نہ ہو۔

(۹) ایسی غیر معقول اور گری ہوئی باتیں اس حدیث میں نہ ہوں جن سے عقلمند

انسان اجتناب اور پرہیز کرتے ہیں۔

(۱۰) حدیث قرآن عظیم حکم سنت، اجماع اور معروف "ضروریات دین" (یعنی دین کے

قطعی امور و احکام) کے اس طرح مخالف نہ ہو کہ اس کی کوئی تاویل نہ ہو سکے۔

(۱۱) حدیث نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اور عہد سے متعلق جو معروف تاریخی حقائق

ہیں ان کے مخالف نہ ہو۔

(۱۲) حدیث ایسے (گمراہ فرقوں کے) راوی جو اپنے عقیدہ اور مذہب کی طرف دعوت دینے

کے عادی ہوں ان کے مذہب کے مطابق اور مؤید نہ ہو۔

(۱۳) کسی ایسے واقعہ کی اس حدیث میں اطلاع نہ ہو جو بہت بڑے مجمع کے سامنے پیش

آیا ہو لیکن اس کی اطلاع صرف ایک ہی راوی دے رہا ہو۔

(۱۴) وہ حدیث کسی ایسے نفسیاتی محرک اور داعیہ کا نتیجہ نہ ہو جس کی بنا پر راوی اس کی روایت

پر مجبور رہا ہو۔

(۱۵) حدیث کسی چھوٹے سے عمل پر بہت بڑے (اور غیر معقول) توابع کسی معمولی سے

گناہ پر بہت زیادہ (اور غیر معقول) عذاب اور شدید وعید پر مشتمل نہ ہو۔

یہ وہ قوی اور مضبوط بنیادی اصول ہیں جن کے ذریعہ حدیثوں کے متن کو پرکھنے اور صحیح و

ضعیف حدیثوں میں تمیز کرنے کے اندر علماء حدیث نے عمریں صرف کر دی ہیں اور اس میں کوئی

شبہ نہیں کہ یہ ایسے کھربے احد بے عیب بنیادی اصول ہیں جن کی قوت، گہرائی اور کافی و دافی ہونے سے کوئی منصف انکار نہیں کر سکتا۔

ہمارے علماء نے اسی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ حدیث کے ان تمام علتوں (اور عیوب) سے جن کا اوپر ذکر ہوا پاک و نسات ثابت ہونے کے بعد بھی متن حدیث کو مزید پرکھا ہے اُنھوں نے متن کو اس کے اضطراب، تشوہ و ذرا اس کی مخفی علتوں کے اعتبار سے بھی پرکھا ہے جیسا کہ انہوں نے متن کے قلب (تغیر و تبدل)، غلطی اور ادراج (اضافہ) کے پہلو سے جانچ پڑتال کی ہے۔ ان میں سے ہر عیب کی انہوں نے بجز ثبوت مثالیں دی ہیں اور شواہد پیش کئے ہیں جو اس فن کی کتابوں میں بالتفصیل مذکور ہیں۔

اس شدید ترین دقیقہ رسی اور انتہائی اہتمام و اعتنا کے باوجود انہوں نے صافی لفظوں میں یہ کہنے سے بھی دریغ نہیں کیا کہ: (اس تحقیق و تنقید کے باوجود بھی) ہو سکتا ہے کہ یہ حدیثیں فی الواقع صحیح نہ ہوں اس لئے کہ یہ سب اخبار آحاد ہیں (متواتر نہیں) قطعی اور یقینی طور پر ان کو صحیح کہا جاسکے) اگرچہ یہ احتمال انتہائی کمزور اور بے بنیاد ہے۔ اسی طرح وہ یہ کہنے میں بھی دریغ نہیں کرتے کہ: (ان تمام احتیاطوں کے باوجود) عقلاً راوی کو وہم ہو جانے یا بھول جانے کا امکان اب بھی باقی رہتا ہے اگرچہ ہمیں اس کا علم نہیں ہو سکتا۔

انہی عقلی احتمالات کی بنا پر جمہور محدثین کہتے ہیں کہ: ”احادیث آحاد“ مفید ظن میں دلیعے غالب گماں یہ ہے کہ یہ حدیثیں صحیح ہیں یقینی طور پر صحیح نہیں کہا جاسکتا تاہم ان پر عمل کرنا واجب

لہٰذا ان اصطلاحات کی تشریح حسب ذیل ہے۔

اضطراب: ایک حدیث کا متن ایک سند سے کچھ ہو اور دوسری سند سے کچھ اور ہو۔ ایسی حدیث کو مضطرب کہتے ہیں۔ شذوذ: شذوذ اس حدیث کو کہتے ہیں جس میں ثقہ راوی اپنے سے زیادہ ثقہ راویوں کی مخالفت کرے علت: جس حدیث کے متن یا سند میں کوئی ایسی پوشیدہ مانع صحت خرابی ہو جو بظاہر محسوس نہ ہوتی ہو ایسی حدیث کو معطل کہتے ہیں قلب: کوئی راوی ایک حدیث کے پورے متن یا سند کو یا اس کے کسی جز کو دوسری حدیث کے متن یا سند سے یا اس کے کسی جزو سے بدل دے ایسی حدیث کو مغلوب کہتے ہیں ادراج: کسی حدیث میں کوئی راوی تشریح یا بیان مراد کو غرضاً اپنی طرف سے کچھ اضافہ کر دے جو اصل حدیث میں نہ تھا ایسی حدیث کو مدراج کہتے ہیں

ہے (اس لئے کہ وجہ عمل کے لئے گمان غالب کافی ہے)۔

بخدا! یہ اللہ کے دین میں احتیاط کی انتہا ہے اور علمی حقائق کو ثابت کرنے میں یہ احتیاط کوشی کی آخری حد ہے۔

لیکن علماء حدیث کی یہ تمام تر احتیاط کوشی اور راویوں اور حدیثوں کے پرکھنے میں یہ شدت مولف فخر الاسلام کو ایک آنکھ نہیں بھاتی صرف اس لئے کہ ان کے (یہودی اور مسیحی) اساتذہ مستشرقین کو پسند نہیں ہے اس لئے وہ — جیسا کہ اس بحث کے دوران ہم ذکر کر چکے ہیں — ان قاعدوں پر تنقید (بلکہ تنقیص) کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ: محدثین کا فرض تھا کہ وہ حدیثوں پر نقد و جرح کرتے اور پرکھتے وقت مندرجہ ذیل امور کو پیش نظر رکھتے:

(۱) کیا وہ حدیث جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کی گئی ہے اس زمانہ کے حالات کے مطابق ہے جن میں بیان کی گئی ہے۔

(۲) کیا تاریخی واقعات اس کی تائید کرتے ہیں۔

(۳) کیا اس حدیث کا انداز بیان فلسفیانہ تو نہیں ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے (سیدھے سادے) معارف انداز بیان سے مختلف ہو رہا ہے۔

(۴) حدیث میں مذکورہ شرطیں اور قیدیں فقہ کی عبارتوں سے ملتی جلتی تو نہیں ہیں۔
مولف نے اپنی دوسری کتاب صحیح الاسلام میں ج ۲ ص ۱۳۰-۱۳۱ پر مندرجہ ذیل امور کا اور اضافہ کیا ہے۔

(۵) حدیث واقعہ پر منطبق ہوتی ہے یا نہیں؟

(۶) اس حدیث کو گھڑنے کا کوئی سیاسی محرک تو نہیں ہے؟

(۷) حدیث اُس معاشرے کا ساتھ دیتی ہے جس میں وہ بیان کی گئی ہے یا نہیں؟

(۸) راوی حدیث کا کوئی شخصی محرک اور نفسیاتی داعیہ تو ایسا نہ تھا جس نے راوی کو

اس حدیث کے وضع کرنے پر آمادہ کیا ہو؟

نقد حدیث کے یہ ”نئے ضابطے“ ہیں جن کو فخر الاسلام اور صحیح الاسلام کے مولف نے متن کو پرکھنے کے لئے تجویز کیا ہے اور دعویٰ کیا ہے کہ ہمارے علماء حدیث کی

رسائی ان ضابطوں تک نہیں ہو سکی اگر ان کی توجہ ان ضابطوں کی طرف ہو جاتی تو بہت سی ان حدیثوں کی قلعی کھل جاتی جن کو انھوں نے صحیح قرار دیا ہے اور بزعم مولف وہ سب گہڑی ہوئی ہیں۔

مولف فخر الاسلام نے ان حدیثوں کی مثال میں صحیح بخاری کی دو حدیثیں پیش کی ہیں اور ضحیٰ الاسلام میں جامع ترمذی کی ایک حدیث پیش کی ہے جو حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ (انھوں نے کہا: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا) :-
 ”کہنبنی منیٰ کی ایک قسم ہے اور ”عجوة“ کھجوریں جنت کا میدہ ہیں ان میں زہر سے شفا رکھی ہوئی ہے۔

ہمارے مولف کو شکایت ہے کہ :-

محمدتین نے اس حدیث کے پرکھتے وقت ابو ہریرہ کے اس
 بیوے کے علی الرغم (برخلاف) کہ: میں نے مکاء (کھمبی) کا تجربہ
 کیا ہے اور امراض چشم کے لئے شفا بخش پایا ہے۔ خود اس کو نہیں
 آزمایا (حالانکہ حدیث کے پرکھنے کے لئے انہیں خود تجربہ کرنا چاہیئے
 تھا)

(۱) الکاء ایک خورد و لوٹی ہے برسات کے موسم میں بڑے دھڑوں کے نیچے بڑی کثرت سے نکلی آتی ہے اس کی شکل بالکل
 چھتری کی سی ہوتی ہے اسی لئے عوام اس کو ”ساپ کی چھتری“ یا ”ساپ کی ٹوپی“ کہتے ہیں۔ بتلی سی شاعر ”سفیہ لیلیٰ“ سے
 معلوم ہوتی ہے اطباء امراض چشم کے لئے اس کے ٹھوڑے ہونے پانی کو مفید لکھتے ہیں۔ (۲) الن میدان تہ میں سرگودھا
 اور روضہ ترمذی اسرائیل کو اللہ نے اپنے کرم سے ”من سلوی“ عطا فرمایا تھا من قدرتی شکر تہی جو صبح سویرے شبنم کے
 قطروں کی طرح دھڑوں کی شاخوں اور تہوں پر جمی ہوئی ملتی تھی اور سلوی بطور کی قسم کے پرندے تھے جن کا گوشت بیڑے
 بھی زیادہ لذیذ ہوتا تھا اور اتنی کثرت سے صبح کے وقت خود بخود آتے تھے جیسے ٹڈی دل چنا پڑ لوگ بآسانی باتوں سے
 ہی بکھڑا لیتے تھے، من صنعتی شکر کا قدرتی نم البدل تھا اور سلوی حیوانی گوشت کا نعم البدل تھا (۳) عجوة کھجور کی ایک
 قسم ہے جو اب بالکل نایاب ہے۔ ۱۲ منزم

اگرچہ مولف نے اخیر میں اس کا تو اعتراف کیا ہے کہ: محیثین سے نقد حدیث کے سلسلہ میں راوی کے شخصی حالات سے متعلق کچھ تنقید کا امور منقول ہیں مثلاً حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث میں لفظ اوکلب نہرہ ع کے اضافہ پر تنقید کی ہے کہ: "ابو ہریرہ کا شکار تھے" اس لئے انھوں نے اپنے کھیتوں میں حفاظت کے لئے کتے پائے کا جواز ثابت کرنے کی غرض سے اوکلب نہرہ ع۔ یا کھیت کا لگا۔

کا لفظ اپنی طرف سے بڑھا دیا ہے العیاذ باللہ)

آئیے ذرا ہم بھی نقد حدیث کے ان اچھوتے پیانوں (جدید اصول نقد) کی جانچ پڑتال کریں جن کی بدعم مولف محدثین کو ہوا بھی نہیں لگتی اور ان مثالوں کا بھی جائزہ لیں جن کو مولف نے ان جدید اصول کے تحت پرکھنے کے سلسلہ میں بطور مثال پیش کیا ہے اور انا مزہ لگائیں کہ مولف اس (محیثین پر کتبہ چینی) میں کس حد تک کامیاب ہیں۔

(۱) مولف کا پہلا اعتراض یہ ہے کہ محیثین نے ان امور کی تحقیق نہیں کی کہ جو حدیثیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کی گئی ہیں، آیا وہ جن حالات میں کہی گئی ہیں ان کے مطابق و موافق ہیں یا نہیں۔

آپ (مولف کے اس دعوے کے متعلق) دیکھ چکے ہیں کہ ان کا یہ زعم قطعاً صحیح نہیں ہے (اور بالکل خلاف واقعہ ہے) بلکہ محدثین نے تو اس اصول کو متن حدیث کے پرکھنے کے سب سے اہم اصول میں شمار کیا ہے اور گذشتہ اوراق میں ہم اس کی مثال میں حمام کی حدیث پیش کر چکے ہیں، کہ علماء حدیث نے اس حدیث کو صرف اسی بنیاد پر رد کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تو کبھی بھی حمام میں تشریف نہیں لے گئے اور حجاز تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں حمام کو جانتا بھی نہ تھا کہ کیا ہوتا ہے (یعنی حجاز میں تو حمام کا نام و نشان بھی نہ تھا پھر آپ کیسے تشریف لے گئے)

(۲) دوسرا نیا اصول مولف نے یہ بتلایا ہے کہ حدیث کو پرکھتے وقت یہ دیکھنا چاہئے کہ تاریخی واقعات اس حدیث کی تائید کرتے ہیں یا تکذیب و تردید کرتے ہیں؟ اس سلسلہ میں بھی آپ پڑھ چکے ہیں کہ محدثین نے اس (تاریخ کی مخالفت) کو حدیث کے موضوع ہونے کی علامات میں سے شمار

کیا ہے اور اس کی مثال میں انھوں نے اہل خیبر پر جو یہ لگانے کی حدیث کو پیش کر کے رکھا ہے (کہ یہ حدیث موضوع ہے) علماء حدیث نے اس حدیث کو صرف اسی لئے رد کیا ہے کہ تاریخی واقعات اس کی تردید کرتے ہیں۔ اور آپ یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ محدثین نے راویوں کے اپنے مشائخ (اور ساتھ سے ملاقات میں ان کے جھوٹ کا کھوج لگانے کے لئے تاریخ کو کس قدر اہمیت دی ہے) اور کتنے اہتمام سے تاریخ کے ذریعہ ان کا جھوٹ ثابت کیا ہے لہذا محدثین پر یہ الزام بھی حقیقت کے خلاف ہے اور سراسر بہتان)

(۳) تیسرا جدید اصول مولف نے یہ بتلایا ہے کہ (محدث کو یہ بھی دیکھنا چاہیے کہ حدیث کے الفاظ اور انداز بیان فلسفیانہ قسم کا تو نہیں ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معروف و مانوس انداز بیان کے خلاف ہو۔

یہ اصول درحقیقت ”ریک ایک الفاظ“ کے تحت داخل ہے اور اس کا ضابطہ محدثین نے یہ تجویز کیا ہے کہ آپ کو اس امر کا یقین ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس قسم کا کلام نہیں فرما سکتے۔ اس سلسلہ میں ہم ابن دقیق العید کا یہ قول نقل کر چکے ہیں :-

بسا اوقات محدثین ایسے امور کی وجہ سے حدیث کے موضوع ہونے

کا حکم نگا دیتے ہیں جن کا تعلق حدیث کے متن سے ہوتا ہے جن سے وہ یہ

پہچان لیتے ہیں کہ کون سے الفاظ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہو سکتے ہیں،

اور کون سے نہیں؟

توجہ محدثین نے (حدیث کے الفاظ کے متعلق) یہ ضابطہ مقرر کر دیا تو اس قسم کی فلسفیانہ حدیث کو باسانی رد کر سکتے ہیں جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے معروف و مانوس الفاظ اور انداز بیان کے خلاف ہو۔

اسی لئے ہم مولف کو حیلہ بن کرتے ہیں کہ وہ کوئی ایک حدیث بھی ایسی بتلائیں جس کو ہمارے محدثین

نے صحیح کہا ہو اور وہ اس قسم کی ہو (یعنی اس کے الفاظ اور انداز بیان فلسفیانہ ہو)

(۴) رہا مولف کا یہ ضابطہ کہ حدیث اپنی شرائط اور قیود کے لحاظ سے فقہ کے متن کے

مشابہ اور ملحق جلتی ہو، سو اس سلسلہ میں بھی آپ اس سے قبل بڑھ چکے ہیں کہ علماء حدیث نے

(حدیث کی صحت کے لئے) کتنی عجیب شرائط لگائی ہے کہ حدیث کسی متعصب راوی کے (فقہی، مذہب کے) موافق اور مؤید نہ ہونی چاہیئے اور صرف اسی اصول کے تحت عقائد سے متعلق بہت سی حدیثوں کو رد کر دیا ہے صرف اس لئے کہ وہ راویوں کے مذہب کی تائید کرتی تھیں اسی طرح محدثین نے صرف اسی اصول کے تحت بہت سی فقہی حدیثوں کو بھی رد کیا ہے مثلاً یہ حدیث:-

جنبی (ناپاک آدمی) کے لئے تین مرتبہ کلی کرنا اور تین مرتبہ ناک میں پانی دینا فرض ہے۔
اسی طرح ذیل کی حدیث:-

اگر کپڑے پر درہم کے بقدر خون لگا ہو (اور نازی بڑھ لی ہو) تو کپڑے کو دھویا جائے گا اور ناز لٹوائی جائے گی۔

اس قسم کی بہت سی حدیثیں ہیں جن پر علماء حدیث نے موضوع ہونے کا حکم لگایا ہے۔ مزید تفصیل کے لئے مندرجہ ذیل کتابیں ملاحظہ ہوں۔

(۱) زیلعی کا نصب الراية (۲) ابن الجوزی کی موضوعات (۳) سیوطی کی اللآلی المصنوعہ

(۵) راہ مولف کا یہ جدید اصول کہ حدیث واقعات پر منطبق ہوتی ہے یا نہیں؟ تو ائمہ حدیث نے (اپنے اصول نقد حدیث میں) اس کا بھی ذکر کیا ہے جیسا کہ آپ اس سے پہلے پڑھ چکے ہیں اور اسی اصول کے تحت انہوں نے بہت سی حدیثوں کو رد کیا ہے مثلاً مندرجہ ذیل احادیث:-

(۱) سو سال کے بعد ایسا کوئی بچہ پیدا نہ ہوگا جس کو خدا کی حاجت ہو (یعنی خدا کو مانتا ہو)
محدثین نے یہ حدیث صرف اسی لئے رد کی ہے کہ یہ واقعات اور مشاہدات کے خلاف ہے۔
کیونکہ اکثر و بیشتر ائمہ دین خصوصاً مشہور و معروف امام پہلی صدی ہجری کے بعد پیدا ہوئے ہیں۔
(۲) بیگن مہرباری کے لئے شفا ہے۔
(۳) اسی طرح ایک اور حدیث ہے:-

سورنہ رو کھایا کر داس لئے کہ اس میں برکت بھی ہے اور دل کو بھی

رقیق (نرم) کرتی ہے آئسو بھی کثرت سے لاتی ہے (یعنی رونا خوب

آتا ہے)

علماء حدیث نے ان دونوں حدیثوں کو باطل کہا ہے کیونکہ یہ علم طب کے عام اور معروف

قاعدہ کے بھی خلاف ہیں۔

(۶) رہا مولف کا یہ جہید اصول کہ ”اس حدیث کے بیان کرنے میں کوئی سیاسی محرک تو کارفرما نہیں ہے“؟ تو آپ گزشتہ اوراق میں پڑھ ہی چکے ہیں کہ علماء حدیث نے (اسی اصول کے تحت) گمراہ فرقوں اور باطل مسلکوں کے متعصب راویوں اور ہوا پرستوں کی روایتوں کو ترک کر دینے کی تصریح کی ہے اور صرف اسی وجہ سے محدثین نے حضرت علی (اور اہل بیت) کے بارے میں غالی شیعوں کی حضرت ابوبکر کے بارے میں ”فرقہ بکریہ“ کے غالی راویوں کی اور حضرت عثمان کے بارے میں فرقہ ”عثمانیہ“ کے غالی راویوں کی اور بنو امیہ کے بارے میں امویوں کے متعصب طرفداروں کی اور بنو عباس کے بارے میں عباسیوں کے متعصب طرفداروں کی روایتیں یکسر رد کر دی ہیں اور یہ بھی آپ گزشتہ اوراق میں پڑھ چکے ہیں کہ محدثین نے اس حقیقت کو براہرپیش نظر رکھا ہے کہ سیاسی اختلافات وضع حدیث کا سب سے بڑا اور اہم محرک ہوئے ہیں چنانچہ انھوں نے سیاسی اختلافات سے متاثرہ احادیث کو ایک ایک کر کے تلاش کیا ہے اور ان پر انتہائی شدید تنقید کی ہے اور اس چھان بین اور جرح و تنقیہ کے بعد اس سلسلہ کی جو حدیثیں انھوں نے قبول کی ہیں وہ ان سے تعداد میں بدرجہا کم ہیں جن کو انھوں نے رد کیا ہے۔

(۷) رہا مولف کا یہ اصول کہ ”حدیث اس معاشرہ سے مطابقت بھی رکھتی ہے یا نہیں جس میں وہ کہی گئی ہے“؟ تو محدثین نے تو اس اصول کو بڑی صراحت کے ساتھ بیان کیا ہے اور اسی اصول کے تحت متعدد حدیثوں کو رد کیا ہے۔ ان میں سے ایک حدیث یہ ہے:

(۱) (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا) میری آنکھیں دکھنے آگئیں تو میں نے جبرئیل سے اس کی شکایت کی تو انھوں نے کہا: مصحف (قرآن) کی طرف ہمیشہ دیکھا کرو (تو آنکھیں دکھنے نہیں آئیں گی)۔

محدثین نے کہا ہے کہ: (یہ حدیث موضوع ہے اس لئے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں مصحف در کتابی شکل میں لکھے ہوئے قرآن) کا وجود ہی نہ تھا کہ آپ اس کی طرف دیکھتے۔

(۸) رہا مولف کا بیان کردہ یہ اصول کہ راوی حدیث کا کوئی شخصی معاملہ تو نہیں ہے جس نے اسے حدیث گہڑنے پر آمادہ کیا ہو؟ آپ محدثین کے اصول جرح و تعدیل کے ذیل میں پڑھ چکے ہیں،

محدثین وضع حدیث کے اس داعیہ سے بھی غافل نہیں رہے بلکہ انھوں نے تو یہاں تک کہا ہے کہ: بعض اوقات راوی کے شخصی حالات سے بھی پتہ چل جاتا ہے کہ حدیث موضوع ہے اور اس کی مثال میں انھوں نے یہ حدیث پیش کی ہے کہ:-

(۱) (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا) ہر لیسہ (حلیم) کمر کو مقبوض کرتا ہے۔

یہ حدیث موضوع ہے اس لئے کہ اس کا راوی ہر لیسہ بنایا (اور بیچا) کرتا تھا (حلیم فروش) تھا اس نے اپنی دکان چمکانے کے لئے حدیث گھڑ لی (۲) اسی طرح ایک اور حدیث ہے:-

(رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا): تمہارے بچوں کے

پڑھانے والے (استاد) تم میں سب سے برے لوگ ہیں۔

(یہ حدیث گھڑی ہوئی ہے اس لئے کہ) اس حدیث کے راوی سعد بن طریف نے یہ حدیث اس وقت بیان کی ہے جب اس کا بچہ اس کے پاس روتا ہوا آیا ہے اور بتلایا ہے کہ اس کے استاد نے بیٹا ہے۔

دیکھا آپ نے، متن حدیث کو پرکھنے کے وہ جدید اصول جن کو مولف نے بزعم خود بطور مستزاد بیان کیا ہے (اور جن کے متعلق ان کا دعویٰ ہے کہ اگر محدثین ان اصول سے واقف ہوتے اور متن حدیث کے پرکھنے میں ان سے کام لیتے تو بہت سی وہ حدیثیں جن کو انھوں نے صحیح قرار دیا ہے ان کی حقیقت کھل جاتی)۔ علماء حدیث ان اصول سے نہ صرف یہ کہ بے خبر تھے بلکہ محدثین نے تو ان سے بھی زیادہ سخت قواعد تجویز کئے ہیں اور ان کی بنیاد پر بہت سی حدیثوں کو رد کیا ہے۔ اگر مولف "موضوعات" سے متعلق محدثین کی (کاوشوں اور) کتابوں کے دیکھنے کی زحمت گوارا کرتے، علماء مصطلح حدیث اس سلسلہ میں جو کچھ لکھ گئے ہیں اس کو دیکھتے نیز جرح و تعدیل کی کتابوں کا مطالعہ کرتے تو یقیناً وہ بھی اعتراف کرنے پر مجبور ہوتے کہ علماء حدیث خود مولف سے بہت زیادہ اس چیز کے درپے اور جرحیں ہوئے ہیں جس کا مولف نے ذکر کیا ہے، یعنی موضوع حدیثوں کی چھان بین اور تلاش و جستجو چنانچہ متن حدیث کے موضوع ہونے کی پہچان کے لئے جو علامتیں بتلائی ہیں ان کی تعداد جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں۔ پندرہ سے زیادہ ہے

ہاں یہ ضرور ہے کہ علماء حدیث رحمہم اللہ نے ان ”بیانوں“ کو صرف اسی حد تک استعمال کیا ہے جتنا ناگزیر تھا چنانچہ کسی حدیث کو انہوں نے صرف اسی وقت رد کیا ہے جب اس کی تاویل (توضیح) بالکل ہی ناممکن ہو گئی ہے یعنی صحت حدیث کی جو شرطیں انہوں نے لگائی ہیں ان میں سے کسی شرط کا موجود نہ ہونا قطعی طور پر متحقق ہو گیا ہے اور حدیث کے موضوع ہونے کی علامتوں میں سے کوئی علامت قطعی طور پر پائی گئی ہے اسی لئے انہوں نے اپنا پہلا اور اہم ہدف سند کو قرار دیا اور اس نقدِ سند کے ذریعہ سنت کے ذخیرہ سے ہزاروں ہلاکوں جھوٹی حدیثیں نکال پھینکیں، اس کے بعد انہوں نے متن حدیث کو ان حدود کے اندر کر پرکھا جن کا ہم اوپر ذکر کر آئے ہیں لیکن انتہائی محدود دائرہ میں۔ اس لئے کہ یہ حضرات صحیح حدیثوں کی تلاش و جستجو اور تحقیق کے درپے تھے (انکار حدیث کے درپے نہ تھے اسی لئے) ان کا قلم آزاد بیجا اور بے لگام نہ تھا وہ اپنی خواہشات و اغراض اور جذبات کے تحت اللہ کے دین میں اٹکل کے تیر نہیں چلاتے تھے اسی لئے وہ ان شرمناک اور خشن غلیظوں کے ارتکاب سے محفوظ رہے جن کا شکار مولف ہونے جبکہ انہوں نے دین میں پختگی، احتیاط اور حدیث کی بہتر توجیہ کے جذبہ کے بغیر انتہائی بے باکی اور بے پروائی کے ساتھ نقدِ حدیث میں انہی بیانیوں اور اصولوں سے کام لیا جس کے نتیجہ میں مولف نے ایسی صحیح حدیثوں کے اوپر بھی موضوع ہونے کا حکم لگا دیا جو بالکل خالص کی مانند کہری اور صحیح ہیں اس کی تفصیل آپ آگے پڑھیں گے۔

علماء حدیث رحمہم اللہ نے نقدِ حدیث میں جس احتیاط کو شی (اور حسن عقیدت) سے کام لیا اس کا عذر بالکل واضح ہے ان کا مقصد وجہ صرف ان حدیثوں کی چھان بین اور تلاش و جستجو جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کی جاتی تھیں اور (یہ حقیقت ہے کہ بنی کی ہستی کی سطح عام انسانی ہستیوں سے اتنی بلند ہوتی ہے کہ اس کو عام انسانوں پر قیاس کیا ہی نہیں جاسکتا اس لئے کہ) بنی کے مخصوص حالات (اور ملکی احوال) جو تھے ہیں جن میں وہ زندگی بسر کرتا ہے۔ یہی مخصوص احوال (اور تشریع و مذہب و داریاں) ہیں جو عام انسانوں کی خبروں اور باتوں کی نسبت بنی کے احوال و افعال کے جانچنے پر کھنے کے بیانوں اور ضابطوں کو زیادہ دقیق و مشکل اور لائق احتیاط بنا دیتے ہیں اس لئے کہ وہ رسول (فرستادہ الہی) ہوتا ہے خدا کی وحی (متلو اور غیر متلو)

اس کے پاس آتی رہتی ہے، جامع کلمات (ہمہ گیر اور دوسرے اقوال) اس کو (بطور معجزہ) دینے جاتے ہیں، قانون شرعی کی تشکیل کا اختیار اس کے سپرد کیا جاتا ہے وہ انسانی زندگی سے متعلق (غیب کے ان رازوں سے) واقف اور ان پر حاوی ہوتا ہے جو ایک عام انسان کی دسترس سے قطعاً باہر ہوتے ہیں لہذا اندوئے عقل اس امر میں کوئی مانع نہیں کہ وہ ایسی باتیں بھی بیان کرے جو اس نبی کے زمانہ کے لوگوں کی عقل و فہم سے ماوراء اور اعلیٰ وارفع ہوں، تو نبی کا وہ کلام عقل و فلسفہ کے اس اعلیٰ معیار پر بھی ہو سکتا ہے جہاں فلسفہ اور عقلی علوم و فنون اپنے عروج کے انتہائی دور میں پہنچتے ہیں اسی طرح اندوئے عقل اس امر کو تسلیم کرنے میں بھی کوئی مانع نہیں کہ ایک نبی انسانوں کے باہمی معاملات — بیع و شراء، نکاح و طلاق اور فصل خصومات — سے متعلق احکام لوگوں کے سامنے ایسے چمچے تلے الفاظ میں بیان کرے جو قانون کے الفاظ اور اصطلاحات کے مشابہ ہوں چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں:

بائع و مشتری کو (خیریدی ہوئی چیز کے لینے دینے کا) اختیار رہتا

ہے جب تک کہ وہ ایک دوسرے سے جدا نہ ہوں۔

اسی طرح آپ ارشاد فرماتے ہیں:

ایک عورت کے نکاح میں ہوتے نہ اس عورت (بہوی) کی پھوپھی سے نکاح کیا جائے اور نہ اس کی خالہ سے۔

اسی طرح آپ ارشاد فرماتے ہیں:-

دودھ پلانے سے بھی (دودھ پلانے والی عورت اور دودھ پینے

والے بچے کے درمیان) دہ تمام رشتے حرام ہو جاتے ہیں جو نسب سے

حرام ہوتے ہیں

یہ (اور اسی قسم کے) احکامات ان قانون سازی کے اختیارات تیزی کے تحت صادر ہوئے ہیں جو ایک صاحب مشرعت نبی ہونے کی حیثیت سے آپ کو دئے گئے ہیں اور اس خصوصی فضا و بلاغت کی فضا میں صادر ہونے ہیں جو بطور معجزہ آپ کو دی گئی ہے

لہذا اس قسم کے چمچے تلے قانونی اقوال کا نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی زبان وحی ترجمان سے

صادر ہونا قطعاً مستبعد نہیں کہ ان کو محض یہ کہہ کر رد کر دیا جائے کہ یہ تو فقہی متوں اور فقہاء کی عبارتوں کے مشابہ ہیں، سوال یہ ہے کہ (شارع اور مقنن ہونے کی حیثیت سے) آخراں قطعی اور واضح مفہومات کو ادا کرنے کے لئے ان فصیح و بلیغ کلمات کو آپ استعمال ذکر کرتے تو کون سے الفاظ استعمال کرتے؟ (سوقیان اور عامیانہ؟)

اور جب فقہاء اور متفہنین اسلاماً بعینہ میں آئے تو انھوں نے آپ کے ان مجھے تلے اور منضبط الفاظ کو بعینہ اختیار کر لیا اور کتب فقہیہ (اسلامی قانون) کی کتابوں میں درج کر دیا (اس لئے کہ ان سے زیادہ ہم گیر اور منضبط الفاظ و تعبیرات کو اختیار کرنا ان کے لئے ممکن نہ تھا) تو کیا اس پر یہ اعتراض کرنا کسی درجہ میں بھی معقول اور صحیح ہو سکتا ہے کہ یہ احادیث تو فقہی متوں (اور فقہاء کی) عبارتوں کے مشابہ ہیں (حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ فقہی متوں اور فقہاء کی تعبیرات احادیث رسول کے مشابہ اور مطالب ہیں اس لئے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سامنے فقہی متوں نہ تھے بلکہ فقہاء کے سامنے احادیث بنویہ موجود تھیں)

یہی جواب ان احادیث کے بارے میں دیا جاسکتا ہے جن میں بنائات اور پھلوں کے متعلق ایسی معجزانہ معلومات بیان کی گئی ہیں جو ماہرین بنائات اور پھلوں کے آزمودہ کار لوگ بیان کیا کرتے ہیں (یہ اعتراضات تو بھلا کیا معقول ہو سکتے ہیں ان کے برعکس) یہ احادیث تو وہ نبوت کا علمی اور فنی معجزہ ہیں جو رہتی دنیا تک ہر زمانہ میں لوگوں کو اس قسم کی معلومات بہم پہنچا کر ان احادیث کے سچا اور صحیح ہونے کا ثبوت مہیا کرتا رہے گا لہذا اگر کسی زمانہ میں رسول کی دی ہوئی ان نمبروں کا راز لوگوں پر نہیں کھلتا تو اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ یہ حدیثیں جھوٹی یا گھڑی ہوئی ہیں۔

یہی وجہ ہے کہ علماء حدیث نے متن کے پرکھنے کا دائرہ اتنا ہی تنگ اور محدود دکھا جتنا سند کے پرکھنے کے دائرہ کو وسیع اور ہمہ گیر رکھا ہے کیونکہ جن لوگوں (راویان حدیث) کے حالات سند میں پرکھے جاتے ہیں وہ بہر حال عام انسان ہی ہیں ان کے حالات کی چھان بین میں وہی اصول و قوانین اختیار کئے جانے چاہئیں جو عام لوگوں کے حالات کی چھان بین میں اختیار کئے جاتے ہیں باقی رہا حدیث کا متن تو وہ تو اس مقدس اور معصوم ہستی کے اقوال و افعال ہیں جو اپنے

علوم و معارف، ملکوتی صفات اور عام بشریت کی سطح سے بڑھ کر فطری صلاحیتوں اور اہمیت کی مالک ہے۔

چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (چونکہ انصح العرب والعجم تھے اس لئے) کبھی آپ اپنے کلام میں "مجاز" کا پیرایہ اختیار کرتے ہیں۔ جو قرآن عظیم میں بکثرت اختیار کیا گیا ہے۔ تو آپ کے ایسے کلام پر پہلی نظر میں غور کرنے سے یہ وہم ہوتا ہے کہ یہ بات تو صحیح نہیں ہے حالانکہ اس کلام سے وہ حقیقی اور لغوی معنی مراد نہیں ہوتے جو اول و ہل میں ذہن میں آتے ہیں۔

اور کبھی آپ ان غیبی امور سے متعلق کلام فرماتے اور اُمت کو آگاہ کرتے ہیں جو آئندہ زمانہ میں پیش آنے والے ہوتے ہیں اور عائشوں کے پرکھنے کے وقت تک ان کے پیش آنے کا زمانہ آیا نہیں ہوتا تو ایسے امور سے متعلق حدیثوں کے انکار کرنے میں جلد بازی سے کام لینا کسی طرح معقول نہیں ہو سکتا۔

اور بعض اوقات آپ ایسے علمی حقائق سے اُمت کو آگاہ کرنے کی غرض سے کلام فرماتے ہیں جن کا انکشاف نہ عہد نبوت میں ہوا ہوتا ہے اور نہ تا قَدین حدیث کے زمانہ تک انسانی علم کی رسائی ان حقائق تک جوتی ہے بلکہ زمانہ مابعد میں ان علمی حقائق کا انکشاف ہوتا ہے اور حدیث کی صحت ثابت ہو جاتی ہے جیسے کہتے کہ برتن میں منہ ڈال دینے سے متعلق حدیث کہ جب یہ سائنس نے کہتے کہ لعاب ذہن کی مضرت کو اور اس حدیث کی صحت کو ثابت کر دیا ہے ورنہ آں حالیکہ اب سے پہلے خود ہمارے علماء حدیث بھی اس حکم کو ان تعبیری امور میں سے سمجھتے رہے ہیں جن کی حقیقت اور حکمت عام انسانی عقل کی رسائی سے ماوراء ہوا کرتی ہے، اس کے باوجود دوبر حاضر کے بعض محققین نے اس حدیث کے متعلق فیصلہ کرنے میں بھی جلد بازی سے کام لیا ہے (اور رد کر دیا ہے حالانکہ جدید سائنس کہتے کہ جھوٹے کی مضرت کو تسلیم کرتی ہے)

یہی وہ امور ہیں جو لفظ متین حدیث میں علماء حدیث کے محتاط طریق کار کو صحیح اور درست ثابت کرتے ہیں جبکہ اُس حدیث میں کوئی معمولی سا شبہ پیدا ہو جائے یا عقل انسانی کو اس کے سمجھنے اور قبول کرنے میں کچھ تردد پیش آجائے مگر اسی کے ساتھ عقلاً اس کے محال ہونے کا یقین بھی محض اس بی بنیاد ذنب یا تردید کو نہیں کہتے اور حدیث کو رد کرنے میں جلد بازی سے کام نہیں لیتے اس

کے بعد کہ وہ سند کے صحیح ہونے اور راویان حدیث میں سے کسی بھی راوی کے جھوٹا یا ضعیف یا متہم نہ ہونے کا پختہ یقین حاصل کر چکے ہوتے ہیں۔

رہے (یہودی افسیحی) مستشرقین تو وہ تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات معصوم کے بارے میں اس موقف یعنی آپ کے فوق العادہ ملکوتی صفات صاحب وحی والہام نبی ہونے کو سرے سے تسلیم ہی نہیں کرتے وہ تو (آپ کو بھی ایک عام انسان سمجھتے ہیں اور) آپ کی احادیث — اقوال و افعال — کو بھی جرح و نقد کے انھیں اصولوں سے پرکھتے ہیں جن سے عام لوگوں کی خبروں (اقوال و افعال) کو پرکھا جاتا ہے کیونکہ وہ تو رسول کو بھی اسی نگاہ سے دیکھتے ہیں جس نگاہ سے اس عام آدمی کو دیکھتے ہیں جس کا نہ وحی الہی سے کوئی علاقہ ہو نہ ہی خدا نے اس کو غیبی امور سوا گاہ کیا ہو اور عام نبی نوع انسان سے علوم و معارف اور روحانی کمالات و کمالات میں بھی اس کو کوئی خاص امتیاز حاصل نہ ہو۔ چنانچہ جب بھی آپ کی کوئی حدیث ان کے سامنے آتی ہے جس میں کسی ایسے علمی معجزہ کی خبر دی گئی ہوتی ہے جو آپ کے زمانہ میں معروف نہ ہو تو وہ بر ملا اس حدیث کے بارے میں فیصلہ دیدیتے ہیں کہ یہ حدیث موضوع ہے کیونکہ یہ آپ کے زمانہ میں معروف علوم و فنون کے ساتھ میل نہیں کھاتی اور جب ان کے سامنے کوئی ایسی حدیث بیان کی جاتی ہے جس کی تعبیر میں قانون کا رنگ پایا جاتا ہو تو وہ بر ملا کہہ دیتے ہیں کہ یہ حدیث تو موضوع ہے کیونکہ یہ تو فقہ اسلامی کے اس دور کی نائندگی کرتی ہے جبکہ فقہ اسلامی میں پختگی آپ کی تھی (یعنی ائمہ مجتہدین اور فقہاء اسلام نے فقہی احکام کو قانون کی شکل میں مدون کر دیا تھا) اس کے برعکس یہ حدیث اس سادگی سے محروم ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے دور کی نائندگی کرتی ہے جبکہ فقہ اسلامی مدون نہیں ہوئی تھی اور جب کوئی ایسی حدیث ان کے سامنے آتی ہے جس میں (صاحب وحی والہام) رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے آئندہ زمانہ میں واقع ہونے والی کوئی بشارت دی گئی ہوتی ہے یا مستقبل میں مسلمانوں کے درمیان کسی واقعہ کے پیش آنے کی خبر دی گئی ہوتی ہے تو وہ اس کو فوراً یہ کہہ کر رد کر دیتے ہیں کہ نبی (علیہ الصلوٰۃ والسلام) کے زمانہ کے حالات آپ کو ایسی بشارت یا خبر دینے کی اجازت نہیں دیتے (لہذا یہ حدیث جھوٹی ہے)

غرض ان مستشرقین نے تو ہمارے رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں بالکل اس

شخص کا موقف اختیار کیا ہے جو آپ کی رسالت کا منکر ہو خدا کی طرف سے جو دین آپ نے پہنچایا ہے اس کی سچائی کو وہ شک و شبہ کی نگاہ سے دیکھتا ہو، آپ کی مقدس و معصوم روح کے اس اعلیٰ و ارفع مقام کے انکار پر اسے اصرار ہو جس کو اس ملاء اعلیٰ سے اتصال حاصل تھا جہاں سے آپ پر انوار تجلیات، حکم و مصالح اور علوم و معارف کا فیضان ہوتا تھا اور آپ غیبی امور یا آن و زمانہ میں پیش آنے والے واقعات کی خبریں دیا کرتے تھے)

ان مستشرقین نے اسی پر اکتفا نہیں کیا کہ خود احادیث رسول کا انکار کریں بلکہ ہمارے علماء حدیث پر بھی انتہائی رکیز حملے کئے کہ یہ لوگ عقل و خرد سے کوہے اور نقد و جرح کے علمی اصول سے محروم تھے، صرف اس لئے کہ انھوں نے رسول اور حدیث، رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بارے میں وہ موقف اختیار نہیں کیا جو مستشرقین نے اختیار کیا ہے۔

یقیناً ہمارے علماء حدیث مستشرقین کے اس غلط طریق کار (اور معاندانہ انداز تحقیق و تنقید) کو اختیار نہ کر سکنے میں معذور تھے (اس لئے کہ وہ سچے اور سچے مسلمان تھے، وحدہ لا شریک لا خدا اور اس کے معصوم رسول پر ان کا ایمان تھا) وہ محمد بن عبد اللہ پر ایک رسول کریم ہونے کی حیثیت سے ایمان لائے تھے جن کو اللہ تعالیٰ نے پوری نوع انسانی کے لئے اپنا رسول (پیغام رساں) بنا کر بھیجا تھا، ان کو ایک محکم شہدیت (اور مکمل دین) عطا فرمایا تھا اور ان کو وہ سعادت (ختم نبوت) عطا فرمائی تھی جو دئے زمین کے تمام انسانوں کے لئے دنیا اور آخرت دونوں کے اعتبار سے عام اور محیط تھی۔

رہے مستشرقین کے یہ مسلمان چیلے جن کے ذہن و فکر پر یورپ اور امریکہ وغیرہ مغربی ممالک کی یونیورسٹیوں کا ٹھپہ لگا ہے، جیسے مولف فخر الاسلام تو بڑا ہی دکھ ہوتا ہے یہ کہتے ہوئے کہ انھوں نے بھی یہی مستشرقانہ یعنی کافرانہ روش اور طریقہ عمل اختیار کیا (ان دشمنان اسلام کی اندھی تقلید میں) وہ اس انداز تحقیق و تنقید کی غلطی کو سمجھنے سے قاصر رہے (یا سستی شہرت حاصل کرنے کی غرض سے جان بوجھ کر انجان بن گئے) چنانچہ یہ مسلمان مستشرقین بھی علماء حدیث کے بارے میں متن حدیث کو پرکھنے میں کوتاہی برتنے کا رونا رونے بیٹھ گئے اور ان دلائل کے علاوہ کوئی اور معقول دلیل بھی نہیں پیش کر سکے جو مستشرقین پیش کرتے ہیں (یعنی مستشرقین کے

جہاں ہوئے نصیبے جبار ہے ہیں اور ان کی چھوڑی ہوئی ٹڑیاں ہی چھوڑ رہے ہیں)

چنانچہ میں چیلنج کرتا ہوں کہ استاذ احمد امین مرحوم نے اس موضوع — نقدِ متنِ حدیث — پر جو کچھ لکھا ہے اس میں وہ کوئی ایک بھی ایسی نئی دلیل نہیں پیش کر سکے ہیں جو انہوں نے مستشرقین سے نہ لی ہو۔

علاوہ ازیں مولف فخر الاسلام ہوں! اس قماش کے کوئی اور محقق یہ جو احادیث کو جانچنے پر کھننے میں عقل کو حکم اور رہنما بنانے کا نعرہ لگاتے ہیں میں نہیں سمجھتا کہ وہ کس عقل کو (اور کونسی عقل کو) حکم بنانا چاہتے ہیں؟ اور وہ کونسی عقل ہے جس کو وہ اس سے زیادہ فیصلہ کا اختیار دینا چاہتے ہیں جتنا ہمارے علماء حدیث نے اپنے دقیق اصول نقد میں عقل کو دیا ہے؟

ہمارے پاس کوئی ایک عقل تو نہیں ہے (جو سب کے پاس یکساں ہو) جس سے ہم چیزوں کو پرکھتے ہوں بلکہ ہماری عقلیں بھی ایک دوسرے سے مختلف اور متفاوت ہیں اور ہمارے عقلی پیمانے (پرکھنے کے اصول) بھی ایک دوسرے سے مختلف اور جدا جدا ہیں اور ہماری سوچنے سمجھنے کی حدود اور نظری صلاحیتیں بھی ایک دوسرے سے مختلف بلکہ متضاد ہیں چنانچہ ایک بات کو ایک شخص کی عقل باور نہیں کرتی اور وہ اس کی سمجھ میں نہیں آتی مگر دوسرے شخص کی عقل اس کو باور بھی کرتی ہے اور سمجھتی بھی ہے جیسا کہ ایک زمانہ میں نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے وہ احکام جن کی حکمت و مصلحت اور ان کو شرعی قانون بنانے کے راز لوگوں پر مخفی رہتے ہیں لیکن دوسرے زمانہ میں جبکہ علوم و فنون ترقی کر جاتے ہیں اور انسانی زندگی کے راز لوگوں پر کھل جاتے ہیں تو ان احکام کی حکمت و مصلحت لوگوں پر آسانی منکشف ہو جاتی ہے اور ان کی حکمت معقول اور مراد واضح طور پر سمجھی جانے لگتی ہے۔ غرض جو جو علم بڑھتا جاتا ہے اور زندگی کے اسرار کھلتے جاتے ہیں ان شرعی احکام کی حکمتیں اور مصلحتیں اُجاگر ہوتی جاتی ہیں۔

اس لئے انسانی عقل — جس کا نہ کوئی ضابطہ ہے نہ معیار متعین ہے — کے فیصلہ کی رُو سے متنِ حدیث کو پرکھنے کا دروازہ کھول دینا اور اس سلسلہ میں پرکھنے والے کی عقل کو مطلق الغنان اور بے لگام چھوڑ دینا کہ وہ اپنی اغراض و خواہشات کے تحت جتنی چاہے درستی کرے یا نافذ کرے ان شکوک و شبہات کی بنا پر — جو عموماً ماک علمی، کوتاہ نظری یا حقائق سے

بے خبری پر مبنی ہوتے ہیں احادیث کے رد و قبول کا اختیار عقل دینا اور ان جیسے پرکھنے والی کی عقلوں کے لئے رد و قبول احادیث کے دروازے چوہا کھول دینا یقیناً ایسی خود رائی، انداز کی اور اشتہار کو دعوت دینے کے مراد ہے جس کی انتہا اور اس کے خطرناک نتائج کو سوائے خدا کے اور کوئی نہیں جانتا۔ اور اس روش کے موجود ہوتے سنت صحیح کی عظیم شہادت، ٹھوس بنیادوں اور مضبوط ستونوں پر ہرگز قائم نہیں رہ سکتی اس لئے کہ ایک عقل نے ایک حدیث کا انکار کرے گا، دوسرے عقل مند اسی حدیث کو صحیح اور درست قرار دیں گے اور تیسرے دانشور اس کو قبول کرنے یا رد کرنے میں توقف کریں گے اور اس افراتفری کی وجہ صرف یہ ہوگی کہ ان مدعیان عقل و خود کی عقلیں عقلی فیصلے کرتے ہیں، افکار و نظریات ہیں، تہذیب و معاشرت میں اور غور و فکر کی گہرائیوں میں ایک دوسرے مختلف بلکہ متضاد ہوں گی تو بھلا اس صورت حال کو کیسے برداشت کیا جاسکتا ہے ؟

پھر کیا مولف فخر الاسلام تھے جو اس روش کو اختیار کر کے شرمناک ٹھوکریں کھاتی ہیں اور گھناؤنی غلطیاں کی ہیں کیا وہ مسلمانوں کے لئے سب سے بڑا سامان عبرت نہیں ہے ؟ چنانچہ مؤلف نے ان حقیقتوں کو جھٹلایا ہے جن کو جھٹلانے کی کسی کو مجال نہیں اور ان حدیثوں پر موضوع ہونے کا حکم لگایا ہے جن کی صحت پر بکثرت دلائل و شواہد موجود ہیں۔ لیجئے ذیل میں ان کی تفصیل ملاحظہ فرمائیے

دو چند صحیح اور کھری حدیثیں جنکو مؤلف فخر الاسلام نے بطور مؤثرہ جدید اصول کے تحت جھوٹی اور جعلی قرار دیا ہے

(۱) پہلی حدیث :

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :

”سومال کے بعد روئے زمین پر کوئی مانس لینے والی جان بقی

نہ رہے گی (یعنی کوئی متنفس بقی نہ رہے گا)

اس حدیث کو امام بخاری و مسلم وغیرہ ائمہ حدیث نے اپنی کتابوں میں ذکر کیا ہے۔ مولف

اس حدیث کا مطلب یہ سمجھے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد اس حدیث کے ذریعہ ہوسال بعد دنیا کی عمر ختم ہونے کی اطلاع دینا ہے، اسی بنا پر انھوں نے اس حدیث کو جھوٹا قرار دیا ہے اس

لئے کہ یہ تاریخی واقعات اور بدیہی مشاہرات کے خلاف ہے۔

لیکن یہ حدیث جس کا انھوں نے یہاں ذکر کیا ہے درحقیقت ایک طویل حدیث کا ٹکڑا ہے

اس پوری حدیث کو امام بخاری نے کتاب الصلوٰۃ میں باب السمر فی الفقہ والنخیر

بعد العشاء کے زیر عنوان نقل کیا ہے۔ اس پوری حدیث کے الفاظ یہ ہیں کہ :-

عبداللہ بن عمرؓ کہتے ہیں کہ ایک دن نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی زندگی کے آخری زمانہ میں عشاء کی نماز پڑھائی جب آپؐ نے سلام پیرا تو آپؐ کھڑے ہوئے اور صحابہ کو خطاب کر کے، فرمایا، ذرا بتلاؤ تو اس رات کے بارے میں تمہارا کیا خیال ہے؟ (سنو) "آج" دینے اس وقت جو لوگ بھی روئے زمین پر موجود (اور زندہ) ہیں، سو سال کے عرصہ پر ان میں سے کوئی تنفس بھی باقی نہ رہے گا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے یہ بات سن کر لوگ گھبرا گئے اور سو سال کے متعین طرہ طرح کی باتیں کرنے لگے کہ سو سال میں دنیا ختم ہو جائے گی، حالانکہ آپؐ نے تو صرف یہ فرمایا تھا کہ روئے زمین پر جو لوگ "آج" دینے اس وقت موجود ہیں ان میں سے کوئی تنفس باقی نہیں رہے گا۔ اس سے آپؐ کا مقصد یہ بتلانا تھا کہ اس ممدی کے خاتمہ کے ساتھ ہی آپؐ کے صحابہ بھی دنیا سے رخصت ہو جائیں گے۔

تو اس پوری حدیث کے سامنے آنے کے بعد یہ حدیث بالکل صاف اور واضح ہو جاتی ہے، اور صراحت کیے ساتھ اس حدیث سے یہ بات معلوم ہو جاتی ہے کہ آپؐ نے اپنی زندگی کے آخری لمحہ میں حضرت جابرؓ کی روایت کے مطابق اپنی وفات سے صرف ایک ماہ قبل۔ اپنے صحابہ کو یہ اطلاع دی ہے کہ آپؐ کے اس ارشاد فرمانے کے وقت جتنے لوگ روئے زمین پر زندہ موجود ہیں ان کی عمریں سو سال سے زیادہ نہ ہوں گی۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے "آج" کی جو قید لگائی تھی بعض صحابہ نے اس کی طرف توجہ نہیں دی اور وہ اس پیشین گوئی کا مطلب یہ سمجھ بیٹھے کہ ساری دنیا ہی سوال کے بعد ختم ہو جائے گی تو اس غلط فہمی کو دور کرنے کی غرض سے حضرت ابن عمرؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

علیہ وسلم کے الفاظ مبارک میں اس قید (لفظ "آج") پر متنبہ کیا اور اس حدیث کی اصل مراد کو انھیں بتلایا کہ آپ کی مراد یہ ہے کہ اس صدی کے لوگوں کی عمریں سو سال سے زیادہ نہ ہوں گی، عبداللہ بن عمر کی طرح طبرانی کی روایت کے مطابق حضرت علی بن ابی طالب نے یہی اس حدیث کا یہی مطلب بتلایا ہے (اور لوگوں کی غلط فہمی کو دور کیا ہے)

اسی لئے علماء حدیث نے اس پیش گوئی کے تحت کافی چھان بین اور تلاش و جستجو کی ہے کہ آپ کے صحابہ میں سے سب سے آخر میں کس نے (اور کب) وفات پائی ہے چنانچہ علماء حدیث نے ثابت کیا ہے کہ ابوالطفیل عامر بن واثلہ کا انتقال سب سے آخر میں ہوا ہے اور ان کی وفات سلمہ میں ہوئی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث کے مطابق یہ (سلسلہ) اس صدی کا آخری سرا تھا (اس لئے کہ آپ نے اپنی وفات سے ایک ماہ پہلے یعنی سلمہ میں یہ پیش گوئی بیان فرمائی تھی)

اس لئے یہ حدیث تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے الہامی معجزات میں سے ایک اہم معجزہ ہے کہ آپ نے آئندہ زمانہ میں پیش آنے والے ایک غیبی امر کی اطلاع دی جو ہر کوئی اس طرح واقع ہوا جیسے آپ نے خبر دی تھی۔

یہ ہے اس صحیح اور کھری حدیث کا وہ صریح اور قطعی مفہوم جس کی تاریخی واقعات نے تائید و تصدیق کر دی۔ آئیے اب ذرا شارحین حدیث کے بیانات بھی سنئے:-

(۱) حافظ ابن حجر عسقلانی فتح الباری شرح ضخیم بخاری میں مذکور ہونا باب کے تحت لکھتے ہیں:-

بلاشبہ حضرت عبداللہ بن عمر نے اس حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کی مراد کو نہایت وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے کہ آپ کا مقصد

اس حدیث سے یہ تھا کہ آپ کے اس ارشاد فرمانے اور خبر دینے کے

وقت سے لیکر سو سال تک میں یہ صدی اور اس کے لوگ ختم ہو جائیں گے

یعنی اس خبر دینے کے وقت جو لوگ زندہ اور موجود ہیں ان میں سے کوئی بھی

تخص سو سال کے بعد موجود نہیں رہے گا۔

تاریخی واقعات اور حقائق سے اس کی تصدیق ہو چکی ہے کہ اگر

ہی ہوا ہے جیسے آپ نے فرمایا تھا چنانچہ اس وقت جو لوگ دنیا میں زندہ
موجود تھے ان میں سب سے آخریں وفات پانے والے ابوالطفیل عامر
ابن وائل ہیں اور علماء حدیث کا اس پر اتفاق اور اجماع ہے کہ صحابہ میں
سب سے آخریں ان کی وفات ہوئی ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا
ہے کہ عامر نے تو شہر میں وفات پائی ہے (اور حدیث میں صرف مرسا
کا ذکر ہے سو اس کا جواب یہ ہے کہ) آپ کے خبر دینے کے وقت (یعنی
شہر) سے سو سال اسی وقت (یعنی شہر) میں پورے ہوتے ہیں۔

لہذا حدیث کی خبر بالکل سچی اور ہر واقعات کے مطابق ہے۔

(۳) امام مسلم نے صحیح مسلم میں اس حدیث کو متعدد سندوں سے روایت کیا ہے چنانچہ ایک سند سے
جس میں راوی حدیث حضرت جابر ہیں اس حدیث کے الفاظ حسب ذیل ہیں:-

ما من نفس منقوصتا اليوم
تناقی علیہا ما آتھا من ذل
حیة لی مئذ
اور وہ اس وقت زندہ ہو۔

امام نووی اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں:-

یہ نام اجادیت (مجموعی طور پر) ایک دوسرے کی خود تفسیر و تشریح
کر رہی ہیں (جس کے بعد حدیث کا مطلب اور اس سمجھنے میں مطلق خف
نہیں رہتا) اور یہ حدیث قیامت کی روشن نشانیوں (یعنی الہامی جزئیات)
میں سے ایک بہت بڑی اہم نشانی (اور معجزہ) ہے۔ اس حدیث کا
مطلب یہ ہے کہ آج کی رات جس میں آپ نے یہ فیروزی ہے۔ جو
بھی روئے زمین پر زندہ لوگ موجود ہیں وہ سو سال سے زیادہ زندہ
نہیں رہیں گے خواہ اس سے پہلے ان کی عمر کم ہو یا زیادہ (یعنی آج کے
بوڑھے، جوان اور بچے سب سو سال میں دنیا سے اٹھ جائیں گے) اس
حدیث میں ان لوگوں کے سو سال کے بعد زندہ رہنے کی نفی نہیں ہے

جو اس رات کے بعد پیدا ہوں گے۔

(۳) حافظ کرمانی (اس حدیث کی شرح میں) آبن بطلان کو یہ قول نقل کرتے ہیں:

اس کے سوا نہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی مراد اس حدیث سے یہ ہے کہ اس مدت (دس سال) میں یہ نسل جو اس وقت موجود ہے ختم ہو جائے گی تو گویا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث کے قبلیہ اس امت کی عروں کے کم ہونے کی اطلاع دی ہے اور بتلایا ہے کہ ان کی عمریں پچھلی امتوں کے لوگوں کی عروں کی طرح دراز نہ ہو گئی اسی بنا پر آپ نے انکو نصیحت فرمائی کہ وہ خدا کی عبادت میں زیادہ سے زیادہ جدوجہد اور جہاد نشانی سے کام لیں (تھوڑے وقت میں بہت سا کام کریں) زندگی کا کوئی لمحہ بے فہر ضائع نہ کریں) یہی ابوالطفیل عامر بن دثلمہ (آخری صحابی) کی وفات تو ابن الصلاح نے اپنے مقدمہ میں تصریح کی ہے کہ: سب سے آخر میں وفات پانے والے صحابی ابوالطفیل عامر بن دثلمہ ہیں ان کا انتقال شجر میں ہوا اور اسد الغابہ میں بھی ابوالطفیل کا بن وفات متنبہ ہجری لکھا ہے ایک قول یہ بھی ہے کہ متنبہ ہجری میں ان کا انتقال ہوا ہے۔ اور یہ وہ آخری شخص (صحابی) ہیں جنہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دیدار کا ثمر حاصل کیا ہے۔

(۴) حافظ ابن حجر عسقلانی الاصابہ میں لکھتے ہیں:-

باقی رہی (صحیح روایت کی) دوسری فقرہ تو وہ یہ ہے کہ (راوی) حدیث اپنے شیخ کا مدد اور ہم زمانہ ہو۔ تو (صحابہ کے بارے میں) اس کا اعتبار نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہجرت سے ایک سو دس سال گزرنے تک کیا جائیگا کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی آخری عمر (دست) میں صحابہ کو کام کوئی طب کر کے فرمایا تھا کہ: تمہیں اپنی اس رات کے متعلق کچھ معلوم ہے؟ (سنو)

آج سے سو سال بعدہ تم میں سے جو لوگ اس وقت رونے زمین پر موجود ہیں ان میں سے کوئی ایک بھی باقی نہ رہے گا۔“ اس حدیث کو امام بخاری اور امام مسلم نے ابن عمرؓ کے واسطے سے روایت کیا ہے امام مسلم نے اسی حدیث کو حضرت جابرؓ کے واسطے سے بھی روایت کیا ہے جابرؓ نے اس میں اتنا اضافہ کیا ہے کہ: ”یہ خبر آپؐ نے اپنی وفات سے صرف ایک ماہ پہلے دی ہے۔“

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:-

اسی نکتہ کی بنا پر جس شخص نے بھی اس مدت کے بعد صحابی ہونے کا دعویٰ کیا ہے ائمہ حدیث نے اس کے دعوے کی تصدیق نہیں کی (اور اس کو صحابی تسلیم نہیں کیا) چنانچہ مہمت سے لوگوں نے اس طرح کے دعوے کیے مگر ائمہ حدیث نے ان کی تکذیب و تردید کی (اور صحابی تسلیم نہیں کیا) رتن ہندی بھی انہی لوگوں میں سے ہے (جس نے صحابی ہونے کا دعویٰ کیا ہے اور اُمت نے اس کو صحابی تسلیم نہیں کیا)

نتیجہ بحث اب آپ دیکھئے اور انصاف کیجئے کہ درحقیقت یہ حدیث تو نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے عظیم معجزات میں سے ایک آفتاب فیروز کی طرح روشن معجزہ ہے اس کے برعکس جدید اصول تنقید کے تحت جن کے مولف فخر الاسلام مدعی ہیں یہ عظیم حدیث ایک جھوٹی حدیث اور افتراء محض بن جاتی ہے۔

اس حدیث کے متعلق مولف کا موقف اور اس کی حقیقت

باقی رہا یہ کہ استاذ احمد امین مصری مرحوم نے اس حدیث کے بارے میں یہ موقف کیوں (اور کہاں سے) اختیار کیا اور اس حدیث پر جھوٹ اور جعلی ہونے کا حکم کیسے لگایا؟ تو یہ تو مسلمان

مؤلفین کے لئے (بظاہر عبرت کا مقام ہے) اس کی اصلیت یہ ہے کہ (آپ قتیبہ نے اپنی کتاب تاویل مختلف الحدیث میں (مستزاد کے مشہور لہام) نظام اور اس کی جماعت (فرقہ نظامیہ) کی جانب سے علماء حدیث پر لگائے گئے جو مطاعن (اور عیوب) گنوائے ہیں ان میں سے ایک طعن یہ بھی نقل کیا ہے

کہ یہ حضرات ایسی حدیثیں بھی روایت کرتے ہیں جن کی تاریخی واقعات و مشاہدات تگزید کرتے ہیں اور اس کی مثال میں اس حدیث کو پیش کیا ہے۔ اس کے بعد ابن قتیبہ نے اس پر شدید گرفت کی ہے اور اس اعتراض کے وہی جوابات دیئے ہیں جن کا خلاصہ ہم ابھی بیان کر چکے ہیں۔

لیکن ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف فخر الاسلام کو ابن قتیبہ کی گرفت اور جوابی مطلق پسند نہیں آئی کیونکہ وہ تو اس پر سجدی صراحتیں ہیں کہ دنیا کو اپنے جدید طرز تنقید سے روشناس کرائیں اور متن حدیث کے پرکھنے میں ہمارے علماء حدیث کی کوتاہیوں کی فہرست تیار کر لیں اس لئے کہ وہ تو دراصل دور قدیم کے نظام و غیرہ منکرین حدیث اور دور حاضر مستشرقین کی افزا پروازیوں، زبان درازیوں سے بڑی حد تک مطمئن ہیں معلوم ہوتا ہے کہ اسی وجہ سے نہ ان کو ابن قتیبہ کی جوابی پسند آئی اور نہ اس حدیث کی شرح میں شارحین حدیث نے جو کچھ لکھا ہے وہی اچھا لگا بلکہ انھوں نے ان تمام حقیقتوں سے بالکل آنکھیں بند کر لیں اور خود صحیح بخاری میں جو حضرت ابن عمر سے اس حدیث کی تفسیر و تشریح مروی ہے اس کو بھی قصداً نظر انداز کر دیا اسی طرح صحیح مسلم میں جو حضرت جابر کی تصریح موجود ہے اس کو بھی خاطر میں نہیں لائے۔ (نہ صرف یہ بلکہ انھوں نے اعتراض کرنے کی دھن میں) اس حدیث کے صرف اسی حصہ کے نقل کرنے پر اکتفا کیا جو امام بخاری نے کتاب العلم میں ذکر کیا ہے (اور پوری حدیث جو کتاب الصلوٰۃ باب السمر بعد العشاء میں امام بخاری نے ذکر کی ہے اس کو نقل نہیں کیا و کتنی بڑی خیانت اور علی بددیانتی ہے)

امام بخاری تو (کسی طویل) حدیث کے ٹکڑے کرنے اور ہر حصہ کو موقع بموقع ذکر کرنے میں معذور ہیں کہ انھوں نے (مختلف اور متنوع مسائل و احکام استنباط کرنے کی غرض سے) ایک ہی حدیث کے کئی کئی ٹکڑے کر کے ان کو حسب موقع مختلف ابواب میں ذکر کیا ہے (اور ہر حصہ سے علیحدہ احکام و مسائل اخذ کئے ہیں)۔

باقی رہے استاذ احمد امین مرحوم مؤلف فخر الاسلام تو ان کے لئے (پوری حدیث بخاری سے نقل کرنے کے بجائے) صرف اس (مہم اور محمل) حصہ کے نقل کرنے پر اکتفا کرنے (اور بخاری کا حوالہ دینے) کا نہ کوئی عذر ہے اور نہ کوئی جواز ہے درال حالی کہ شارحین بخاری نے واضح طور پر اس بات کو جملادیا ہے کہ یہ ایک طویل حدیث کا حصہ ہے جو فلاں باب میں مذکور ہے تاکہ ناظرین وقارئین اس

کی مراجعت کر سکیں)

چنانچہ امام بخاری نے کتاب العلم میں جہاں حدیث کے اس (ذریعہ بحث) حصہ کو ذکر کیا ہے حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں :-

رسول اللہ صلی علیہ وسلم کا یہ ارشاد کر دئے زمین پر کوئی بھی فداۃ روح اللہ
باقی نہ رہے گا۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ جو لوگ اس وقت (یعنی آپ کے
فرمانے کے وقت) موجود ہیں ان میں سے کوئی موجود نہیں ہے گا۔ فرماتے
ہیں: یہ (اس وقت کی) قید شعیب کی اس روایت میں موجود ہے جو امام
نہری کے واسطے مروی ہے اور اس حدیث کے معنی اور مطلب پر
بقیۃ بحث آئندہ کتاب الصلوٰۃ میں آتی ہے۔

اس کے بعد حافظ ابن حجر نے (بطور تائید) ابن بقال اور نووی کی عبارتیں نقل کی ہیں جن کو
اس سے پہلے ہم بیان کر چکے ہیں۔

اب اگر (مؤلف کی اس ذمہ داری علمی خیانت پر) آپ تعجب ہے تو یہ دیکھ لیں تعجب تو اس کے ہے کہ مولف
فخر الاسلام نے اپنی کتاب کی اس فصل کے آخر میں اپنی اس (مستشرقانہ) تحقیق کے جو ماخذ بیان کئے
ہیں ان میں سب سے پہلے صحیح بخاری اور شرح صحیح بخاری فتح الباری اور قسطلانی، صحیح مسلم اور اس
شرح نووی کے نام گنائے ہیں۔ حالانکہ ان تمام شراحین حدیث نے اس حدیث کے معنی اور مطلب کے
متعلق مفصل اور مدلل بحث کی ہے اور صاف و صریح الفاظ میں بتلایا ہے کہ امام بخاری نے اس حدیث
کو دو ٹوکہ دیا اور حصول میں تقسیم کر کے دو جگہ ذکر کیا ہے (ایک کتاب العلم میں اور ایک کتاب الصلوٰۃ
میں) اور جہاں (کتاب العلم میں) اس حدیث کے مختصر حصہ کا ذکر کیا ہے وہیں پوری حدیث کی طرف
اشارہ کر دیا ہے (کہ باب السمی بعد العشاء کے تحت پوری حدیث مذکور ہے)

اب اگر استاذ احمد ابین مرحوم کو اس حدیث کی تمام روایات اور شراحین حدیث —
جن کا وہ خود حوالہ دیتے ہیں — کی تمام تصدیقات کا علم تھا تو پھر انھوں نے (اس علم کے ہوتے)
اس حدیث پر بھوٹ اور خدشہ ہونے کا حکم کیسے لگایا اور اگر ان کو اس کا پتہ نہیں تھا تو ان کتابوں اور
شروح کے نام اپنی تحقیق کے ماخذوں کی فہرست میں کیوں شمار کرائے نہ صرف یہ بلکہ انھوں نے

بلے جانے بوجھے اس اہم موضوع پر تحقیق و تنقید کرنے اور قلم اٹھانے کی جرأت کیسے کی؟
دوسری حدیث!

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جو شخص روزانہ کی عجوہ کھجور کے
سات دانے کھالیا کرے اسے اس پورے دن رات میں نہ کوئی زہ نقصان
پہنچائے گا اور نہ کوئی جہاد۔

اس حدیث کو امام بخاری نے صحیح بخاری میں اور امام مسلم نے صحیح مسلم میں کتاب الطب کے
تحت ذکر کیا ہے اور امام احمد نے مسند احمد میں سعد بن وقاص کی روایت سے نقل کیا ہے۔
اس حدیث کی تشریح کے بارے میں علماء اُمت کے مختلف مسلک ہیں۔

(۱) بعض علماء نے صحیح مسلم کی روایت کو سامنے رکھتے ہوئے اس حدیث (اور اس کی
تاثر) کو مدینہ کی عجوہ کھجوروں کے ساتھ مخصوص قرار دیا ہے اس لئے کہ صحیح مسلم کی روایت کے
الفاظ یہ ہیں: جو شخص سات کھجوریں اُن کھجوروں میں سے جو مدینہ کے دونوں کناروں (یعنی حدود)
کے اندر ہوتی ہیں الی آخرہ۔ اس کی تائید مسلم کی اُس روایت سے بھی ہوتی ہے جس کو حضرت
عائشہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا ہے اس کے الفاظ یہ ہیں: عالیہ (مدینہ کے ایک
محلقہ کا نام ہے) کی کھجوروں میں شفا رکھی ہوئی ہے۔

یہ حضرات علماء فرماتے ہیں: خدا کی قدرت سے کچھ بعید نہیں کہ وہ کسی خاص شہر کی سرزمین
کو کسی ایسی خاص امتیازی تاثر کے ساتھ ممتاز فرما دے جو دوسرے شہروں میں نہ پائی جائے جیسا
کہ تجربہ شائد ہے کہ بعض خاص ملکوں کی بعض بیماریوں سے شفا کی تاثر ایسی چیزوں میں رکھی ہوتی
ہے جو وہیں پیدا ہوتی ہیں۔ دوسرے ملکوں کی انہی دوائیوں میں وہ تاثر نہیں پائی جاتی اس کا
سبب یا تو وہاں کی زمین کا اثر ہوتا ہے یا آب و ہوا کا۔ لہذا مدینہ کی عجوہ کھجوروں میں وہاں کی زمین
اور آب و ہوا کے علاوہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس ہاتھ کی برکت سے مدینہ کی عجوہ کھجوروں
میں یہ مخصوص تاثر پائی جائے تو کچھ بھی بعید نہیں ہے اس لئے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے

دست مبارک سے مدینہ میں عجمہ کھجور کا پودا لگایا تھا۔

(۲) بعض علماء کی رائے ہے کہ یہ (حدیث میں مذکور) تاثیر جبکہ کی عجمہ کھجوروں میں بانی جناتی ہے (خواہ وہ کہیں کی ہوں مدینہ کی کچھ خصوصیت نہیں ہے) اس لئے کہ (از روئے طب) زہریلی اشیاء اپنی حد سے بڑھی ہوئی برودت کی وجہ سے مہلک ہوتی ہیں تو جب کوئی پابندی کے ساتھ روزانہ نہار منہ ہمیشہ عجمہ کھجوریں کھائے گا تو اس کے بدن میں حرارت نہایت مستحکم اور قوی ہو جائے گی اور مزید برآں اس کی حرارت غریزی (اصلی حرارت) ابھی اس کی مدد کرتی رہے گی لہذا اس کی بدنی حرارت نہ ہر کی حد سے بڑھی ہوئی برودت کا مقابلہ بخوبی کر سکے گی اس لئے کہ وہ برودت عارضی اور خارجی ہونے کی وجہ سے اتنی قوی نہ ہوگی جتنی قوی اور پائیدار اس کی بدنی حرارت پہلے سے موجود ہے۔

یہ تو علما کے ہر دو فریق کے مسلک اور دلائل ہیں باقی اکثر و بیشتر علما نے مصنف کی رائے | جس رائے کو پسند کیا ہے وہ یہ تاثیر صرف مدینہ کی عجمہ کھجوروں کے ساتھ مخصوص ہے۔ حافظ ابن قیم زاد المعاد میں لکھتے ہیں:

کھجور بہت ہی عمدہ غذا ہے صحت کی (خاص طور پر) حفاظت کرتی ہے خصوصاً ان لوگوں کے حق میں جو غذا کے طور پر ان کھجوروں کے کھانے کے عادی ہوں جیسے مدینہ کے باشندے اور اس کے اطراف میں رہنے والے عرب قبائل۔ تمام ٹھنڈے ملکوں کے باشندوں کے اور ان گرم ملکوں کے رہنے والوں کے لئے جن کی حرارت دوسرے درجہ پر ہو کھجور سب سے اچھی اور عمدہ غذا ہے۔ آگے چل کر لکھتے ہیں: اور مدینہ کے مقام عالیہ کی کھجوریں تو مدینہ کی سب سے اچھی اور عمدہ قسم کی کھجور ہوتی ہے کیونکہ یہ کھجور خاص طور پر بدن کے لئے ملیں ہوتی ہے مزہ میں نہایت لذیذ ہوتی ہے اور انتہا درجہ شیریں ہوتی ہے۔ کھجور ایک ایسی نباتاتی پیداوار ہے جو غذاؤں میں بھی داخل ہے اور دواؤں میں بھی شامل ہے اور مہمہ تو ہے ہی (یعنی

غذا بھی ہے روا بھی ہے اور تفریح طبع کے لئے خوش نائٹ پھل بھی ہے
 خصوصاً نازہ کھجوریں (فرماتے ہیں کھجور اکثر بیشتر مہاجرین کے موافق ہوتی
 ہے، بدن کی حرارت خیریزی (اصلی حرارت) کو قوی کرتی ہے اور کھجور
 سے وہ روی فضلات (مادے) پیدا نہیں ہوتے جو دوسری غذاؤں
 اور پھلوں سے پیدا ہوتے ہیں بلکہ جو شخص روزانہ کھجوریں کھانے کا عادی ہو
 اس کے اخلاط (بلغم صفر اسودا) کو مٹانے اور خراب ہونے سے روکتی ہے
 اور یہ حدیث ان حدیثوں میں سے ہے جن کے مخاطب خاص لوگ ہوتے
 ہیں جیسے (اس حدیث میں) اہل مدینہ اور ان کے آس پاس رہنے
 والے عرب قبائل (اس لئے کہ ان کی مستقل اور دائمی غذا کھجور ہے)
 اور اس میں تو کوئی شک و شبہ ہے ہی نہیں کہ خاص خاص مقامات
 (اور شہروں) کی ان دواؤں کو تاثیر اور منفعت میں بہت زیادہ دخل
 ہوتا ہے جو وہاں پیدا ہوتی ہیں، دوسری جگہ کی انہی دواؤں میں وہ اثر
 بالکل نہیں پایا جاتا چنانچہ ایک دوا جو کسی خاص مقام میں پیدا ہوتی ہے وہ
 وہاں کے ایک مرض کے لئے مفید ہوتی ہے لیکن یہی دوا جو دوسرے مقامات
 میں پیدا ہوتی ہے اس میں وہ اثر نہیں ہوتا اس لئے کہ وہاں کی مٹی یا آب و
 ہوا یا دونوں کی تاثیر کا اس میں دخل ہوتا ہے کیونکہ یقینی طور پر زمینوں کے
 بھی خواص اور مزاج ہوتے ہیں جن میں اختلافات اور تفاوتات انسانوں
 کی طبائع اور مزاجوں کے اختلافات کے قریب قریب ہوتا ہے (یعنی جیسے
 ایک ملک کے باشندوں کی طبائع اور مزاج دوسرے ملک کے لوگوں
 سے مختلف ہوتے ہیں ایسے ہی ان ملکوں کی زمینوں کی طبائع اور مزاج
 بھی دوسرے ملک کی زمینوں سے مختلف ہوتے ہیں) چنانچہ بعض ملکوں

میں بہت سی نباتات غذا کے طور پر استعمال ہوتی ہیں لیکن وہی نباتات
دوسرے ملکوں میں سم قاتل (اور مہلک زہر) شمار ہوتی ہیں۔
ایک اور مقام پر ابن قیم لکھتے ہیں:

نہار منہ کھجوریں کھانے سے پیٹ کے کیڑے مرجاتے ہیں اس لئے کہ کھجور
میں حرارت کے ساتھ ساتھ تریاتی قوت (زہر اتارنے کی قوت) بھی رکھی
ہوئی ہے تو جب روزانہ صبح صبح نہار منہ پابندی کے ساتھ کھجوریں کھاٹی جاتی
ہیں تو کیڑے پیدا کرنے والا مادہ کم در پڑ جاتا ہے اور (جو پیدا ہو چکے
ہوتے ہیں) کھجوریں ان کو کمزور اور رفتہ رفتہ ختم کر دیتی ہیں (غرض)
کھجور پھل بھی ہے، غذا بھی ہے، مشروب بھی ہے اور حلہ بھی ہے۔
دوسری جگہ حافظ ابن قیم لکھتے ہیں:-

اس خاص خطے (عرب) کے اس خاص اور معین شہر (مدینہ) کی کھجوروں کی
اس معین تعداد (سات کھجوروں) کی یہ منفعت اور تاثیر کہ یہ زہر اور حباد
کو اثر کرنے سے روکتی ہیں یہ وہ خواص ہیں جن کو اگر بقراط اور جالینوس
وغیرہ اطباء بیان کرتے تو دنیا کے سارے طبیب ان کے اس بیان کو یاد
کرتے مانتے یقین کرتے اور ان پر عمل کرتے حالانکہ یہ بیان کرنے والے
اطباء (بقراط و جالینوس) محض اندازوں اور ظن و تخمین کی بنیاد پر کہتے، تو
جس ہستی کی زبان سے نکلا ہوا ہر کلام یقینی اور قطعی ہوا اور وحی الہی اور
برہان یقینی پر مبنی ہو اس کو بار بار اولیٰ قبول کر لینا چاہیئے اور اعتراض
کرنے کی گستاخی نہ کرنی چاہیے (۱)

اس حدیث کے مصداق کے متعلق علماء اُمت نے جو کچھ بیان فرمایا ہے یہ اس کا خلاصہ ہے

میرا خیال ہے کہ کسی بھی حدیث کی تکذیب کرنے اور اس کو رد کرنے میں جلدی کرنا بہر حال درست نہیں۔
بجز اس صورت کے کہ اس کی سند ضعیف اور کمزور ہو یا عقل اور طب کے اصولی قطعی طور پر اس کو چھوڑا
اور باطل بتلاتے ہوں۔ اس حدیث کی سند متعدد طرق سے ائمہ حدیث کے نزدیک صحیح ثابت ہو چکی
ہے، اور ایسے ثقہ اور عدول راویوں نے اس کو روایت کیا ہے جن کو جھٹلانے کی کسی کو مجال نہیں، اس
کا متن بھی اجمالی طور پر صحیح اور معقول ہے کیونکہ عجمہ کھجور کے فائدے سب کے نزدیک مسلم ہیں
اور اس کے کھانے کی ترغیبیں بھی دی گئی ہیں نہ صرف طب اقدیم بلکہ طب جدید کی رو سے بھی یہ ثابت
ہے کہ عجمہ کھجور بڑی عمدہ غذا ہے، معدہ کے لئے مین ہے جسم کو نشاط بخشتی ہے، ہیٹ میں جو کمزور
پڑ جاتے ہیں ان کو ہلاک کر ڈالتی ہے۔ اور اس میں تو کچھ شک و شبہ ہے ہی نہیں کہ داخلی (اندرونی)
امراض مثلاً آنتوں میں تعفن اور کیڑے پڑ جانا از قسم زہریلیں اگر یہ حد سے زیادہ بڑھ جائیں اور قوت
پکڑ جائیں تو انسانی زندگی کا خاتمہ کر دیتے ہیں۔ ایسی صورت میں یہ حدیث اس حیثیت سے کہ
اس میں عجمہ کھجور کے پابندی سے کھانے کو زہروں کا علاج بتلایا گیا ہے بالکل صحیح اور معقول
ہے قصہ بڑا بر بھی اس میں خفا نہیں ہے۔

جہاں تک جادو کا تعلق ہے تو جبکہ ہم یہ مانتے ہیں کہ جادو ایک نفسیاتی مرض ہے اور یہ کہ اس
کا علاج بھی نفسیاتی ہونا چاہیے اور یہ کہ (مرضی کی) نفسیاتی دیکھ بھال قسم کے نفسیاتی امراض کے ازالہ میں
بہت بڑا دخل ہوتا ہے تو جب ہم نفسیاتی پہلو سے کسی کو یہ بتلائیں کہ عجمہ کھجور بڑی عمدہ غذا ہے
بدن کے لئے بیدار دہک ہے، جسمانی بناوٹ (باڈی) کو بیدار قوت بخشتی ہے، ہیٹ کے کیڑوں کو مار
ڈالتی ہے فضلات (ردی مادوں) کے تعفن کو دور کرتی ہے مزید برآں یہ کھجور بھی، مینہ الرسول
کی عجمہ کھجور ہے جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا شہر ہے اور آپ نے ہی عجمہ کھجور کا پودہ اپنے دست مبارک
سے لگایا ہے اور جادو کا یہ علاج بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی بیان فرمایا ہے جن کی شان
یہ تھی کہ آپ اپنی طرف سے کوئی بات نہیں فرماتے تھے۔ (جو فرماتے وہ خدا کی وحی اور الہام ہوتا تھا)
لہذا یہ علاج بھی آپ نے وحی الہی کے ذریعہ بیان فرمایا ہے، ان تمام نفسیاتی محرکات کے پیش نظر مجھے

تو اس میں ذرہ برابر بھی شبہ نہیں کہ عجوبہ کھجور کا اثر نفسیاتی اعتبار اس شخص پر جس پر جادو کیا گیا ہو بہت ہی اچھا ہوگا (اور جادو کا اثر زائل کرنے میں بید مفید ہوگا) اور حالیکہ طب قدیم و جدید میں تخیل کی وہم کی اور نفسیاتی توجہ کی تاثیر بہت سے امراض میں شفا بخشے یا بیا کر دینے کے لحاظ سے ثابت شدہ اور مسلم ہے۔ تو کیا ان تمام حقائق کا تقاضہ یہ نہیں ہے کہ ہم اس حدیث کی تکذیب کرنے میں جلد بازی سے کام نہ لیں جبکہ اس کی معقول توجیہ ممکن ہے اور جبکہ خود جدید طب بھی اب تک عجوبہ کے تمام خواص معلوم کرنے میں کامیاب نہیں ہو سکی ہے ایسی صورت میں اس حدیث پر وضو اور جعلی ہونے کا حکم لگانے میں جلد بازی سے کام لینا کی علمی غلطی نہیں ہے؟ اور کیا کسی طبییب نے خواہ طب قدیم کے ماہرین ہوں یا طب جدید کے آج تک یہ دعویٰ کیا ہے کہ فن طب اپنے آخری نقطہ سروج کو پہنچ چکا ہے (اب اس میں کوئی اضافہ نہیں ہو سکتا) یا اس نے جتنی بھی دنیا میں کھانے اور پینے کی چیزیں اور پھل ترکاریاں پائی جاتی ہیں ان سب کے تمام خواص معلوم کر لئے ہیں؟ ایسی صورت میں مجھے یقین ہے کہ آپ میرے ساتھ متفق ہوں گے اور یہ کہنے میں آپ کو کوئی تردد نہ ہوگا کہ مؤلف فجور الاسلام کا یہ اقدام کہ یہ حدیث قطعی طور پر جھوٹی ہے حد سے بڑھی ہوئی جارت اور بیباکی ہے جس کو علمی حلقوں میں کسی حال میں بھی قبول نہیں کیا جاسکتا جبکہ اس کی سند بلا کسی نزاع کے بالکل صحیح اور کھری ہے اور جبکہ اجمالی طور پر اس کا متن بھی صحیح اور معقول ہے اس کے بعد یہ کہنا بھی (حدیث کی صحت کے لئے) قطعاً مضر نہیں کہ طب اب تک عجوبہ کھجور کے باقی خواص (جو حدیث میں مذکور ہیں) معلوم نہیں کر سکی ہے۔ یہ بات بالکل یقینی ہے کہ اگر حجاز میں ترقی یافتہ طبی ادارے (اور لیبارٹریز) ہوتے یا عالمیہ کی کھجور اہل یورپ کے پاس ہوتی تو جدید طبی تجزیہ اور تجامیل کے ذریعہ اس کے بہت سے نئے نئے خواص دنیا کو معلوم ہو جاتے نیز اگرچہ اب تک عجوبہ کھجور کے یہ عجیب و غریب خواص طبی اصول کے مطابق معلوم نہیں ہو سکے ہیں لیکن بہت ممکن ہے کہ انشاء اللہ مستقبل میں دنیا کو یہ خواص معلوم ہو جائیں گے (اور دنیا اس حدیث کی تصدیق کرنے پر مجبور ہوگی)

(۳) تیسری حدیث !

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے ! کھمبی مَت کی قسم ہے
اس کا پانی آنکھ کے لئے شفا ہے، عجمہ جنت کا پھل ہے اس میں زہر سے شفا
رکھی ہوئی ہے۔

اس حدیث کو امام ترمذی نے جامع ترمذی میں حضرت ابو ہریرہ کے واسطے سے اور امام احمد
نے اپنی مسند میں سعید بن یزید کی روایت سے نقل کیا ہے۔ مؤلف فجرا الاسلام کا اس حدیث
پر اعتراض یہ ہے کہ:

کیا محدثین نے اس حدیث کو پرکھنے کے وقت کھمبی کا تجربہ کیا تھا کہ وہ آنکھ
کی بیماریوں کے لئے مفید ہوتی ہے اور کیا عجمہ میں تریاق (زہر اتارنے
کی خاصیت) رکھی ہوئی ہے؟ ہاں محدثین حضرت ابو ہریرہ سے ضرور دست
کرتے ہیں کہ انھوں نے فرمایا ہے کہ میں نے تین یا پانچ یا سات کھمبیاں لیں اور
ان کو ایک شیشی میں بچھڑا اور اپنی ایک نیم اندھی کینہ کی آنکھوں میں اس کو میر
کی طرح لگایا تو وہ اچھی ہو گئی (اور اس کو صاف نظر آنے لگا) لیکن اس
حدیث کے صحیح ہونے کا فیصلہ کرنے کے لئے اتنا کافی نہیں ہے کیونکہ
یہ تو ایک جزئی تجربہ ہے جو عام طور پر کسی چیز کو دواؤں کی فہرست میں مل
کرنے کے لئے کافی نہیں ہے (دہرہ سکتا ہے کہ انا ایہ مرض کا کوئی اور غنی سبب
ہوا اور ابو ہریرہ اس کو نہ سمجھ سکے ہوں) اس تجربہ کا طریقہ تو بس یہی ہو سکتا
تھا کہ بار بار تجربہ کئے جاتے اور اس سے بھی بہتر یہ تھا کہ اس جزا (لیبارٹری میں تحلیل کئے جاتے
تو آسانی فیصلہ کیا جاسکتا لیکن چونکہ اس زمانہ میں تحلیل تجربہ ممکن نہ تھا اس لئے اس کا بدلہ یہ ہو سکتا تھا کہ
بڑے استقلال احاطے اور واقعات کی چھان بین کے ساتھ بار بار تجربہ
کئے جاتے تو یہ تجربہ حدیث کے صحیح یا موضوع ہونے کے فیصلہ کے لئے

مقبول طریقہ ہو سکتے تھے (۱)

یہاں دو پہلو سے بحث کرنی ضروری ہے۔

اولے: یہ کہ حدیث بالکل صحیحہ اور کھری ہے اور صحیحین وغیرہ کتب حدیث میں موجود ہے اس کی سند میں کوئی راوی متہم اور مجروح نہیں ہے۔

دوم: یہ کہ حضرت ابو ہریرہ نے اس حدیث کے تحت کھمبی کا تجربہ کیا اور اس کو ویسا ہی مفید پایا جیسا آپ نے ارشاد فرمایا ہے۔ ابو ہریرہ کے علاوہ بھی بہت سے لوگوں نے کھمبی کے تجربات کئے ہیں اور اس کو ویسا ہی مفید پایا ہے جیسے حدیث میں مذکور ہے۔

چنانچہ یہ امام نووی جو اپنے وقت کے بہت بڑے شیخ اور حدیث کے امام ہیں بیان کرتے ہیں کہ :-

ان کے زمانہ میں کوئی عالم نابینا ہو گئے تھے ان کی بینائی بالکل جاتی رہی تھی تو انہوں نے (حدیث نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے مطابق) محسن کھمبی کا پانی آنکھ میں لگایا اور ان کو شفا ہو گئی (اور مینائی نوٹ آئی) بعض علماء نے یہ دعویٰ بھی کیا ہے کہ اگر انہ (سمرہ) کا بھی کھمبی کے ساتھ اضافہ کر دیا جائے تو بہت ہی نافع اور مفید ہوتا ہے۔

مسلمان ماہرین طب نے بھی کھمبی کے متعلق تحقیقات کی ہیں اور حدیث کے صحیحہ اور درست ہونے کا اعتراف کیا ہے چنانچہ حافظ ابن قیم المہدی الذہبی (۲) میں لکھتے ہیں کہ :-

زمانہ قدیم میں بھی بہت سے مشاہیر اطباء نے اس کا اعتراف کیا ہے کہ کھمبی کا پانی آنکھ کو روشنی بخشتا ہے ان مشاہیر اطباء میں مسیحی اور ابن سینا وغیرہ چوٹی کے ماہرین طب کے نام لئے جاسکتے ہیں۔ یہ اطباء یہ بھی کہتے ہیں کہ کھمبی میں ایک خاص جڑ ہے جو اس کی خفیت پر دلالت کرتا ہے اور اس کا سمرہ

لگانا آنکھ کی دھند اور گرم آشوب چشم کے لئے بہت مفید ہے۔ غافقی
 مفردات میں لکھتے ہیں کہ کھمبی کا پانی آنکھ کی دواؤں میں سب سے زیادہ
 مفید دوا ہے جبکہ اس کو اٹھارے کے پانی کے ساتھ ملا لیا جائے اور اس
 کا سر رہنا کر لگایا جائے خاص طور پر بکلیوں کو قوی اور مضبوط کرتا ہے
 اور بینائی کی روح (طاقت) میں تیزی اور قوت کا اضافہ کرتا ہے دانہ نے
 اپنے تذکرہ میں لکھا ہے کہ کھمبی کا پانی آنکھ کی سفیدی کو دور کرتا ہے۔

آپ دیکھتے ہیں نہ علماء حدیث نے ہی کھمبی کے تجربات میں کوئی کوتاہی کی ہے اور نہ اطباء اسلام
 نے ہی اس کی طبی تحقیقات میں کوئی دقیقہ اٹھا رکھا ہے اس کے باوجود مؤلف فخر الاسلام مطمئن
 نہیں ہیں ان کے اطمینان کی اس کے سوا کوئی صورت نہیں کہ ہر مسلمان جنگل میں جائے اور کافی
 مقدار میں کھمبیاں لے اور ان کا پانی خود اپنی (اور اپنے آس پاس کے لوگوں کی) آنکھوں میں ٹپکائے
 اگر وہ سب کے سب نابینا ہو جائیں تو حدیث جھوٹی اور موضوع ہے ورنہ سچی اور صحیح ہے۔

ہم مؤلف سے پوچھتے ہیں کہ حضرت ابو ہریرہؓ نام نووی اور متقدمین علماء و اطباء کھمبی کے تجربات
 کر چکے ہیں اور اس کو آنکھوں کے لئے بھی مفید پایا ہے تو کیا ان سب کے مقابل میں خود مؤلف
 فخر الاسلام نے کھمبی کے ایسے ہی تجربات کئے ہیں اور اس سے کوئی نقصان پہونچا ہے (جس کی بنا
 پہلے انھوں نے حریف کو جھٹلانے کی جرأت کی ہے) اور کیا انھوں نے کھمبی کی مختلف اور متعدد انواع
 و اقسام میں سے ہر قسم کی ایک ایک کھمبی کو استعمال کیا ہے اور اس کو نقصان دہ پایا ہے؟ اور اگر تسلیم
 بھی کر لیں کہ انھوں نے اس قسم کے ناقابل عمل عالمگیر تجربات کر بھی لئے ہیں اور وہ مفید اور نافع ثابت
 نہیں ہوئی ہے تو کیا ہمیں مؤلف سے یہ دریافت کرنے کا حق نہیں ہے کہ انھوں نے اس کی بھی تحقیق
 کر لی ہے کہ جن کھمبیوں کا انھوں نے تجربہ کیا ہے کیا وہ بعینہ اسی قسم کی تھیں جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 کے زمانہ میں حجاز کے اندر ہوا کرتی تھیں اور جس کی زیر نظر حدیث میں خاصیت بتلائی ہے اور کیا
 طب اور اس کی تحقیقات اپنی انتہا کو پہونچ چکی ہیں کہ اگر کوئی حدیث اس کے خلاف ہو تو آپ اس کے

جھوٹ اور موضوع ہونے کا حکم لگادیں ؟

بہر صورت میری سمجھ سے تو یہ بات بالکل باہر ہے کہ ایک ایسی حدیث میں جس کی سند میں کوئی خفا نہیں شک و شبہ کرنے کی گنجائش کیسے (اور کہاں سے) نکل آئی اس کے متن کو بھی تجربات کے ذریعہ آزمایا جا چکا اور اطباء بھی اس کی تصدیق کرتے ہیں اور اس کی صحت پر متفق ہیں۔

اگر بالفرض جدید طبی تحقیقات سے کوئی ایسی بات ثابت ہوئی ہوتی جو حدیث کے مفہوم کے خلاف ہوتی تو ایسی صورت میں تو بیشک اُن کے لئے اس حدیث کی صحت کو قبول کرنے میں توقف کرنا پوچھ گچھ کرنا، شک و شبہ کرنا اور علماء حدیث پر کوتاہی کرنے کا الزام لگانے کی گنجائش ہو سکتی تھی لیکن نہ وہ ایسا کر سکے ہیں اور نہ کر ہی سکتے ہیں۔

(۳) چوتھی حدیث !

حضرت عبداللہ ابن عمر بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ :
نے ارشاد فرمایا کہ : جو شخص کتا پالتا ہے علاوہ شکار کی ضرورت کے یا بولشیوں
کی حفاظت کے، اس کے ثواب میں سے روانہ دو قراط کم ہوتے رہتے ہیں۔
اس پر حضرت ابن عمر سے کہا گیا کہ ابوہریرہ اس حدیث میں اوکلب نہ سماع
— یا کھیتی کی حفاظت کے لئے کتا — کا اضافہ کیا کرتے ہیں تو حضرت ابن
عمر نے فرمایا : ان لابیہیں میں تانہ سماع — ابوہریرہ کے ہاں کھیتی ہوتی
ہے۔

ضحی الاسلام کے مصنف اس کے بعد فرماتے ہیں :-

ابن عمر کا یہ قول حضرت ابن عمر کی (ابوہریرہ پر) نفسیاتی اسباب کے سلسلہ

کی ایک لطیف (اور مہذب) تنقید ہے

مؤلف ضحی الاسلام یہ کہنا چاہتے ہیں کہ :-

ابن عمر ابوہریرہ پر اوکلب نہ سماع کے الفاظ حدیث میں زیادہ کرنے کا

الزام لگا رہے ہیں اس لئے کہ ابوہریرہ صاحب زرع (کاشتکار) تھے تو انھوں نے اپنی کھیتی کی حفاظت کے لئے کتابا پالنے کا جو اڑ پیدا کرنے کی غرض سے حدیث میں یہ الفاظ بڑھا دیئے ہیں۔

حضرت ابوہریرہ کی یہ حدیث جس میں کھیتی کی حفاظت کے لئے کتابا پالنے کا استثناء مذکور ہے صحیح بخاری میں کتاب المزاسعت کے تحت باب اقتناء الکلب للحرث میں مستقلاً مذکور ہے اور اس میں ابن عمر کے قول اور ان کی حدیث کا مطلق ذکر نہیں ہے اور امام بخاری نے ابوہریرہ کی روایت کی تائید کی غرض سے سفیان بن زہیر کے واسطے سے بھی اس حدیث کو ذکر کیا ہے۔ اسی طرح امام ترمذی نے بھی اس حدیث کو کتاب الصيد کے ذیل میں ذکر کیا ہے اور ابوہریرہ کی تائید کی غرض سے (عبداللہ بن عمر اور عبداللہ بن مغفل وغیرہ کی احادیث کا بھی ذکر کیا ہے۔ امام مسلم نے بھی کتاب المساقات والمزاسعت کے تحت اس حدیث کو بیان کیا ہے اور ابن عمر کی حدیث ذکر کرنے کے بعد اور چند روایتیں ذکر کی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ بعض راویوں نے خود ابن عمر سے بھی اس اضافہ اوکلب نہ سماع کو روایت کیا ہے جو ابوہریرہ کی روایت سے ثابت ہے اور یہ کہ بعض اور صحابی بھی ابوہریرہ کے ساتھ حدیث میں اس زیادتی کی روایت میں موافقت کرتے ہیں جو انھوں نے روایت کی ہے اور یہ کہ ابوہریرہ اس اضافہ والی روایت میں منفرد (کیلے) نہیں بلکہ بعض ایسے صحابہ نے بھی اس اضافہ کو روایت کیا ہے جنھوں نے براہ راست نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کو سنا ہے۔

شارحین حدیث نے بھی ابوہریرہ کے اس اضافہ اوکلب زرع سے اور ان صحابہ سے جنہوں نے حدیث میں اس اضافے کی روایت کرنے میں ابوہریرہ کی موافقت کی ہے مفصل بحث کی ہے چنانچہ حافظ ابن حجر فتح الباری میں یہ بیان کرنے کے بعد کہ ابن عمر کا مقصد اس قول سے کہ ان لابی ہریرۃ نہ سماع ابوہریرہ کی روایت کی تائید اور اس کے ثبوت کی تحقیق ہے نہ کہ تنقیہ و تردید لکھتے ہیں کہ اس حدیث میں کھیتی کی حفاظت کے لئے کتابا پالنے (کی اجازت) کا ذکر

ابو ہریرہ کے علاوہ سفیان بن زہیر اور عبد اللہ بن المغفل نے بھی کیا ہے ان دونوں کی یہ روایتیں صحیح مسلم میں موجود ہیں۔

امام نووی ابن عمرؓ کا یہ قول کہ: ابن عمرؓ کے ہاں کھیتی ہوتی تھی نقل کرنے کے لئے لکھتے ہیں:-

ابن عمرؓ کے اس قول کا مقصد ابو ہریرہ کی روایت کی تضعیف ہے نہ ہی اس کے بارے میں کسی قسم کے شک و شبہ کا اظہار مقصود ہے بلکہ اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ چونکہ ابو ہریرہؓ خود کاشتکار تھے اس لئے اس حدیث کو پورا یاد رکھنے میں انھوں نے خاص طور پر اہتمام کیا ہے اور اچھی طرح محفوظ اور یاد رکھا ہے اس لئے کہ عادت عامہ یہ ہے کہ جو شخص کسی چیز میں مبتلا ہوتا ہے (اور وہ اس سے متعلق ہوتی ہے) وہ اس کو اتنی بختگی کے ساتھ یاد رکھتا ہے کہ دوسرا آدمی اس طرح یاد نہیں رکھتا اور اس کے متعلق شرعی احکام کو وہ اتنا جانتا ہے کہ دوسرا آدمی اتنا نہیں جانتا پھر امام مسلم نے (اصل حدیث میں) اس اضافہ کو کہ: کہی کی حفاظت کے لئے بھی کتابا لے کر اجازت ہے "عبد اللہ بن المغفل اور سفیان بن زہیر کی روایت سے بھی نقل کیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ اصل حدیث میں ہی یہ استثناء موجود ہے) اسی طرح امام مسلم نے ابن عمرؓ سے جن کا نام عبد الرحمن بن ابی نعیم الجلی ہے۔ خود ابن عمرؓ سے حدیث میں اس استثناء کو روایت کیا ہے اب اس میں دو احتمال ہیں ایک یہ کہ ابن عمرؓ نے جب ابو ہریرہؓ سے اس استثناء کو سنا ہو اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس کے ثبوت کا ان کو یقین ہو گیا ہو تو اس کے بعد انھوں نے بھی اس حدیث میں اس استثناء کو روایت کرنا شروع کر دیا ہو

دوسرا احتمال یہ ہے کہ کسی وقت ابن عمرؓ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

سے یہ حدیث روایت کرتے وقت یاد ہوا اور انہوں نے اس کو روایت کیا ہوا در کسی وقت یاد نہ رہا ہو تو چھوڑ دیا ہو (اور جب ابو ہریرہ کی روایت میں اس کا ذکر ان کے سامنے آیا ہو تو یاد آگیا ہو اور ابو ہریرہ کے اس کو یاد رکھنے کی وجہ یہ بتلائی ہو کہ ابو ہریرہ کا شتکار تھے اس لئے ان کو یہ استثنا ہی یاد رہا ہے)

حاصل یہ ہے کہ ابو ہریرہ اس استثناء اور کلب زرعیہ کے اضافہ میں منفرد (ایکیلے) نہیں ہیں بلکہ ان کے ساتھ صحابہ کرام کی ایک جماعت نے بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے اس استثناء کو روایت کیا ہے لیکن اگر بالفرض ابو ہریرہ اس استثناء کے ذکر میں نہ تھا بھی ہوتے تب بھی ان کی یہ روایت قابل قبول، پسندیدہ اور لائق احترام ہوتی

یہ ہے اس مسئلہ کی صحیح صورت حال، اس تشریح و تفصیل سے آپ بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ حضرت ابو عبد اللہ بن عمر اپنے اس قول: ابو ہریرہ کا شتکار ہیں " سے ابو ہریرہ کی روایت کی تکذیب نہیں کرتے اور نہ ہی وہ اس اضافہ کا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف (قبول مؤلف خلاف واقعہ) اس کو منسوب کرنے کا کوئی نفسیاتی، محرک اور شخصی داعیہ بتلا سکتے ہیں (جیسا کہ مؤلف ضحی الاسلام کے استشرافی ذہن نے اختراع بلکہ افرازا یا ہے) حضرت ابن عمر سے ابو ہریرہ کے متعلق اس قسم کے بہتان کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا اس لئے کہ ابن عمر ہی تو وہ شخص ہیں جو برملا اس کا اعتراف کرتے ہیں کہ ابو ہریرہ کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

لے تیسرا احتمال یہ بھی ہے کہ کسی وقت کتاب لکھنے کی ممانعت کی پوری حدیث بیان کی ہو اور اس میں سے کلب صبیہ کلب ماشیہ اور کلب زرعیہ تینوں کے استثناء کا ذکر کیا ہو اور کسی وقت بطور اختصار صرف کلب صبیہ اور کلب ماشیہ

کا ذکر کیا ہو صحابہ سے اس قسم کا اختصار حدیثوں میں یکسر ثابت ہے ۱۲ مترجم

کی سب سے زیادہ حدیثیں یاد ہیں۔ اس کی مزید تفصیل آگے آئیگی جہاں ہم یہ بتلائیں گے کہ ابن عمر اور دوسرے تمام صحابہ کے دلوں میں ابوہریرہ کا کیا مرتبہ اور مقام تھا اور یہ کہ ائمہ حدیث ابن عمر کے اس قول کو کیوں (اور کس مقصد کے لئے ذکر کرتے ہیں) اور تمام کتب صحاح میں (اس حدیث کے ساتھ ساتھ) اس قول کو کیوں نقل کرتے چلے آتے ہیں جبکہ ابن عمر کا مقصد (بقول مؤلف ضحیٰ الاسلام) ابوہریرہ پر لطیف نفسیاتی تنقید یعنی تکذیب ہو تو پھر فقہاء اُمت ابوہریرہ کی اس روایت پر کیسے عمل کرتے اور اپنے احکام کی بنیاد اس پر کیسے رکھتے چلے آئے (یعنی کھیتی کی حفاظت کی غرض سے کتابا پالنے کی اجازت کیسے دیتے چلے آئے جبکہ ابن عمر کا مقصد اس قول سے ابوہریرہ کی تکذیب اور اس اضافہ کا انکار ہو)۔

واقعہ یہ ہے کہ ان میں سے کوئی بات سبھی صحیح نہیں ہے لیکن مؤلف فجور الاسلام کی علمی ”دیانت“ نے ان کو اس کے سوا اور کچھ باور نہ کرنے دیا کہ ابن عمر کا یہ قول ابوہریرہ پر ایک لطیف تنقید ہے اور اس نفسیاتی محرک کی نشاندہی ہے جس کی بنا پر ابوہریرہ نے اس حدیث میں (ابوہریرہ) یہ اضافہ کر دیا (العیاذ باللہ) (تماشا یہ ہے کہ) اسی کے ساتھ ساتھ مؤلف کی ”علمی دیانت“ ان کو اس پر بھی مجبور کرتی ہے کہ وہ (حدیث ابوہریرہ پر) اپنی اس تنقید کے موضوع پر ان کتب حدیث کی بھی رہنمائی فرمائیں اور حوالہ دیں جن سے اُنھوں نے اس تنقید کو اخذ کیا ہے چنانچہ وہ اس مقام پر اپنی کتاب کے حاشیہ میں لکھتے ہیں: دیکھئے مسلم پر نووی کی شرح (۵) چہ دلا اور است وودے کہ کیف چرخ دارو)۔

حالانکہ آپ ابھی چند سطر پہلے ابن عمر کے اس قول سے متعلق امام نووی کا مفصل بیان پڑھ چکے ہیں، خدارا آپ ہی بتلائیے کیا نووی کے اس بیان میں ذرا سا شائبہ بھی اس کا ہے کہ: ابن عمر ابوہریرہ کی تکذیب کر رہے ہیں؟ نہ صرف یہ بلکہ آپ دیکھتے ہیں وہ تو ان اوہام و شُکوک کی بھی نہایت شدید اور قوی تردید اور بخشکنی کر رہے جو اس قول سے کسی کے ذہن میں پیدا ہو سکتے ہیں۔

ہاں اب آپ یہ سوال ضرور کر سکتے ہیں کہ آیا مؤلف فجور الاسلام نووی کی اس عبارت

کو سمجھ نہیں ہیں؟ یا وہ سمجھ تو گئے ہیں لیکن انہوں نے مشہور مستشرق گولڈن تسمیرہ کی رائے کو جس کا مفصل بیان اسی موضوع پر عنقریب آنا ہے۔ مسلمان علماء حدیث اور ائمہ دین کی رائے پر ترجیح دی ہے (اور حاشیہ میں نووی شرح مسلم کا حوالہ نادائق مسلمانوں کو مرغوب کرنے کے لئے ایک شائستہ چال ہے)

بہر حال یہ وہ احادیث ہیں جن کو مؤلف فحجرا الاسلام نے اس عینی دقیق اور اچھوتے طریق تنقید کی مثالوں کے طور پر پیش کیا ہے جس کو وہ دنیا کے سامنے اپنے کارنامہ کے طور پر پیش کرنا چاہتے ہیں۔

اب اس میں تو کوئی شبہ ہے ہی نہیں کہ ہمارے سابقہ تجزیہ اور موازنہ سے آپ پر یہ بات بخوبی واضح اور عیاں ہو چکی کہ مؤلف فحجرا الاسلام تنقید کے جہاد (اور سائنٹیفک) ضابطوں کے ذیل میں کوئی ایک چیز بھی ایسی نئی نہیں پیش کر سکے جو ہمارے علماء کے پیش نظر نہ ہو اور وہ اس سے باخبر نہ ہوں۔ ہاں اس سلسلہ میں کوئی نئی چیز اگر پیش کی جاسکتی ہے تو وہ صرف وہ (ملحوظات) جزئیات اور مبہمات کی ہے جو مؤلف موصوف نے ضابطوں اور قاعدوں کے برتنے میں اور بغیر کسی اعتدال و توازن اور بغیر علمی پختگی کے احادیث پر ان کو منطبق کرنے (اور کھری حقیقتوں کو رد کرنے) میں اختیار کی ہے چنانچہ انہوں نے ان قواعد و ضوابط کو ایسی کہرنی حقیقتوں پر منطبق اور ان کو رد کرنے کے لئے استعمال کیا ہے جن کی صحت و قوت ہی ان کو اس میدان (نقد حدیث) میں شکست دینے کے لئے اور مستشرقین سے جو سنجیدہ علم اور غلط افکار و نظریات حاصل کئے تھے ان کا بھانڈا پھوڑنے کے لئے بہت کافی و کافی ہے اور یہ کہ الحمد للہ ہمارے علماء رحمہم اللہ کو اغراض و خواہشات نفس ہدایت کے راستہ سے ہٹانے میں قطعاً کامیاب نہیں ہوئیں، اور ایسے جذبات و میلانات نے انہیں اس پر مجبور نہیں کیا کہ وہ اُن دشوار اور مشکل مباحث میں دخل اندازی کریں جن سے دامن بچا کر نکلنے کا راستہ ہی نہ ہو اور یہ کہ (نقد حدیث کے) ان قاعدوں اور ضابطوں کے استعمال اور تطبیق میں جو کامیابی ان کو نصیب ہوئی ہے یہی وہ واضح اور دیانتدارانہ طریقہ

ہے جس کو اختیار کرنا ہر ناقد حدیث کا حتمی فریضہ ہے۔ کہ جب ایک حدیث صحیح علمی طریق سے ہم تک پہنچے، جس کو اول سے آخر تک ثقہ اور سچتہ حافظے والے راوی ثقہ اور سچتہ حافظے والے راویوں سے روایت کرتے ہوں اور اسی طرح یہ سلسلہ روایت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچ جاتا ہو اور اس متن کو صحیح تسلیم کرنے میں بھی ایسی کوئی عقلی قباحت نہ ہو جس کی بنا پر اس کا رد کرنا حتمی طور پر واجب ہو، تو ایسی حدیث کا انکار اور تکذیب کسی طرح جائز نہیں ہو سکتی اس لئے کہ ایسی صورت میں حدیث کے انکار و تکذیب کے معنی یا تو ایسا یا اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کے انکار و تکذیب کے ہیں جس کا کوئی مسلمان تصدیق بھی نہیں کر سکتا یا پھر حدیث کے راویوں یعنی صحابہ تابعین اور ان کے بعد کے ائمہ حدیث کی تکذیب کے مراد ہے جن کے متعلق تسلیم کیا جا چکا ہے کہ وہ سب کے سب ثقہ اور سچتہ حافظوں کے مالک تھے اور یہ کہ جو شخص بھی ان کی سیرت اور اخلاق و کردار کا جائزہ لے گا وہ یقیناً اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ نبی نوع انسان میں ان سے زیادہ سچا، ان سے زیادہ خدا سے ڈرنے والا آج تک پیدا نہیں ہوا، علاوہ ازیں ان حضرت نے جو کچھ نقل کیا ہے اس کو شک و شبہ کی نظر سے دیکھنے کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ تاریخ اور اق میں دنیا کی قوموں کے حالات محفوظ و مدون ہیں ان کو تو بدرجہ اولیٰ شک و شبہ کی نظر سے دیکھا جائے (یعنی انکار حدیث کے بعد اقوام عالم کی تاریخ سے بھی ہاتھ دھونا پڑے گا)

اگر پروفیسر احمد امین مصری یہ کہیں کہ ہم ان ثقہ اور عدول راویوں کو جھوٹا تو نہیں کہتے لیکن ان حضرات سے سہو و نسیانہ یا نادانستہ غلطی یا وہم کے ترکیب ہونے کا امکان ہے (اس لئے ہم ان کی حدیثوں کو قبول نہیں کرتے) اس کا جواب یہ ہے کہ یہ امکان نہایت کمزور اور بے بنیاد احتمال ہے جس کو قوی ظن غالب پر ترجیح نہیں دی جاسکتی اور یہ احتمال تو ہر چیز میں موجود رہتا ہے لہذا آپ کو تمام علوم و فنون اور افکار و نظریات کو قبول کرنے سے اور ان پر اعتماد کرنے سے انکار کر دینا چاہیے)

اس کے باوجود ہمارے علماء حدیث نے تو اس سلسلہ میں بھی اتہائی احتیاط سے کام لیا ہے

اور چند علماء کے سوا باقی تمام علماء اصول حدیث اس پر متفق ہیں کہ اخبار اُحاد ظن غالب کے لئے مفید ہوتی ہیں۔ کیا اس تصریح کے بعد کوئی کسر باقی رہ جاتی ہے۔

اس بحث کو آخر تک پہنچانے کے بعد اب ہم کتاب فجرا لا سلام پر نقد و بحث کا سلسلہ شروع کرتے ہیں

خبر واحد عمل

مؤلف فجرا لا سلام ص ۲۶ پر رقمطراز ہیں :-

علماء نے حدیث کو دو قسموں پر تقسیم کیا ہے (۱) ایک حدیث متواتر حدیث متواتر علم ولیقین کے لئے مفید ہوتی ہے لیکن اس کا وجود نہیں ہے بعض علماء نے صرف ایک متواتر حدیث کا وجود تسلیم کیا ہے اور بعض علماء نے حدیث متواتر کی تعداد سات تک پہنچائی ہے (۲) دوسری قسم حدیث اُحاد ہے۔ خبر واحد صرف ظن (گمان) کے لئے مفید ہوتی ہے و علم ولیقین کے لئے مفید نہیں ہوتی اور (یہی ثابت ہونے کی صورت میں) اس پر عمل کرنا جائز ہے (مزدوری نہیں)

مؤلف فجرا لا سلام کا یہ بیان (مجید خطرناک اور مستشرقانہ تبلیس کے تحت انتہائی مجمل ہے اس لئے) بحث و تنقیح کا محتاج ہے (واقعہ یہ ہے کہ جن علماء نے متواتر کی تعداد میں اختلاف کیا ہے ان کے نقطہ ہائے نظر مختلف ہیں جیسا کہ سیوطی نے اس کی تصریح کی ہے۔ ورنہ تو اس میں کوئی شبہ نہیں کیا جاسکتا کہ متواتر احادیث بہت ہیں ایک، دو یا پانچ، سات نہیں آتی ہیں کہ ان کو شمار نہیں کیا جاسکتا۔

باقی احادیث اُحاد کے متعلق جو مؤلف علماء حدیث کی طرف ”جواز عمل“ کی نسبت کر رہے ہیں (کہ اُن پر عمل کرنا جائز ہے واجب نہیں) ہمیں نہیں معلوم کون ہیں وہ علماء جنہوں نے یہ کہا ہو؟

(اور کس فرقہ سے انکا تعلق ہے؟) آپ سابقہ فصلوں میں پڑھ چکے ہیں کہ جو لوگ سنت کے حجت (دلیل شرعی) ہونے کے منکر ہیں جیسے غالی رافضی وہ دوسرے سے خبر واحد پر عمل کرنے کو جائز ہی نہیں سمجھتے باقی جو علماء حدیث خبر واحد کو قبول کرتے ہیں۔ اور وہ جمہور علماء اہل سنت اور عامۃ المسلمین ہیں۔ وہ تو یک زبان (اور متفقہ طور پر) حدیث واحد پر عمل کرنے کو واجب کہتے ہیں (نہ کہ جائز) جبکہ اس کی سند صحیح ہو (یہ تو ایسا متفقہ مسئلہ ہے کہ اس میں علماء اہل سنت کی دورائیں کبھی ہوئی ہی نہیں بلکہ) بغض علماء تو وجوب اعتقاد کے بھی قائل ہیں (اور صحیح خبر واحد پر عمل کرنا بھی واجب ہے اور اس پر اعتقاد رکھنا بھی ضروری ہے) ایسی صورت میں اسٹاذ احمد امین مرحوم نے جو علماء حدیث کی طرف منسوب کر کے خبر واحد پر عمل کرنے کو جائز کہا ہے اس کی دو کے سوا تیسری وجہ نہیں ہو سکتی (۱) یا تو یہ ان کی ناواقفیت اور لاعلمی پر مبنی ہے تو یہ ان کی ایسی حیرتناک جہالت ہے جو ایک ایسے شخص سے انتہائی بعید اور تعجب خیز ہے جو دعوت اسلام کے ظہور کی اور اس کی تہذیب و ثقافت کی تاریخ لکھنے چلا ہو اور علماء اسلام اور راویاں احادیث پر تنقید کرنے کے لئے اس نے قلم اٹھایا ہو اور علماء حدیث کے مختلف طبقات اور مذاہب کے درمیان خود کو ایک ناظر اور فیصلہ کر نوالے کی حیثیت سے پیش کیا ہو اور اس کی جہالت کا یہ عالم ہو (کہ وہ علوم حدیث کے ایک ابتدائی مسئلہ سے بھی واقف نہ ہو) (۲) یا پھر اس کی وجہ یہ ہو کہ انھوں نے ان تمام حقائق کو جانتے بوجھتے ازراہ تلبیس اجمال سے کام لے کر حقائق کو چھپایا ہو تو اس صورت میں وہ مسخ و تحریف کے مرتکب اور مجرم بنتے ہیں ان دونوں کے علاوہ تیسری کوئی وجہ نہیں ہو سکتی۔

اور اس مسخ و تحریف کا مقصد اور نتیجہ اس کے سوا اور کچھ نہیں جیسا کہ اس سے پہلے بھی ہم بتلا چکے ہیں۔ کہ وہ سنت اور حدیث کے پورے ذخیرہ میں شکوک و شبہات پیدا کر کے اسے ناکارہ بنا نا چاہتے ہیں کیونکہ جب حدیث متواتر کا تو وجود ہی نہ ہو اور اخبار آحاد پر عمل کرنا صرف جائز ہو (چاہے کوئی اس پر عمل کرے چاہے نہ کرے) تو پھر سنت اور

حدیث کا مقام ہی کیا رہا اور احکام شرعیہ کا ماخذ ہونے کے اعتبار سے اس کی حیثیت ہی
 کیا رہی اور پھر مسلمانوں کو حدیث و سنت کی ضرورت ہی کیا رہی۔
 اس نتیجہ پر آپ ٹھنڈے دل سے غور کریں اور پھر فحوا کا اسلام کے "ان امانتدار
 عالم" کے بارے میں فیصلہ کریں (کہ وہ مستشرقین کے ایجنٹ ہیں یا نہیں)

”دین اسلام میں سنت و حدیث کا مقام“

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ

toobaa-elibrary.blogspot.com

ساتویں فصل

{ سنت کے متعلق مستشرقین کا رویہ

میلیں لڑائیوں کے دو محرک

تحرک اشتراق کی روح اٹھانکتے

{ مسلمان مصنفین جو تحرک اشتراق

سے متاثر ہوئے ہیں

کیا حدیث مسلمانوں کے فکری ارتقاء کا نتیجہ ہے

(۱) دین کے بارے میں خلفاء

بنی امیہ کا موقف

(۲) کیا مدینہ کے علماء حدیثین

وضع کیا کرتے تھے

(۳) کیا ہمارے علماء دین کے دفاع کی غرض

سے جھوٹ بولنے کو جب اُتر سجتے تھے

(۴) حدیث میں جھوٹ کی ابتداء کیونکر ہوئی

(۵) کیا خلفاء بنو امیہ نے حدیثیں وضع

کرنے کی ہمت افسرائی کی ہے

(۶) حدیث میں اختلاف کے اسباب

(۷) کیا حضرت معاویہ نے وضع حدیث

کی ہمت افسرائی کی ہے

(۸) کیا امویوں نے امام زہری کو

وضع حدیث کے لئے استعمال کیا ہے

امام زہری اور حدیث و تاریخ اسلام

{ میں اُن کا مرتبہ اور مقام

مستشرقین کے اعتراضات کا علمی جائزہ

تیسرا باب تین فصلیں

{ پہلی فصل: سنت کا مرتبہ و مقام

اور قرآن عظیم

کیا سنت مستقل احکام شرعیہ نافذ کر سکتی ہے

{ سنت کے مستقلاً ماخذا احکام

شرعیہ ہونے کے دلائل

جو اس کے منکر ہیں ان کے دلائل

منقح اختلاف لفظی ہے

دوسری فصل: قرآن سنت پر

{ کس طرح مشتمل ہے

تیسری فصل: سنت قرآن کی قرآن

{ سنت کو منسوخ کر سکتا ہے

خاتمہ ائمہ اربعہ اور کبار محدثین کے

{ ضروری حالات زندگی

امام ابو حنیفہ ۸۰ - ۱۵۰

امام مالک ۹۳ - ۱۷۹

امام شافعی ۱۵۰ - ۲۰۴

امام احمد ۱۳۶ - ۲۴۱

۵۰۹	امام ابن ماجہ اور سنن ابن ماجہ ۲۰۴-۲۴۳	۵۰۰	امام بخاری ۱۹۲-۲۵۶
۵۱۱	کتاب کے اہم ماخذ	۵۰۲	امام مسلم ۲۰۴-۲۶۱
۵۱۵	اہم اضافے	۵۰۴	امام نسائی اور سنن نسائی ۲۵۱-۳۰۳
۵۱۷	فہرست	۵۰۵	امام ابو داؤد اور سنن ابی داؤد ۲۰۲-۲۷۵
۵۲۱	اغلاط کتابت کی تصحیح	۵۰۸	امام ترمذی اور جامع ترمذی ۲۰۹-۲۷۹